



**អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា**  
Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia  
Chambres extraordinaires au sein des tribunaux cambodgiens

**ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា**  
**ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ**

Kingdom of Cambodia  
Nation Religion King  
Royaume du Cambodge  
Nation Religion Roi

**អង្គបុរេជំនុំជម្រះ**  
Pre-Trial Chamber  
Chambre Preliminaire

D347/2/1/4

**ការបញ្ជូនប្រជាពលរដ្ឋខ្មែរ និងការបញ្ជូនអង្គការសហប្រជាជាតិ និងអនុលោមតាមច្បាប់ស្តីពី  
ការបង្កើតឱ្យមានអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ដើម្បីកាត់សេចក្តីឧក្រិដ្ឋកម្ម  
ដែលបានប្រព្រឹត្តទៅក្នុងរយៈពេលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ**

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ: ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសថស (អបជ ៤៧)

**អង្គបុរេជំនុំជម្រះ**

ចំពោះមុខ: **ចៅក្រម ត្រាង គីមសាន ជាប្រធាន**  
**ចៅក្រម Olivier BEAUVALLET**  
**ចៅក្រម នំយ ថុល**  
**ចៅក្រម Kang Jin BAIK**  
**ចៅក្រម ហួត តុធី**  
កាលបរិច្ឆេទ: **ថ្ងៃទី ២៥ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៧**

**ឯកសារដើម**  
ORIGINAL DOCUMENT/DOCUMENT ORIGINAL  
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ ទទួល (Date of receipt/Date de reception):  
..... 26 / 10 / 2017 .....  
ម៉ោង (Time/Heure): ..... 13:00 .....  
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé  
du dossier: **SANN RADA**

**សាធារណៈ: (គោសល្យ)**

**សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើសុំដាក់សម្ភារៈនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤**

**សហព្រះរាជអាជ្ញា:**

ធា លាង  
Nicholas KOUMJIAN

**សហមេធាវីការពារក្តីមានបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍:**

សូ មូស្ស៊ី  
Susana TOMANOVIĆ  
Neville SORAB

**មេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី**

ជេត រណ្តូលី  
ហុង គីមសួន  
គីម ម៉េងឃី  
ឡេ ជុនធី  
សំ សុគង់  
ស៊ុន សុវ៉ន  
ទី ស្រីនណា  
វ៉ែន ពៅ

Laure DESFORGES  
Isabelle DURAND  
Emmanuel JACOMY  
Martine JACQUIN  
Lyma NGUYEN  
Nushin SARKARATI

អង្គបុរេជំនុំជម្រះនៃអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា (“អ.វ.ត.ក”) បានទទួល “បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ សុំដាក់ឯកសារចូល ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤” ដែលមេធាវីការពារក្តី [REDACTED] (“សហមេធាវី” និង “ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍”) បាន ដាក់នៅថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍”)<sup>1</sup>។

I. សេចក្តីផ្តើម

1. ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ស្នើសុំឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះច្រានចោលដីកាសម្រេចដែលចេញដោយសហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ ដែលណែនាំឱ្យដាក់សម្ភារៈ រួមមានវីដេអូ និងប្រតិចារិកសវនាការពី សំណុំរឿង ០០២/០២ ព្រមទាំងកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយសាក្សី និងផែនទី ពីសំណុំរឿង ០០៣ ទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ (“ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់”)<sup>2</sup>។

II. ប្រវត្តិវិវត្តិ

2. នៅថ្ងៃទី ៧ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០០៩ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ (“ស.ព.អ”) បានដាក់ដីកាសន្និដ្ឋាន បញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ ទៅការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដោយចោទប្រកាន់ពី ការចូលរួមរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅក្នុងអំពើព្រហ្មទណ្ឌ និងស្នើសុំឱ្យចោទប្រកាន់មកលើរូប គាត់<sup>3</sup>។

<sup>1</sup> សំណុំរឿងលេខ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសល (“សំណុំរឿង ០០៤”) បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹង ដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ សុំដាក់ឯកសារចូលក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D347/2/1/2 (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍”) បានជូនដំណឹងជាភាសាអង់គ្លេសនៅថ្ងៃទី ២៤ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ និងជា ភាសាខ្មែរនៅថ្ងៃទី ១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧។ សូមមើលផងដែរ សំណើសុំការអនុញ្ញាតដើម្បីដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ សុំដាក់ឯកសារចូលក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ តែមួយ ភាសា ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D347/2/1/1 ។

<sup>2</sup> សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់ឯកសារក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D347/2 (“ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់”)។

<sup>3</sup> សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ របស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D1។ សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីជូនដំណឹងរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិស្តីពី អំពើការដាក់ឯកសារស្តីពី ដីកាសន្និដ្ឋាន បញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ ចុះថ្ងៃទី ៧ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D1/1 ។

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេច  
លើសំណើសុំដាក់សម្ភារៈទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ Original EN: 01537287-01537291



- 3. នៅថ្ងៃទី ១៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៧ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានដាក់សំណើសុំបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរ ដោយស្នើសុំដាក់សម្ភារៈនានាទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤<sup>៤</sup>។
- 4. នៅថ្ងៃទី ៣០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៧ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិបានចេញដីកាសម្រេច ដែលរងការជំទាស់<sup>៥</sup>។
- 5. នៅថ្ងៃទី ២១ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៧ សហមេធាវីបានដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍<sup>៦</sup> ហើយនៅថ្ងៃទី ១៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ ពួកគេបានដាក់សារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ខ្លួន<sup>៧</sup>។ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានដាក់ចម្លើយតបនៅថ្ងៃទី ១១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧<sup>៨</sup>។ ពុំមានសារណាតបត្រូវបានដាក់ក្នុងពេលវេលាកំណត់ទេ។

**III. ភាពទទួលយកបាន**

**ក. សារណា**

- 6. សហមេធាវីលើកឡើងថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍អាចទទួលយកបានអនុលោមតាមវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង<sup>៩</sup> ដោយសារស្ថានភាពដែលបានលើកឡើងក្នុងដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ មិនស្ថិតនៅក្នុងវិធានជាធរមាន<sup>១០</sup> ហើយវារំលោភសិទ្ធិរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ក្នុងការចូលរួមទៅក្នុងកិច្ច

<sup>4</sup> សំណុំរឿង ០០៤ សំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរ ដើម្បីដាក់ផែនទី និងសម្ភារៈពីសំណុំរឿង ០០២ និង ០០៣ ទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D347។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤ ចម្លើយតបរបស់ [REDACTED] ទៅនឹង សំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរ ដើម្បីដាក់ផែនទី និងសម្ភារៈពីសំណុំរឿង ០០២ និង ០០៣ ទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ (D347) ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៧។

<sup>5</sup> សូមមើល ខាងលើ ជើងទំព័រ ២។

<sup>6</sup> សំណុំរឿង ០០៤ ការជូនដំណឹងរបស់ [REDACTED] អំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ យីម ទិត្យ ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ សុំដាក់ឯកសារចូលក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D347/2/1។

<sup>7</sup> សូមមើល ខាងលើ ជើងទំព័រ ១។

<sup>8</sup> សំណុំរឿង ០០៤ ចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចដាក់ឯកសារចូលក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D347/2/1/3 (“ចម្លើយតប”)។

<sup>9</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១០។

<sup>10</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១១។

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេច  
លើសំណើសុំដាក់សម្ភារៈទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ Original EN: 01537287-01537291



ដំណើរការនីតិវិធីប្រឆាំងនឹងគាត់ និងសិទ្ធិទទួលបានសមភាពនៃមធ្យោបាយតទល់ក្នុងរឿងក្តី<sup>11</sup>។ ពួកគេអះអាងថា ការរំលោភសិទ្ធិនេះមានផលប៉ះពាល់ជាព្យសនកម្មភ្លាមៗ និងមិនអាចជួសជុលបាន ដោយសារការសន្និដ្ឋានអវិជ្ជមានអាចត្រូវធ្វើឡើងប្រឆាំងនឹងម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ នៅក្នុងដីកាដំណោះស្រាយ ដោយផ្អែកលើប្រតិចារិកក្នុងសំណុំរឿង ០០២ ដែលបានបញ្ជូលទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤<sup>12</sup>។ ពួកគេសង្កត់ធ្ងន់បន្ថែមថា ប្រតិចារិកក្នុងសំណុំរឿង ០០២ ត្រូវបានបញ្ជូលក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ រួចហើយ ហើយថា ហេតុនេះ បញ្ហានេះមិនមែនជាសម្មតិកម្មទេ<sup>13</sup>។

7. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិឆ្លើយតបថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះមិនអាចទទួលយកបានទេ<sup>14</sup> ដោយសារ ព្យសនកម្មដែលបានចោទប្រកាន់គឺជាសម្មតិកម្ម ហើយសូម្បីតែប្រសិនបើគាត់បានបង្ហាញពីការបំពាននេះក៏ដោយ ក៏វានឹងមិនបំពេញតាមលក្ខណៈវិនិច្ឆ័យមានទម្ងន់ដែលចាំបាច់ឲ្យមានកិច្ចអន្តរាគមន៍របស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះដែរ<sup>15</sup>។ គាត់បានគូសបញ្ជាក់ថា ផលវិបាកដែលថា ការសន្និដ្ឋានអវិជ្ជមាន “អាច” ត្រូវធ្វើឡើងដោយផ្អែកលើប្រតិចារិកក្នុងសំណុំរឿង ០០២ ដែលបានដាក់បញ្ជូលទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ គឺជាការប៉ាន់ស្មានសុទ្ធសាធ<sup>16</sup> ហើយថា ការដាក់ភស្តុតាងដាក់បន្ទុកទៅក្នុងសំណុំរឿងពុំមែនជាព្យសនកម្មមួយដែលគេអាចដឹងបាននោះទេ<sup>17</sup>។ គាត់បានលើកឡើងបន្ថែមថា វិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុងមិនគួរយកមកប្រើដើម្បីសន្និដ្ឋានថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដែលស្នើសុំដាក់ទង្វើករណ៍បន្ថែមដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងនីតិវិធីមោឃភាពដោយឡែកដែលម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានស្នើសុំរួចមកហើយនោះ អាចទទួលយកបាននោះឡើយ<sup>18</sup>។

**ខ. ការពិភាក្សា**

<sup>11</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១២។

<sup>12</sup> ដូចយោងខាងលើ។

<sup>13</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៣។

<sup>14</sup> ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ២-៦។

<sup>15</sup> ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ២។

<sup>16</sup> ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣។

<sup>17</sup> ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤។

<sup>18</sup> ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥ យោងទៅ សំណុំរឿង ០០៤ ពាក្យសុំរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើមោឃភាពការដាក់សក្ខីកម្មផ្ទាល់មាត់ពីសំណុំរឿង ០០២ ទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D360/1/1/2។

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេច  
លើសំណើសុំដាក់សម្ភារៈទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ Original EN: 01537287-01537291

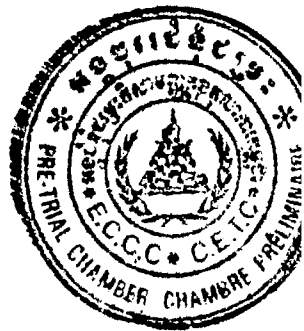


8. អង្គបុរេជំនុំជម្រះសង្កេតឃើញថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនស្ថិតក្នុងយុត្តាធិការលើរឿងក្តីរបស់អង្គជំនុំជម្រះតាមវិធាន ៧៤ នៃវិធានផ្ទៃក្នុងទេ។ អង្គជំនុំជម្រះរដ្ឋប្បវេណីបន្ថែមថា ទោះបីវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុងអាចអនុញ្ញាតឱ្យអង្គជំនុំជម្រះប្រកាន់យកការបកស្រាយក្នុងន័យទូលាយអំពីសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍ដើម្បីធានាថា កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីមានភាពយុត្តិធម៌ និងចំពោះមុខក៏ដោយ តែវិធាននេះមិនបានផ្តល់នូវមធ្យោបាយស្វ័យប្រវត្តិសម្រាប់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដែលលើកឡើងពីទង្វើករណ៍ផ្អែកលើសិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះដោយយុត្តិធម៌ឡើយ។ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបង្ហាញថា នៅក្នុងកាលៈទេសៈពិសេសនៃរឿងក្តីដែលកំពុងពិនិត្យនេះ អន្តរាគមន៍របស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះគឺជាការចាំបាច់ដើម្បីរារាំងព្យសនកម្មដែលមិនអាចជួសជុលបានចំពោះភាពយុត្តិធម៌នៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ឬសិទ្ធិរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងការទទួលបានការជំនុំជម្រះដោយយុត្តិធម៌<sup>19</sup>។

9. នៅក្នុងសំណុំរឿងនេះ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនបានបង្ហាញថា ប្រសិនបើដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់មិនត្រូវបានច្រានចោល សិទ្ធិរបស់គាត់ដែលបានអះអាងអនុលោមតាមវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង នឹងស្ថិតក្នុងហានិភ័យនៃការខូចខាតដែលមិនអាចជួសជុលបាននោះឡើយ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា ពុំមានព្យសនកម្មដែលមិនអាចជួសជុលបានចំពោះសិទ្ធិរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងការទទួលបានការជំនុំជម្រះដោយយុត្តិធម៌ កើតឡើងដោយសារតែការដាក់ភស្តុតាងដាក់បន្ទុកទៅក្នុងសំណុំរឿងនោះទេ។ ការពិត នៅដំណាក់កាលនេះ អ្វីដែលអាចប៉ាន់ស្មានគឺថា តើសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតនឹងសំអាងទៅលើសម្ភារៈដែលដាក់ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ក្នុងការរៀបរៀងសេចក្តីព្រាងនៃដីកាដោះស្រាយ ដែលអាចប្តឹងឧទ្ធរណ៍បាន ឬយ៉ាងណា។ ជាពិសេស អង្គបុរេជំនុំជម្រះសង្កេតឃើញថា ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់លើកឡើងថា ប្រតិចារិកពីសំណុំរឿង ០០២ ដែលបានដាក់បញ្ចូលទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ “អាចជាមធ្យោបាយត្រឹមត្រូវ និងមានប្រសិទ្ធផលដើម្បីបញ្ជាក់ និងវាយតម្លៃភាពអាចទុកចិត្តបានលើភស្តុតាងដែលមាននៅក្នុងសំណុំរឿងរួចហើយ”<sup>20</sup> ហើយ “អាចជួយ[ឱ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត]វាយតម្លៃភាពអាចទុក

<sup>19</sup> សូមមើលឧទាហរណ៍ សំណុំរឿងលេខ ០០៤/២/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសចស (អបជ៍ ៤៤) សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅពិនិត្យ អនុលោមតាមវិធាន ៦៦(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ចុះថ្ងៃទី ៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D351/2/3 កថាខណ្ឌ ៨។ សំណុំរឿង ០០៤ (អបជ៍ ២៥) សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ជំទាស់ទៅនឹងដីកាសម្រេចលើចម្លើយតប ឯកសារ D193/47, D193/49, D193/51, D193/53, D193/56 និង D193/60 ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៦ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D284/1/4 កថាខណ្ឌ ២១។

<sup>20</sup> ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ ៣១ [គូសបញ្ជាក់បន្ថែម]។



ចិត្តបាន និងភាពជឿជាក់បានលើកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយសាក្សីដែលបានដាក់ក្នុងសំណុំរឿងរួចហើយ<sup>21</sup>។ ហេតុនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះសន្និដ្ឋានថា ព្យសនកម្មដែលបានចោទប្រកាន់គឺជាសម្មតិកម្មហើយបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនអាចទទួលយកបានទេ។


**អាស្រ័យហេតុនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះសម្រេចជាឯកច្ឆន្ទៈ**

**បដិសេធបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះ។**

អនុលោមតាមវិធាន ៧៧(១៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សេចក្តីសម្រេចនេះបិទផ្លូវតវ៉ា។

រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ២៥ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៧

អង្គបុរេជំនុំជម្រះ

ប្រធាន  
  
ប្រាក់ គីមសាន Olivier BEAUVALLET

    
នីយ ថុល Kang Jin BAIK ហួត រុទ្ធី

<sup>21</sup> ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ ៣៣ [គូសបញ្ជាក់បន្ថែម]។