



**អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា**

Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia  
Chambres extraordinaires au sein des tribunaux cambodgiens

**ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា**  
**ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ**

Kingdom of Cambodia  
Nation Religion King  
Royaume du Cambodge  
Nation Religion Roi

**អង្គបុរេជំនុំជម្រះ**

Pre-Trial Chamber  
Chambre Préliminaire

ឯកសារ D381/44

**តារាងប្រជុំជាមួយសមាជិក និងតារាងអង្គការសហប្រជាជាតិ និងអនុលោមតាមច្បាប់ស្តីពី  
ការបង្កើតឱ្យមានអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ដើម្បីកាត់សេចក្តីឧក្រិដ្ឋកម្ម  
ដែលបានប្រព្រឹត្តឡើងក្នុងរយៈពេលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ**

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ: ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសចស (អបជ ៦១)

ចំពោះមុខ:

ចៅក្រម រដ្ឋាភិបាល ជាប្រធាន

ចៅក្រម Olivier BEAUVALLET

ចៅក្រម និយម ថុល

ចៅក្រម Kang Jin BAIK

ចៅក្រម ហួត តុធី

កាលបរិច្ឆេទ:

ថ្ងៃទី ២១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០២១

**ឯកសារដើម**  
**ORIGINAL/ORIGINAL**  
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ (Date): 21-Jul-2021, 14:00  
CMS/CFO: Sann Rada

**សារដោះស្រាយ:**

**សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិសុំដាក់សារណាមនៃ  
លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ខ្លួនជំនាស់ទៅនឹងដីកាសម្រេចលើកលែងការចោទប្រកាន់ យីម ធីត្យ**

**សហព្រះរាជអាជ្ញា:**

ជា លាង  
Brenda J. HOLLIS

**សហមេធាវីការពារក្តី យីម ធីត្យ:**

សូ មូស្សឺ  
Susana TOMANOVIC

**សហមេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី**

លេត វណ្ណឌី

ហុង គីមស្វន

គីម ម៉េងឃី

ឡា ជុនធី

សំ សុគង់

ស៊ិន សុវ៉ិន

ធី ស្រីនិណា

វ៉ែន ពៅ

Laure DESFORGES

Isabelle DURAND

Emmanuel JACOMY

Martine JACQUIN

Daniel MCLAUGHLIN

Lyma NGUYEN

Nushin SARKARATI  
VEN Pov



អង្គបុរេជំនុំជម្រះនៃអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា (“អ.វ.ត.ក”) បានទទួល “សំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែមលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ខ្លួន ជំទាស់ទៅនឹងដីកាសម្រេចលើកលែងការចោទប្រកាន់ យីម ទិត្យ” ដែលបានដាក់ដោយសហព្រះ រាជអាជ្ញាអន្តរជាតិកាលពីថ្ងៃទី២៦ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២០ (“សំណើសុំ”)<sup>1</sup>។

I. ប្រវត្តិសិទ្ធិ

1. នៅថ្ងៃទី១៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានជូនដំណឹងដល់ភាគីនៃសំណុំរឿង ០០៤/០២ ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានពិចារណាថា ដីកាដោះស្រាយផ្ទុយគ្នាចំនួនពីរ ជាទូទៅត្រូវបានអនុញ្ញាតតាមច្បាប់ជាធរមាន<sup>2</sup>។ ភាគីនៃសំណុំរឿង ០០៤ ត្រូវបានជូនដំណឹងអំពីសេចក្តីសម្រេចនេះ ហើយក្រោយមកត្រូវបានធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឡើងវិញជាឯកសារសាធារណៈ<sup>3</sup>។
2. នៅថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិបានចេញដីកាដោះស្រាយចោទប្រកាន់បញ្ជូន យីម ទិត្យ ទៅជំនុំជម្រះ (“ដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ”)<sup>4</sup> ចំណែកសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតជាតិបានចេញដីកាដោះស្រាយលើកលែងការចោទប្រកាន់ យីម ទិត្យ<sup>5</sup> (ដែលហៅជារួមថា “ដីកាដោះស្រាយ”)។ អង្គជំនុំជម្រះកំពុងពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍

<sup>1</sup> សំណុំរឿង ០០៤/០៧-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (“សំណុំរឿង ០០៤”) សំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែមលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ខ្លួន ជំទាស់ទៅនឹងដីកាសម្រេចលើកលែងការចោទប្រកាន់ យីម ទិត្យ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ D381/29 (“សំណើ (D381/29)”)។

<sup>2</sup> សំណុំរឿង ០០៤/២/០៧-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (“សំណុំរឿង ០០៤/២”) ដីកាសម្រេចលើសំណើបន្ទាន់របស់ អាអាស សុំដាក់បង្ហាញឯកសារដែលពាក់ព័ន្ធនឹងការខ្វែងយោបល់ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៧ ឯកសារ D355/1 (“ដីកាសម្រេចលើការដាក់បង្ហាញឯកសារពាក់ព័ន្ធនឹងការខ្វែងយោបល់ (D355/1)”) កថាខណ្ឌ ១៣-១៦។

<sup>3</sup> សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាដោះស្រាយ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ឯកសារ D382 (“ដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ (D382)”) កថាខណ្ឌ ១៣។

<sup>4</sup> ដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ (D382)។ (បន្ថែមលើដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិបានបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរតាមផ្លូវតុលាការជាផ្លូវការ ទៅលើអង្គហេតុទាំងឡាយដែលបានដកចេញពីក្នុងសេចក្តីសម្រេចអនុលោមតាមវិធាន ៦៦ ស្ទួន និងបានចេញដីកាសម្រេចបដិសេធផ្នែកខ្លះ ដោយច្រានចោលបទចោទជាក់លាក់មួយចំនួនប្រឆាំងនឹង យីម ទិត្យ)។

<sup>5</sup> សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាសម្រេចលើកលែងការចោទប្រកាន់ យីម ទិត្យ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ ឯកសារ D381 (“ដីកាសម្រេចលើកលែងការចោទ (D381)”)។

សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែម



ចំនួន ០៥ ដែលភាគីបានដាក់ក្នុងប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយជម្លោះ ដែលចេញដោយការិយាល័យ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤<sup>៦</sup>។

- 3. នៅថ្ងៃទី១៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩ ពាក់ព័ន្ធនឹងសំណុំរឿង០០៤/០២ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចេញ “សេចក្តី ពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ” (“សេចក្តីពិចារណា”)<sup>៧</sup>។
- 4. នៅថ្ងៃទី១២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ចៅក្រមអន្តរជាតិនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានបញ្ជូនទៅឱ្យភាគី និង បានចម្លងជូនអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ក្រឡាបញ្ជីនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងប្រធានស្តីទី និង អនុប្រធានការិយាល័យរដ្ឋបាល នូវអនុស្សរណៈអន្តរការិយាល័យរបស់ចៅក្រមអន្តរជាតិរួមជាមួយ ឧបសម្ព័ន្ធដែលបានដាក់ភ្ជាប់បញ្ជាក់អំពីព្រឹត្តិការណ៍កើតឡើងនៅក្នុងអង្គជំនុំជម្រះចាប់តាំងពីពេល ចេញសេចក្តីពិចារណាលើសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយបានបញ្ជាក់ថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចាត់ គ្រប់វិធានការរដ្ឋបាលចាំបាច់ដើម្បីបញ្ជូនដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ និងសំណុំរឿង ០០៤/២ ទៅអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង<sup>៨</sup>។ នៅថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ប្រធានអង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចេញ

<sup>៦</sup> សំណុំរឿង ០០៤ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិទាក់ទងនឹងដីកាដោះស្រាយ (ដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ) របស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ ឯកសារ D382/4/1 (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ (D382/4/1)”)។ សំណុំរឿង ០០៤ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់លោក យឹម ទិត្យ ប្រឆាំងនឹងការចេញដីកាដោះស្រាយចំនួនពីរនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩ ឯកសារ D381/18 & D382/21 (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់លោក យឹម ទិត្យ (D381/18 & D382/21)”)។ សំណុំរឿង ០០៤ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ យឹម ទិត្យ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩ ឯកសារ D382/22 (“ដែលបានដាក់នៅថ្ងៃទី៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩”) (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ យឹម ទិត្យ (ដីកាបញ្ជូនរឿងទៅ ជំនុំជម្រះ) (D382/22)”)។ សំណុំរឿង ០០៤ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេច លើកលែងការចោទប្រកាន់ យឹម ទិត្យ (D381) ចុះថ្ងៃទី២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩ ឯកសារ D381/19 (“ដែលបានដាក់នៅថ្ងៃទី៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩”) (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ (D381/19)”)។ សំណុំរឿង ០០៤ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតជាតិ ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩ ឯកសារ D381/20 (“ដែលបានដាក់នៅថ្ងៃទី៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩”) (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី (D381/20)”)។

<sup>៧</sup> សំណុំរឿង ០០៤/២ (អបជ៦០) សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៩ ឯកសារ D359/24 & D360/33 (“សេចក្តីពិចារណាលើសំណុំរឿង ០០៤/២ (D359/24 & D360/33)”)។

<sup>៨</sup> សំណុំរឿង ០០៤/២ អនុស្សរណៈអន្តរការិយាល័យរបស់ចៅក្រមអន្តរជាតិ Olivier BEAUVALLET និង Kang Jin BAIK ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ D359/36 & D360/45។

សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបង្កើន



អនុស្សរណៈអន្តរការិយាល័យដោយបានអះអាងថា មានតែផ្នែកដែលបានសម្រេចជាឯកច្ឆន្ទនៃ សេចក្តីពិចារណាក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/២ ប៉ុណ្ណោះ ទើបមានអានុភាពអនុវត្ត<sup>៩</sup>។

- 5. នៅថ្ងៃទី១០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២០ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានចេញ “សេចក្តីសម្រេចលើ បណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង” (“សេចក្តីសម្រេច អ.ជ.ត.ក”) ដោយបានច្រាន ចោលអង្គសេចក្តីនៃបណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់ ដែលបានដាក់ប្តឹងនៅថ្ងៃទី៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០២០<sup>10</sup> និង បញ្ចប់សំណុំរឿង ០០៤/២<sup>11</sup>។ នៅថ្ងៃទី១៤ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២០ ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើប អង្កេតបានចេញ “ដីកាបង្គាប់ឱ្យដាក់បញ្ចូលសំណុំរឿង ០០៤/០២ ទៅក្នុងបណ្តុំសារ” ដោយបាន សម្រេចថា ផ្នែកលើសេចក្តីសម្រេចរបស់ អ.ជ.ត.ក កិច្ចការដែលនៅសេសសល់សម្រាប់ ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតគឺដាក់បញ្ចូលសំណុំរឿងទៅក្នុងបណ្តុំសារ<sup>12</sup>។
- 6. នៅថ្ងៃទី២៦ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២០ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានដាក់សំណើជាបន្ទាន់ សុំដាក់ សារណាបន្ថែមលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់លោកស្រីចំពោះការលើកលែងការចោទប្រកាន់ ក្រោយ ពីពិនិត្យសេចក្តីសម្រេចរបស់ អ.ជ.ត.ក<sup>13</sup> ដែលលោកស្រីចោទប្រកាន់ថាមានផលប៉ះពាល់ដោយ ផ្ទាល់លើការពិភាក្សាសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤<sup>14</sup>។ នៅថ្ងៃទី៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២០ សហមេធាវីការពារក្តីលោក យឹម ទិត្យ (“សហមេធាវី”) បានដាក់ចម្លើយតប ដោយ

<sup>9</sup> សំណុំរឿង ០០៤/២ អនុស្សរណៈអន្តរការិយាល័យដែលចេញដោយចៅក្រម ប្រាក់ គីមសាន ប្រធានអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ D359/37 & D360/46។

<sup>10</sup> សំណុំរឿង ០០៤/២ បណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ E004/2/1។

<sup>11</sup> សំណុំរឿង ០០៤/២ សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងការបញ្ចប់អានុភាព សំណុំរឿង ០០៤/២ របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី១០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ E004/2/1/1/2 (“សេចក្តី សម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/២ (E004/2/1/1/2)”)។

<sup>12</sup> សំណុំរឿង ០០៤/២ ដីកាបង្គាប់ឱ្យបោះត្រា និងដាក់បញ្ចូលសំណុំរឿង ០០៤/២ ទៅក្នុងបណ្តុំសារ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០២០ ឯកសារ D363/3។

<sup>13</sup> សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/២ (E004/2/1/1/2)។

<sup>14</sup> សំណើ (D381/29)។

សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែម



បានអះអាងថា សំណើសុំនេះគួរត្រូវបានច្រានចោលភ្លាមៗ ដោយសារមិនអាចទទួលយកបាន<sup>15</sup>។ នៅថ្ងៃទី១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានអញ្ជើញភាគីនៃសំណុំរឿង ០០៤ តាមរយៈអ៊ីមែល ឱ្យដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានទាក់ទងនឹងបញ្ហាថាតើអង្គជំនុំជម្រះត្រូវតែបើកសវនាការផ្ទាល់មាត់លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ដែរឬទេ<sup>16</sup>។ នៅថ្ងៃនោះ ថ្ងៃទី៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ និងថ្ងៃទី៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ ភាគីបានដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់ខ្លួន<sup>17</sup>។ នៅថ្ងៃទី១៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ អនុលោមតាមវិធាន ៧៧(៣)(ខ) បានសម្រេចបន្តនីតិវិធីដោយមិនចាំបាច់មានសវនាការផ្ទាល់មាត់ ដើម្បីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ដោយផ្អែកលើមូលដ្ឋាននៃសេចក្តីសន្និដ្ឋានជាលាយលក្ខណ៍អក្សរតែប៉ុណ្ណោះ<sup>18</sup>។

**II. ទំនងៈទំនាង**

7. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិស្នើសុំឡើងថា អនុលោមតាមវិធាន ២១(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដើម្បីធានាការគ្រប់គ្រងរដ្ឋបាលក្នុងការស្វែងរកយុត្តិធម៌ដ៏ត្រឹមត្រូវ សេដ្ឋកិច្ចតុលាការ និងដើម្បីការពារ

<sup>15</sup> សំណុំរឿង ០០៤ ចម្លើយតបរបស់ យីម ទិត្យ នឹងសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែមលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ខ្លួន ជំទាស់ទៅនឹងដីកាសម្រេចលើកលែងការចោទប្រកាន់ យីម ទិត្យ ចុះថ្ងៃទី៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ D381/31 (“ចម្លើយតប (D381/31)”)។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤ សំណើសុំការអនុញ្ញាតដើម្បីដាក់ចម្លើយតបរបស់យីម ទិត្យ ទៅនឹងសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែមលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ខ្លួនជំទាស់ទៅនឹងដីកាសម្រេចលើកលែងចោទប្រកាន់ យីម ទិត្យ តែមួយភាសា ចុះថ្ងៃទី៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ D381/30។

<sup>16</sup> សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីបង្គាប់របស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះដល់ភាគីទាំងអស់ តាមរយៈអ៊ីមែល ចុះថ្ងៃទី១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១។

<sup>17</sup> សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ទាក់ទងនឹងសវនាការផ្ទាល់មាត់លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ (យីម ទិត្យ) ចុះថ្ងៃទី៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ ឯកសារ D381/36 & D382/35។ សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ ទាក់ទងនឹងសវនាការផ្ទាល់មាត់លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ តាមរយៈអ៊ីមែល ចុះថ្ងៃទី៤ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ ឯកសារ D381/40 & D382/39។ សំណុំរឿង ០០៤ សារណាបន្ថែម យីម ទិត្យ ជូនអង្គបុរេជំនុំជម្រះស្តីពីភាពចាំបាច់សម្រាប់សវនាការផ្ទាល់មាត់ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ ឯកសារ D381/38 & D382/37។ សំណុំរឿង ០០៤ ការយល់ឃើញរបស់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី អំពីសវនាការផ្ទាល់មាត់លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ D381/39 & D382/38។

<sup>18</sup> សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីសម្រេចលើសវនាការផ្ទាល់មាត់នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ ឯកសារ D381/41 & D382/40។

សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែម



ផលប្រយោជន៍របស់ជនត្រូវចោទ ជនរងគ្រោះ និងសិទ្ធិរបស់ភាគីទាំងអស់ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤<sup>19</sup> អង្គបុរេជំនុំជម្រះ៖ (i) យល់ឃើញថាសំណើសុំអាចទទួលយកបាន<sup>20</sup> (ii) ធានាថា បញ្ហាដែលបាន លើកឡើងត្រូវបានដោះស្រាយតាមរបៀបមួយដែលនាំមកនូវសច្ចភាពគតិយុត្ត ភាពច្បាស់លាស់ និងការបញ្ចប់ជាស្ថាពរ<sup>21</sup> (iii) បញ្ជូនសំណុំរឿងទៅការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតដោយ បង្គាប់ឱ្យចេញដីកាដោះស្រាយតែមួយ ឬ បញ្ជូនការខ្វែងគំនិតគ្នាជាផ្លូវការទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ដើម្បីរកដំណោះស្រាយស្ថាពរ<sup>22</sup> ឬ (iv) ចេញដីកាដោះស្រាយចោទប្រកាន់បញ្ជូន យឹម ទិត្យ ទៅជំនុំជម្រះ ដោយបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង<sup>23</sup> ។

8. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិអះអាងថា សំណើសុំនេះអាចទទួលយកបាន<sup>24</sup>។ សេចក្តីសម្រេចរបស់ អ.ជ.ត.ក ដែលបានចេញបន្ទាប់ពីការបិទបញ្ចប់ការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនៅ ចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះ បង្កើតបានជាយុត្តិសាស្ត្រថ្មីដែលពាក់ព័ន្ធផ្ទាល់ ចេញដោយតុលាការ ចុងក្រោយរបស់ អ.វ.ត.ក ហើយភាគីមិនអាចប្រមើលដឹងជាមុនបាន<sup>25</sup>។ សេចក្តីសម្រេចរបស់ អ.ជ.ត.ក គឺជាឯកសារយោងសំអាងផ្លូវច្បាប់គួរឱ្យជឿជាក់ ដែលអាចនាំឱ្យសំណុំរឿង ០០៤ “មានភាពមិនច្បាស់លាស់តាមផ្លូវតុលាការ”<sup>26</sup>។ ភាពត្រឹមត្រូវជាមូលដ្ឋានតម្រូវអនុញ្ញាតឱ្យភាគី នៃសំណុំរឿង ០០៤ ដាក់សារណាបន្ថែម<sup>27</sup>។ ការធ្វើបែបនេះគឺស្របជាមួយនឹងអាណត្តិរបស់ អ.វ.ត.ក ដែលត្រូវដំណើរការនីតិវិធីស្របទៅនឹងយុត្តិធម៌ និងភាពត្រឹមត្រូវ<sup>28</sup> និងដើម្បីជៀស

<sup>19</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១។

<sup>20</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ៩-១០, ១៨។

<sup>21</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១១-១២។

<sup>22</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១៣-១៨។

<sup>23</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១៣-១៨។

<sup>24</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ៩-១០។

<sup>25</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ៩-១០។

<sup>26</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ៩។

<sup>27</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ៩។

<sup>28</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១០ ដែលយោងទៅលើច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតឱ្យមានអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ដើម្បីកាត់សេចក្តីឧក្រិដ្ឋកម្មដែលប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងរយៈកាលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០១ នស/រកម/១០០៤/០០៦ ដែលបានធ្វើវិសោធនកម្មនៅថ្ងៃទី២៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៤ មាត្រា ៣៣ ថ្មី។ វិធានផ្ទៃក្នុងនៃអង្គជំនុំ សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែម



វាងនូវភាពមិនប្រាកដប្រជាខាងផ្លូវតុលាការមួយទៀត ដែលធ្វើឱ្យអន្តរាយដល់ដំណើរការស្វែងរក យុត្តិធម៌ដ៏ត្រឹមត្រូវ<sup>29</sup>។

9. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិអះអាងបន្ថែមទៀតថា បន្ទាប់ពីមានសេចក្តីសម្រេចរបស់ អ.ជ.ត.ក ធ្វើឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះ មិនមានដីកាដោះស្រាយដែលគ្មានសុពលភាពនៅក្នុងរឿងក្តីនេះទេ ដែល បន្ទាល់ទុកឱ្យមាន“ភាពមិនប្រាកដប្រជាផ្នែកច្បាប់ដែលមិនអាចទទួលយកបានដែលមិនទទួលបាន ការបញ្ចប់តាមផ្លូវតុលាការនៅក្នុងរឿងក្តីនេះឡើយ”<sup>30</sup>។ នៅទីបំផុត អង្គបុរេជំនុំជម្រះត្រូវបានដាក់ បញ្ជាត្រូវបានដោះស្រាយតាមរបៀបដែលធនាឱ្យបាននូវសច្ចភាពផ្លូវច្បាប់ ភាពប្រាកដប្រជា និង ការបញ្ចប់ជាស្ថាពរ<sup>31</sup>។

10. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិអះអាងថា មធ្យោបាយតាមផ្លូវតុលាការចំនួនពីរសម្រាប់អង្គបុរេជំនុំ ជម្រះក្នុងករណីនេះគឺ៖ (i) បញ្ជូនសំណុំរឿងទៅការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតដោយ បង្គាប់ឱ្យបានសមស្របថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតគួរចេញដីកាដោះស្រាយតែមួយ ឬ បញ្ជូនការខ្វែងយោបល់គ្នាជាផ្លូវការទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះដើម្បីកំណត់ដោះស្រាយ ឬ (ii) ចេញដីកា ដោះស្រាយផ្ទាល់ខ្លួន<sup>32</sup>។ ទោះជាចេញដីកាដោះស្រាយណាមួយក៏ដោយ មិនថា អង្គបុរេជំនុំ ជម្រះអាច ឬមិនអាចដោះស្រាយវិវាទរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតតាមរយៈសម្លេងភាគច្រើន លើសលុប ឬតាមរយៈការចេញដីកាដោះស្រាយផ្ទាល់ខ្លួននោះទេ ក្របខណ្ឌគតិយុត្តិរបស់ អ.វ.ត.ក ចែងអំពីគោលជំហរស្វ័យប្រវត្តិ ពោលគឺមានន័យថា សំណុំរឿងនេះត្រូវបញ្ជូនបន្តទៅអង្គ ជំនុំជម្រះសាលាដំបូង<sup>33</sup>។

ជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា (វិសោធនកម្មលើកទី៩) ដែលបានកែប្រែនៅថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៥ (“វិធានផ្ទៃក្នុង”) វិធាន ២១(១)។

<sup>29</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១០ ដែលក្នុងនោះយោងទៅលើសេចក្តីពិចារណាលើសំណុំរឿង ០០៤/២ (D359/24 & D360/33) កថាខណ្ឌ ១២២។

<sup>30</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១១។

<sup>31</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១២។

<sup>32</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១៣-១៦។

<sup>33</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១៣-១៦។

សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែម



11. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិអះអាងថា យុត្តិសាស្ត្រគួរឱ្យជឿជាក់របស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការ កំពូល ដែលបានសម្រេចថា យុត្តាធិការបុគ្គលត្រូវបានកំណត់ត្រឹមថា ជនជាប់ចោទ ឬ ជនត្រូវ ចោទជាកម្មាភិបាលខ្មែរក្រហម គួរត្រូវយកមកអនុវត្ត ហេតុដូច្នោះ យុត្តាធិការបុគ្គលគឺមិនមែន ជាបញ្ហានៅទីនេះទេ ដោយសារយើងពុំដែលឃើញមានការជំទាស់តវ៉ាអំពីករណី យីម ទិត្យ ជា កម្មាភិបាលខ្មែរក្រហម ឬ ពុំមែននោះឡើយ<sup>34</sup>។ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសន្និដ្ឋានថា ការបំពាន ធនាគារសិទ្ធិ ពោលគឺពុំមែនការវិភាគលើយុត្តាធិការ ត្រូវតែយកមកអនុវត្តដើម្បីដោះស្រាយបញ្ហាថា តើជនត្រូវចោទស្ថិតក្នុងចំណោមអ្នកទាំងឡាយដែលទទួលខុសត្រូវបំផុតឬអត់<sup>35</sup>។
12. នៅក្នុងចម្លើយតប សហមេធាវីអះអាងថា អង្គជំនុំជម្រះគួរច្រានចោលសំណើសុំភ្លាមៗថាមិនអាច ទទួលយកបាន ដោយសារតែ (i) សំណើសុំនេះខ្វះមូលដ្ឋានគតិយុត្ត (ii) មិនមានការផ្លាស់ប្តូរ កាលៈទេសៈ តម្រូវឱ្យមានការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានបន្ថែម និង (iii) សំណើនេះបកស្រាយមិន ត្រឹមត្រូវចំពោះ “ផលប៉ះពាល់ផ្ទាល់” នៃសេចក្តីសម្រេចរបស់ អ.ជ.ត.ក លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤<sup>36</sup>។
13. ចំណុចទី១ សហមេធាវីជំទាស់ថា គ្មានការបង្ហាញណាមួយថា ការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានបន្ថែមនឹង ជាប្រយោជន៍នៃវិធាន ២១(១) ហើយវាត្រឹមតែជៀសមិនរួចពីការពន្យារពេលបញ្ចប់ សំណុំរឿង ០០៤ ពោលគឺ៖ លើកលែងបទចោទទាំងអស់ទៅវិញនោះទេ<sup>37</sup>។ សហមេធាវីសន្និដ្ឋានថា ក្របខណ្ឌ គតិយុត្តិរបស់ អ.វ.ត.ក ពុំបានផ្តល់បើកលទ្ធភាពឱ្យមានបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ឡើងវិញ<sup>38</sup> ឬ ផ្តល់សិទ្ធិ អំណាចឱ្យអង្គជំនុំជម្រះពិចារណាលើសេចក្តីសន្និដ្ឋានបន្ថែមលើសពីការឆ្លើយតបនោះឡើយ<sup>39</sup>។
14. ទីពីរ សហមេធាវីអះអាងថាមិនមានការផ្លាស់ប្តូរកាលៈទេសៈណាមួយដែលតម្រូវឱ្យអង្គជំនុំជម្រះ ស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានពីសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិជាថ្មីម្តងទៀត ដោយសារតុលាការបានផ្តល់

<sup>34</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១៧ ដែលយោងទៅលើសំណុំរឿង ០០១/១៨០៧២០០៧អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (“សំណុំរឿង ០០១” សាលដីកា ចុះថ្ងៃទី៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ F28 (“សាលដីកាសំណុំរឿង ០០១ (F28)”) កថាខណ្ឌ ៧៩។

<sup>35</sup> សំណើ (D381/29) កថាខណ្ឌ ១៧ ដែលដកស្រង់ចេញពីសាលដីកាសំណុំរឿង ០០១ (F28) កថាខណ្ឌ ៦២-៦៤, ៧៤, ៧៩។

<sup>36</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ១៥។

<sup>37</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ១៦-១៨។

<sup>38</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ១៦-១៧។

<sup>39</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ១៧-១៨។

សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែម





ឱកាសគ្រប់គ្រាន់ឱ្យដាក់ទង្វើករណីរួចហើយ<sup>40</sup>។ សេចក្តីសម្រេចរបស់ អ.ជ.ត.ក បញ្ជាក់លើ អំណះអំណាងដែលធ្វើឡើងដោយសហមេធាវីតាំងពីដើមថ្ងៃទី២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩ នៅក្នុងបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍របស់ លោក យីម ទិត្យ (ដីកាដោះស្រាយចំនួនពីរ)<sup>41</sup> និងសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ បានឆ្លើយតបចំពោះអំណះអំណាងទាំងនេះនៅពេលនោះរួចអស់ហើយ<sup>42</sup>។ សហមេធាវីនៅតែ អះអាងថា បញ្ហាទាំងនេះត្រូវបានលើកឡើងនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះបាន យ៉ាងត្រឹមត្រូវ មុនពេលអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលប្រកាសសម្រេចលើបញ្ហាទាំងនេះ ហើយគ្មាន កាលៈទេសៈណាមួយដូចបានលើកឡើង តម្រូវឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះត្រូវស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានពី សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិម្តងទៀតនោះទេ<sup>43</sup>។

15. សហមេធាវីរំលឹកថា សហមេធាវីបានគូសបញ្ជាក់ នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីបន្ទាន់អំពីផល វិបាករបស់អង្គជំនុំជម្រះ ដោយបានប្រកាសថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតចេញដីកាដោះស្រាយ ផ្ទុយគ្នាចំនួនពីរគឺខុសច្បាប់<sup>44</sup>។ ដូច្នេះ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានទទួលការជូនដំណឹង អំពីភាពចាំបាច់ដើម្បីឆ្លើយតបនឹងជំហររបស់មេធាវីការពារក្តីថា ត្រូវតែមានសេចក្តីសម្រេចតែ មួយ ហើយថាក្របខ័ណ្ឌគតិយុត្តរបស់ អ.វ.ត.ក ពុំអនុញ្ញាតឱ្យចេញដីកាដោះស្រាយផ្ទុយគ្នា នោះឡើយ<sup>45</sup>។

16. ទីបី សហមេធាវីអះអាងថា សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបកស្រាយមិនត្រឹមត្រូវអំពីឯកសារ សំអាងផ្លូវច្បាប់ដែលគួរឱ្យជឿជាក់បានយ៉ាងខ្លាំងនៃសេចក្តីសម្រេចរបស់ អ.ជ.ត.ក ដោយយល់ ខុសថាជាករណីនីតិវិធីមួយក្នុងដំណើរការបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤<sup>46</sup>។ អង្គជំនុំជម្រះ តុលាការកំពូលមិនអនុវត្តយុត្តាធិការបណ្តឹងសាទុក្ខលើសំណុំរឿង ០០៤<sup>47</sup> ហើយក៏មិនបានអនុវត្ត

<sup>40</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ១៩-២៤។  
<sup>41</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២០-២១ ដែលសំអាងលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ យីម ទិត្យ (ដីកាដោះស្រាយ ពីរ) (D381/18 & D382/21)។  
<sup>42</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២០, ២៣។  
<sup>43</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២២-២៤។  
<sup>44</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២៤។  
<sup>45</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២៤។  
<sup>46</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២៥។  
<sup>47</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២៥។

សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបម្រែម



សមត្ថកិច្ចលើនីតិវិធីនៅក្នុងកិច្ចស៊ើបសួរចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះនោះដែរ<sup>48</sup>។ ជាពិសេស អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលមិនអាចចេញសេចក្តីសម្រេច ឬ ដីកាបង្គាប់ចងកាតព្វកិច្ចលើអង្គជំនុំជម្រះ និងគោលការណ៍នៃច្បាប់ខ្មែរឡូ នៃទ្រឹស្តីករណីយុត្តិសាស្ត្រ ក៏មិនអាចអនុវត្តបាន<sup>49</sup>។ សហមេធាវីជំទាស់បន្ថែមទៀតថា ទោះបីអង្គបុរេជំនុំជម្រះកាលពីពេលកន្លងមកបានប្រើយុត្តិសាស្ត្ររបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលជាឯកសារសំអាងផ្លូវច្បាប់ដែលគួរឱ្យជឿជាក់បាន ដោយបានយោងដល់ ទទួលយក និងយល់ព្រមទៅលើសេចក្តីសម្រេចនោះក៏ដោយ<sup>50</sup> ក៏សេចក្តីសម្រេចអ.ជ.ត.ក ពុំបានផ្តល់ហេតុផលចំពោះការកែប្រែនីតិវិធីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នោះឡើយ<sup>51</sup>។

- 17. ជាសរុបមកវិញ សហមេធាវីអះអាងថា មធ្យោបាយស្របច្បាប់តែមួយគត់សម្រាប់អង្គជំនុំជម្រះគឺ៖ (i) ច្រានចោលដីកាដោះស្រាយ និងសំណុំរឿងប្រឆាំងនឹងលោក យីម ទិត្យ (ii) ច្រានចោលដីកាដោះស្រាយ និងបង្វិលសំណុំរឿងទៅការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតដោយកត់សម្គាល់ថា រាល់ការខ្វែងគំនិតគ្នាណាមួយត្រូវតែសម្រេចជាប្រយោជន៍ដល់ លោក យីម ទិត្យ ឬ (iii) ច្រានចោលដីកាដោះស្រាយដោយទុកឱ្យអង្គជំនុំជម្រះវាយតម្លៃលើសំណុំរឿង ០០៤ ដោយខ្លួនឯង និងចេញដីកាដោះស្រាយដោយខ្លួនឯង ដោយបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅជំនុំជម្រះ ឬលើកលែងការចោទប្រកាន់ប្រឆាំង លោក យីម ទិត្យ<sup>52</sup>។

**III. ការពិភាក្សា**

- 18. អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចំនួន ៥ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយផ្ទុយគ្នាចំនួនពីរនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤<sup>53</sup>។ កិច្ចដំណើរការនីតិវិធី រួមទាំងការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានត្រូវបានបិទបញ្ចប់។

<sup>48</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២៥-២៦។  
<sup>49</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២៦។  
<sup>50</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២៧។  
<sup>51</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២៧។  
<sup>52</sup> ចម្លើយតប (D381/31) កថាខណ្ឌ ២៩។

<sup>53</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ (D382/4/1)។ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់លោក យីម ទិត្យ (ដីកាដោះស្រាយពីរ) (D381/18 & D382/21)។ ។ សំណុំរឿង ០០៤ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់លោក យីម ទិត្យ (ដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ)

សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែម

- 19. អង្គបុរេជំនុំជម្រះពិចារណាលើព្យាបា ការចេញសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល នៅក្នុងដំណើរការនីតិវិធីផ្សេងគ្នាមិនមានផលប៉ះពាល់ដោយផ្ទាល់ទៅលើសំណុំរឿងដែលមិនទាន់ សម្រេចនោះឡើយ ជាពិសេស ដោយពិចារណាលើតួនាទីរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះដែលជាយុត្តាធិការ តែមួយគត់ និងចុងក្រោយលើបញ្ហាមុនអង្គសេចក្តី<sup>54</sup>។
- 20. អង្គបុរេជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ថា គោលការណ៍យុត្តិធម៌ និងភាពត្រឹមត្រូវ ត្រូវបានគោរពយ៉ាងតឹង រឹងនៅក្នុងរឿងក្តីនេះ ដោយសារបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានលម្អិតរួចហើយតាមរយៈ សារណាជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ រួមទាំងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ យីម ទិត្យ ប្រឆាំងនឹងការចេញដីកា ដំណោះស្រាយចំនួនពីរនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ និងការឆ្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា អន្តរជាតិទៅនឹងដីកាដំណោះស្រាយ<sup>55</sup>។
- 21. អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា សំណើនេះតាមពិតស្នើសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះចេញសេចក្តីសម្រេច ស្ថាពរនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីបច្ចុប្បន្ន ដែលនឹងត្រូវចេញក្នុងពេលសមស្រប។ មិនមានហេតុផល ណាមួយតម្រូវឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះសម្រេចនៅពេលនេះ លើបញ្ហាដែលស្ថិតក្នុងវិសាលភាពនៃ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដែលកំពុងសម្រេចនោះទេ។
- 22. ដូច្នោះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា សំណើសុំនេះមិនអាចទទួលយកបានទេ។

(D382/22)។ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ (D381/19)។ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី (D381/20)។

<sup>54</sup> សូមមើល ឧទាហរណ៍ វិធាន ៧៣, ៧៦(៤), ៧៧(១៣), ៧២(៤)(ឃ)។ សូមមើលផងដែរ សេចក្តីពិចារណាលើសំណុំរឿង ០០៤/២ (D359/24 & D360/33) កថាខណ្ឌ ៤៩។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៣/០៧-០៩-២០០៩អ.វ.ត.ក/ក.ស.ថ.ស សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ សុំដាក់សារណាបន្ថែមលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ខ្លួនជំទាស់ទៅនឹងដីកាសម្រេចលើកលែងចោទប្រកាន់ មាស មុត ចុះថ្ងៃទី៣ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ D266/25 កថាខណ្ឌ ៣១។

<sup>55</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ យីម ទិត្យ (ដីកាដំណោះស្រាយពីរ) (D381/18 & D382/21)។ សំណុំរឿង ០០៤ ចម្លើយតប របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ យីម ទិត្យ ប្រឆាំងនឹងការចេញដីកាដំណោះស្រាយចំនួនពីរ នៅក្នុងសំណុំរឿង០០៤ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ D381/25 & D382/28 (“ចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជ អាជ្ញាអន្តរជាតិ (D381/25 & D382/28)”)។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤ ការឆ្លើយតបរបស់ យីម ទិត្យ ទៅនឹង ចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ យីម ទិត្យ ប្រឆាំងនឹងការចេញដីកាដំណោះស្រាយ ចំនួនពីរនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ឯកសារ D381/27 & D382/30។

សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំដាក់សារណាបន្ថែម



**យោងតាមសំអាងហេតុខាងលើ អង្គបុរេជំនុំជម្រះសម្រេចជាឯកច្ឆន្ទៈ**

**បដិសេធ មិនទទួលយកសំណើសុំ។**

យោងតាមវិធាន ៧៧(១៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សេចក្តីសម្រេចនេះបិទផ្លូវតវ៉ា។

**រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ២១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០២១**

**អង្គបុរេជំនុំជម្រះ**



**ប្រធាន  
ប្រាក់ គឹមសាន**

**Olivier BEAUVALLET**

**នីយ ថុល**

**Kang Jin BAIK**

**ហួត វុទ្ធី**

