01652356

E004/2/18

នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល

អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា

ព័ត៌មានពិស្តារអំពីការដាក់ឯកសារ

សំណុំរឿងលេខ៖ ០០៤/២/០៧-០៩-២០០៩-អវតក-អជសង/អជតក

ភាគីដាក់ឯកសារ៖ សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី

ដាក់ជូន៖ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល

ភាសាដើម៖ អង់គ្លេស

កាលបរិច្ឆេទឯកសារ៖ ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២០

ឯកសារដើម
DOCUMENT RECEIVED/DOCUMENT REÇU
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ (Date of receipt/Date de reception): 10 / 07 / 2020
ម៉ោង (Time/Heure): 13:30
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé du dossier: SANN RADA

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ ស្នើឡើងដោយភាគីដាក់ឯកសារ៖ សាធារណៈ

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារដោយ អ.ប.ជ៖ **សាធារណៈ/Public**

ប្រភេទនៃចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ៖

ពិនិត្យឡើងវិញចំពោះឯកសារចំណាត់ថ្នាក់បណ្តោះអាសន្ន៖

ឈ្មោះមន្ត្រីកត់ត្រា៖

ហត្ថលេខា៖

សំណើរបស់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ស្នើសុំវិធានការចាំបាច់នានារបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ដើម្បីការពារសិទ្ធិជាសារវ័ន្តរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានតំណាងតាមផ្លូវច្បាប់នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះ ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/០២

ដាក់ដោយ៖

សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី៖

ជេត វណ្ណលី
ហុង គឹមសួន
ឡោ ជុនធី
សំ សុគង់
ទី ស្រីនណា
វ៉ែន ពៅ

Emmanuel JACOMY
Martine JACQUIN
Daniel MCLAUGHLIN
Nushin SARKARATI

នៅចំពោះមុខ៖

អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល៖

ចៅក្រម គង់ ស្រីម ប្រធាន
ចៅក្រម C.N. JAYASINGHE
ចៅក្រម សោម សិរីវឌ្ឍ
ចៅក្រម ម៉ុង មុន្នីចរិយា
ចៅក្រម Maureen HARDING CLARK
ចៅក្រម យ៉ា ណារិន

០០៤/២/០៧-០៩-២០០៩-អវតក-អជសង/អជតក

ផ្ញើជូន៖

សហព្រះរាជអាជ្ញា	**សហមេធាវីការពារក្តី អៀង សារី**
ជា លាង	អ៊ុំ លុជ្ជ
Brenda HOLLIS	Richard ROGERS Göran SLUITER

មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី

Laure DESFORGES
Isabelle DURAND
គីម ម៉េងឃី
Lyma NGUYEN
ស៊ិន សុវ័ន

I. សេចក្តីផ្តើម

1. ដោយពិចារណាដល់បណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ("ស.ព.អ") និងការដាក់ជូនបណ្តឹងសាទុក្ខនេះដល់ភាគីនានា តាមរយៈប្រព័ន្ធជូនដំណឹងនៅក្នុងសំណុំរឿង ដែលបានចាត់ជាសំណុំរឿងលេខ ០០៤/២/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/អជតក (០៤)[1] ចម្លើយតបរបស់ អោ អាន ទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ស.ព.អ[2] និង ការឆ្លើយតបរបស់ ស.ព.អ[3] មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ស្នើសុំការបញ្ជាក់បំភ្លឺពីអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ("អ.ជ.ត.ក") ពាក់ព័ន្ធនឹងតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី នៅដំណាក់កាលនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនេះ។ សំណើនេះត្រូវបានដាក់ដោយមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ("មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី") ដោយហេតុថាសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ("សហមេធាវីនាំមុខ") មិនអាចចូលពិនិត្យមើលសំណុំរឿងបាន។

2. នៅថ្ងៃទី៣០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវលើកឡើងនូវការរំលោភបំពានយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ និងម្តងហើយម្តងទៀតទៅលើសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការទទួលបានសវនាការ សិទ្ធិមានតំណាង សិទ្ធិទទួលបានសច្ចភាពផ្លូវច្បាប់ និងសិទ្ធិទទួលបានតម្លាភាព និងការផ្សព្វផ្សាយជាសាធារណៈនូវកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីទាំងនេះ ជូនអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ("អ.ប.ជ") ដោយពិចារណាទៅលើភាពមិនប្រាកដប្រជាផ្នែកនីតិវិធីនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/២ និងផលប៉ះ

[1] សំណុំរឿង ០០៤/២/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក ("សំណុំរឿង ០០៤/២") ឯកសារ **E004/2.1** ការចុះបញ្ជីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០ ("ដែលជូនដំណឹង*ជាផ្លូវការ*ដល់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល និងភាគីទាំងអស់អំពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ ដើម្បីធានាថា ការទទួល និង ការដាក់បណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ មិនត្រូវបានពន្យារពេលតទៅទៀតនោះឡើយ")។ សំណុំរឿង ០០៤/២ ឯកសារ **E004/2/1** បណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០។

[2] សំណុំរឿង ០០៤/២ ឯកសារ **E004/2/1/1** ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង, ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០។

[3] សំណុំរឿង ០០៤/២ ឯកសារ **E004/2/1/1/1** ការឆ្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ទៅនឹងលិខិតរបស់ អោ អាន ពាក់ព័ន្ធនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់លោកស្រី ប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង, ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០។

ពាល់ជាក់លាក់ទៅលើសិទ្ធិជាសារវន្តរបស់ជនរងគ្រោះ[4]។ ឯកសារនោះបានរៀបរាប់លម្អិតនូវករណីជាច្រើនដែលមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងសហមេធាវីនាំមុខមិនទទួលបានការចម្លងជូននូវការដាក់ឯកសារ និងលិខិតប្រាស្រ័យទាក់ទងនានា ពីភាគី ពី អ.ប.ជ និងពីអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ("អ.ជ.ស.ដ") ទោះបីឯកសារទាំងនេះពាក់ព័ន្ធយ៉ាងច្បាស់ទៅនឹងសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្តី[5]។ សហមេធាវីនាំមុខសម្តែងការសោកស្តាយថា ការរំលោភបំពានធ្ងន់ធ្ងរ និងដដែលៗទាំងនេះនៅតែបន្តកើតមាន ហើយថា ពុំទាន់មានដំណោះស្រាយច្បាស់លាស់ចំពោះការរំលោភបំពានទាំងនោះនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះណាមួយនៃ អ.វ.ត.ក នៅឡើយទេ។

3. នាពេលនេះ ស្ថានភាពកាន់តែស្មុគ្រស្មាញនៅពេលដែលបញ្ហានានាត្រូវបានដាក់នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល។ វិធានផ្ទៃក្នុងកំណត់ថា សហមេធាវីនាំមុខធ្វើជាតំណាងឲ្យក្រុមរួមនៃដើមប

---

[4] សំណុំរឿង 00៤/២ ឯកសារ D359/33 & D360/42 សំណើរបស់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ស្នើសុំវិធានការចាំបាច់នានារបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ដើម្បីការពារសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងសំណុំរឿង00៤/២ ចុះថ្ងៃទី៣0 ខែមីនា ឆ្នាំ ២0២0 ("សំណើរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីសុំឲ្យ អ.ប.ជ ផ្តល់ការធានា")។

[5] *សូមមើល* សំណើរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីសុំឲ្យ អ.ប.ជ ផ្តល់ការធានា, ទំព័រ ៧-១១។ ជាឧទាហរណ៍ មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ពុំបានទទួលសំណៅថតចម្លងលិខិតចុះថ្ងៃទី២៦ និងថ្ងៃទី៣0 ខែធ្នូ ពីសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ និងពី អោ អាន ដែលបានដាក់ជូនអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនោះទេ។ សំណុំរឿង 00៤/២ សំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសុំការពន្យារពេល ដើម្បីដាក់បញ្ជីឈ្មោះសាក្សី និងអ្នកជំនាញរបស់គាត់ ដែលបានដាក់កាលពីថ្ងៃទី២៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២0១៩ (មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ពុំត្រូវបានអនុញ្ញាតឲ្យចូលមើលឯកសារនេះនៅឡើយទេ។ ហេតុដូច្នេះ ការលើកឡើងនេះត្រូវបានសំអាងទៅលើជើងទំព័រយោងលេខ ៦, ទំព័រ ១ នៃបញ្ជីឈ្មោះសាក្សី និងអ្នកជំនាញរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិក្នុងសំណុំរឿង 00៤/២ ដោយអនុលោមតាមវិធាន ៨0, ដែលបានដាក់ជូនកាលពីថ្ងៃ១៣ ខែមករា ឆ្នាំ២0២0)។ សំណុំរឿង 00៤/២, ឯកសារ D359/27.1.1, សំណើសុំការបញ្ជាក់បំភ្លឺថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងពុំទាន់បានទទួលសំណុំរឿង 00៤/២ ស្របតាមផ្លូវច្បាប់នៅឡើយទេ។ នៅក្នុងសំណើមួយផ្សេងសុំបន្ថែមពេលវេលា និងការណែនាំសម្រាប់ការដាក់អញ្ញត្រកម្ម ដោយអនុលោមតាមវិធាន ៨៩, ចុះថ្ងៃទី៣0 ខែធ្នូ ឆ្នាំ២0១៩ (យើងខ្ញុំបានដឹងពីការដាក់ឯកសារនេះ ពីព្រោះវាលេចឡើងនៅក្នុងឧបសម្ពន្ធនៃការដាក់ឯកសារមួយផ្សេងទៀត)។ ស្រដៀងគ្នានេះដែរ មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ពុំបានទទួលសំណៅថតចម្លងអ៊ីមែលចុះថ្ងៃទី២១ ខែមករា ពីក្រឡាបញ្ជីរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ដែលបានដាក់ជូនទៅក្រុម អ.ប.ជ, ការិយាល័យរដ្ឋបាល, អោ អាន និងសហព្រះរាជអាជ្ញា ឬអ៊ីមែលចុះថ្ងៃទី១0 ខែកុម្ភៈ ពីក្រឡាបញ្ជីរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ដែលបានដាក់ជូនសហព្រះរាជអាជ្ញា និងមេធាវីការពារក្តីរបស់ អោ អាន នោះទេ។ សំណុំរឿង 00៤/២, ឯកសារ D359/27.1.2, អ៊ីមែលពីលោក លឹម ស៊ុយហុង ក្រឡាបញ្ជីនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង កម្មវត្ថុ៖ ការជូនដំណឹងដល់ភាគី ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមករា ឆ្នាំ២0២0។ សំណុំរឿង 00៤/២, ឯកសារ D359/27.1.3, អ៊ីមែលពីលោក លឹម ស៊ុយហុង ក្រឡាបញ្ជីនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង កម្មវត្ថុ៖ សំណើថ្ងៃទី ៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២0២0 របស់ ស.ព.អ ចុះថ្ងៃទី១0 ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២0២0។

ណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅដំណាក់កាលជំនុំជម្រះឡើងទៅ ដែលការពិត មេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីម្នាក់ៗពុំមានតួនាទីក្នុងការដាក់សេចក្ដីសន្និដ្ឋានដោយឯកឯង នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ក្នុងសំណុំរឿង ០០២[6] ហើយវិធាន ១០៦(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងច្បាស់ថា ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវតំណាងដោយសហមេធាវីនាំមុខ នៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក ពាក់ព័ន្ធនឹងបណ្ដឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ និងបណ្ដឹងសាទុក្ខជំទាស់នឹងសាលក្រម។ ទោះជាយ៉ាងណាក្ដី បើតាមព័ត៌មានដែលមេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីទទួលបានគឺថា សហមេធាវីនាំមុខមិនអាចចូលពិនិត្យមើលសំណុំរឿង ០០៤/២ បាន ហើយការិយាល័យរដ្ឋបាលបានជូនដំណឹងថា អាណត្តិការងាររបស់ពួកគេមិនលាតសន្ធឹងដល់សំណុំរឿងនេះទេ[7]។ ហេតុនេះ ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីពុំមានតំណាងផ្លូវច្បាប់ច្បាស់លាស់នៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក ដែលត្រូវការពារសិទ្ធិជាសារវ័ន្តរបស់ពួកគេ ទៅលើបញ្ហាសំខាន់ៗដែលកំពុងស្ថិតក្នុងនៅចំពោះអង្គជំនុំជម្រះនាពេលនេះ។

4. ដើម្បីឱ្យមានភាពឆាប់រហ័ស មេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីស្នើសុំការអនុញ្ញាតដាក់សំណើនេះជាភាសាអង់គ្លេសជាមុនសិន ចំណែកការបកប្រែជាភាសាខ្មែរនឹងដាក់ជូនតាមក្រោយឱ្យបានឆាប់តាមដែលអាចធ្វើបាន[8]។

---

[6] *សូមមើល* សំណុំរឿងលេខ ០០២/១៩-០៩-២០០៧/អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ស.ដ ("សំណុំរឿង ០០២") ឯកសារ **E74** ចម្លើយតបរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងទៅនឹងសំណើសុំលេខ E67, E57, E56, E58, E23, E59, E20, E33, E71 និង E73 ក្រោយកិច្ចប្រជុំរៀបចំសវនាការថ្ងៃទី៥ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០១១ ចុះថ្ងៃទី៨ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១ ទំព័រ ៣ (ដែលលើកឡើងថា ការកែប្រែទៅលើវិធានផ្ទៃក្នុង ដែលត្រូវបានធ្វើវិសោធនកម្មចាប់តាំងពីសំណុំរឿង ០០១ មក អនុញ្ញាតឱ្យសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី បែងចែកមុខងារទៅឱ្យមេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ប៉ុន្តែ "មេធាវីនីមួយៗ ដែលតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានសិទ្ធិជាស្វ័យប្រវត្តិនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះឡើយ")។

[7] អ៊ីមែលពីលោកស្រី Megan Hirst សហមេធាវីនាំមុខអន្តរជាតិតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី៖ កម្មវត្ថុ៖ សំណើសុំសំណៅថតចម្លងនៃបណ្ដឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់ ស.ព.អ ប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយ អ.ជ.ស.ដ, ចុះថ្ងៃទី៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០ [មូលដ្ឋានសំអាងផ្លូវច្បាប់ទី ២] (ដែលលើកឡើងថា "ឋានៈរបស់លោកស្រី Hirst នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីទាំងនេះ នៅតែមិនទាន់ច្បាស់លាស់នៅឡើយទេ" ហើយលោកស្រី "ពុំមានសិទ្ធិចូលមើលសំណុំរឿង ០០៤/២ ទេ")។

[8] អ៊ីមែលពីលោក វ័ន្ត បញ្ញាណ អ្នកបកប្រែភាសា អង្គភាពបកប្រែភាសា កម្មវត្ថុ៖ ក្របខណ្ឌពេលវេលាដែលបានប៉ាន់ប្រមាណសម្រាប់ការបកប្រែ, ចុះថ្ងៃទី២២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ [មូលដ្ឋានសំអាងផ្លូវច្បាប់ទី ៣] (ដែលប៉ាន់ប្រមាណថា ប្រសិនបើដាក់ជូនសម្រាប់ការបកប្រែនៅថ្ងៃទី២៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ នោះការផ្ដល់ជូននូវការបកប្រែនាពេលនេះ នឹងត្រូវបញ្ចប់ត្រឹមថ្ងៃទី៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០២០ មុនម៉ោងឈប់សម្រាកពីការងារ)។

II. ប្រវត្តិនីតិវិធី

5. នៅថ្ងៃទី៣១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ មេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ៨ នាក់ បានដាក់សំណើរបស់ខ្លួនស្នើសុំវិធានការចាំបាច់នានារបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះដើម្បីការពារសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/២[9]។ អ.ប.ជ មិនទាន់បានចេញសេចក្ដីសម្រេចលើសំណើនេះនៅឡើយទេ។

6. នៅថ្ងៃទី០៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិដាក់បណ្ដឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់គាត់ប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង[10]។

7. នៅថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០ (តែត្រូវបានបោះត្រាដោយមន្ត្រីគ្រប់គ្រងសំណុំរឿង នៅថ្ងៃទី២៦ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០) មេធាវីការពារក្ដី អោ អាន បានឆ្លើយតបទៅនឹងបណ្ដឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង[11]។

8. នៅថ្ងៃទី២៦ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានដាក់ការឆ្លើយតបរបស់ខ្លួនទៅនឹងចម្លើយតបរបស់ អោ អាន[12]។

9. នៅថ្ងៃទី២៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០ ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានចេញអនុស្សរណៈមួយដំណឹងដល់ "ភាគីទាំងអស់នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/២ និង អ.ជ.ត.ក ថា យើងនឹងផ្អាកការចេញសេចក្ដីសម្រេចរបស់យើងលើសំណើនេះ [សំណើរបស់មេធាវីការពារក្ដីចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមីនា

---

[9] សំណើរបស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីសុំឲ្យ អ.ប.ជ ផ្ដល់ការធានា។

[10] សំណុំរឿង ០០៤/២, ឯកសារ E004/2/1, បណ្ដឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០។

[11] សំណុំរឿង ០០៤/២ ឯកសារ E004/2/1/1 ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្ដឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០។

[12] សំណុំរឿង ០០៤/២ ឯកសារ E004/2/1/1/1 ការឆ្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ទៅនឹងលិខិតរបស់ អោ អាន ពាក់ព័ន្ធនឹងបណ្ដឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់លោកស្រី ប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០។

ឆ្នាំ២០២០ សុំបញ្ចូលសំណុំរឿង ០០៤/២ ទៅក្នុងបណ្ណសារ] ជាបណ្ដោះអាសន្នសិន ដោយរង់ចាំសាលដីកាសម្រេចរបស់ អ.ជ.ត.ក ទៅលើបណ្ដឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ"[13]។

III. ច្បាប់ជាធរមាន

10. វិធាន ២១(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា៖

> ច្បាប់ស្ដីពីការបង្កើតអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា វិធានផ្ទៃក្នុង សេចក្ដីណែនាំអនុវត្ត និងបទបញ្ជារដ្ឋបាល ទាំងអស់ជាធរមាន ត្រូវតែបកស្រាយក្នុងន័យការពារជានិច្ចដល់ប្រយោជន៍របស់ជនសង្ស័យ ជនត្រូវចោទជនជាប់ចោទ និង ជនរងគ្រោះ ដើម្បីធានានូវអំពីសច្ចភាពផ្លូវច្បាប់ និង កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីប្រកបដោយតម្លាភាព ដោយគិតដល់លក្ខណៈពិសេសរបស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ដូចមានចែងក្នុងច្បាប់ ស្ដីពីការបង្កើតអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា និងកិច្ចព្រមព្រៀង។ ក្នុងបរិបទនេះ៖
>
> ក-ដំណើរការនីតិវិធីនៅក្នុងអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ ត្រូវតែមានយុត្តិធម៌ និងត្រូវគោរពគោលការណ៍ចំពោះមុខ ហើយត្រូវរក្សាបាននូវតុល្យភាពរវាងសិទ្ធិរបស់ភាគីទាំងឡាយ ...
>
> [...]
>
> គ-អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ ត្រូវធានាថា ជនរងគ្រោះត្រូវទទួលបានការជូនព័ត៌មាន ហើយសិទ្ធិរបស់ជនរងគ្រោះ ត្រូវបានការពារក្នុងអំឡុងពេលនៃដំណើរការនីតិវិធី ...
>
> [...]

11. វិធាន ១២ និង ១៣ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង រៀបរាប់លម្អិតអំពីរចនាសម្ព័ន្ធពីរដាច់ពីគ្នា ដែលគ្រប់គ្រងនូវការតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅ អ.វ.ត.ក។

12. វិធាន ១២ នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា៖

---

[13] សំណុំរឿង ០០៤/២ ឯកសារ **D364** អន្ទរណៈពីសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត, កម្មវត្ថុ: សំណើរបស់មេធាវីការពារក្ដី ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ សុំឲ្យបញ្ចូលសំណុំរឿង ០០៤/២ ទៅក្នុងប័ណ្ណសារ–ឯកសារ D363 ("សំណើ") ចុះថ្ងៃទី១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ ទំព័រ ១។

ការិយាល័យរដ្ឋបាលត្រូវបង្កើតអង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះ និងអង្គភាពសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី។ អង្គភាពសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវមានស្វ័យភាព ពាក់ពន្ធ័នឹងការងារសំខាន់ៗដែលទាក់ទងនឹងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដូចមានចែងក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុងនេះ។ ការិយាល័យរដ្ឋបាលអាចចុះកិច្ចសន្យាជាមួយមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ការិយាល័យរដ្ឋបាលក៏ផ្តល់ផងដែរនូវការគាំពារផ្នែករដ្ឋបាលដែលចាំបាច់ ដល់អង្គភាពសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងគ្រប់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់។

13. វិធាន ១២*ស្ទួនពីរ* (១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា "សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវធានាឲ្យមានការរៀបចំការតំណាងរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាព ចាប់ពីដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ*ឡើងទៅ*ដែលធ្វើឲ្យមានតុល្យភាពនូវសិទ្ធិរបស់ភាគីទាំងអស់និងតម្រូវការឲ្យការជំនុំជម្រះប្រព្រឹត្តទៅបានឆាប់រហ័ស ក្នុងបរិបទពិសេសរបស់ អ.វ.ត.ក" (គូសបញ្ជាក់បន្ថែម)។ វិធាន ១២*ស្ទួនពីរ*(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា "សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ត្រូវរួមមាន មេធាវីជាតិ និងមេធាវីអន្តរជាតិដែលត្រូវបានជ្រើសរើស និង ផ្តល់មូលនិធិដោយ អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ និងត្រូវបានគាំពារដោយបុគ្គលិកមួយចំនួនទៀតតាមការចាំបាច់។ មុខងាររបស់ពួកគាត់ត្រូវចាប់ផ្តើម នៅពេលដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានទទួលសំណុំរឿង ..."។ វិធាន ១២*ស្ទួនពីរ* (៥) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា មុខងារសំខាន់ៗរបស់សហមេធាវីនាំមុខរួមមាន "ការតំណាងឲ្យផលប្រយោជន៍របស់បណ្តុំដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដែលបានរួមគ្នាជាក្រុមតែមួយ ដូចដែលបានចែងនៅក្នុងវិធាន ២៣ (១) និង (២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង" និងមាន "ការទទួលខុសត្រូវជាចុងក្រោយទៅកាន់តុលាការ សំរាប់ការផ្តល់ការអះអាង និង យុទ្ធសាស្ត្រជាទូទៅ ព្រមទាំងការតំណាងចំពោះមុខតុលាការអំពីផលប្រយោជន៍ របស់បណ្តុំដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដែលបានរួមគ្នាជាក្រុមតែមួយនោះ ចាប់ពី ដំណាក់កាលជំនុំជម្រះឡើងទៅ"។

14. វិធាន ២៣(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា "គោលបំណងនៃបណ្តឹងសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ គឺដើម្បី៖ ក-ចូលរួមក្នុងដំណើរការនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ប្រឆាំងនឹងអ្នកដែលទទួលខុសត្រូវចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មនៅក្នុងយុត្តាធិការរបស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ ដោយគាំទ្រដល់ការចោទប្រកាន់"។

15. វិធាន ២៣(៣) ចែងថា "ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីចូលរួមជាលក្ខណៈបុគ្គល នៅក្នុងដំណាក់កាលមុនជំនុំជម្រះ។ ចាប់ពីដំណាក់កាលជំនុំជម្រះឡើងទៅ ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ត្រូវរួមបញ្ចូលក្រុមតែមួយដែលផលប្រយោជន៍របស់ពួកគាត់ ត្រូវបានតំណាងដោយសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ដូចមានចែងនៅក្នុងវិធាន ១២ *ស្ទួនពីរ* នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ត្រូវជំនួយដោយមេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដូចមានចែងនៅក្នុងវិធាន ១២ *ស្ទួនពីរ* (៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង..."។

16. វិធាន ២៣*ស្ទួនពីរ*(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងក្នុងផ្នែកដែលពាក់ព័ន្ធថា៖

> ចាប់ពីពេលចេញដីកាដំណោះស្រាយតទៅ ដើម្បីចូលរួមនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងឡាយត្រូវតំណាងដោយមេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមួយរូប នៅគ្រប់ពេលទាំងអស់។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវចេញដីកាសមស្របនានាសម្រាប់គោលបំណងនេះតាមពេលវេលាសមរម្យដែលអាចអនុវត្តបាន ប៉ុន្តែយ៉ាងយូរបំផុត នៅពេលចេញដីកាដំណោះស្រាយ។

17. ពាក់ព័ន្ធនឹងការពិនិត្យមើលសំណុំរឿង វិធាន ៦៩(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា "ការដាក់ពាក្យប្ដឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយ មិនរារាំងអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ក្នុងការមើលសំណុំរឿង ក្នុងគោលបំណងត្រៀមរៀបចំជាមុនសម្រាប់ការជំនុំជម្រះទេ"។

18. ពាក់ព័ន្ធនឹងបណ្ដឹងសាទុក្ខទៅ អ.ជ.ត.ក វិញ វិធាន ១០៦(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា "បើមានការដាក់ពាក្យសុំប្ដឹងសាទុក្ខ ឬពាក្យសុំប្ដឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ ក្រឡាបញ្ជីនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ត្រូវជូនដំណឹងជាបន្ទាន់ដល់គ្រប់ភាគី និងមេធាវីទាំងអស់របស់ពួកគេ"។ ចំណែកឯវិធាន ១០៦(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងក្នុងផ្នែកដែលពាក់ព័ន្ធថា "ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវតែតំណាងដោយសហមេធាវីនាំមុខដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី"។

19. ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជាភាគីនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី[14]។ វិធាន ២៣*ស្ទួន*(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា "លើកលែង និងលុះត្រាតែពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវបានបដិសេធចោល អ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអាចអនុវត្តសិទ្ធិជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបាន"។

20. អ.ជ.ត.ក បានសម្រេចថា សិទ្ធិនានាដែលមានចែងក្នុងមាត្រា ១៤(១) នៃកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិ ស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ ត្រូវយកមកអនុវត្តចំពោះដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី[15]។ មាត្រា ១៤(១) ចែងថា "ជនគ្រប់រូប ត្រូវមានភាពស្មើគ្នាចំពោះមុខតុលាការ និងសាលាជម្រះក្តី។ ជនគ្រប់រូបត្រូវមានសិទ្ធិឲ្យសាលាក្តីមានសមត្ថកិច្ច ឯករាជ្យ និងមិនលម្អៀង ដែលបង្កើតឡើងដោយច្បាប់ ជំនុំជម្រះរឿងក្តីរបស់ខ្លួន ដោយសមធម៌ និងជាសាធារណៈ ដើម្បីសម្រេចលើការចោទប្រកាន់ប្រឆាំងមកលើខ្លួន"[16]។

IV. សារណា

21. នាពេលបច្ចុប្បន្ន ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/២ ពុំមានការតំណាងតាមផ្លូវច្បាប់ច្បាស់លាស់ នៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក ដើម្បីការពារសិទ្ធិជាសារវ័ន្តរបស់ខ្លួន នៅក្នុងបណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំសេចក្តីសម្រេចនេះទេ។

22. ខ្លឹមសារនៅក្នុងបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ស.ព.អ នៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក បង្ហាញការពិតឥតសង្ស័យថា នៅក្នុងឯកសារនោះ ស.ព.អ មានចេតនា និងបំណងក្នុងការដាក់បណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ។ ការណ៍ដែល ស.ព.អ បានផ្ញើបណ្តឹងសាទុក្ខនោះតាមរយៈអ៊ីមែលទៅកាន់ភាគីមួយចំនួននៅថ្ងៃទី០៤

---

[14] អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា វិធានផ្ទៃក្នុង (វិសោធនកម្មលើកទី ៩) សទ្ទានុក្រម ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៥ (កំណត់និយមន័យពាក្យ "ភាគី" ដោយរាប់បញ្ចូលទាំងសហព្រះរាជអាជ្ញា ជនត្រូវចោទ/ជនជាប់ចោទ និង ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី។

[15] សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ F26/2/2 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើសុំបន្ថែមពេលវេលារបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា និងសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីសម្រាប់សួរដេញដោលសាក្សី SCW-5 ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥, កថាខណ្ឌ ៧ (ដោយទទួលស្គាល់ថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី "ទទួលបានសិទ្ធិក្នុងការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ ដែលមានចែងក្នុងមាត្រា ១៤(១) នៃ ICCPR" និង "មានតួនាទីជាក់លាក់ និងមានកម្រិតនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ដូចដែលមានចែងក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុងរបស់ អ.វ.ត.ក")។

[16] កតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៦៦, 999 U.N.T.S. 171 មាត្រា១៤(១)។

ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០ ក៏បង្ហាញច្បាស់ពីចំណុចនេះផងដែរ[17]។ ទោះបីមេធាវីការពារក្តីបានធ្វើការឆ្លើយតបជាទម្រង់លិខិតក៏ដោយ តែប្រការនេះមិនអាចកែប្រែអង្គហេតុដែលថា បញ្ហានានានៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះត្រូវយកមកសម្រេចតាមផ្លូវតុលាការដែរ គឺថា៖ យ៉ាងហោចណាស់ អង្គជំនុំជម្រះត្រូវសម្រេចទៅលើបញ្ហានៃ*ភាពអាចទទួលយកបាន*នៃបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ស.ព.អ។ ទោះបីមានការអះអាងថា អង្គជំនុំជម្រះ "មិនបានទទួលយកតាមផ្លូវច្បាប់" ក៏ដោយ ក៏មេធាវីការពារក្តីបានដាក់ទឡ្ហីករណ៍របស់ខ្លួនដែរពាក់ព័ន្ធនឹងភាពអាចទទួលយកបាននៃបណ្តឹងសាទុក្ខ នៅចំពោះមុខចៅក្រម[18]។ យ៉ាងហោចណាស់អង្គជំនុំជម្រះបានទទួលយកទៅពិនិត្យយ៉ាងច្បាស់ដែរ នូវបញ្ហានៃភាពអាចទទួលយកបាន។

23. ទោះជាយ៉ាងណាក្តី មកទល់នឹងពេលនេះ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីពុំមានឱកាសពិតប្រាកដក្នុងការចូលរួមសវនាការទៅលើបញ្ហានេះទេ ដោយសារពុំមានភាពប្រាកដប្រជាពាក់ព័ន្ធនឹងការតំណាងផ្លូវច្បាប់របស់ខ្លួន។ អនុលោមតាមវិធានផ្ទៃក្នុង មេធាវីតំណាងពុំមានសិទ្ធិមានវត្តមាននៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលទេ។ តុលាការមិនបានទទួលស្គាល់អាណត្តិការងាររបស់សហមេធាវីនាំមុខនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/២ ទេ ហើយសហមេធាវីនាំមុខមិនត្រូវបានអនុញ្ញាតឲ្យពិនិត្យមើលសំណុំរឿងទេ[19]។ ផលវិបាកនៃកាលៈទេសៈទាំងនេះគឺថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីពុំមានតំណាងផ្លូវ

---

[17] *សូមមើល* អ៊ីមែលពី Brenda Hollis សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ កម្មវត្ថុ៖ សំណើសុំសំណៅថតចម្លងនៃបណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់ ស.ព.អ ដាក់ជូន អ.ជ.ត.ក ប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយ អ.ជ.ស.ដ ចុះថ្ងៃទី៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០ [មូលដ្ឋានសំអាងផ្លូវច្បាប់ទី ១]។ ក្នុងនោះ អ៊ីមែលនេះបានលើកឡើងថា៖ "បណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់នេះត្រូវបានដាក់ជាឯកសារក្រដាស ដោយសារតែការដាក់ឯកសារតាមប្រព័ន្ធអេឡិកត្រូនិច នៃប្រព័ន្ធគ្រប់គ្រងតុលាការ ពុំទាន់បានផ្តល់ ឲ្យសម្រាប់ការដាក់ឯកសារជូនអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ឬ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល នៅក្នុងករណីនេះនៅឡើយទេ"។

[18] សំណុំរឿង ០០៤/២ ឯកសារ **E004/2/1/1** ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០, ទំព័រ ២-៦។

[19] *សូមមើល* អ៊ីមែលពីលោកស្រី Megan Hirst សហមេធាវីនាំមុខអន្តរជាតិតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី៖ កម្មវត្ថុ: សំណើសុំសំណៅថតចម្លងនៃបណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្ទាន់របស់ ស.ព.អ ប្រឆាំងនឹងការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ដោយ អ.ជ.ស.ដ, ចុះថ្ងៃទី៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០២០ [មូលដ្ឋានសំអាងផ្លូវច្បាប់ទី ២]។ ជាការគួរឲ្យកត់សម្គាល់ ចំពោះសហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ និង អន្តរជាតិ ពុំមានការបញ្ជាក់នៅក្នុងក្រមខណ្ឌច្បាប់របស់ អ.វ.ត.ក ថា អាណត្តិរបស់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ត្រូវបានកំណត់ចំពោះរឿងក្តីជាក់លាក់នោះទេ។

ច្បាប់នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ដែលពួកគេពិតមានសិទ្ធិក្នុងការបញ្ចេញទស្សនៈយោបល់ និងសិទ្ធិទទួលបានផលប្រយោជន៍ចំពោះលទ្ធផលនានា។

24. មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីសូមលើកឡើងថា៖

(ក) ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានសិទ្ធិក្នុងការចូលរួមសវនាការនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីសំណុំរឿង ០០៤/២ នៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក។

(ខ) សិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការចូលរួមសវនាការ សំដៅដល់សិទ្ធិមានតំណាងផ្លូវច្បាប់ រួមទាំង ភាពប្រាកដប្រជាពាក់ព័ន្ធនឹងការតំណាងផ្លូវច្បាប់របស់ខ្លួន។

(គ) អនុលោមតាមវិធានផ្ទៃក្នុង សហមេធាវីនាំមុខគឺជាតំណាងដ៏ត្រឹមត្រូវរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានជូនចំពោះ អ.ជ.ត.ក និង គួរត្រូវបានទទួលស្គាល់នូវភាពជាតំណាងនេះដោយអង្គជំនុំជម្រះ។

(ឃ) អនុលោមតាមវិធានផ្ទៃក្នុង សហមេធាវីនាំមុខគួរទទួលបានការអនុញ្ញាតឱ្យពិនិត្យមើលសំណុំរឿង ០០៤/២។

(ង) ជាជម្រើសម្យ៉ាងទៀត ប្រសិនបើសហមេធាវីនាំមុខមិនត្រូវបានទទួលស្គាល់ និងទទួលការអនុញ្ញាតឱ្យចូលពិនិត្យមើលសំណុំរឿង ០០៤/២ ឱ្យបានទាន់ពេលវេលាទេ មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវទទួលបានការទទួលស្គាល់ថាមានតួនាទីក្នុងការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋាននៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក។

(ច) ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវទទួលបានពេលវេលាគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីចូលរួមសវនាការ បន្ទាប់ពីមានដំណោះស្រាយចំពោះបញ្ហានេះ។

ក. ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានសិទ្ធិក្នុងការចូលរួមសវនាការ នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីសំណុំរឿង ០០៤/២ នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល

25. ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជាភាគីមានសិទ្ធិនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនៅ អ.វ.ត.ក ហើយជាពិសេសទទួលបានសិទ្ធិនានាដែលមានចែងនៅក្នុងមាត្រា ១៤(១) នៃកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិ ស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ។ នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០១ចៅក្រម Lavergne បានទទួលស្គាល់ថា "លើកលែង

តែវិធានផ្ទៃក្នុងមិនបានចែងអំពីការចូលរួមរបស់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ឬបានរិតត្បិតសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីយ៉ាងច្បាស់នោះ ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវចាត់ទុកថាទទួលបាននូវសិទ្ធិ និងកាតព្វកិច្ចដូចគ្នាទៅនឹងភាគីដទៃទៀតនៃរឿងក្តី"[20]។ គាត់ក៏បានកត់សម្គាល់ផងដែរថា សិទ្ធិផ្នែកនីតិវិធីទាំងនេះជាច្រើនកើតចេញពីគោលការណ៍ចំពោះមុខដែលបានចែងនៅក្នុងវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង[21] ដែលជាចំណុចសំខាន់នៃសិទ្ធិនេះគឺឱកាសសម្រាប់ភាគីទាំងអស់*ក្នុងការ*ចូលរួមសវនាការ ទៅលើបញ្ហាណាមួយ មុនពេលចេញសម្រេចទៅលើបញ្ហានោះ[22]។ វិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុងក៏តម្រូវផងដែរថា កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនៅ អ.វ.ត.ក ត្រូវការពារសិទ្ធិរបស់ជនរងគ្រោះ និងរក្សាតុល្យភាពនៃសិទ្ធិនានារវាងភាគី។

26. វិធាន ១០៦(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងច្បាស់ឱ្យមានការចូលរួមពីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងនៅក្នុងបណ្តឹងសាទុក្ខទៅលើសាលក្រម និងបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ។ ការពិត អ.ជ.ត.ក ធ្លាប់បានសម្រេចជាពិសេសថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអាចដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានលើបណ្តឹងសាទុក្ខចំពោះសាលក្រមដែលដាក់ដោយមេធាវីការពារក្តី នៅពេលមូលដ្ឋាននៃបណ្តឹងសាទុក្ខមានឥទ្ធិពលដោយផ្ទាល់ទៅលើសិទ្ធិនិងផលប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី[23]។ ស្រដៀងគ្នាដែរ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវបានអនុញ្ញាតឱ្យចូលរួមសវនាការ ជាការឆ្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ក.ស.ព

---

[20] សំណុំរឿង ០០១/១៨-០៧-២០០៧-អ.វ.ត.ក ("សំណុំរឿង ០០១") ឯកសារ E72/3 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរួមរបស់សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី សុំឱ្យចេញសេចក្តីសម្រេចអំពីសិទ្ធិរបស់សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្តន្ទាទោស និងសេចក្តីណែនាំទាក់ទងនឹងការសួរជនជាប់ចោទ អ្នកជំនាញ និងសាក្សី ដែលបានកោះហៅឱ្យផ្តល់សក្ខីកម្មទាក់ទងនឹងអត្តចរិតរបស់ជនជាប់ចោទ ចុះថ្ងៃទី៩ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៩ យោបល់ខ្វែងរបស់ចៅក្រម Lavergne, កថាខណ្ឌ ១៣។ *សូមមើល ផងដែរ* សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ F10/2 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ពាក់ព័ន្ធនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០១ ចុះថ្ងៃទ២៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៤ កថាខណ្ឌ ១២-១៤។

[21] *ដូចខាងលើ*, កថាខណ្ឌ ១៧។

[22] សំណុំរឿង ០០២, ឯកសារ E163/5/1/13, សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ស្តីពីវិសាលភាពនៃសំណុំរឿងលេខ ០០២/០១ ថ្ងៃទី៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ កថាខណ្ឌ ៤៤, ៥០, ជើងទំព័រយោងលេខ ១១០។

[23] សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ F10/2 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ពាក់ព័ន្ធនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០១ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៤។ សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ F52/1 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើពាក់ព័ន្ធនឹងសារណាតប របស់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ ខៀវ សំផន ចុះថ្ងៃទី៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០២០។ *សូមមើល ផងដែរ* សំណុំរឿង ០០១ ឯកសារ F28 សាលដីកា ចុះថ្ងៃទី៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២, កថាខណ្ឌ ៤៨៨។

រួមទាំងទៅលើបញ្ហានៃភាពអាចទទួលយកបាន[24]។ ហេតុនេះ មានការបង្កើតយ៉ាងត្រឹមត្រូវនៅចំពោះមុខតុលាការគឺថា តាមរយៈសិទ្ធិ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានសិទ្ធិចូលរួមសវនាការទៅលើបណ្តឹងសាទុក្ខដែលមានឥទ្ធិពលទៅលើសិទ្ធិ ឬផលប្រយោជន៍របស់ខ្លួន។

27. បណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ស.ព.អ ពាក់ព័ន្ធនឹងសំអាងហេតុដែលសំណុំរឿង ០០៤/២ គួរបញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះ។ នេះជាបញ្ហាដែលប៉ះពាល់ជាសារវ័ន្តទៅលើផលប្រយោជន៍ និងសិទ្ធិនៃការចូលរួមរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅក្នុងសំណុំរឿងនេះ។ នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០១ អង្គជំនុំជម្រះនេះបានទទួលស្គាល់នូវទិដ្ឋភាពផ្តល់សំណងនៃការងាររបស់តុលាការនេះថា៖

> ទោះបីជាសំណងផ្លូវចិត្ត និងសមូហភាពមិនអាចផ្តល់សំណងពេញលេញដល់ជនរងគ្រោះពីការរំលោភសិទ្ធិមនុស្សខាងរូបកាយ ឬខាងសេដ្ឋកិច្ចក្តី ក៏គោលបំណងនៃសំណងទូទៅផ្សេងទៀតត្រូវបានបំពេញនៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក ក្នុងកម្រិតដែលអាចឆ្លើយតបទៅនឹង "ការរំលោភបំពានខាងចិត្តសាស្ត្រ ផ្លូវចិត្ត និងនិមិត្តរូប"។ *ករណីនេះអាចសម្រេចបានតាមរយៈ៖ "ការផ្ទៀងផ្ទាត់ អង្គហេតុ និងការបង្ហាញការពិតពេញលេញ និងជាសាធារណៈ" ដូចដែលលើកឡើងដោយសំអាងហេតុរបស់អង្គជំនុំជម្រះនានា តាមរយៈការចូលរួមរបស់ជនរងគ្រោះ ក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី* និងការទទួលស្គាល់ជាបុគ្គលនៅក្នុងសាលក្រម និងការកំណត់អត្តសញ្ញាណជនរងគ្រោះ ដែលបង្ហាញនូវការទទួលស្គាល់ជាសាធារណៈនូវការឈឺចាប់របស់ពួកគាត់[25]។

28. ប្រសិនបើសំណុំរឿង ០០៤/២ មិនបន្តដំណើរទៅមុខទេ លទ្ធភាពរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការទទួលបាននូវទម្រង់នៃសំណងទាំងនេះនឹងត្រូវបាត់បង់។ សិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការចូលរួមសវនាការទៅលើបញ្ហានានា ដែលមានឥទ្ធិពលទៅលើសិទ្ធិនៃការចូលរួមរបស់ពួកគេត្រូវ

---

[24] *សូមមើល ឧទា.* សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ E163/5/1/13, សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ស្តីពីវិសាលភាពនៃសំណុំរឿងលេខ ០០២/០១ ថ្ងៃទី៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣។

[25] សំណុំរឿង ០០១ ឯកសារ F28 សាលដីកា ចុះថ្ងៃទី៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ កថាខណ្ឌ ៦៦១ (មានសេចក្តីបញ្ជាក់បន្ថែម)។

របញ្ចូលនូវ សិទ្ធិក្នុងការចូលរួមសវនាការទៅលើបញ្ហានានាដែល*រំលត់*សិទ្ធិនៃការចូលរួមទាំងនេះ[26]។

ខ សិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការចូលរួមសវនាការ សំដៅលើសិទ្ធិមានតំណាងផ្លូវច្បាប់ រួមទាំង ភាពប្រាកដប្រជា ពាក់ព័ន្ធនឹងការតំណាងផ្លូវច្បាប់របស់ខ្លួន

29. ដើម្បីឱ្យសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការចូលរួមសវនាការនៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក មានប្រសិទ្ធភាព ជាការចាំបាច់ដែលពួកគេត្រូវមានតំណាងតាមច្បាប់។

30. វិធាន ២៣*ស្ទួនពីរ* (១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង កំណត់ជាកាតព្វកិច្ចនូវការតំណាងផ្លូវច្បាប់ ក្រោយពេលចេញដីកាដំណោះស្រាយ។ ដូចគ្នាដែរ វិធាន ២៣*ស្ទួនពីរ*(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ចែងច្បាស់ថា ចាប់ពីដំណាក់កាលនេះតទៅ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនអាចតំណាងដោយខ្លួនឯងបានទេ៖ សិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវអនុវត្តតាមរយៈមេធាវីរបស់ខ្លួន។ ហេតុនេះ សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវធ្វើឡើងតាមរយៈមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ឬសហមេធាវីនាំមុខជានិច្ច[27]។

31. អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានសម្រេចថា សិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការទទួលបានតំណាងដោយមេធាវី គឺស្ថិតក្នុងចំណោមសិទ្ធិនានាផ្នែកនីតិវិធីដែលផ្តល់ឱ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេ

---

[26] *សូមមើល ឧទា.* សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ **E163/5/1/13**, សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ស្តីពីវិសាលភាពនៃសំណុំរឿងលេខ ០០២/០១, ចុះថ្ងៃទី៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣, កថាខណ្ឌ ៤៤, ៥០, ជើងទំព័រយោងលេខ ១១០។

[27] សូម្បីតែមុនពេលដែលវិធាន ២៣*ស្ទួនបី* ត្រូវបានបន្ថែមទៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង នៅក្នុងឆ្នាំ ២០១០ ក៏ដោយ ក៏សេចក្តីសម្រេចមួយចំនួនដោយអង្គបុរេជំនុំជម្រះនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២ បានលើកឡើងថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនអាចដាក់សារណានានា ក្រៅពីតាមរយៈមេធាវីបានឡើយ។ *សូមមើល* សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ **C22/I/46** សេចក្តីសម្រេចលើបញ្ហាបន្ទាន់បង្ខំ ដែលមេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានលើកឡើងនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ អៀង សារី ចំពោះដីកាសម្រេចឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន, ចុះថ្ងៃទី ១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ កថាខណ្ឌ ៨។ សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ **C22/I/54** សេចក្តីសម្រេចជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ ដែលបានសម្រេចផ្ទាល់មាត់ នៅថ្ងៃទី០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ អំពីសំណើសុំលើកអំណះអំណាងនៅចំពោះមុខតុលាការដោយផ្ទាល់ របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ចុះថ្ងៃទី៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨។ សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ **C22/I/68** សេចក្តីសម្រេចលើពាក្យសុំពិចារណាសារជាថ្មី អំពីសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ក្នុងការថ្លែងប្រាស្រ័យជូនអង្គបុរេជំនុំជម្រះដោយខ្លួនឯង, ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៨។ សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ **C22/I/69**, សេចក្តីបង្គាប់ស្តីពីសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដែលមិនមានមេធាវីតំណាង ក្នុងការថ្លែងប្រាស្រ័យជូនអង្គបុរេជំនុំជម្រះដោយខ្លួនឯង ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៨។

ណី[28]។ ទោះជាយ៉ាងណាក្តី អ.វ.ត.ក បានបង្កើតប្រព័ន្ធស្មុគ្រស្មាញមួយសម្រាប់ការធ្វើជាតំណាងផ្លូវច្បាប់របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី។ ហេតុនេះ ទោះបីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់ត្រូវបានតំណាងដោយមេធាវីម្នាក់ ឬច្រើននាក់ ក្នុងគោលបំណងបំពេញទៅតាមកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនៅ អ.វ.ត.ក ក្តី តែមេធាវីទាំងនេះពុំមានតួនាទីនៅគ្រប់ផ្នែកនៃតុលាការនេះ ឬនៅគ្រប់កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីទាំងអស់នោះទេ។ ឧទាហរណ៍ នៅដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ និងបណ្តឹងសាទុក្ខ វចនាសម្ព័ន្ធសំខាន់ដែលយកមកប្រើប្រាស់គឺ សហមេធាវីនាំមុខមានអំណាចផ្តាច់មុខក្នុងការដាក់សារណាជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ ក្នុងនាមដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី។

32. ដើម្បីឱ្យប្រព័ន្ធនេះសម្រេចបាននូវការតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីយ៉ាងមានអត្ថន័យ ដើម្បីឱ្យពួកគេអាចអនុវត្តសិទ្ធិក្នុងការចូលរួមសវនាការបាន ជាការសំខាន់គឺមានភាពប្រាកដប្រជាពាក់ព័ន្ធនឹងមេធាវីដែលទទួលបានសិទ្ធិអំណាចក្នុងការតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីណាមួយ។ នាពេលបច្ចុប្បន្ន ភាពមិនប្រាកដប្រជាពាក់ព័ន្ធនឹងការតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរារាំងមិនឱ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអាចចូលរួមយ៉ាងមានប្រសិទ្ធភាព និងមានអត្ថន័យទៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនានា ធ្វើឱ្យបាត់បង់នូវសិទ្ធិរបស់ពួកគេក្នុងការចូលរួមសវនាការ និងបង្អាក់នូវតុល្យភាពរវាងសិទ្ធិនានាក្នុងចំណោមភាគី *ទាំងអស់*។ ហេតុនេះ ជាការសំខាន់គឺត្រូវផ្តល់នូវការណែនាំច្បាស់លាស់ ពាក់ព័ន្ធនឹងតំណាងផ្លូវច្បាប់របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក។ ក្នុងនាមជាជនរងគ្រោះនៃអំពើឧក្រិដ្ឋកម្មស្ថិតក្នុងវិសាលភាពនៃដីកាដំណោះស្រាយ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានសិទ្ធិច្បាស់លាស់ និងដោយផ្ទាល់ក្នុងការចូលរួមសវនាការ ទាំងទៅលើភាពអាចទទួលយកបាន និងអង្គសេចក្តីនៃបណ្តឹងសាទុក្ខផ្សេងៗរបស់ ស.ព.អ។ បញ្ហាថាតើ*នរណា*អះអាងអំពីសិទ្ធិ និងផលប្រយោជន៍របស់ខ្លួន មិនអាចជាការរារាំងដល់ការប្រើប្រាស់សិទ្ធិនេះបានទេ។ ហេតុនេះ បញ្ហានេះត្រូវយកមកដោះស្រាយជាបន្ទាន់[29]។ សេចក្តីសន្និដ្ឋាននានារបស់មេធាវី

---

[28] សំណុំរឿង ០០១ ឯកសារ F28 សាលដីកា ចុះថ្ងៃទី៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ កថាខណ្ឌ ៤៨៨-៨៩។

[29] មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី សូមលើកឡើងដោយគោរពថា ការពុំមានសាលដីកាឱ្យទាន់ពេលវេលាពី អ.ជ.ត.ក សម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខដែលបានលើកឡើង នោះវានឹងរំលោភទៅលើសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដូចគ្នា ដោយសារតែវាមានឥទ្ធិពលក្នុងការបញ្ជាក់ពីសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង។ ដូចបានលើកឡើងលម្អិតនៅក្នុងសារណា ដែលបានស្នើសុំដាក់ភ្ជាប់ជាឧបសម្ព័ន្ធ ការរំលត់ជាធរមាននៃសំណុំរឿង ០០៤/២ គឺរំលោភទៅលើសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដើម្បីទទួលបានសច្ចភាព និងតម្លាភាពតាមផ្លូវច្បាប់ ព្រមទាំងសិទ្ធិទទួលបានយុត្តិធម៌។ *សូមមើល* ឧបសម្ព័ន្ធ ក។

តំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ចំពោះដំណោះស្រាយប្រសើរចំពោះបញ្ហានេះ នឹងលើកឡើងដូចខាងក្រោម។

គ. អនុលោមតាមវិធានផ្ទៃក្នុង សហមេធាវីនាំមុខគួរត្រូវបានទទួលស្គាល់ថាជាតំណាងដ៏ត្រឹមត្រូវ ក្នុងការដាក់ឯកសារនានានៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក និង ទទួលការអនុញ្ញាតឲ្យពិនិត្យមើលសំណុំរឿង ០០៤/២

33. ទោះបីវិធានផ្ទៃក្នុងនៅ អ.វ.ត.ក ទទួលស្គាល់សិទ្ធិរបស់ជនរងគ្រោះនៅគ្រប់ដំណាក់កាលទាំងអស់នៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនៅចំពោះមុខតុលាការនេះក៏ដោយ តែរចនាសម្ព័ន្ធពីរដាច់ពីគ្នានៅ អ.វ.ត.ក បានបង្កឲ្យមានគម្លាតមិនត្រឹមត្រូវនៅក្នុងការតំណាងជនរងគ្រោះនៅ អ.ជ.ត.ក ទៅលើបញ្ហានានាដែលត្រូវបានប្តឹងសាទុក្ខនៅក្នុងដំណាក់កាលមុនការជំនុំជម្រះ។ កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីមុនការជំនុំជម្រះដំណើរការនៅចំពោះមុខ ក.ស.ច.ស ដែលប្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅ អ.ប.ជ[30]។ បន្ទាប់មក កិច្ចដំណើរការជំនុំជម្រះដំណើរការនៅចំពោះមុខ អ.ជ.ស.ដ ដែលប្តឹងសាទុក្ខទៅ អ.ជ.ត.ក[31]។ វិសោធនកម្មដែលបានធ្វើពាក់ព័ន្ធនឹងការតំណាងរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅ ឆ្នាំ២០០៨ បានណែនាំឲ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីស្នើសុំការតំណាងជាលក្ខណៈបុគ្គល ដោយមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅដំណាក់កាលមុនការជំនុំជម្រះ (ហេតុនេះ នៅចំពោះមុខ ក.ស.ច.ស ឬ អ.ប.ជ)[32] ហើយនៅពេលកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីចូលទៅដល់ អ.ជ.ស.ដ (ឬបណ្តឹងសាទុក្ខពីអង្គជំនុំជម្រះនេះទៅ អ.ជ.ត.ក) សហមេធាវីនាំមុខជាអ្នកដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន[33]។ ទោះជាយ៉ាងណាក្តី វិសោធនកម្មទាំងនេះទៅលើវិធានផ្ទៃក្នុង មិនបានរំពឹងគិតទៅដល់កាលៈទេសៈនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនាពេល

---

[30] អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា វិធានផ្ទៃក្នុង (វិសោធនកម្មលើកទី ៩) វិធាន ៧៣, វិធាន ៧៤, ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៥។ *សូមមើល ផងដែរ ដូចខាងលើ*។ អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា, វិធានផ្ទៃក្នុង (វិសោធនកម្មលើកទី ៩), វិធាន ២៣*ស្ទួន*(២) និង(៣), វិធាន ២៩(៨), ៣១(១០), ៥៨(៦), ៦៣(៤), ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៥។

[31] អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា វិធានផ្ទៃក្នុង (វិសោធនកម្មលើកទី ៩), វិធាន ១០៤, វិធាន ១០៥, ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៥។ *សូមមើល ផងដែរ* អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា វិធានផ្ទៃក្នុង (វិសោធនកម្មលើកទី ៩), វិធាន ២៩(៨) វិធាន ៨២(៦) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៥។

[32] អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា វិធានផ្ទៃក្នុង (វិសោធនកម្មលើកទី ៩), វិធាន ២៣(៣), ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៥។

[33] អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា វិធានផ្ទៃក្នុង (វិសោធនកម្មលើកទី ៩) វិធាន ១២*ស្ទួនពីរ*(៤) វិធាន ២៣(៣) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៥។

បច្ចុប្បន្ននេះ គឺថា បញ្ហាត្រូវបានបញ្ជូនទៅ អ.ជ.ត.ក ទោះបីចំណុចខ្លះកំពុងដំណើរការនៅក្នុងដំណាក់កាលមុនការជំនុំជម្រះក៏ដោយ។

34. បើតាមរូបភាពខាងក្រៅ វិធាន ១០៦(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងហាក់ដូចជាចែងច្បាស់គឺថា៖ នៅពេលមានបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗត្រូវបានដាក់ និងជូនដំណឹងទៅតាមវិធាន ១០៦(១) "ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវតែតំណាងដោយសហមេធាវីនាំមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី"។ ពុំមានការកម្រិតណាមួយនៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុងដែលថា ចំណុចនេះជាករណីតែមួយគត់ដែល អ.ជ.ស.ជ ត្រូវបានទទួលស្គាល់ជាផ្លូវការរួចហើយថាបានទទួលយកសំណុំរឿង នោះទេ។ ប្រព័ន្ធដែលបង្កើតឡើងវិធានផ្ទៃក្នុងកំណត់ច្បាស់ថា នៅពេលមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបំពេញតួនាទីដោយផ្ទាល់នៅចំពោះមុខ ក.ស.ច.ស និង អ.ប.ជ សហមេធាវីនាំមុខបំពេញតួនាទីនៅចំពោះមុខ អ.ជ.ស.ជ និង អ.ជ.ត.ក។ មានការចែងយ៉ាងច្បាស់រួចមកហើយថា មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនអាចដាក់ឯកសារជាធម្មតានៅចំពោះ អ.ជ.ស.ជ បានទេ[34]។

35. ការពិតគឺថា វិធាន ២៣(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា តួនាទីជាតំណាងរបស់សហមេធាវីនាំមុខ ចាប់ផ្តើមនៅដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ[35]។ ទោះជាយ៉ាងណាក្តី វិធានផ្ទៃក្នុងចែងច្បាស់ថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអាចចូលរួមជាលក្ខណៈបុគ្គលបានតែនៅដំណាក់កាលមុនការជំនុំជម្រះប៉ុណ្ណោះ[36]។ ហេតុនេះ វិធាននេះមិនអាចដោះស្រាយបញ្ហាថា*នរណា*ធ្វើជាតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនេះទេ ក្នុងខណៈដែលដំណាក់កាលនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ទោះបីមុនការជំនុំជម្រះ ឬក្នុងពេលជំនុំជម្រះ គឺជាបញ្ហាវិវាទតែម្តង។

36. អនុលោមតាមសំអាងហេតុទាំងនេះ មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីពិចារណាឃើញថា កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនាពេលនេះស្ថិតនៅក្នុងការទទួលខុសត្រូវរបស់សហមេធាវីនាំមុខ។ ទោះជាយ៉ាង

---

[34] សំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ E74 ចម្លើយតបរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងទៅនឹងសំណើសុំលេខ E67, E57, E56, E58, E23, E59, E20, E33, E71 និង E73 ក្រោយកិច្ចប្រជុំរៀបចំសវនាការថ្ងៃទី៥ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០១១ ចុះថ្ងៃទី៨ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១ ទំព័រ ៣។

[35] អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា វិធានផ្ទៃក្នុង (វិសោធនកម្មលើកទី ៩), វិធាន ១២*ស្ទួនពីរ*(៤) វិធាន ២៣(៣) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៥។

[36] អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា វិធានផ្ទៃក្នុង (វិសោធនកម្មលើកទី ៩) វិធាន ២៣(៣) ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៥។

ណាក្តី ការលំបាកបានកើតឡើងដោយសារតុលាការនៅតែបន្តបដិសេធមិនទទួលស្គាល់ និងមិនផ្តល់ការអនុញ្ញាតដល់សហមេធាវីនាំមុខក្នុងការចូលពិនិត្យមើលសំណុំរឿង។ នេះជារឿងគួរឱ្យភ្ញាក់ផ្អើលជាពិសេស ដោយសារ ទោះបីមានការយល់ឃើញថា សហមេធាវីនាំមុខពុំមានតួនាទីក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានក្តី តែវិធាន ៦៩(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងតម្រូវយ៉ាងច្បាស់ថា ពួកគេអាចចូលពិនិត្យមើលសំណុំរឿងបានតាំងពីមុនពេលកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីជំនុំជម្រះម៉្លេះ ដើម្បីពួកគេអាចត្រៀមខ្លួនជាមុនក្នុងករណីមានការជំនុំជម្រះ។

37. ដូចដែលធ្លាប់បានលើកឡើងពីមុននៅចំពោះមុខ អ.ប.ជ[37] ការមិនទទួលស្គាល់សហមេធាវីនាំមុខឱ្យបានទាន់ពេលវេលាធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ធ្ងន់ធ្ងរដល់លទ្ធភាពរបស់ជនរងគ្រោះ ក្នុងការចូលរួមក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីយ៉ាងមានអត្ថន័យ និងប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាព។ វិធាន ៦៩(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងប្រមើលមើលយ៉ាងត្រឹមត្រូវពីភាពចាំបាច់ដើម្បីឱ្យសហមេធាវីមានភាពស៊ាំទៅនឹងសំណុំរឿង ចាប់ពីពេលចេញដីកាដំណោះស្រាយ ដើម្បីធានាថា ពួកគេបានត្រៀមខ្លួនយ៉ាងពេញលេញក្នុងការតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីយ៉ាងមានប្រសិទ្ធភាព នៅពេលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍/សាទុក្ខមុនការជំនុំជម្រះបញ្ចប់។ ជារឿងមិនសមហេតុផលទេ ដែលមេធាវីអាចបំពេញតួនាទីទៅតាមកាលកំណត់នានាដែលមានចែងក្នុងវិធាន ៨០ និង ៨៩ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ចំពោះការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានលើកដំបូងនៅដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ នៅពេលពួកគេមានពេលវេលាមិនដល់មួយខែផង ក្នុងការអានឯកសារភស្តុតាង និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានពីមុនៗរាប់ពាន់ទំព័រ និង ត្រូវផ្សាំខ្លួនទៅនឹងស្ថានភាព និងផលប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរាប់រយ ឬរាប់ពាន់នាក់នោះ។ នៅក្នុងករណីនាពេលនេះ សិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការទទួលបានតំណាងយ៉ាងមានប្រសិទ្ធភាពនៅចំពោះមុខ អ.ជ.ស.ដ និង អ.ជ.ត.ក ដោយសហមេធាវីនាំមុខដែលបានស្វែងយល់សំណុំរឿងនេះយ៉ាងត្រឹមត្រូវ ត្រូវបានរំលោភបំពាន។

ឃ. ប្រយោជន៍យុត្តិធម៌តម្រូវឱ្យអនុញ្ញាតឱ្យមានតំណាងផ្លូវច្បាប់ដល់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដើម្បីអាចដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់ខ្លួននៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក

38. បរិយាកាសទូទៅនៃភាពមិនប្រក្រតីផ្នែកនីតិវិធី ការប្រាស្រ័យទាក់ទងដែលមិនអាចទុកចិត្តបាន និងការភាន់ច្រឡំដែលបានពិពណ៌នានៅក្នុងសេចក្តីសន្និដ្ឋាននេះ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្សេងទៀតរបស់

[37] សំណើរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីសុំឱ្យ អ.ប.ជ ផ្តល់ការធានា កថាខណ្ឌ ៣៩-៤០។

ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី[38] នៅតែបន្តគ្របដណ្ដប់នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/២ និងនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក នាពេលនេះទៀត។ ហេតុនេះ ផលប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការចូលរួមសវនាការ និងការទទួលបានការចូលរួមដោយស្មើភាព និងដោយយុត្តិធម៌ ក្នុងនាមជាភាគីនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីទទួលរងព្យសនកម្មយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ រួមទាំងសមត្ថភាពរបស់ពួកគេក្នុងការទទួលការជូនដំណឹង និងឆ្លើយតបទៅនឹងសារណានានាដែលដាក់ដោយភាគីផ្សេងទៀត និងអង្គជំនុំជម្រះនៃតុលាការ។ ជាប្រយោជន៍យុត្តិធម៌គឺថា ទោះបី អ.ជ.ត.ក យល់ឃើញពីកាលបរិច្ឆេទចុងក្រោយដែលសមរម្យ សម្រាប់ដាក់សេចក្ដីសន្និដ្ឋានដែលបានស្នើសុំរបស់មេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ឬសហមេធាវីនាំមុខបែបណាក្ដី[39] ក៏នៅក្នុងការពិចារណាទៅលើកាលៈទេសៈទាំងនេះ អង្គជំនុំជម្រះគួរសំអាងទៅលើយុត្តាធិការពីធម្មជាតិរបស់ខ្លួន និង/ឬ វិធាន ៩៣ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដើម្បីអនុញ្ញាតឲ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដាក់ឯកសារទាំងនេះនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះ និងឲ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីចូលរួមសវនាការបាន[40] ។

ង. ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវទទួលបានពេលវេលាគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីដាក់សេចក្ដីសន្និដ្ឋានទៅលើបញ្ហានានានៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក បន្ទាប់ពីមានការសម្រេចទៅលើការតំណាងផ្លូវច្បាប់របស់ខ្លួន

39. ដោយសារពុំមានភាពប្រាកដប្រជាចំពោះតួនាទីរបស់ខ្លួន ក្នុងការដាក់សេចក្ដីសន្និដ្ឋាននៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក ប្រសិនបើអង្គជំនុំជម្រះសម្រេចថា សហមេធាវីនាំមុខមានតួនាទីនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះនោះ សហមេធាវីនាំមុខត្រូវការពេលវេលាបន្ថែមក្នុងការសេចក្ដីសន្និដ្ឋានរបស់ខ្លួនទៅលើបញ្ហានានានៃបណ្ដឹងសាទុក្ខ ដោយផ្ដល់រយៈពេល ១០ ថ្ងៃដល់ពួកគេ ចាប់ពី អ.ជ.ត.ក ចេញសេចក្ដីសម្រេចលើសេចក្ដីសន្និដ្ឋាននេះ។ មេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីកត់សម្គាល់ថា ការផ្ដល់ពេលវេលានេះនឹងមិនប៉ះពាល់ដល់ភាគីផ្សេងទៀត ឬបង្កឲ្យមានការពន្យារពេលឥតប្រយោជន៍នោះទេ ដោយសារវាជាការធានានូវតុល្យភាព និងគោរពដល់សិទ្ធិនិងផល

[38] *សូមមើល ឧទា.*, សំណើរបស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីសុំឲ្យ អ.ប.ជ ផ្ដល់ការធានា។

[39] *សូមមើល* ឧបសម្ព័ន្ធ ១។

[40] *សូមមើល* សំណុំរឿង ០០៤/១, ឯកសារ **D308/3/1/8**, សេចក្ដីសម្រេចលើសំណើរបស់សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីជាតិ ពាក់ព័ន្ធនឹងការដាក់ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងដីកាដំណោះស្រាយ និងការអញ្ជើញឲ្យដាក់សារណា, ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧, ទំព័រ ៦-៧ (អង្គបុរេជំនុំជម្រះសំអាងលើយុត្តាធិការ ដែលមានមកជាមួយស្រាប់ និសំអាងងលើវិធាន ៣៣ ដើម្បីអនុញ្ញាដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដាក់សារណាស្ដីពីបញ្ហាជាក់លាក់ ដែលប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះអំពីការប្ដឹងឧទ្ធរណ៍)។

ប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅក្នុងសំណុំរឿងនេះ ហើយវាគ្រាន់តែបន្ថែមពេលវេលាបន្តិចបន្តួចទៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីប៉ុណ្ណោះ។

V. សំណើ

40. ទាក់ទិននឹងការណ៍ដែលតុលាការនៅតែបន្តមិនការពារ និងធានានូវសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីទាំងនេះ ការណ៍ដែលថា កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីបានទៅដល់ អ.ជ.ត.ក ទៅហើយ និងផលប្រយោជន៍រួមរបស់ភាគីទាំងអស់ ក្នុងការបញ្ចៀសនូវការពន្យារពេលបន្ថែមទៀតនោះ មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីសូមស្នើសុំដោយគោរពដល់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលមេត្តា៖

ក. **ទទួលស្គាល់** សហមេធាវីនាំមុខជាតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីយ៉ាងសមរម្យក្នុងការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋាននៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល។

ខ. **បង្គាប់**ឲ្យការិយាល័យរដ្ឋបាលអនុញ្ញាតឲ្យសហមេធាវីនាំមុខចូលពិនិត្យមើលសំណុំរឿង ០០៤/២ និង

គ. **ផ្តល់**ការពន្យារពេលសមរម្យដល់សហមេធាវីនាំមុខ ក្នុងការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់ខ្លួនក្នុងរយៈពេល ១០ថ្ងៃ ចាប់ពីពេល អ.ជ.ត.ក ចេញសេចក្តីសម្រេចលើសំណើនេះ។

ឃ. ឬ ជាជម្រើសម្យ៉ាងទៀត **ទទួលស្គាល់** មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីថាមានតួនាទីក្នុងការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋាននៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ប្រសិនបើសហមេធាវីនាំមុខមិនត្រូវបានទទួលស្គាល់ទាន់ពេលវេលា និងទទួលការអនុញ្ញាតឲ្យចូលពិនិត្យមើលសំណុំរឿង ០០៤/២។ និង

ង. **អនុញ្ញាត**ឱ្យមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានដែលបានស្នើសុំ នៅចំពោះមុខ អ.ជ.ត.ក ដោយភ្ជាប់ជាមួយសំណើនេះដើម្បីឱ្យមានប្រសិទ្ធភាព ជាភាសាអង់គ្លេសសិន ចំណែកការបកប្រែជាភាសាខ្មែរនឹងដាក់ជូនតាមក្រោយ[41]។

សូម លោក លោកស្រី ចៅក្រមមេត្តាទទួលការគោរពដ៏ខ្ពង់ខ្ពស់ពីយើងខ្ញុំ។

កាលបរិច្ឆេទ	ឈ្មោះ	ទីកន្លែង	ហត្ថលេខា
ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២០	ជេត វណ្ណលី	រាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា	
ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២០	ហុង គីមសួន	រាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា	
ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២០	ឡោ ជុនធី	រាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា	
ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២០	សំ សុគង់	រាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា	
ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២០	ទី ស្រ៊ីនណា	រាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា	
ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២០	វ៉ែន ពៅ	រាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា	
ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២០	Emmanuel JACOMY	រាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា	

[41] *សូមមើល* ឧបសម្ព័ន្ធ ១។ ក្នុងករណីដែលត្រូវបានសម្រេចបែបនេះដោយ អ.ជ.ត.ក មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនឹងដាក់សារណាដូចបានស្នើសុំ ដែលជាឯកសារតែមួយគត់ តាមរយៈប្រព័ន្ធដាក់ឯកសាររបស់ អ.វ.ត.ក រួចជាមួយនឹងតារាងសំអាងឯកសារផ្លូវច្បាប់ ព្រមទាំងឯកសារបកប្រែជាភាសាខ្មែរ នៅពេលបកប្រែរួចរាល់ហើយ។

ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២០	Martine JACQUIN	រាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា	Me Martine JACQUIN
ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២០	Daniel MCLAUGHLIN	រាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា	
ថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០២០	Nushin SARKARATI	រាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា	