



AMSTERDAMSE ORDE
VAN ADVOCATEN

Declassified to Public
25 January 2019

CONFIDENTIAL

Extraordinary Chambers in the Courts of
Cambodia (ECCC)
Attn. of. Mr. K. Roberts, Sr Legal Officer
PO Box 71
Phnom Penh
CAMBODJA

Amsterdam, 25 januari 2018
PvRA/pdj

Onze ref.: 40-15-0862
Uw ref.: Mr. Nuon Chea – Case 002/02

ឯកសារដើម

ORIGINAL/ORIGINAL

ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ (Date): 22-Mar-2018, 14:19

CMS/CFO: Sann Rada

Geachte heer Roberts,

Bijgaand zend ik u een kopie van mijn brief van heden aan de raad van discipline (**bijlage**) alsmede een kopie van de bijbehorende inventarislijst (**bijlage**).

De raad van discipline zal u te zijner tijd nader berichten.

Hoogachtend

P.N. van Regteren Altena

DEKEN VAN DE AMSTERDAMSE ORDE VAN ADVOCATEN
mr. P.N. Van Regteren Altena



AMSTERDAMSE ORDE
VAN ADVOCATEN

VERTROUWELIJK

Raad van discipline
T.a.v. mevrouw mr. S. van Excel, griffier
Postbus 76334
1070 EH AMSTERDAM

Amsterdam, 25 januari 2018
PvRA/kb

Inzake: Cambodia Trial Chamber/mr. V. Koppe
Dossier: 40-15-0862

Geachte mevrouw,

Hiermee breng ik u ter kennis de klachten van de strafkamers van de buitengewone kamers van de rechtbanken van Cambodja (The Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia), hierna de ECCC, tegen mr. V.L. Koppe welke klachten deels betrekking heeft op de periode tot 1 januari 2016, toen mr. Koppe nog was ingeschreven als advocaat in Amsterdam maar de facto al jarenlang kantoor hield in Phnom Penh in Cambodja en deels uit de periode waarin mr. Koppe nog wel als advocaat in Cambodja maar niet als advocaat in Nederland was ingeschreven en, naar Nederlandse maatstaven, dus voormalig Nederlands advocaat was.

De adressen luiden als volgt:

klager:

Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia ("ECCC")
Attn. Mr. K. Roberts
PO Box 71
Phnom Penh
Cambodja

(roberts13@un.org)

verweerder:

Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia ("ECCC")
Nuon Chea defence team
Attn. Mr. V.L. Koppe
PO Box 71
Phnom Penh
Cambodja

(koppe@un.org)

1. De klachten

Verweerder treedt voor de ECCC op als advocaat van de heer Nuon Chea die, als één van de verdachten, terecht staat voor tijdens het regime van Democratisch Kampuchea in Cambodja (de door Pol Pot geleide Rode Khmer) tussen 17 april 1975 en 7 januari 1979 begane misdrijven tegen de menselijkheid, genocide, oorlogsmisdrijven en schendingen van het internationaal humanitair recht. Verweerder heeft Nuon Chea in de eerste instantie bijgestaan samen met zijn kantoorgenoot mr. M. Pestman en daarna, zowel in eerste als in tweede instantie, als enige Nederlandse advocaat. Mr. Koppe treedt al vele jaren voor Nuon Chea op en heeft zich daartoe ook in Cambodja gevestigd.

Als voor één van de verdachten optredende advocaat is mr. Koppe onderworpen aan de interne rechtsregels van de ECCC waarin, onder meer, bepaald is dat indien een advocaat handelt in strijd met de regels van de ECCC de toezichthouder in het land waar de advocaat praktijk uitoefent bevoegd is om, volgens de in dat land toepasselijke regelgeving, de klacht te behandelen.

De bevoegdheid van mij als deken om onderzoek naar de door de ECCC ingediende klachten te doen en de bevoegdheid van uw raad, om daar als tuchtrechter over te beslissen staan ook niet ter discussie.

Klagers beklagen zich er – heel kort samengevat – over dat verweerder zich tegenover rechters in de ECCC heeft schuldig gemaakt aan wangedrag en zijn in de ogen van klagers als wangedrag gekwalificeerde uitlatingen ook met de media heeft gedeeld en in strijd met het gebod om zijn zogenaamde ‘slotconclusies’ vertrouwelijk te houden deze met de media heeft gedeeld.

Verweerder is de advocaat van een verdachte in een strafzaak. De klacht is afkomstig van de strafkamers waar de zaak tegen de verdachte werd behandeld.

2. Onderzoek

2.1. Het verloop van het onderzoek blijkt uit het hierbij overlegde dossier.

2.2. Het onderzoek is door mijzelf verricht.

2.3. Een bemiddelingsgesprek heeft niet plaatsgevonden.

2.4. Het griffierecht is door klagers voldaan.

3. Inhoud van de klachten (bijlage 1, 9 en 16)

In de klachtbrief d.d. 11 december 2015 heeft de ECCC verweerder verweten tijdens de zitting van de internationale strafkamer in eerste instantie d.d. 26 augustus 2015 (bijlage 1) zich schuldig te hebben gemaakt aan wangedrag doordat hij tijdens de zitting de navolgende uitlatingen heeft gedaan en vervolgens de zittingzaal verlaten heeft:

- Verweerder heeft een eerdere verklaring van de verdediging van zijn cliënt, namelijk dat een van de rechters van de kamer van eerste aanleg, rechter Lavergne, “lafhartige beslissingen heeft genomen en gerechtelijke integriteit herhaald ontbeert”;

- Verweerder heeft rechter Fenz geïnformeerd dat hij de beslissing van zijn team om niet te eisen dat rechter Lavergne onbevoegd werd verklaard "ten zeerste" betreurt, en aangaf dat, in vergelijking met zijn ervaring met een andere rechtszaak, "rechter Cartwright inderdaad een schitterend en prachtig toonbeeld van onpartijdigheid was";
- Verweerder heeft verder verklaard: "Mijnheer de voorzitter, u hebt inderdaad het voorrecht dat u mij de mond kunt snoeren; ik heb het voorrecht om geen woord meer te zeggen. Dus het is te nemen of te laten, of niets";
- Verweerder heeft tegen rechter Lavergne gezegd: "Ik legde u mijn beweegredenen uit en u wilt niet luisteren";
- Verweerder informeerde rechter Lavergne: "Om eerlijk te zijn, rechter Lavergne, het maakt mij niet echt uit wat u denkt" en
- Verweerder merkte op dat, indien de ECCC een rechtbank van gewoonterecht zou zijn en "ik beschuldigd zou worden van minachting voor de rechtbank, ik met plezier schuldig zou pleiten. Ik heb inderdaad alleen maar professionele minachting voor de internationale rechters van dit tribunaal".

In een als addendum d.d. 19 februari 2016 (bijlage 9) heeft de ECCC de klacht uitgebreid en bezwaar gemaakt tegen een aantal opmerkingen van verweerder die in een interview, verschenen in de Mekong Review van 3 februari 2016, zijn weergegeven. Het gaat om de volgende opmerkingen:

- Op de vraag of hij zijn gedrag zal veranderen, antwoordt verweerder: "Nee. Ik heb een sterke professionele minachting, meer bepaald voor de Franse rechter [rechter Jean-Marc Lavergne]. Als dat te ver gaat, dan is dat maar zo";
- Op de vraag of verweerder iets heeft tegen de rechter antwoordt hij: "Ja", de interviewer de heer Mingh Bui Jones, vraagt, "Omdat hij Frans is?" De reactie van verweerder is "Nee, niet omdat hij Frans is. Nee, ik hou van Fransen. Dat zou te gemakkelijk zijn. Hij doet er alles aan om te verhinderen dat ik vragen stel. Hij probeert actief te verhinderen dat het verhaal [van Nuon Chea] wordt verteld.";
- "Ik heb nagedacht over de zin met de woorden: "Ik heb alleen maar professionele minachting voor de internationale rechters" toen ik die uitspraak " Op de vraag of verweerder vooraf had nagedacht over het antwoord zegt verweerder blijkens het interview: "Ja, ik heb die woorden zorgvuldig gekozen. Ik heb die woorden gekozen omdat ze het uiterste waren en nog zijn van wat ik professioneel kan zeggen.";
- "Als je dag in dag uit die rechtszaal bezig bent, weet je... Het is onverdraaglijk om dag in dag uit geconfronteerd te worden met die Franse rechter, die de ultieme combinatie is van vooringenomenheid, incompetentie en domheid. Mensen begrijpen niet hoe moeilijk dat is.";
- Op de vraag of er gevolgen zouden zijn voor zijn wangedrag, antwoordt verweerder: "Eerlijk gezegd betwijfel ik dat. Tegen mijn voorgangers, Michiel [Pestman] en Andy Ianuzzi werd een klacht ingediend bij [respectievelijk] hun orde van advocaten van

Amsterdam en New York. Ik denk niet dat zij hebben gereageerd. Eigenlijk ben ik daar, zoals ik aan de [pers] zei, vrij gelukkig mee".

In een tweede addendum d.d. 26 juni 2017 (bijlage 16) heeft de ECCC een derde klacht ingediend dat verweerder zich niet heeft gehouden aan het verbod om de door hem ten behoeve van zijn cliënt ingediende zogenaamde slotconclusie vertrouwelijk in te dienen. Verweerder heeft verzocht dit verbod op te heffen maar de internationale strafkamer is bij het verbod gebleven en heeft daarbij geadviseerd om ieder verzoek tot heroverweging aan de kamer voor te leggen. Daarop heeft verweerder het volgende aangevoerd: "Of u het nu passend acht of niet dat ik mij rechtstreeks tot u wendt, vind ik volstrekt irrelevant. Nu bent u diegene die mijn cliënt daadwerkelijk de mond snoert. Dat is, zoals ik u gisteren al schreef, onaanvaardbaar. Ik acht mezelf niet langer gebonden aan wat u of de strafkamer ook te zeggen hebt over vertrouwelijkheid en zal daarom dienovereenkomstig handelen.". Kort daarop is in de Cambodia Daily een artikel verschenen waarin de slotconclusie van verweerder uitvoerig aan bod kwam en daar is aangegeven dat de krant een kopie van de slotconclusie in handen had gekregen.

De ECCC kwalificeert dit gewraakte optreden steeds als wangedrag van verweerder en dat betekent dat zij menen dat naar het voor de beoordeling van het gewraakte handelen toepasselijk artikel 46 Advocatenwet door verweerder is overtreden en dat hij, aldus de ECCC, gehandeld heeft op een wijze die een behoorlijk advocaat niet betaamd.

4. Verweer (bijlagen 4, 12, 16, 20)

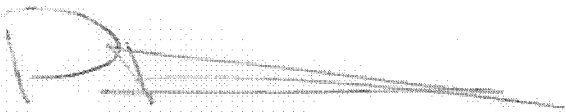
Verweerder betwist niet dat hij de hem door de ECCC verweten uitlatingen heeft gedaan en de hem door klagers verweten handelingen heeft verricht. Hij geeft aan dat hij gegeven de in zijn verweer uiteengezette omstandigheden, weliswaar op een aantal punten zeer kritische uitlatingen heeft gedaan over een aantal rechters in hun hoedanigheid van lid van de internationale strafkamer maar dat die uitlatingen uitsluitend zagen op hun functioneren als rechter en niet op hun persoon waarmee hij binnen de grenzen van de hem gegeven vrijheid is gebleven om de belangen van zijn cliënt te behartigen. Verweerder concludeert tot ongegrondverklaring van de verschillende klachtonderdelen.

5. Onderzoek (vervolg)

5.1. Ik heb het onderzoek gesloten en de stukken geïnventariseerd en op de inventarislijst vermeld. De inventarislijst is bijgevoegd.

Afschrift van deze brief, alsmede van de inventarislijst, zend ik heden aan de ECCC en verweerder.

Hoogachtend,



P.N. van Regteren Altena

12.	brief verweerder aan deken d.d. 14 januari 2017	Reactie verweerder op addendum
13.	brief deken aan partijen d.d. 24 januari 2017	Bevestiging ontvangst alle stukken en gelegenheid laatste reactie en uitleg griffierecht
14.	brief klagers aan deken d.d. 23 februari 2017	Reactie klagers op 2 ^e reactie verweerder
15.	brief deken aan partijen d.d. 7 maart 2017	Doorgeleiding reactie klagers aan verweerder en verzoek reactie
16.	brief verweerder aan deken d.d. 27 maart 2017	3 ^e reactie verweerder; ziet af van verdere inhoudelijke reactie
17.	e-mail deken aan partijen d.d. 5 april 2017	Bevestiging ontvangst laatste reactie, melding afronding onderzoek en verzoek overmaken griffierecht
18.	brief klager aan deken d.d. 26 juni 2017	Nieuwe informatie klagers, addendum 2
19.	e-mail deken aan partijen d.d. 3 augustus 2017	Doorgeleiding 2 ^e addendum aan verweerder en verzoek reactie
20.	e-mail verweerder aan deken d.d. 28 augustus 2017	Reactie verweerder op 2 ^e addendum; ziet af van verdere inhoudelijke reactie

INVENTARISLIJST 40-15-0852;

ECCC/mr. Koppe

1.	brief klagers aan deken d.d. 11 december 2015	1 ^e klacht
2.	e-mail deken aan verweerder d.d. 16 februari 2016	doorleiding klacht
3.	brief deken aan partijen d.d. 15 maart 2016	uitleg klachtprocedure en verzoek reactie
4.	brief verweerder aan deken d.d. 21 april 2016	1 ^e reactie op klacht
5.	brief deken aan partijen d.d. 8 juli 2016	verzoek reactie klager op 1 ^e verweer
6.	brief klagers aan deken d.d. 26 augustus 2016	reactie klager op 1 ^e verweer
7.	brief deken aan klagers d.d. 1 september 2016	verzoek toezending addendum klacht
8.	brief deken aan verweerder d.d. 1 september 2016	doorgeleiding reactie klager en toelichting op voortgang
9.	brief deken aan klager d.d. 18 oktober 2016	herinnering verzoek toezending addendum
10.	brief klagers aan deken d.d. 24 november 2016	reactie klager met addendum klacht
11.	brief deken aan partijen d.d. 7 december 2016	doorgeleiding addendum aan verweerder en verzoek reactie