

**នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល  
អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា**

**ព័ត៌មានពិស្តារអំពីការដាក់ឯកសារ**

**សំណុំរឿងលេខ៖** ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ត.ក  
**ភាគីដាក់ឯកសារ៖** សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី  
**ដាក់ជូន៖** អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល  
**ភាសាដើម៖** អង់គ្លេស  
**កាលបរិច្ឆេទឯកសារ៖** ថ្ងៃទី០២ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៩

**ឯកសារបកប្រែ**  
**TRANSLATION/TRADUCTION**  
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ (Date): 02-Aug-2019, 13:41  
CMS/CF0: Sann Rada

**ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ**

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារស្នើឡើងដោយភាគីដាក់ឯកសារ៖ សាធារណៈ  
ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារដោយអង្គជំនុំជម្រះ៖ **សាធារណៈ/Public**  
ប្រភេទនៃចំណាត់ថ្នាក់៖  
ពិនិត្យឡើងវិញចំពោះឯកសារចំណាត់ថ្នាក់បណ្តោះអាសន្ន៖  
ឈ្មោះមន្ត្រីទទួលបន្ទុកផ្នែកសំណុំរឿង និងឯកសារ៖  
ហត្ថលេខា៖

---

**ចម្លើយតបរបស់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅនឹងទីសំណើបន្ទាន់  
លើកទីមួយរបស់លោក នួន ជា សុំបន្ថែមពេលវេលា និងចំនួនទំព័រកំណត់ សម្រាប់ដាក់សារណា  
លើបណ្តឹងសាទុក្ខជំនាន់នៅនឹងទីសាលក្រមរបស់  
អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០២**

---

<b>ដាក់ដោយ៖</b>	<b>នៅចំពោះមុខ៖</b>
<b>សហមេធាវីនាំមុខតំណាង</b>	<b>ចៅក្រមអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល</b>
<b>ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី</b>	ចៅក្រម គង់ ស្រីម ប្រធាន
ពេជ អង្គ	ចៅក្រម សោម សិរិវិជ្ជា
	ចៅក្រម Chandra Nihal JAYASINGHE
<b>សហមេធាវីតំណាងដើម</b>	ចៅក្រម Phillip RAPOZA

**បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី**

ជេត វណ្ណឌី

ហុង គឹមស្វន

គឹម ម៉េងឃី

ឡោ ជុនធី

ម៉ុច សុវណ្ណារី

ស៊ុន សុវ៉ាន

សំ សុគង់

វ៉ែន ពៅ

ទី ស្រីនណា

Olivier BAHOUGNE

Laure DESFORGES

Ferdinand DJAMMEN NZEPA

Isabelle DURAND

Françoise GAUTRY

Emmanuel JACOMY

Martine JACQUIN

Yiqiang LIU

Daniel LOSQ

Christine MARTINEAU

Lyma NGUYEN

Nushin SARKARATI

Mahesh RAI

ចៅក្រម Florence Ndepele MUMBA

ចៅក្រម ម៉ុង មុន្នីចរិយា

ចៅក្រម យ៉ា ណារិន

**ធ្វើជូន៖**

**ការិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញា**

ជា លាង

Brenda J. HOLLIS (Reserve)

**ជនជាប់ចោទ៖**

ខៀវ សំផន

នួន ជា

**សហមេធាវីការពារក្តី៖**

សុន អរុណ

លីវ សុវណ្ណា

Doreen CHEN

គង់ សំរុន

Anta GUISSÉ

I. សេចក្តីផ្តើម

1. អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានទទួលសំណើពី នួន ជា ស្នើសុំពន្យារពេល និងបន្ថែមចំនួនទំព័រ សម្រាប់ការដាក់សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០២ (“សំណើរបស់ នួន ជា”)<sup>1</sup>។ នៅថ្ងៃទី១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានចេញសាលក្រមសង្ខេបក្នុងសំណុំ រឿង ០០២/០២ នៅក្នុងអំឡុងពេលសវនាការជាសាធារណៈមួយ<sup>2</sup>។ នៅថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ មានការជូនដំណឹងទៅដល់ភាគីទាំងអស់ អំពីសាលក្រមដែលមានសំអាងហេតុពេញលេញ ជា ភាសាខ្មែរ ភាសាអង់គ្លេស និងភាសាបារាំង<sup>3</sup>។ តាមសំណើសុំពី ខៀវ សំផន និង នួន ជា អង្គជំនុំ ជម្រះតុលាការកំពូល បានបញ្ជាក់ថា រាល់ការជូនដំណឹងអំពីការប្តឹងសាទុក្ខ ត្រូវធ្វើឡើងនៅមុនថ្ងៃទី ០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩<sup>4</sup>។ ការវិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញា និងក្រុមការពារក្តីទាំងពីរ បានដាក់ សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ខ្លួន ប្រឆាំងនឹងសាលក្រមអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង<sup>5</sup>។ នៅថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ មេធាវីការពារក្តី ខៀវ សំផន បានដាក់សំណើសុំបន្ថែមពេលវេលា និងបង្កើនចំនួនទំព័រនៃសារណាបណ្តឹងសាទុក្ខនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០២ និងបានស្នើសុំការបើក

<sup>1</sup> ឯកសារ F47 សំណើបន្តាន់លើកទីមួយរបស់លោក នួន ជា សុំបន្ថែមពេលវេលា និងចំនួនទំព័រកំណត់សម្រាប់ដាក់សារណា បណ្តឹងសាទុក្ខជំទាស់ទៅនឹងសាលក្រមរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០២ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៩។

<sup>2</sup> សូមមើល ឯកសារ E1/529.1 ប្រតិចារិកសវនាការលើអង្គសេចក្តីក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០២ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨។

<sup>3</sup> ឯកសារ E465 សាលក្រម សំណុំរឿង ០០២/០២ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ (សេចក្តីសម្រេចដែលមានសំអាងហេតុពេញ លេញបានជូនដំណឹងនៅថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩)។

<sup>4</sup> ឯកសារ F43 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់ នួន ជា និង ខៀវ សំផន សុំបន្ថែមពេលវេលា និងចំនួនទំព័រ សម្រាប់ដាក់សេចក្តី ជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ កថាខណ្ឌ ១៣។

<sup>5</sup> ឯកសារ E465/2/1 សេចក្តីជូនដំណឹងរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា អំពីបណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសាលក្រមអង្គជំនុំជម្រះសាលា ដំបូងក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០២ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ (ផ្តល់ជូនមូលដ្ឋាន ១ សម្រាប់បណ្តឹងសាទុក្ខ)។ ឯកសារ E465/4/1 សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់លោក ខៀវ សំផន (សំណុំរឿង ០០២/០២) ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ (កំណត់អំពី កំហុសឆ្គងចំនួន ១៨២៤ និងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចំនួន ៣៥៥)។ ឯកសារ E465/3/1 សេចក្តីជូនដំណឹងរបស់ នួន ជា អំពីបណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសាលក្រមក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០២ ចុះថ្ងៃទី០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ (ផ្តល់ជូនមូលដ្ឋាន ចំនួន ៣៥១ សម្រាប់បណ្តឹងសាទុក្ខ)។

កិច្ចប្រជុំរៀបចំសវនាការ (“សំណើរបស់ ខៀវ សំផន”)<sup>៦</sup>។ នៅថ្ងៃទី២២ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី បានឆ្លើយតបទៅនឹងសំណើរបស់ ខៀវ សំផន<sup>៧</sup>។ នៅថ្ងៃដដែល សហព្រះរាជអាជ្ញាបានឆ្លើយតបទៅនឹងសំណើរបស់ ខៀវ សំផន<sup>៨</sup>។ ហេតុនេះ សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី សូមឆ្លើយតបទៅនឹងសំណើរបស់ នួន ជា ដោយ មានក្តីបារម្ភដូចគ្នាទៅនឹងសំណើរបស់ ខៀវ សំផន អំពីការប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិជាក់លាក់ និងផល ប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដែលកើតចេញពីសំណើរបស់ នួន ជា និងគោរពទៅតាម សុភវិនិច្ឆ័យរបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលនៅក្នុងការសម្រេចទៅលើអង្គសេចក្តីនៃសំណើ។

**II. ច្បាប់ជាធរមាន**

2. វិធាន ១០៧(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា “[...] ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខត្រូវដាក់ជូនសារណាបណ្តឹង សាទុក្ខក្នុងរយៈពេល ៦០ថ្ងៃ គិតចាប់ពីកាលបរិច្ឆេទនៃការជូនដំណឹងពីការប្តឹងសាទុក្ខ [...]”។ វិធាន ១០៥ (៣) ចែងថា “បន្ទាប់មក ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ ត្រូវដាក់សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខដោយបញ្ជាក់ ពីទង្វើករណី និងឯកសារសំអាងផ្លូវច្បាប់ដែលគាំទ្រមូលដ្ឋាននីមួយៗ អនុលោមតាមលក្ខខណ្ឌនៅ ក្នុងវាក្យខណ្ឌទី ២ (ក) និង (គ) នៃវិធាននេះ”។ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល បានពន្យល់ថា “វិធាន ៣៩ (២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា លើកលែងតែមានចែងផ្សេងពីនេះ នៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង និងស្រប តាមសេចក្តីណែនាំអនុវត្ត ចៅក្រមអាចកំណត់ពេលវេលា សម្រាប់ដាក់សារណា សេចក្តីសន្និដ្ឋានជា លាយលក្ខណ៍អក្សរ និងឯកសារពាក់ព័ន្ធនឹងសំណើសុំណាមួយ ឬបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ឬបណ្តឹង សាទុក្ខ។ វិធាន ៣៩ (៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ក៏បានផ្តល់អំណាចដល់ចៅក្រមមានសិទ្ធិបន្ថែមពេលវេលា ដែលចៅក្រមបានកំណត់នោះ”<sup>៩</sup>។

<sup>6</sup> ឯកសារ F45 សំណើរបស់មេធាវីការពារក្តីលោក ខៀវ សំផន សុំបន្ថែមពេលវេលា និងបង្កើនចំនួនទំព័រនៃសារណាបណ្តឹង សាទុក្ខ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩។

<sup>7</sup> ឯកសារ F45/1 ចម្លើយតបរបស់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទៅនឹងសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តី ខៀវ សំផន ស្នើសុំពន្យារពេល និងបន្ថែមចំនួនទំព័រនៃសារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ ចុះថ្ងៃទី២២ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩។

<sup>8</sup> ឯកសារ F45/2 ចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹងសំណើរបស់ ខៀវ សំផន សុំបន្ថែមពេលវេលា និងចំនួនទំព័រកំណត់ សម្រាប់សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ ចុះថ្ងៃទី២២ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩។

<sup>9</sup> ឯកសារ F43 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់ នួន ជា និង ខៀវ សំផន សុំបន្ថែមពេលវេលា និងចំនួនទំព័រសម្រាប់ដាក់សេចក្តី ជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ កថាខណ្ឌ ៧។

3. ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានសិទ្ធិទទួលបានការអនុវត្តកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីដោយយុត្តិធម៌ និងឲ្យបានឆាប់រហ័ស<sup>10</sup>។ វិធាន ២១(១)(ក) និង ២១(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង អានរួមគ្នា ចែងថា កិច្ចដំណើរការនីតិវិធី អ.វ.ត.ក ត្រូវរក្សាបាននូវតុល្យភាពរវាងសិទ្ធិរបស់ភាគីទាំងឡាយហើយ ការសម្រេចសេចក្តីលើការចោទប្រកាន់ចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក ត្រូវធ្វើការជំនុំជម្រះក្នុងរយៈពេលមួយសមស្រប<sup>11</sup>។ វិធាន ១២ស្ទួនពីរ(១) និង (២) ចែងថា សហមេធាវីនាំមុខ “ត្រូវធានាឲ្យមានប្រសិទ្ធិភាពអំពីការរៀបចំការតំណាងរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ចាប់ពីដំណាក់កាលជំនុំជម្រះឡើងទៅដែលធ្វើឲ្យមានតុល្យភាពនូវសិទ្ធិរបស់ភាគីទាំងអស់ និងតម្រូវការឲ្យការជំនុំជម្រះប្រព្រឹត្តទៅបានឆាប់រហ័ស ក្នុងបរិបទពិសេសរបស់ អ.វ.ត.ក” និង “ត្រូវមានកាតព្វកិច្ចលើកកំពស់យុត្តិធម៌ និងដំណើរការនីតិវិធីប្រកបដោយភាពត្រឹមត្រូវ និងមានប្រសិទ្ធិភាព”។

**III. សិទ្ធិ**

4. នៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចលើសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០១ និងសាលដីកាក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០១ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានសម្រេចថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានសិទ្ធិឆ្លើយតបទៅនឹងសារណានានា នៅក្នុងអំឡុងដំណាក់កាលនីតិវិធីបណ្តឹង

<sup>10</sup> មាត្រា ៣៣ ថ្មី នៃច្បាប់វិសោធនកម្មនៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតឲ្យមានអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ចែងថា “អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញរបស់សាលាដំបូងត្រូវប្រព្រឹត្តទៅឲ្យបានត្រឹមត្រូវ និងឆាប់រហ័សទៅតាមនីតិវិធីជាធរមាន ដោយមានការគោរពយ៉ាងពេញលេញនូវសិទ្ធិរបស់ជនត្រូវចោទ និងមានការការពារឲ្យបានត្រឹមត្រូវចំពោះជនរងគ្រោះ និងសាក្សី...” និង មាត្រា ៣៧ ថ្មី ចែងថា “ប្រការដែលបានចែងនៅក្នុងមាត្រា ៣៣ ៣៤ និង ៣៥ ត្រូវអនុវត្តដូចគ្នាចំពោះការជំនុំជម្រះក្តីនៅក្នុងអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញនៃតុលាការកំពូល”។ ឯកសារ F26/2/2 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើសុំបន្ថែមពេលវេលារបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា និងសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីសម្រាប់សួរដេញដោលសាក្សី SCW-5 ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៥ កថាខណ្ឌ ៧ (អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានទទួលស្គាល់ថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី “ទទួលបានសិទ្ធិក្នុងការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ដែលមានចែងនៅក្នុងមាត្រា ១៤(១) នៃកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ” និង “មានតួនាទីជាក់លាក់ និងមានកម្រិតនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ដូចមានចែងនៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុងរបស់ អ.វ.ត.ក”)។

<sup>11</sup> សូមមើល ផងដែរ ឯកសារ E321/2 សេចក្តីសម្រេចស្តីពីការតែងតាំងមេធាវីប្រចាំការដោយតុលាការ សម្រាប់ ខៀវ សំផន ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៤ កថាខណ្ឌ ១៤ (“អង្គជំនុំជម្រះមានកាតព្វកិច្ចធ្វើយ៉ាងណាឲ្យការជំនុំជម្រះប្រកបទៅដោយយុត្តិធម៌ និងឆាប់រហ័សដោយត្រូវពិចារណាលើផលប្រយោជន៍នៃយុត្តិធម៌ រួមទាំង ផលប្រយោជន៍របស់គ្រប់ភាគីទាំងអស់ផងដែរ។ អង្គជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ឃើញថា ការពន្យារពេលយូរបន្ថែមទៀតនឹងនាំឲ្យមានផលប៉ះពាល់យ៉ាងច្រើន ក្រោយពីពិចារណាលើអាយុរបស់សាក្សី ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងជនជាប់ចោទនៅក្នុងរឿងក្តីនេះ។ អាស្រ័យហេតុនេះ វាចាំបាច់ដែល អ.វ.ត.ក ត្រូវប្រើប្រាស់ពេលវេលាដែលមានដើម្បីសម្រេចជាស្ថាពរលើបទចោទដែលនៅសេសសល់ឲ្យបានឆាប់តាមដែលអាចធ្វើទៅបាន...”)

ចម្លើយតបរបស់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទៅនឹងសំណើបន្ទាន់លើកទីមួយរបស់ នួន ជា ទាក់ទងនឹងការដាក់សារណាបណ្តឹងសារទុក្ខ

សាទុក្ខ<sup>12</sup> ប្រសិនបើសារណាទាំងនោះប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិ និងផលប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹង រដ្ឋប្បវេណី<sup>13</sup>។

- 5. ទោះបីជាអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានសម្រេចពីមុនរួចហើយថា ការយោងជាទូទៅ ទៅលើ តុល្យភាពនៃសិទ្ធិរបស់ភាគី មានលក្ខណៈជាទូទៅពេក ពុំអាចតម្រូវឱ្យមានសិទ្ធិក្នុងការឆ្លើយតបក៏ ដោយ ក៏អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានទទួលស្គាល់ថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមាន “សិទ្ធិទទួល បានសាលក្រមទាន់ពេលវេលា”<sup>14</sup>។
- 6. សំណើរបស់ នួន ជា ស្នើសុំរយៈពេលសរុបចំនួន ១០ខែកន្លះ ដើម្បីដាក់សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ<sup>15</sup>។ ដូចទៅនឹង សំណើរបស់ ខៀវ សំផន រយៈពេលដែលស្នើសុំឱ្យពន្យារនេះ នឹងប៉ះពាល់ដោយផ្ទាល់ដល់ សិទ្ធិ និងផលប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ក្នុងការទទួលបាននូវកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី បណ្តឹងសាទុក្ខឱ្យបានឆាប់រហ័ស និងទទួលបានសាលក្រមទាន់ពេលវេលា ជាពិសេសដោយ ពិចារណាទៅលើវ័យចាស់ជរា និងស្ថានភាពសុខភាពខ្សោយរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជាច្រើន។

---

<sup>12</sup> ឯកសារ F10/2 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីពាក់ព័ន្ធនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខ ក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០១ ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៤ កថាខណ្ឌ ១៤ និង ១៧ (“សេចក្តីសម្រេចលើសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹង រដ្ឋប្បវេណី”)។ សេចក្តីសម្រេចលើសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានបញ្ជាក់អំពីសិទ្ធិក្នុងការឆ្លើយតបទៅនឹងសារណាបណ្តឹង សាទុក្ខរបស់មេធាវីការពារក្តី យ៉ាងជាក់លាក់។ គោលការណ៍ដែលបានកំណត់នៅក្នុងកថាខណ្ឌ ១៤ និង ១៧ នៃសេចក្តីសម្រេច នេះ យកមកអនុវត្តចំពោះចម្លើយតប ផ្សេងៗទៀត។ សូមមើល ឯកសារ F36 សាលដីកា ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៦ កថាខណ្ឌ ៨១ (“នៅក្នុងសំណើនេះ អង្គជំនុំជម្រះយល់ស្របជាមួយ នួន ជា ត្រង់ចំណុចដែលថា សហមេធាវីនាំមុខតំណាង ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីពុំបានផ្តល់មូលដ្ឋានគាំទ្រ ថាតើសារណា របស់ខ្លួនស្របតាមគោលការណ៍ដូចបានកំណត់នៅក្នុង យុត្តិសាស្ត្រមុនៗយ៉ាងដូចម្តេចឡើយ ដូចជា ថាតើ សំណើរបស់ នួន ជា មានផលប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិ និងផលប្រយោជន៍របស់ខ្លួន យ៉ាងដូចម្តេចឡើយ។ ការគ្រាន់តែយោងទៅលើភាពចាំបាច់ដើម្បីធានានូវ “តុល្យភាពរបស់ភាគី” មានលក្ខណៈជាទូទៅពុំអាច បំពេញតាមលក្ខខណ្ឌតម្រូវ បើទោះបីជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានសិទ្ធិទទួលបានសាលក្រមទាន់ពេលវេលាក៏ដោយ”)។

<sup>13</sup> ឯកសារ F10/2 សេចក្តីសម្រេចលើសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ថ្ងៃទី២៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៤ កថាខណ្ឌ ១៧។

<sup>14</sup> ឯកសារ F36 សាលដីកា ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៦ កថាខណ្ឌ ៨១។

<sup>15</sup> ឯកសារ F47 សំណើបន្ទាន់លើកទីមួយរបស់ លោក នួន ជា សុំបន្ថែមពេលវេលា និងបង្កើនចំនួនទីពឹងកំណត់សម្រាប់ដាក់សារ ណាលើបណ្តឹងសាទុក្ខជំទាស់ទៅនឹងសាលក្រមរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០២ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ កថាខណ្ឌ ៥៣។

ចម្លើយតបរបស់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទៅនឹងសំណើបន្ទាន់លើកទីមួយរបស់ នួន ជា ទាក់ទងនឹង ការដាក់សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ

IV. សារណា

- 7. ដូចសារណាដែលបានដាក់ជូនពីមុនមក នៅក្នុងចម្លើយតបរបស់ខ្លួន ទាក់ទងទៅនឹង ការជូនដំណឹង និងសំណើរបស់ ខៀវ សំផន សុំបន្ថែមពេលវេលា សម្រាប់ដាក់សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ ដើមបណ្តឹង រដ្ឋប្បវេណីបានចាប់ផ្តើមចូលរួមកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីចាប់តាំងពីឆ្នាំ ២០០៧។ តាំងពីពេលនោះមក សហមេធាវីនាំមុខបានដឹងក្រៅផ្លូវការអំពីមរណភាពរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីចំនួន ២៨១នាក់ តាមរយៈមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី អង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះ ឬតាមរយៈព័ត៌មាន ដែលផ្នែកសហមេធាវីនាំមុខប្រមូលបានដោយខ្លួនឯង<sup>16</sup>។ លើសពីនេះទៀត សហមេធាវីនាំមុខបាន ទទួលដំណឹងថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានចំនួនច្រើនដែល មានសុខភាពទ្រុឌទ្រោមខ្លាំងមែនទែន ដោយសារតែជំងឺ ឬក៏វ័យចាស់ជរា មិនអាចចូលរួមក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ឬក៏វេទិកាផ្តល់ ព័ត៌មាននានាបានឡើយ។
- 8. សហមេធាវីនាំមុខ ពុំជំទាស់ទៅនឹងការពន្យារពេលសមហេតុផល ដែលអាចចាំបាច់ដើម្បីធានាបាន នូវភាពត្រឹមត្រូវនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនោះឡើយ ប៉ុន្តែបន្តស្នើសុំថា រាល់ការពន្យារពេលណាមួយ នោះ ត្រូវពិចារណាទៅលើសិទ្ធិ និងផលប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ជាពិសេស ដោយ គិតទៅដល់វ័យជរា និងបញ្ហាសុខភាពរបស់ពួកគាត់ និងតម្រូវការសម្រាប់អនុវត្តកិច្ចដំណើរការ នីតិវិធីឱ្យបានឆាប់រហ័ស។
- 9. សហមេធាវីនាំមុខ សូមទុកជូនអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល សម្រេចតាមឆន្ទានុសិទ្ធិដ៏ត្រឹមត្រូវ របស់ខ្លួន ទៅលើសំណើរបស់ នួន ជា ទាក់ទងនឹងការស្នើសុំពន្យារពេល និងបន្ថែមចំនួនទំព័រ។

V. សំណើ

អាស្រ័យហេតុនេះ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីស្នើសុំដោយក្តីគោរពឱ្យអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល៖

<sup>16</sup> បន្ទាប់ពីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីចំនួន ៤៣នាក់ បានទទួលអនិច្ចកម្មរួចមក ការស្នើសុំតាំងខ្លួនជាសិទ្ធិវ័ន្តត្រូវបានដាក់ជូនដើម្បីបន្ត បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដោយសាច់ញាតិរបស់ពួកគាត់។ សហមេធាវីនាំមុខកត់សម្គាល់ថា សាច់ញាតិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដែលទទួលអនិច្ចកម្មភាគច្រើន ពុំទាន់បានផ្តល់នូវលិខិតបញ្ជាក់ពីមរណភាពនៅឡើយទេ។

ចម្លើយតបរបស់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទៅនឹងសំណើបន្ទាន់លើកទីមួយរបស់ នួន ជា ទាក់ទងនឹង ការដាក់សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ

(១) **ពិចារណា** ទៅលើសិទ្ធិ និងផលប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី នៅពេលធ្វើការសម្រេចលើអង្គសេចក្តីនៃសំណើរបស់ នួន ជា។

សូមលោកចៅក្រមមេត្តាទទួលយកចម្លើយតបនេះដោយក្តីគោរព។

កាលបរិច្ឆេទ	ឈ្មោះ	ទីកន្លែង	ហត្ថលេខា
ថ្ងៃទី០២ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៩	ពេជ អង្គ សហមេធាវីនាំមុខ	រាជធានីភ្នំពេញ	