

**នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល
អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា**

ព័ត៌មានពិស្តារអំពីការដាក់ឯកសារ

សំណុំរឿងលេខ: ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក-អជសដ/អ.ជ.ត.ក()
ភាគីដាក់ឯកសារ: សហមេធាវីការពារក្តីរបស់លោក អៀង សារី
ដាក់ជូន: អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល
ភាសាដើម: អង់គ្លេស
កាលបរិច្ឆេទឯកសារ: ថ្ងៃទី ៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣

ឯកសារបកប្រែ
TRANSLATION/TRADUCTION
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ (Date): 21-Feb-2013, 09:00
CMS/CFO:..... Sann Rada

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ ស្នើឡើងដោយភាគីដាក់ឯកសារ: **សាធារណៈ**
ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារដោយ អង្គជំនុំជម្រះ: **សាធារណៈ/Public**
ចំណាត់ថ្នាក់ប្រភេទឯកសារ
ពិនិត្យឡើងវិញចំពោះឯកសារចំណាត់ថ្នាក់ណោះអាសន្នៈ
ឈ្មោះមន្ត្រីកត់ត្រា:
ហត្ថលេខា:

**បន្តនិយមន័យស្នើសុំរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ
វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ**

ដាក់ដោយ:

សហមេធាវីការពារក្តី:
លោក **អាង ឧត្តម**
លោក **Michael G. KARNAVAS**

ដាក់ជូន:

នៅក្រុមអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល:
ចៅក្រម **គង់ ស្រីម** ជាប្រធាន
ចៅក្រម **សោម សិរិវិឌ្ឍ**
ចៅក្រម **Agnieszka KLONOWIECKA-MILART**
ចៅក្រម **ម៉ុង មុនីចរិយា**
ចៅក្រម **Chandra Nihal JAYASINGHE**

ចៅក្រម យ៉ាណារិន

ចៅក្រម Florence Ndepele Mwachande MUMBA

សហព្រះរាជអាជ្ញា

លោកស្រី ជា លាង

លោក Andrew CAYLEY

ក្រុមមេធាវីការពារក្តីទាំងអស់

ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតចម្លងសំឡេង និង/ឬ

វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ

Original EN: 00884365-00884380

មាតិកា

- I. សំណួរដែលបានលើកឡើង 6
- II. សេចក្តីសង្ខេបទង្វើករណ៍នានា 7
- III. សាវតារ 9
- IV. បញ្ហាបឋម 18
 - ក. ភាពអាចទទួលយកបាននៃបណ្តឹងសាទុក្ខ 18
 - ១. បណ្តឹងសាទុក្ខអាចទទួលយកបាន អនុលោមតាមវិធាន ១០៤(៤)(ខ) 18
 - ២. បណ្តឹងសាទុក្ខអាចទទួលយកបាន អនុលោមតាមវិធាន ១០៤(៤)(ឃ) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង 20
 - ៣. ការបកស្រាយទូលំទូលាយលើវិធាន ១០៤(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ត្រូវបានតម្រូវ ដោយវិធាន ២១ និងជាផលប្រយោជន៍នៃយុត្តិធម៌ 25
 - ខ. សំណើសុំសវនាការដេញដោលផ្ទាល់ និងជាសាធារណៈ 25
- V. ច្បាប់ និងទង្វើករណ៍ 25
 - ក. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ភ័ន្តច្រឡំក្នុងការរកឃើញថា ការប្រព្រឹត្តរបស់មេធាវី ការពារក្តីទាក់ទិននឹងការថតខ្សែអាត់សំឡេង គឺស្ទើរតែដូចគ្នានឹងការប្រព្រឹត្តមិនត្រឹមត្រូវក្រោមវិធាន៣៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង... 31
 - ខ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានភ័ន្តច្រឡំដែលបានរកឃើញថា ជាចាំបាច់ មេធាវីការពារក្តីបានកំពុងប្រមូលភស្តុតាងផ្ទាល់ខ្លួន ទាក់ទិននឹងសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការចូលរួមក្នុងសវនាការ ពោលគឺការធ្វើកិច្ចស៊ើបអង្កេតដោយខ្លួនឯង 34
 - គ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានភ័ន្តច្រឡំអង្គច្បាប់ក្នុងការរកឃើញថា សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះលើកំណត់ហេតុ មិនបានលើកឡើងថា សិទ្ធិក្នុងការធ្វើកំណត់ហេតុលោក អៀង សារីចេញមកពីសិទ្ធិក្នុងការទទួលបានកំណត់ហេតុគ្រប់គ្រាន់ 36

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ

ទំព័រ ៣ នៃ ៥២

ឃ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ភ័ក្ត្រទ្រង់អង្គហេតុ និងរំលោភបំពានធនានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនដែលរកឃើញថា
 លោក អៀង សារី មិនត្រូវបានបដិសេធចោលចំពោះកំណត់ហេតុគ្រប់គ្រាន់មួយអំពីសម្បទា
 របស់គាត់នោះទេ 40

ង. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានរំលោភបំពានលើធនានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនក្នុងការរកឃើញថា កំណត់ហេតុ
 អាចនឹងធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិឯកជន និងសិទ្ធិមានសេចក្តីថ្លៃថ្នូររបស់លោក អៀង សារី..... 43

ច. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានភ័ក្ត្រទ្រង់អង្គច្បាប់ ក្នុងការសម្រេចថាការថតខ្សែអាត់សំឡេង
 និង/ឬវីដេអូ ពុំអាចត្រូវបានចាត់ទុកជាភស្តុតាងដោះបន្ទុក 46

ឆ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានភ័ក្ត្រទ្រង់អង្គហេតុ និងបានបំពានធនានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ក្នុងការសម្រេច
 ថា ការថតវីដេអូ និង/ឬខ្សែអាត់សំឡេង គឺជាការពុំចាំបាច់ និងពុំពាក់ព័ន្ធនឹងការវាយតម្លៃផ្នែក
 វេជ្ជសាស្ត្ររបស់អ្នកជំនាញអំពីសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីចូលរួមសវនាការ..... 48

ជ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានបំពានធនានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនក្នុងការសន្និដ្ឋានថា ការថតវីដេអូ/ខ្សែអាត់
 សំឡេងលោក អៀង សារី ពុំមែនជាមធ្យោបាយនៃការបង្កើតកំណត់ហេតុទាល់តែសោះ 49

VI. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន និង សំណូមពរ 50

អនុលោមតាមវិធាន ១០៤ និង វិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុងនៅ អ.វ.ត.ក (“វិធាន”) លោក អៀង សារី តាម រយៈសហមេធាវីរបស់គាត់ សូមប្តឹងសាទុក្ខជំទាស់ទៅនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ លើសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តី អៀង សារី សុំថតវីដេអូ និង/ឬខ្សែអាត់ សំឡេង នៅពេល អៀង សារី ស្ថិតនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ (“សេចក្តីសម្រេចដែល ត្រូវបានជំទាស់”)¹។ បណ្តឹងសាទុក្ខនេះត្រូវធ្វើឡើងជាចាំបាច់ដោយសារមានហេតុផលពីរគឺ៖ ១. សេចក្តី សម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់ ឆ្លើយតបទៅនឹងសារណានានារបស់មេធាវីការពារក្តីស្តីពីសិទ្ធិក្នុងការថត វីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់សំឡេង លោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ² និង ២. សេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់បានផ្តល់សំអាងហេតុតាមផ្លូវច្បាប់សម្រាប់សេចក្តីសម្រេចផ្ទាល់មាត់ របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងថ្ងៃទី ៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ដែលថា មេធាវីការពារក្តីមិនអាចថតវីដេអូ លោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ ដែលមេធាវីការពារក្តីបានប្តឹងសាទុក្ខរួច ហើយ (“បណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច”)³។ បន្ទាប់ពីបានពិគ្រោះយោបល់ជាមួយមន្ត្រីច្បាប់/ ក្រឡាបញ្ជីអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលរួច មេធាវីការពារក្តីបានទទួលការណែនាំឱ្យប្តឹងសាទុក្ខដោយឡែក ជាជាងបន្ថែមទៅលើបណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច⁴។ មេធាវីការពារក្តីសូមដាក់មូលដ្ឋានទាំង

¹ សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តី អៀង សារី ស្នើសុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ វីដេអូ នៅពេល អៀង សារី ស្ថិតនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ, ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣, ឯកសារ E254/3។

² នៅថ្ងៃទី ៧ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២, អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានបង្គាប់ឱ្យមេធាវីការពារក្តីបញ្ឈប់ការថតខ្សែអាត់សំឡេងនៅពេល លោក អៀង សារី ស្ថិតនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ និងផ្តល់សារណាស្តីពីសិទ្ធិថតវីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់ សំឡេងគាត់។ *សូមមើល* សារអេឡិចត្រូនិកពីមន្ត្រីច្បាប់នៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង, “កម្មវត្ថុ៖ លិខិតពីមេធាវីការពារក្តី អៀង សារី ឆ្លើយតបទៅនឹងរបាយការណ៍ពីមន្ត្រីឃុំឃាំង”, ថ្ងៃទី ៧ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២។ ចុងក្រោយ សារអេឡិចត្រូនិកនេះត្រូវបានរៀប រៀងឡើងវិញនៅក្នុងអនុស្សរណៈអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង។ *សូមមើល* ដីកាបង្គាប់ឱ្យដាក់សារណា, ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២, ឯកសារ E254។

³ បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ជំទាស់ទៅនឹងសេចក្តីសម្រេចផ្ទាល់មាត់របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ដែលបដិសេធសិទ្ធិ របស់គាត់មិនឱ្យមានវត្តមាន នៅក្នុងបន្ទប់សវនាការ និងហាមឃាត់មិនឱ្យថតវីដេអូលើរូបគាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោម សាលសវនាការ, ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២, ឯកសារ E238/9/1/1។ ក.ស.ព បានដាក់ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខដែល កំពុងរង់ចាំការសម្រេច (ឯកសារ E238/9/1/2), ដែលមេធាវីការពារក្តីបានដាក់សារណាតប (ឯកសារ E238/9/1/3)។

⁴ ដោយសារលក្ខណៈរបស់បណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច មេធាវីការពារក្តីស្នើសុំការបញ្ជាក់បំភ្លឺពីក្រឡាបញ្ជីនៃ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ពីវិធីល្អបំផុតក្នុងការដំណើរការការងារទាក់ទងនឹងសេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់។ *សូម បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ*

ស្រុងមួយនៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលបន្ថែមលើមូលដ្ឋានទីបីនៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងបណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច^៥។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមានកំហុសលើអង្គច្បាប់ និងអង្គហេតុ និងបានបំពានធនានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ដោយហាមឃាត់មេធាវីការពារក្តីមិនឱ្យចតវីដេអូ និង/ឬខ្សែអាត់សំឡេងលោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ ដែលជាការរារាំងមិនឱ្យមានកំណត់ហេតុទាន់ពេលវេលាពីផលប៉ះពាល់នៃស្ថានភាពសុខភាពរបស់លោក អៀង សារី ទៅលើសមត្ថភាពរបស់គាត់ក្នុងការចូលរួមកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីយ៉ាងមានន័យ និងជួយគាត់ក្នុងការការពារក្តី និង សម្បទារបស់គាត់ក្នុងការចូលរួមសវនាការ។ បណ្តឹងសាទុក្ខនេះពិនិត្យទៅលើលំដាប់លំដោយនៃការផ្តល់សំអាងហេតុនៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់។ ដើម្បីជៀសវាងមិនឱ្យមានការលើកឡើងដដែលៗ មេធាវីការពារក្តីសូមយោងទៅដល់អង្គហេតុ និងទង្វើករណីទាំងអស់ដែលពាក់ព័ន្ធដែលមាននៅក្នុងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ខ្លួនដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច មកបញ្ចូលក្នុងបណ្តឹងសាទុក្ខនេះ។ អនុលោមតាមវិធាន ១០៤(៤)(ខ) និង ១០៤(៤)(ឃ) សេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់អាចប្តឹងសាទុក្ខបានភ្លាមៗ។

I. សំណួរដែលបានលើកឡើង

ក. លោក អៀង សារី មានសិទ្ធិជាសារវ័ន្ត ដែលធានាដោយរដ្ឋធម្មនុញ្ញកម្ពុជា ក្របខណ្ឌច្បាប់នៅអ.វ.ត.ក និង ច្បាប់អន្តរជាតិ ដើម្បីរៀបចំការការពារក្តី។ ផ្នែកសំខាន់មួយនៃការរៀបចំការការពារក្តីគឺការធ្វើកំណត់ហេតុដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលអាចចេញសេចក្តីសម្រេចមួយ ហើយដើម្បីឱ្យមេធាវីការពារក្តីអាចរក្សាទុកនូវកំហុសនានា

រើល លិខិតពីមេធាវីការពារក្តី អៀង សារី ធ្វើជូនក្រឡាបញ្ជីអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ដែលមានចំណងជើងថា “សំណើសុំការបញ្ជាក់បំភ្លឺពាក់ព័ន្ធនឹង សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តី អៀង សារី ស្នើសុំចតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូ នៅពេល អៀង សារី ស្ថិតនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ (ឯកសារ E254/3)” ថ្ងៃទី ២៣ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣។ មន្ត្រីច្បាប់/ក្រឡាបញ្ជីអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានលើកឡើងថា វិធីសាស្ត្រដែលល្អបំផុតគឺគួរតែដាក់បណ្តឹងសាទុក្ខថ្មីមួយ ជៀសវាងការលើកឡើងដដែលៗដោយយោងទៅដល់ទង្វើករណីនានានៅក្នុងបណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេចក្នុងករណីចាំបាច់ ជាជាងដាក់សារណាបន្ថែមទៅលើបណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច។ សារអេឡិចត្រូនិកពីក្រឡាបញ្ជីអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលធ្វើជូនមេធាវីការពារក្តី អៀង សារី ដែលមានចំណងជើងថា “កម្មវត្ថុ លិខិតពីមេធាវីការពារក្តី អៀង សារី ស្នើសុំការបញ្ជាក់បំភ្លឺ”, ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣។

⁵ សូមមើល បណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច, កថាខណ្ឌ ៥៦ ដល់ កថាខណ្ឌ ៦៣។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំចតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

សម្រាប់ប្តឹងសាទុក្ខ។ តើអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមានកំហុសលើអង្គច្បាប់ និងអង្គហេតុ និងបានបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ដោយហាមឃាត់មេធាវីការពារក្តីមិនឱ្យថតវីដេអូ និង/ឬខ្សែអាត់សំឡេង លោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ ដែលជាការរារាំងមិនឱ្យមានកំណត់ហេតុទាន់ពេលវេលាពីផលប៉ះពាល់នៃស្ថានភាពសុខភាពរបស់លោក អៀង សារី ទៅលើសម្បទារបស់គាត់ក្នុងការចូលរួមកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីយ៉ាងមានន័យ និងជួយគាត់ក្នុងការការពារក្តី និងសម្បទារបស់គាត់ក្នុងការចូលរួមសវនាការឬទេ?

II. សេចក្តីសង្ខេបទណ្ឌករណ៍នានា

1. លោក អៀង សារី មានសិទ្ធិជាសារវន្តក្នុងការរៀបចំការការពារក្តី រួមទាំងសិទ្ធិធ្វើកំណត់ហេតុដែលអាចយកទៅប្តឹងសាទុក្ខចំពោះកំហុសនានាដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានធ្វើ ពាក់ព័ន្ធនឹងសុខភាព និងសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការចូលរួមសវនាការ និងសម្បទាជាក់ស្តែងក្នុងការតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីយ៉ាងមានន័យ និងអនុវត្តសិទ្ធិទាំងអស់របស់គាត់ក្នុងការទទួលបានការជំនុំជម្រះក្តីប្រកបដោយយុត្តិធម៌។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមានកំហុសលើអង្គ ច្បាប់ និងអង្គហេតុ និងបានបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ដោយហាមឃាត់មេធាវីការពារក្តីមិនឱ្យថតវីដេអូ និង/ឬខ្សែអាត់សំឡេង លោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ។ សេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់ រារាំងមិនឱ្យធ្វើកំណត់ហេតុទាន់ពេលវេលាពីស្ថានភាពផ្លូវកាយរបស់លោក អៀង សារី និងរបៀប ប្រកម្រិត ប៉ះពាល់ដល់សម្បទាក្នុងការប្រឈមមុខការកាត់ទោសពេលគឺ លទ្ធភាពរបស់គាត់ក្នុងការចូលរួមក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីយ៉ាងមានន័យ និងជួយគាត់ក្នុងការការពារក្តី។ ជាលទ្ធផល សេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់ រារាំងមិនឱ្យមេធាវីការពារក្តីរក្សាទុកកំហុសសម្រាប់ឱ្យមានការពិនិត្យឡើងវិញនៅក្នុងបណ្តឹងសាទុក្ខទេ។ មេធាវីការពារក្តីសូមលើកឡើងថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង តាមរយៈកំហុស និងការបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួន បាន៖

- ក. មានកំហុសដោយសន្និដ្ឋានថា ទង្វើរបស់មេធាវីការពារក្តីពាក់ព័ន្ធនឹងការថតខ្សែអាត់សំឡេងជាក់ហុសវីដ្យាជីវៈអនុលោមតាមវិធាន ៣៨។
- ខ. មានកំហុសដោយសន្និដ្ឋានថា ជាសំខាន់ មេធាវីការពារក្តីកំពុងព្យាយាមប្រមូលភស្តុតាងពាក់ព័ន្ធនឹងសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ពោលគឺ បើកកិច្ចស៊ើបសួរដោយខ្លួនឯង។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

- គ. មានកំហុសលើអង្គច្បាប់ដោយសន្និដ្ឋានថា សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះស្តីពីការធ្វើកំណត់ហេតុមិនបានបញ្ជាក់ថា សិទ្ធិធ្វើកំណត់ហេតុលោក អៀង សារី ចេញពីសិទ្ធិមានកំណត់ហេតុពេញលេញទេ។
- ឃ. មានកំហុសលើអង្គហេតុ និងបានបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិដោយសន្និដ្ឋានថា លោក អៀង សារី មិនត្រូវបានបដិសេធមិនឱ្យទទួលបាននូវកំណត់ហេតុពេញលេញ ស្តីពីសម្បទារបស់គាត់ទេ។
- ង. បានបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនដោយសន្និដ្ឋានថា ការធ្វើកំណត់ហេតុអាចប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការមានភាពឯកជន និងកិត្តិយស។
- ច. មានកំហុសលើអង្គច្បាប់ដោយសន្និដ្ឋានថា កំណត់ហេតុមិនអាចត្រូវបានកំណត់ថាជាភស្តុតាងដោះស្រាយបានទេ។
- ឆ. មានកំហុសលើអង្គហេតុ និងបានបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ដោយសន្និដ្ឋានថា ការថតវីដេអូ និង/ឬខ្សែអាត់សំឡេង ពុំចាំបាច់ និងពុំពាក់ព័ន្ធនឹងការវាយតម្លៃរបស់អ្នកជំនាញវេជ្ជសាស្ត្រចំពោះសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការចូលរួមសវនាការទេ។
- ជ. បានបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនដោយសន្និដ្ឋានថា ការថតវីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់សំឡេង លោក អៀង សារី មិនមែនជាមធ្យោបាយរំខានតិចបំផុតក្នុងការបង្កើតកំណត់ហេតុទាល់តែសោះ។

អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលគួរទទួលយកបណ្តឹងសាទុក្ខនេះ និងមោឃភាពសេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់។ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលក៏គួរបង្គាប់ឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង៖ **ក.** អនុញ្ញាតឱ្យអង្គភាពសោតទស្សន៍បញ្ជាំងរូបលោក អៀង សារី នៅលើអេក្រង់ទូរទស្សន៍ក្នុងបន្ទប់សវនាការ ឬ **ខ.** អនុញ្ញាតឱ្យមេធាវីការពារក្តីថតវីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់សំឡេង លោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ។ ចុងក្រោយ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលគួរបង្គាប់ឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងទទួលយកការដាក់កំណត់ហេតុនៃការថតវីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់

សំឡេង ដើម្បីដាក់កំណត់ហេតុទាំងនោះទៅក្នុងសំណុំរឿង ហេតុនេះអាចរក្សាបាននូវកំណត់ហេតុត្រឹមត្រូវ និងកំហុសនានាដើម្បីពិនិត្យក្នុងបណ្តឹងសាទុក្ខ។

III. សាវតារ

2. នៅថ្ងៃទី ៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ បន្ទាប់ពីបានបង្គាប់ថា លោក អៀង សារី ត្រូវចូលរួមក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីបន្តបំប្លែងខាងក្រោមសាលសវនាការ ជាជាងពីបន្ទប់សវនាការមក អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានបដិសេធសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តីសុំថតវីដេអូលោក អៀង សារី នៅពេលគាត់ស្ថិតនៅក្នុងបន្ទប់បំប្លែងខាងក្រោមសាលសវនាការ។ មេធាវីការពារក្តីបានប្តឹងសាទុក្ខចំពោះសេចក្តីសម្រេចនេះ^៦។ មេធាវីការពារក្តីចាប់ផ្តើមថតខ្សែអាត់សំឡេងកិច្ចសន្ទនានារវាងលោក អៀង សារី មេធាវីការពារក្តី និងគ្រូពេទ្យដែលមានភារកិច្ចព្យាបាលគាត់ ក្នុងកិច្ចខិតខំប្រឹងប្រែងដើម្បីស្វែងរកការវាយតម្លៃជាក់ស្តែងពីវេជ្ជបណ្ឌិត ដែលមានភារកិច្ចព្យាបាលចំពោះសម្បទាផ្លូវកាយ និងស្មារតីរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការតាមដាន និងចូលរួមកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី។ ក្រោយមក អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងក៏បានហាមឃាត់មិនឱ្យមានការធ្វើកំណត់ហេតុជាទម្រង់បែបនេះ រហូតដល់ពេលអង្គជំនុំជម្រះបានសម្រេចអនុញ្ញាតការអនុវត្តទាំងនេះ^៧។ ដោយមានសំណើពីអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មេធាវីការពារក្តីបានដាក់សារណាស្តីពីសិទ្ធិរបស់ខ្លួនក្នុងការថតវីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់សំឡេង លោក អៀង សារី^៨។ សេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់បានបដិសេធសារណាទាំងនេះ នៅក្នុងដំណើរនេះក៏បានផ្តល់នូវសំអាងហេតុចំពោះការហាមឃាត់របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនៅថ្ងៃទី ៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ មិនឱ្យថតរូបវីដេអូលោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់បំប្លែងខាងក្រោមសាលសវនាការ។ ដើម្បីផ្តល់នូវការពន្យល់ពិស្តារពីព្រឹត្តិការណ៍នានាដែលជាមូលដ្ឋាននៃបណ្តឹងសាទុក្ខនេះ មេធាវីការពារក្តីសូមបញ្ចូលអង្គហេតុនានាដែលមានរៀបរាប់ពីកថាខណ្ឌ ៥ ដល់ កថាខណ្ឌ ២២ នៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច និងបន្ថែមអង្គហេតុទាំងនោះដូចខាងក្រោម។

⁶ សូមមើល បណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច។

⁷ សូមមើល ដូចខាងលើ, កថាខណ្ឌ ២០។

⁸ សូមមើល ដូចខាងក្រោម, កថាខណ្ឌ ៥។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់បំប្លែងខាងក្រោមសាលសវនាការ

3. នៅថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ មេធាវីការពារក្តីបានដាក់សំណើមួយបន្ថែមទៅលើសំណើផ្ទាល់ មាត់របស់ខ្លួនដែលសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បង្គាប់ឱ្យអ្នកជំនាញធ្វើការពិនិត្យផ្នែកវេជ្ជ សាស្ត្រប្រចាំថ្ងៃ ដើម្បីវាយតម្លៃពីសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការជួយដល់ការការពារក្តី របស់ខ្លួន។ មេធាវីការពារក្តីបានលើកជាទីករណីថា របាយការណ៍វេជ្ជសាស្ត្រប្រចាំថ្ងៃរបស់ វេជ្ជបណ្ឌិតព្យាបាលបានដាក់ជារៀងរាល់ថ្ងៃ មិនបានផ្តល់ព័ត៌មានពិស្តារចាំបាច់សម្រាប់ឱ្យអង្គជំនុំ ជម្រះសាលាដំបូងធ្វើការវាយតម្លៃពីសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការតាមដានកិច្ច ដំណើរ ការនីតិវិធីពេញមួយថ្ងៃនោះទេ។ ដោយសារគ្រូពេទ្យព្យាបាលទាំងនោះបានលើកឡើងថា គាត់ពុំ មានសម្បទាក្នុងការវាយតម្លៃពីស្ថានភាពនេះខ្លួនឯងបាន មេធាវីការពារក្តីបានស្នើសុំឱ្យ អង្គជំនុំ ជម្រះសាលាដំបូងតែងតាំងគ្រូពេទ្យដែលមានគុណវុឌ្ឍិ ដើម្បីវាយតម្លៃលោក អៀង សារី ជារៀង រាល់ថ្ងៃ និងផ្តល់ការវាយតម្លៃរបស់ខ្លួនទៅលើចំណុចមួយចំនួនក្នុងចំណោមនោះ រួមមាន៖

- ក. កម្រិតសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីផ្តល់ស្ថានភាព នៅពេលដែលគាត់អស់កម្លាំង ឬ វិលមុខ ឬ នៅពេលដែលគាត់ឈឺចុកចាប់។
- ខ. ថាតើ លោក អៀង សារី អាចនៅចងចាំសក្ខីកម្មរបស់សាក្សី ឬយ៉ាងណា នៅពេលដែល គាត់អស់កម្លាំង ឬវិលមុខ ឬ នៅពេលគាត់ឈឺចុកចាប់ឬទេ។ និង
- គ. ថាតើ លោក អៀង សារី អាចតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីពេញលេញ នៅពេលគាត់ មានអារម្មណ៍នឿយហត់ ឬវិលមុខ ឬ នៅពេលគាត់ឈឺចុកចាប់ឬទេ?

រហូតដល់ពេលមានសេចក្តីសម្រេចស្តីពីសំណើបន្ថែម ឬតាមមធ្យោបាយផ្សេងទៀត មេធាវីការ ពារក្តីបានស្នើជាអប្បបរមាសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបង្គាប់ឱ្យវេជ្ជបណ្ឌិតព្យាបាល ដាក់ បញ្ចូលទៅក្នុងរបាយការណ៍របស់ខ្លួន នូវព័ត៌មាននានាដូចខាងក្រោម៖

⁹ សំណើបន្ថែមរបស់ អៀង សារី សុំឱ្យអ្នកជំនាញដែលមានសមត្ថភាពធ្វើការពិនិត្យវេជ្ជសាស្ត្រប្រចាំថ្ងៃ ទាក់ទិននឹងសមត្ថភាព របស់លោក អៀង សារី ដើម្បីជួយក្នុងការការពារខ្លួនគាត់ផ្ទាល់ ឬម្យ៉ាងទៀត សំណើសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបង្គាប់ឱ្យ វេជ្ជបណ្ឌិតរបស់ អ.វ.ត.ក ធ្វើការអង្កេតជាក់លាក់ទាក់ទិននឹងសមត្ថភាពរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីជួយក្នុងការការពារខ្លួន គាត់ផ្ទាល់, ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២, ឯកសារ E255, កថាខណ្ឌ ៤, ៦។

បណ្ឌិតសាក្សីរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១២ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំឱ្យអាត់សំឡេង និង/ឬ

- ក. ថា តើ លោក អៀង សារី ភ្នាក់ដឹកនាំខ្លួនដែរ ឬយ៉ាងណា នៅពេលដែលវេជ្ជបណ្ឌិតណាម្នាក់ ចូលក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ និង ថា តើគាត់សម្រាន្តលក់ដែរ ឬយ៉ាងណា នៅក្នុងអំឡុងថ្ងៃសវនាការនោះ (ហើយសម្រាន្តអស់រយៈពេលប៉ុន្មានដែរនោះ)។
- ខ. ថា តើ លោក អៀង សារី វិលមុខញឹកញាប់ប៉ុណ្ណាដែរ និងថា តើការវិលមុខម្តងៗអស់រយៈពេលប៉ុន្មានដែរនោះ។
- គ. ថា តើ លោក អៀង សារី អាចសម្រាន្តអស់រយៈពេលប៉ុន្មានដែរ ដោយមិនត្រូវការដាក់ចុះដាក់ឡើង ដោយសារតែភាពមិនងាយស្រួលនោះ។
- ឃ. ថា តើ លោក អៀង សារី ស្ថិតក្នុងស្ថានភាពមួយ ដែលអាចក្រឡេកមើលអេក្រង់ទូរទស្សន៍បានញឹកញាប់ប៉ុណ្ណាដែរ ក្នុងមួយថ្ងៃនោះ។ និង
- ង. ថា តើ លោក អៀង សារី អាចជម្រាបក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតទាំងនោះពីអ្វីដែលបាន និងកំពុងតែកើតឡើងនៅក្នុងបន្ទប់សវនាការនៅថ្ងៃនោះ ឬនៅថ្ងៃមុនបានដែរ ឬយ៉ាងណានោះ¹⁰។

មេធាវីការពារក្តីបានលើកឡើងថា ព័ត៌មានបែបនេះនឹងជួយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងក្នុងការសម្រេចថា តើ លោក អៀង សារី មានលទ្ធភាពពេញលេញក្នុងការតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ដោយ “ផ្តល់ព័ត៌មានចាំបាច់ដើម្បីបង្ហាញពីសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការផ្តល់ស្មារតី និងនៅចុងចាំពីអ្វីដែលគាត់មានស្តាប់នៅពេលគាត់អស់កម្លាំង វិលមុខ ឬពេលឈឺចុកចាប់”¹¹។

4. នៅថ្ងៃទី១៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ក.ស.ព បានឆ្លើយតបទៅនឹងសំណើបន្ថែមរបស់មេធាវីការពារក្តី។ ក.ស.ព បានលើកឡើងជាទង្វើករណីថា ដោយសារការសន្និដ្ឋាននាពេលថ្មីៗចំពោះសម្បទារបស់លោក អៀង សារី នោះ គោលបំណងនៃរបាយការណ៍វេជ្ជសាស្ត្រប្រចាំថ្ងៃគួរតែជាការតាមដានសុខភាពរបស់គាត់ និង “ចំណុចពាក់ព័ន្ធនឹងការផ្លាស់ប្តូរជាសំខាន់ណាមួយដែលអាចនឹងប៉ះពាល់ដល់សម្បទារបស់គាត់ក្នុងការចូលរួមដើម្បីការពារខ្លួនគាត់ (មិនមែនការចូលរួមប្រចាំម៉ោងរបស់

¹⁰ ដូចខាងលើ, កថាខណ្ឌ ៧។

¹¹ ដូចខាងលើ។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែទាំសំឡេង និង/ឬ

គាត់ ដូចមេធាវីការពារក្តីបានលើកឡើងទេ)¹²។ បើតាមយោបល់របស់ ក.ស.ព របាយការណ៍ប្រចាំថ្ងៃរបស់វេជ្ជបណ្ឌិតព្យាបាល ស្តីពីស្ថានភាពវេជ្ជសាស្ត្ររបស់លោក អៀង សារី “គួរដាក់បញ្ចូលនូវព័ត៌មានឱ្យបានគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអាចតាមឃ្លាំមើលអំពីស្ថានភាពជារួមទាំងមូលរបស់គាត់ និងដើម្បីបញ្ជាក់អំពីបញ្ហាមួយចំនួនដែលអាចតម្រូវឱ្យតុលាការធ្វើការឆ្លើយតប”¹³។ ក.ស.ព បានលើកឡើងថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងគួរតម្រូវឱ្យដាក់បញ្ចូលនៅក្នុងរបាយការណ៍ខាងលើនូវព័ត៌មានមួយចំនួនដូចខាងក្រោម៖

- ក. សេចក្តីសង្ខេបមួយស្តីពីស្ថានភាពខាងផ្លូវកាយ និងខាងសតិបញ្ញាស្មារតីជារួមទាំងមូលរបស់ អៀង សារី ប្រចាំថ្ងៃ។
- ខ. សេចក្តីសង្កេតថា តើ ជាទូទៅ អៀង សារី អាចមានសម្បទាក្នុងការតាមដានដំណើរការនីតិវិធីសវនាការបានដែរ ឬទេ? (យល់ថាតើគេកំពុងតែនិយាយអំពីអ្វី? ហើយអ្នកណាជាអ្នកនិយាយ?) នៅពេលដែលគាត់ដឹងខ្លួន។
- គ. សេចក្តីសង្កេតអំពីថា តើ អៀង សារី អាចមានសម្បទាធ្វើការប្រាស្រ័យទាក់ទងជាមួយមនុស្សទាំងឡាយដែលនៅជុំវិញគាត់ (លើកឡើងនូវសំណើរបស់គាត់ និងយល់ពីចម្លើយតបរបស់អ្នកទាំងឡាយដែលគាត់កំពុងប្រាស្រ័យទាក់ទងជាមួយ) បានដែរឬទេ? និង
- ឃ. អនុសាសន៍អំពីថា តាមការយល់ឃើញអំពីសេចក្តីត្រូវការចាំបាច់សម្រាប់សុខភាព និងភាពសុខស្រួលរបស់ អៀង សារី តើការឱ្យគាត់ស្នាក់អាស្រ័យនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ ឬនៅក្នុងសាលសវនាការ ណាមួយប្រសើរជាង¹⁴?

¹² ចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹង “សំណើបន្ថែមរបស់ អៀង សារី សុំឱ្យអ្នកជំនាញដែលមានសមត្ថភាពធ្វើការពិនិត្យវេជ្ជសាស្ត្រប្រចាំថ្ងៃ ទាក់ទងនឹងសមត្ថភាពរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីជួយក្នុងការការពារខ្លួនគាត់ផ្ទាល់ ឬម្យ៉ាងទៀតសំណើសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបង្គាប់ឱ្យវេជ្ជបណ្ឌិតរបស់ អ.វ.ត.ក ធ្វើការអង្កេតជាក់លាក់ទាក់ទងនឹងសមត្ថភាពរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីជួយក្នុងការការពារខ្លួនគាត់ផ្ទាល់”, ថ្ងៃទី ១៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២, ឯកសារ E255/1, កថាខណ្ឌ ៥ (ត្រូវបញ្ជាក់ក្នុងសំណើដើម)។

¹³ ដូចខាងលើ, កថាខណ្ឌ ១២០។

¹⁴ ដូចខាងលើ។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំផ្លាស់ទីទីតាំងសំបុត្រ និង/ឬ

5. នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ អនុលោមតាមការបង្គាប់របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងចុះថ្ងៃទី ៧ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២¹⁵ មេធាវីការពារក្តីបានដាក់សារណាស្តីពីសិទ្ធិធ្វើកំណត់ហេតុលោក អៀង សារី និងសំណើសុំការអនុញ្ញាតក្នុងការធ្វើកំណត់ហេតុនេះ¹⁶។ មេធាវីការពារក្តីបានលើកឡើងជា ទង្វើករណីថា៖

ក. សិទ្ធិក្នុងការធ្វើកំណត់ហេតុលោក អៀង សារី គឺជាផ្នែកមួយនៃសិទ្ធិជាសារវន្តក្នុងការរៀប ចំការការពារក្តី ដែលអង្គបុរេជំនុំជម្រះបានទទួលស្គាល់ ដោយសារសិទ្ធិនេះត្រូវបាន អនុញ្ញាតជាក់លាក់ដោយ [កតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និង សិទ្ធិនយោបាយ (“ICCPR”)] និងក្របខណ្ឌច្បាប់នៅ អ.វ.ត.ក¹⁷។

ខ. សហមេធាវីរបស់លោក អៀង សារី មានកាតព្វកិច្ចបំពេញការងារប្រកបដោយការយក ចិត្តទុកដាក់ និងការពារផលប្រយោជន៍តាមផ្លូវច្បាប់របស់លោក អៀង សារី ដោយធ្វើ របាយការណ៍ពីទង្វើករណីរបស់ពួកគេ និងសេចក្តីសង្កេតរបស់មេធាវីការពារក្តី ពាក់ព័ន្ធ នឹងសុខភាព និងសម្បទារបស់លោក អៀង សារី¹⁸ និង

គ. ការបដិសេធរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនអនុញ្ញាតឱ្យមេធាវីការពារក្តីធ្វើកំណត់ ហេតុលោក អៀង សារី គឺជាវិធានការបង្ខិតបង្ខំ និងមិនសមាមាត្រ ដែលរំលោភវិធាន ២១(២)¹⁹។

6. នៅថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានចេញអនុស្សរណៈមួយធ្វើជូនវេជ្ជ បណ្ឌិតព្យាបាលជំងឺជនជាប់ចោទ ដោយបង្គាប់ថា៖

¹⁵ សូមមើល បណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច, កថាខណ្ឌ ២០។
¹⁶ សារណារបស់ អៀង សារី ស្តីពីច្បាប់ដែលអនុញ្ញាតឱ្យថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាង ក្រោមសាលសវនាការ, ឯកសារ E254/1។
¹⁷ ដូចខាងលើ, កថាខណ្ឌ ៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ១៦។
¹⁸ ដូចខាងលើ, កថាខណ្ឌ ១៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ១៩។
¹⁹ ដូចខាងលើ, កថាខណ្ឌ ២០ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៣។
បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ
Original EN: 00884365-00884380

- ក. រាយការណ៍ជាទៀងរាល់ថ្ងៃ និងដោយផ្ទាល់មកអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មុនពេលចាប់ផ្តើមសវនាការទៀងរាល់ព្រឹក និងបើចាំបាច់ ក្នុងពេលណាមួយនៅពេលថ្ងៃ។
- ខ. របាយការណ៍ត្រូវបញ្ជូនតែការប្រែប្រួលសំខាន់ៗចំពោះស្ថានភាពសុខភាពរបស់លោក អៀង សារី ដែលខុសពីសេចក្តីសន្និដ្ឋាននៅក្នុងរបាយការណ៍របស់អ្នកជំនាញតែប៉ុណ្ណោះ។
- គ. ជាងនេះទៀត ប្រសិនបើក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតព្យាបាលជនជាប់ចោទ មានយោបល់ផ្សេងៗទាក់ទងនឹងសម្ភារៈបរិក្ខារដែលបំពាក់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនស្ថិតនៅខាងក្រោមសាលសវនាការ ដែលអាចជួយបង្កើនសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការចូលរួមសវនាការនោះ សូមបញ្ជូនយោបល់ទាំងនេះទៅក្នុងរបាយការណ៍ផងដែរ²⁰។

អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានចេញសេចក្តីណែនាំទាំងនេះ “ដើម្បីបង្កើតជាវិធានសមស្របមួយ ដែលចាំបាច់ក្នុងការធានាឱ្យ អៀង សារី អាចចូលរួមក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាព”²¹។

7. នៅថ្ងៃទី ១៩ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានចេញសេចក្តីសម្រេចមួយ ដែលក្នុង ចំណោមនោះ ទៅលើសំណើបន្ថែមរបស់មេធាវីការពារក្តី ពាក់ព័ន្ធនឹងការពិនិត្យផ្នែកវេជ្ជសាស្ត្រ ប្រចាំថ្ងៃរបស់លោក អៀង សារី²²។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានបដិសេធសំណើរបស់មេធាវី ការពារក្តីដែលសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងតែងតាំងវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានគុណវុឌ្ឍិដើម្បីពិនិត្យ និងវាយតម្លៃលោក អៀង សារី រៀងរាល់ថ្ងៃ ឬបើមិនដូច្នោះទេអាចបង្គាប់ឱ្យវេជ្ជបណ្ឌិតព្យាបាល ជនជាប់ចោទ ដាក់បញ្ចូលព័ត៌មានពិស្តារបន្ថែមទៀតទៅក្នុងរបាយការណ៍របស់ខ្លួន។ អង្គជំនុំជម្រះ សាលាដំបូងបានសម្រេចថា សំណើបន្ថែមគឺជាសំណើ ជាក់ស្តែង ដែលស្នើសុំឱ្យពិចារណាសាជាថ្មី ចំពោះសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួនដែលថា ការវាយតម្លៃបន្ថែមទៅលើសម្បទារបស់លោក អៀង

²⁰ អនុស្សាវរណៈរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងធ្វើជូនវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ចព្យាបាល, ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២, ឯកសារ E238/12។

²¹ ដូចខាងលើ។

²² សូមមើល កថាខណ្ឌ ៣ ខាងលើ។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែទាំសំឡេង និង/ឬ

សារី ក្នុងការចូលរួមសវនាការ មិនមែនជាការចាំបាច់ឡើយ ហើយថា សំណើបន្ថែមពុំបានបង្ហាញ ពីកាលៈទេសៈណាមួយទេ។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានកត់សម្គាល់ថា ខ្លួនបានតែងតាំង សាស្ត្រាចារ្យ Campbell វេជ្ជបណ្ឌិត Seena Fazel និង វេជ្ជបណ្ឌិត ហួត លីនណា សាជាថ្មី ដើម្បីវាយតម្លៃឡើងវិញចំពោះសុខភាព ការព្យាបាល និងការថែទាំលោក អៀង សារី នៅខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣²³។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានកត់សម្គាល់បន្ថែមទៀតថា អង្គជំនុំជម្រះបានបង្គាប់ ឱ្យវេជ្ជបណ្ឌិតព្យាបាលជនជាប់ចោទ “វាយការណ៍ជាប្រចាំថ្ងៃអំពីចំណុចជាក់លាក់មួយចំនួននៃ ស្ថានភាពសុខភាពរបស់ជនជាប់ចោទ ដែលក្រុមគ្រូពេទ្យគិតថាមានលក្ខណៈសមស្របចាំ បាច់”²⁴។ អង្គជំនុំជម្រះបដិសេធសំណើសុំបន្ថែមរបស់មេធាវីការពារក្តី²⁵។

8. នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ មេធាវីការពារក្តីបានដាក់សំណើមួយសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលា ដំបូងកែប្រែអនុស្សាវរណៈរបស់ខ្លួនដែលធ្វើជូនវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ចព្យាបាលលោក អៀង សារី។ ជាថ្មីម្តងទៀត មេធាវីការពារក្តីបានស្នើសុំថា អង្គជំនុំជម្រះគួរតែងតាំងអ្នកជំនាញវេជ្ជ សាស្ត្រដែលមានគុណវុឌ្ឍិដែលអាចវាយតម្លៃសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការតាមដាន កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីយ៉ាងពេញលេញនៅពេលគាត់អស់កម្លាំង ឬវិលមុខ ឬឈឺចុកចាប់។ ជា ជម្រើសម្យ៉ាងទៀត មេធាវីការពារក្តីបានស្នើសុំថា អង្គជំនុំជម្រះគួរបង្គាប់ឱ្យវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមាន ភារកិច្ចព្យាបាលដាក់បញ្ចូលនូវព័ត៌មានជាក់លាក់ទៅក្នុងរបាយការណ៍របស់ខ្លួន ពាក់ព័ន្ធនឹងសមត្ថ ភាពរបស់គាត់ក្នុងការតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីយ៉ាងពេញលេញ²⁶។

²³ សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់ អៀង សារី សុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងពិចារណាឡើងវិញចំពោះសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួន ដែលថា អៀង សារី មានសម្បទាគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការចូលរួមសវនាការ និងសំណើសុំបន្ថែម, ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២, ឯកសារ E238/11/1, កថាខណ្ឌ ៩។

²⁴ ដូចខាងលើ, កថាខណ្ឌ ១០។

²⁵ ដូចខាងលើ។

²⁶ សំណើរបស់ អៀង សារី សុំឱ្យកែប្រែអនុស្សាវរណៈរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលធ្វើជូនក្រុមគ្រូពេទ្យដែលមានភារកិច្ច ពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំគាត់នៅក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង អ.វ.ត.ក, ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២, ឯកសារ E238/12/1។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែទាំសុខភាព និង/ឬ

9. នៅថ្ងៃទី ៣ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ មេធាវីការពារក្តីបានប្តឹងសាទុក្ខរឿងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលថា លោក អៀង សារី មានសម្បទាគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការចូលរួមសវនាការ និងការបដិសេធរបស់អង្គជំនុំជម្រះក្នុងការតែងតាំងអ្នកជំនាញផ្នែកវេជ្ជសាស្ត្របន្ថែម។ មេធាវីការពារក្តីបានលើកទុក្ខករណីថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមានកំហុសលើអង្គហេតុ ដោយបានសន្និដ្ឋានទាំងខុសឆ្គងថា លោក អៀង សារី មានសម្បទាគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការចូលរួមសវនាការ ដោយពិចារណា មិនត្រឹមត្រូវទៅលើសុខភាពផ្លូវកាយ និងផ្លូវចិត្តគាត់ដាច់ដោយឡែកពីគ្នា និងបានសន្និដ្ឋានថា ដោយសារលោក អៀង សារី មិនមានភាពចុះខ្សោយផ្នែកបញ្ញាស្មារតី ធ្ងន់ធ្ងរនោះ គាត់មានសម្បទាគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការចូលរួមសវនាការ។ មេធាវីការពារក្តីបានអះអាងថា អង្គជំនុំជម្រះសាលា ដំបូងពុំមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់នៅចំពោះមុខខ្លួន ដើម្បីសម្រេចថាលោក អៀង សារី មានសម្បទា គ្រប់គ្រាន់ក្នុងការចូលរួមសវនាការឡើយ។ មេធាវីការពារក្តីបានអះអាងទៀតថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមានកំហុសលើអង្គហេតុ និងបានបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ដោយបានសន្និដ្ឋានថាមិនចាំបាច់មានអ្នកជំនាញបន្ថែមនោះ²⁷ ។

10. នៅថ្ងៃទី ១០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានចេញអនុស្សរណៈមួយ។ ដោយផ្អែកទៅលើអនុស្សរណៈថ្មីៗនេះរបស់អង្គជំនុំជម្រះធ្វើជូនក្រុមគ្រូពេទ្យ និងការតែងតាំងអ្នកជំនាញវេជ្ជសាស្ត្រជាថ្មីដើម្បីវាយតម្លៃសម្បទាលោក អៀង សារី នៅក្នុងខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣²⁸ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានបដិសេធសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តីស្នើសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងកែប្រែសេចក្តីបង្គាប់របស់ខ្លួនដែលធ្វើជូនក្រុមគ្រូពេទ្យ ពាក់ព័ន្ធនឹងរបាយការណ៍របស់ពួកគាត់²⁹ ។

²⁷ បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ជំទាស់ទៅនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលថា គាត់មានសម្បទាគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការចូលរួមសវនាការ និងការបដិសេធរបស់អង្គជំនុំជម្រះក្នុងការតែងតាំងអ្នកជំនាញបន្ថែម ដើម្បីវាយតម្លៃសម្បទារបស់ គាត់ ចុះថ្ងៃទី ៣ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ E238/9/2/1។

²⁸ អនុស្សរណៈរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មានចំណងជើងថា “សំណើរបស់ អៀង សារី សុំឱ្យកែប្រែអនុស្សរណៈរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលធ្វើជូនក្រុមគ្រូពេទ្យដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យ ព្យាបាល និងថែទាំគាត់នៅក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង អ.វ.ត.ក (ឯកសារ E238/12/1)” ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ E238/12/1/1។

²⁹ សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ ៨។

11. នៅថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានចេញសេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់ បដិសេធសំណើរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តីស្នើសុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូនៅពេលលោក អៀង សារី ស្ថិតនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ³⁰។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានសម្រេចថា៖

- ក. ការប្រព្រឹត្តរបស់មេធាវីការពារក្តីនៅក្នុងការថតខ្សែអាត់សំឡេងលោក អៀង សារី គឺជាកំហុសឆ្គងមួយ អនុលោមតាមវិធាន ៣៨ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង³¹។
- ខ. ខ្លឹមសារនៃសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តីស្នើសុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូលោក អៀង សារី គឺជាសំណើសុំប្រមូលភស្តុតាងផ្ទាល់ខ្លួន ទាក់ទងនឹងសម្បទារបស់គាត់ក្នុងការចូលរួមសវនាការ³²។
- គ. សិទ្ធិក្នុងការមានកំណត់ហេតុគ្រប់គ្រាន់មិនមែនមានន័យថា មេធាវីការពារក្តីអាចថតសម្លេង ឬវីដេអូលោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនក្រោមសាលសវនាការឡើយ³³។
- ឃ. មេធាវីការពារក្តីមានកំណត់ហេតុគ្រប់គ្រាន់អំពីសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ហើយក្រុមព្រះពុទ្ធសាសនាបានលោក អៀង សារី អាចជម្រាបជូនអង្គជំនុំជម្រះអំពីកិច្ចការសំខាន់ៗ នៅពេលចាំបាច់³⁴។
- ង. ការថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូលោក អៀង សារី អាចធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់គាត់ ដូចជាសិទ្ធិឯកជន និងសិទ្ធិមានសេចក្តីផ្តើម³⁵។
- ច. សិទ្ធិក្នុងការថតខ្សែអាត់លោក អៀង សារី មិនមែនជាផ្នែកមួយនៃសិទ្ធិក្នុងការទទួលបានភស្តុតាងដោះបន្ទុកឡើយ³⁶។

³⁰ សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ ៥។
³¹ សេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ ១១។
³² ដូចយោងខាងលើ កថាខណ្ឌ ១២។
³³ ដូចយោងខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៣។
³⁴ ដូចយោងខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៤ ។
³⁵ ដូចយោងខាងលើ។
³⁶ ដូចយោងខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៥ ។

- ឆ. ការថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូលោក អៀង សារី គឺមិនចាំបាច់ ឬពាក់ព័ន្ធនឹង ការវាយតម្លៃផ្នែកវេជ្ជសាស្ត្ររបស់អ្នកជំនាញលើសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការ ចូលរួមសវនាការនោះទេ³⁷។ និង
- ជ. ការថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូលោក អៀង សារី មិនមែនជាមធ្យោបាយក្នុង ការធ្វើជាក់លាក់ហេតុដែលរំខានតិចតួចបំផុតនោះទេ³⁸។

IV. បញ្ហាបឋម

ក. ភាពអាចទទួលយកបាននៃបណ្តឹងសាទុក្ខ

១. បណ្តឹងសាទុក្ខអាចទទួលយកបាន អនុលោមតាមវិធាន ១០៤(៤)(ខ)

- 12. មេធាវីការពារក្តីសូមដាក់បញ្ចូលដោយយោងទៅកថាខណ្ឌ ២៤ នៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលពុំទាន់បាន សម្រេច និងកថាខណ្ឌ ៦ នៃសារណាតបរបស់ អៀង សារី ទៅនឹងចម្លើយតបរបស់សហព្រះ រាជអាជ្ញា ទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខដែលពុំទាន់បានសម្រេច³⁹ និងសូមបន្ថែមចំណុចខាងក្រោម។
- 13. វិធាន ១០៤(៤)(ខ) បើកផ្លូវឱ្យប្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗលើ “សេចក្តីសម្រេចអំពីការឃុំខ្លួន និងការដាក់ ឱ្យស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការ អនុលោមតាមវិធាន ៨២”។ សេចក្តីសម្រេចថា លោក អៀង សារី មិនអាចត្រូវបានថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោម សាលសវនាការនោះ គឺជាសេចក្តីសម្រេចលើការឃុំខ្លួន ពីព្រោះសេចក្តីសម្រេចនេះបង្កើតបាន ជាផ្នែកមួយនៃទម្រង់ឃុំខ្លួនលោក អៀង សារី⁴⁰។

³⁷ ដូចយោងខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៦។

³⁸ ដូចយោងខាងលើ។

³⁹ សារណាតបរបស់ អៀង សារី ទៅនឹងចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់គាត់ដ៏ទាស់នឹងសេចក្តី សម្រេចដោយផ្ទាល់មាត់របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបដិសេធសិទ្ធិរបស់គាត់ដើម្បីមានវត្តមាននៅក្នុងបន្ទប់សវនាការ និង ហាមឃាត់មិនឱ្យមានការថតវីដេអូចំពោះរូបគាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ ចុះថ្ងៃទី ៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ (“សារណាតបទៅនឹងចម្លើយតបរបស់ ក.ស.ព ទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខដែលពុំទាន់បានសម្រេច”) ឯកសារ E238/9/1/3។

⁴⁰ សូមមើល សាលដីកាលើបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់លោក អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត សម្រេចបដិសេធសំណុំសុំអនុញ្ញាតថតសំឡេង/រូបភាពវីដេអូនៃការជួបជាមួយលោក អៀង សារី នៅក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ A371/2/12 កថាខណ្ឌ ១១។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

- 14. ដោយពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ប្រឆាំងនឹងការបដិសេធរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតលើសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តីស្នើសុំថតវីដេអូនៃការជួបជាមួយលោក អៀង សារី អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា៖ “បញ្ហាថាតើ ឧបករណ៍ ឬវត្ថុដែលសមាជិកក្រុមមេធាវីការពារក្តីអាច ឬមិនអាចយកចូល-ចេញ មិនប្រើក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង ក្នុងពេលជួបជាមួយកូនក្តីរបស់ខ្លួនក្នុងពេលឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ននោះ បង្កើតបានជាផ្នែកមួយនៃទម្រង់ឃុំខ្លួន [លោកអៀង សារី] ដែរឬទេ”⁴¹។
- 15. អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចេញសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួន អនុលោមតាមវិធាន ៧៤(៣)(ច) ដែលពាក់ព័ន្ធកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីមុនពេលជំនុំជម្រះ និងបញ្ជាក់ក្នុងផ្នែកពាក់ព័ន្ធ៖ “ជនត្រូវចោទ ឬជនជាប់ចោទ អាចធ្វើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកា ឬ សេចក្តីសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត៖ ... ច- ពាក់ព័ន្ធនឹងការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន ឬការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការ”។ វិធាន ១០៤(៤)(ឃ) ចែងថា៖ “សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដូចខាងក្រោមត្រូវបានបើកផ្លូវឱ្យប្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ៖ ... ខ- សេចក្តីសម្រេចអំពីការឃុំខ្លួន និងការដាក់ឱ្យស្ថិតក្រោមការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការអនុលោម តាមវិធាន ៨២”។ វិធាន ៨២ ពាក់ព័ន្ធការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន និងការដាក់ឱ្យស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការ ក្នុងអំឡុងកិច្ចដំណើរនីតិវិធីជំនុំជម្រះ។
- 16. អនុលោមតាមវិធាន ២១(២) គោលការណ៍នានាដែលអនុវត្តនៅដំណាក់កាលមុនពេលជំនុំជម្រះនៅមានសុពលភាពនៅដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ⁴²។ លោក អៀង សារី មានសិទ្ធិទទួលបាននូវដំណើរការកាត់ក្តីមួយឆាប់រហ័ស និងប្រកបដោយយុត្តិធម៌នៅដំណាក់កាលមុនពេលជំនុំជម្រះ និងដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ⁴³។ លើសពីនេះទៀត ការទទួលយកបណ្តឹងសាទុក្ខនេះ នឹងមិនប៉ះពាល់ដល់

⁴¹ ដូចយោងខាងលើ។

⁴² វិធាន ២១(២) ចែងថា ៖ “វិធានការចាប់បង្ខំទាំងឡាយណាចំពោះបុគ្គលណាម្នាក់ត្រូវធ្វើឡើងដោយ ឬស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យដោយយកចិត្តទុកដាក់ពីអាជ្ញាធរមានសមត្ថកិច្ចរបស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ។ វិធានការនេះត្រូវតែកម្រិតតឹងរ៉ឹងបំផុតសម្រាប់តែតម្រូវការនៃដំណើរការនីតិវិធី...” (សេចក្តីបញ្ជាក់បន្ថែម)។

⁴³ កិច្ចព្រមព្រៀង មាត្រា ១២(២) ចែងថា៖ “អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ ត្រូវអនុវត្តយុត្តាធិការរបស់ខ្លួន សមស្របតាមបទដ្ឋានយុត្តិធម៌អន្តរជាតិ ភាពត្រឹមត្រូវ និងដំណើរការសមស្របនៃច្បាប់ ដូចដែលបានចែងក្នុងមាត្រា ១៤ និង ១៥ នៃ [ICCP] ដែលកម្ពុជា គឺជាភាគីហត្ថលេខីដែរ។ មាត្រា ២១(១) ចែងថា៖ “ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក ជាធរមាន វិធានផ្ទៃក្នុង សេចក្តីបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតវីដេអូអាត់សំឡេង និង/ឬ

សិទ្ធិរបស់សហជនជាប់ចោទរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការទទួលបាននូវកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ឆាប់រហ័ស និងប្រកបដោយយុត្តិធម៌ឡើយ។ ភាពអាចទទួលយកបាន នៅក្រោមវិធាន ៧៤(៣)(ច) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង មិនត្រូវត្រូវបានបកស្រាយថាមានលក្ខណៈទូលំទូលាយជាង នៅក្រោម វិធាន ១០៤(៤)(ឃ) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងឡើយ។ ដោយសារតែសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះ សាលាដំបូងដែលហាមឃាត់មេធាវីការពារក្តីមិនឱ្យថតវីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់សំឡេងចំពោះលោក អៀង សារី គឺជាសេចក្តីសម្រេចលើការឃុំខ្លួននោះ បណ្តឹងសាទុក្ខនេះត្រូវបានទទួលយក អនុលោមតាមវិធាន ១០៤(៤)(ខ) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

២. បណ្តឹងសាទុក្ខអាចទទួលយកបាន អនុលោមតាមវិធាន ១០៤(៤)(ឃ) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង

- 17. មេធាវីការពារក្តីសូមដាក់បញ្ចូលដោយយោងទៅកថាខណ្ឌ ២៥ នៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលពុំទាន់ បានសម្រេច និងកថាខណ្ឌ ៧-៩ នៃសារណាតបរបស់ អៀង សារី ទៅនឹងចម្លើយតបរបស់ សហព្រះរាជអាជ្ញា ទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខដែលពុំទាន់បានសម្រេច និងសូមបន្ថែមចំណុចខាង ក្រោម។
- 18. វិធាន ១០៤(៤)(ឃ) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង បើកផ្លូវឱ្យប្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗលើ “សេចក្តីសម្រេចស្តីពីការ ជ្រៀតជ្រែកចូលក្នុងកិច្ចការរដ្ឋបាលរបស់អង្គជំនុំជម្រះតាមវិធាន ៣៥(៦)។ ទោះបីជាសំណើ ជាមូលដ្ឋានស្នើសុំថតវីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់សំឡេងចំពោះលោក អៀង សារី ក្នុងពេលដែលគាត់ នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ មិនត្រូវបានធ្វើឡើងអនុលោមតាមវិធាន ៣៥ យ៉ាង ណាក៏ដោយ ក៏ពុំមានការរំលោភលើសិទ្ធិរបស់លោក អៀង សារី ឡើយ (ដូច្នោះហើយ ពុំមានការ

ណែនាំអនុវត្ត និងបទបញ្ជារដ្ឋបាល ត្រូវតែបកស្រាយដើម្បីការពារជានិច្ចដល់ផលប្រយោជន៍ជនជាប់សង្ស័យ ជនត្រូវចោទ ជនជាប់ចោទ និងជនរងគ្រោះ...” ។ សូមមើលផងដែរ ICCPR មាត្រា ៩(៣)៖ “បុគ្គលណាដែលបានចាប់ខ្លួន ឬឃុំខ្លួនពីបទ ព្រហ្មទណ្ឌ នឹងត្រូវបាននាំខ្លួនទៅចំពោះមុខចៅក្រម ឬអាជ្ញាធរណាមួយផ្សេងទៀត ដែលអនុញ្ញាតដោយច្បាប់ឱ្យបំពេញមុខងារ តុលាការ ក្នុងរយៈពេលយ៉ាងខ្លីបំផុត និងត្រូវបានជំនុំជម្រះក្នុងរយៈពេលសមស្រប ឬត្រូវដោះលែង”។ មាត្រា ១៤(៣) ចែងថា៖ “ក្នុងការ សម្រេចសេចក្តីចោទប្រកាន់ពីបទព្រហ្មទណ្ឌណាមួយ ប្រឆាំងមកលើខ្លួន ជនគ្រប់រូបមានសិទ្ធិទទួលបានការធានាជា អប្បបរមា ដោយស្មើភាពគ្នាយ៉ាងពេញលេញ... (គ) ត្រូវបានជំនុំជម្រះដោយឥតពន្យារពេលយូរ ហួស”។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ ទំព័រ ២០ នៃ ៥២
Original EN: 00884365-00884380

ជ្រៀតជ្រែកចូលក្នុងកិច្ចការរដ្ឋបាលរបស់អង្គជំនុំជម្រះទេ) រហូតដល់សំណើត្រូវបានបដិសេធ។ វាមិនសមហេតុផលឡើយក្នុងការកម្រិតបណ្តឹងសាទុក្ខ អនុលោមតាមវិធាន ១០៤(៤)(ឃ) ត្រឹមតែសេចក្តីសម្រេចដែលធ្វើឡើងអនុលោមតាមសំណើស្របតាមវិធាន ៣៥ នៅពេលដែលសេចក្តីសម្រេច *នោះវា* (រួមបញ្ចូលជាមួយនឹងសេចក្តីសម្រេចពាក់ព័ន្ធមុនៗ) ដូចនៅក្នុងករណីនេះ ជ្រៀតជ្រែកចូលក្នុងកិច្ចការរដ្ឋបាលរបស់អង្គជំនុំជម្រះ។ ការបកស្រាយវិធាន ១០៤(៤)(ឃ) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង បែបនេះ នឹងរារាំងមិនឱ្យភាគីមានឧបាស្រ័យណាមួយឡើយ ប្រសិនបើអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងខ្លួនឯងជ្រៀតជ្រែកចូលក្នុងកិច្ចការរដ្ឋបាលរបស់អង្គជំនុំជម្រះ។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមិនអាចស៊ើបអង្កេតខ្លួនឯងឱ្យបានសមស្រប អនុលោមតាមវិធាន ៣៥ ឡើយ។ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលត្រូវតែស៊ើបអង្កេតលើការជ្រៀតជ្រែកចូលក្នុងកិច្ចការរដ្ឋបាលរបស់អង្គជំនុំជម្រះ ដែលប្រព្រឹត្តដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង⁴⁴។

- 19. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមិនត្រឹមតែមានកំហុស ឬរំលោភលើធនធានសិទ្ធិរបស់ខ្លួនប៉ុណ្ណោះឡើយ⁴⁵។ តាមរយៈសេចក្តីសម្រេចដែលពាក់ព័ន្ធមួយចំនួន (រួមទាំងសេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់) អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានជ្រៀតជ្រែកចូលទៅក្នុងកិច្ចការរដ្ឋបាលរបស់អង្គជំនុំជម្រះដោយចេតនាពិតប្រាកដ និងជាបន្តបន្ទាប់ ដោយរំលោភលើសិទ្ធិជាមូលដ្ឋានរបស់លោកអៀង សារី ក្នុងការទទួលបាននូវការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ ដើម្បីត្រៀមរៀបចំការពារខ្លួនគាត់ តាម

⁴⁴ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានទទួលស្គាល់ នៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចសម្ងាត់បំផុត ថាវាមិនត្រឹមត្រូវទេសម្រាប់ស្ថាប័នមួយរបស់តុលាការធ្វើការស៊ើបអង្កេតលើការចោទប្រកាន់ដែលថាស្ថាប័ននេះបានជ្រៀតជ្រែកចូលទៅក្នុងកិច្ចការរដ្ឋបាលរបស់តុលាការ ពីព្រោះវាអាចមានទំនាស់ផលប្រយោជន៍ ឬការយល់ឃើញដ៏សមហេតុផលមួយអំពីភាពលម្អៀងនៅក្នុងករណីបែបនេះ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានកត់សម្គាល់ថា វិធាន ៣៥(២) ពុំសំដៅទៅលើអង្គជំនុំជម្រះជាក់លាក់ណាមួយឡើយ ប៉ុន្តែគ្រាន់តែបញ្ជាក់ថា “អង្គជំនុំជម្រះ” អាចចាត់ការជាមួយនឹងការជ្រៀតជ្រែកចូលក្នុងកិច្ចការរដ្ឋបាលរបស់អង្គជំនុំជម្រះ។ សូមមើល រឿងក្តី ០០២/១៩-១២-២០០៩-អវតក/អបជ(០៨) ឯកសារលេខ ៣។

⁴⁵ សូមមើល សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលបង្គាប់ឱ្យជនជាប់ចោទមានវត្តមាននៅក្នុងសាលសវនាការ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ E130/4/3 ទំព័រ ១៖ “គ្មានកំហុសអង្គច្បាប់ ឬអង្គហេតុ និងគ្មានការរំលោភនូវធនធានសិទ្ធិរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងណាមួយ ដែលអាចបង្កើតបានជាការជ្រៀតជ្រែកដោយដឹង និងមានចេតនា ទៅលើកិច្ចការរដ្ឋបាលតុលាការ ដោយយោងតាមអត្ថន័យនៃវិធាន ៣៥ នៃវិធានផ្ទៃក្នុងឡើយ”។

**បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតចម្លងសំឡេង និង/ឬ**

រយៈការធ្វើកំណត់ត្រា។

ទីមួយ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានបង្គាប់ឱ្យលោក អៀង សារី ចូលរួមក្នុងសវនាការ ពីបន្ទប់ឃុំខ្លួនគាត់ខាងក្រោមសាលសវនាការ និងបានបដិសេធសិទ្ធិរបស់គាត់ក្នុងការមាន វត្តមានដោយខ្លួនគាត់ផ្ទាល់នៅក្នុងបន្ទប់សវនាការ⁴⁶ ដែលស្ថានភាពវេជ្ជសាស្ត្ររបស់គាត់ អាចត្រូវបានសង្កេត និងត្រួតពិនិត្យដោយចៅក្រមអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងក្រុម មេធាវីការពារក្តីរបស់គាត់។

ទីពីរ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានហាមឃាត់មិនឱ្យអង្គភាពសោតទស្សន៍ និងក្រុម មេធាវីការពារក្តីរបស់គាត់ ថតវីដេអូលោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខាងក្រោម សាលសវនាការ⁴⁷ ដូច្នេះរារាំងមិនឱ្យមានការថតវីដេអូដោយផ្ទាល់ទៅលើលោក អៀង សារី ក្នុងខណៈដែលគាត់ស្ថិតក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ។

ទីបី អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានហាមឃាត់មិនឱ្យមេធាវីការពារក្តីថតសំឡេងលោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ និងដាក់សេចក្តីអង្កេតផ្ទាល់ ខ្លួនរបស់មេធាវីការពារក្តីអំពីស្ថានភាពរបស់លោក អៀង សារី⁴⁸ ដូច្នេះ រារាំងមិនឱ្យ មានការថតសំឡេងដោយផ្ទាល់ទៅលើលោក អៀង សារី ក្នុងខណៈដែលគាត់ស្ថិតនៅក្នុង បន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ។

ចុងក្រោយ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានចេញសេចក្តីសម្រេចជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ ហាមឃាត់មិនឱ្យមេធាវីការពារក្តីថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូចំពោះលោក អៀង សារីនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ និងតម្កល់ដីកាសម្រេចមុនៗរបស់ខ្លួន

⁴⁶ ប្រតិចារឹក ចុះថ្ងៃទី ៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ E1/147.1 ទំព័រ ១៧-១៩ (ភាសាអង់គ្លេស)។
⁴⁷ ដូចយោងខាងលើ ទំព័រ ១៧-១៩, ២៧-២៨។
⁴⁸ សារអឡិចត្រូនិកពីមន្ត្រីផ្នែកច្បាប់របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង “យោង៖ លិខិតពីមេធាវីការពារក្តី អៀង សារី ឆ្លើយតបទៅនឹងរបាយការណ៍ពីមន្ត្រីឃុំឃាំង” ចុះថ្ងៃទី ៧ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២។ ការបង្គាប់ឱ្យដាក់សារណា ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ E254។

ដែលហាមឃាត់មិនឱ្យមេធាវីការពារក្តីដាក់បញ្ចូលវីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់សំឡេងឬសេចក្តីអង្កេតលើលោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ^{៤៩} ដូច្នោះ រាវាំងមិនឱ្យមានកំណត់ហេតុផ្ទាល់ណាមួយអំពីលោក អៀង សារី ក្នុងខណៈដែលគាត់ស្ថិតនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ។

20. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងកំពុងតែរាវាំងកិច្ចខិតខំប្រឹងប្រែងរបស់មេធាវីការពារក្តីក្នុងការធានាថាមានកំណត់ហេតុអំពីសុខភាពរបស់លោក អៀង សារី នៅគ្រប់ពេលទាំងអស់ ក្នុងអំឡុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីជំនុំជម្រះ មិនមែនត្រឹមតែក្នុងអំឡុងរយៈពេលខ្លីដែលក្រុមគ្រូពេទ្យព្យាបាលបានមកពិនិត្យគាត់នោះឡើយ។ មេធាវីការពារក្តីបានដាក់សារណាដែលមានសំអាងហេតុច្រើនលើករួចហើយជូនអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ទាក់ទិននឹងថាតើហេតុអ្វីបានជាកំណត់ហេតុដើម និងត្រឹមត្រូវអំពីស្ថានភាពរបស់លោក អៀង សារី មានភាពចាំបាច់នោះ^{៥០}។ ប៉ុន្តែ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបន្តប្រព្រឹត្តដោយ មានចេតនាមិនអើពើ^{៥១} ពាក់ព័ន្ធនឹងសម្បទាពិតប្រាកដរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការចូលរួមឱ្យបានពេញលេញ និងមានប្រសិទ្ធភាពក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីជំនុំ

⁴⁹ សេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់ ទំព័រ ៨។

⁵⁰ សូមមើល ប្រតិចារឹក ចុះថ្ងៃទី ៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ E1/147.1 ទំព័រ ១២-១៥។ សំណើបន្ថែមរបស់ អៀង សារី សុំឱ្យអ្នកជំនាញដែលមានសមត្ថភាពធ្វើការពិនិត្យវេជ្ជសាស្ត្រប្រចាំថ្ងៃ ទាក់ទិននឹងសមត្ថភាពរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីជួយក្នុងការការពារខ្លួនគាត់ផ្ទាល់ ឬម្យ៉ាងទៀត សំណើសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបង្គាប់ឱ្យវេជ្ជបណ្ឌិតរបស់ អ.វ.ត.ក ធ្វើការអង្កេតជាក់លាក់ ទាក់ទិននឹងសមត្ថភាពរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីជួយក្នុងការការពារខ្លួនគាត់ផ្ទាល់ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ E255។ សារណារបស់ អៀង សារី ស្តីពីច្បាប់ដែលអនុញ្ញាតឱ្យថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួន ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ E254/1។ សំណើរបស់លោក អៀង សារី សុំកែប្រែអនុស្សរណៈរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងធ្វើជូនវេជ្ជបណ្ឌិត ដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យ ព្យាបាល និងថែទាំសុខភាពរបស់លោកនៅមន្ទីរឃុំឃាំង ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ E238/12/1។

⁵¹ ការប្រើពាក្យ “មានចេតនាមិនអើពើ” មិនមែនមានបំណងប្រមាថអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងឡើយ។ ប៉ុន្តែ ពាក្យនេះ ត្រូវបានប្រើជាទស្សនៈច្បាប់ ដូចដែលមានចែងនៅក្នុងច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌ។ សូមមើល សារណាតបរបស់ អៀង សារី ទៅនឹងចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់គាត់ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលា ដំបូងលើសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តី ទាក់ទិននឹងភាពមិនប្រក្រតី ដែលចោទប្រកាន់ថាបានកើតឡើងក្នុងអំឡុងកិច្ចស៊ើបសួរ (E221, E223, E224, E224/2, E234, E234/2, E241 និង E241/1) ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ E251/1/3 កថាខណ្ឌ ៩ ទាក់ទិននឹងទស្សនៈដែលមានចែងយ៉ាងច្បាស់អំពី “ចេតនាមិនអើពើ” នៅក្នុងច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌ។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

ជម្រះ។ ឧទាហរណ៍មួយផ្ទៃនេះបង្ហាញឱ្យឃើញច្បាស់ចំពោះទង្វើនេះ។ សហមេធាវីអន្តរជាតិ Michael G. Karnavas បានរាយការណ៍ជូនអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងថា គ្រូពេទ្យព្យាបាលលោក អៀង សារី បានប្រាប់អ្នកគ្រប់គ្រងសំណុំរឿងរបស់មេធាវីការពារក្តីថា គាត់មិនអាចវាយតម្លៃ ថាតើ លោក អៀង សារី អាច ឬមិនអាចតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី នៅពេលដែលគាត់ ដឹងខ្លួននោះទេ⁵²។ នៅពេលដែលអ្នកគ្រប់គ្រងសំណុំរឿងបានស្នើឱ្យលោកវេជ្ជបណ្ឌិតដាក់ព័ត៌មាន នេះទៅក្នុងរបាយការណ៍វេជ្ជសាស្ត្ររបស់គាត់នោះ លោកវេជ្ជបណ្ឌិតបានបញ្ជាក់ថា គាត់អាច ធ្វើដូច្នោះបាន លុះត្រាតែគាត់ទទួលបានការអនុញ្ញាតពីក្រុមប្រឹក្សាវេជ្ជបណ្ឌិតដែលគ្រប់គ្រងលើរូប គាត់ជាមុនសិន⁵³។ ដូចដែលលោក Karnavas បានបញ្ជាក់ជូនអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង៖

អ្វីដែលប្រាប់មកយើងកាលពីរសៀលម្សិលមិញ ដែលរបាយការណ៍បាននិយាយថា កូនក្តីរបស់ខ្ញុំ អាចតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីខាងក្រោម។ ប៉ុន្តែប្រសិនបើវេជ្ជបណ្ឌិតមិនមានលទ្ធភាពក្នុង ការបញ្ជាក់ថាកូនក្តីរបស់យើងអាច ឬមិនអាចតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ថាតើហេតុអ្វីបាន គាត់អាចចេញរបាយការណ៍ដែលបញ្ជាក់ថានៅខាងក្រោមហ្នឹងកូនក្តីយើងខ្ញុំអាចតាមដានកិច្ច ដំណើរការនីតិវិធី។ ហេតុអ្វីក៏វេជ្ជបណ្ឌិតដែលត្រូវបានកោះហៅឱ្យសួរកូនក្តីរបស់ខ្ញុំចាំបាច់ត្រូវការ នូវការណែនាំពីក្រុមប្រឹក្សាវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមិនស្ថិតនៅក្នុងបរិវេណនេះដែលត្រូវបញ្ជាក់ថាតើអ្វី ដែលគាត់ត្រូវរាយការណ៍នៅក្នុងរបាយការណ៍នោះ។ ក្នុងន័យមួយទៀត គឺវាហាក់ដូចជាបង្ហាញថា លោកវេជ្ជបណ្ឌិតហ្នឹងហាក់ដូចជាផ្តល់ព័ត៌មានមិនត្រឹមត្រូវទៅដល់អង្គជំនុំជម្រះ ដែលថាលោក អៀង សារី អាចតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី។ ព្រោះថាប្រសិនបើវេជ្ជបណ្ឌិតមិនបានទទួលការ បណ្តុះបណ្តាលផ្នែកវិជ្ជាជីវៈទេនោះ វេជ្ជបណ្ឌិតនោះមិនអាចធ្វើការអង្កេតតាមដានឱ្យបានល្អឡើយ ដូច្នោះហើយសេចក្តីអង្កេតនោះគឺគ្រាន់តែជាការកុហកប៉ុណ្ណោះ⁵⁴។

ដោយមិនធ្វើការស៊ើបអង្កេតទៅលើលទ្ធភាពដែលថាក្រុមគ្រូពេទ្យព្យាបាលនឹងដាក់នៅក្នុងរបាយ ការណ៍ប្រចាំថ្ងៃរបស់ពួកគាត់ថា ពួកគាត់ពុំមានសមត្ថភាពធ្វើការបញ្ជាក់បាននោះ អង្គជំនុំជម្រះ សាលាដំបូងបានបញ្ជាក់ថា វា “មិនមានប្រយោជន៍អ្វីនោះទេ ក្នុងការឱ្យអ្នកច្បាប់ ឬក៏អ្នកដែលមិន

⁵² ប្រតិចារឹក ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ E1/164.1 ទំព័រ ៥៩ (ភាសាអង់គ្លេស)។

⁵³ ដូចយោងខាងលើ។

⁵⁴ ដូចយោងខាងលើ ទំព័រ ៥៩-៦០។

មានជំនាញវេជ្ជសាស្ត្រទៅសួរនាំដេញដោលវេជ្ជបណ្ឌិតនោះ ព្រោះថាវេជ្ជបណ្ឌិតគាត់រាយការណ៍ ផ្ទាល់មកអង្គជំនុំជម្រះរួចហើយ”⁵⁵។ ការបដិសេធរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមិនធ្វើការស៊ើប អង្កេតទៅលើភាពមិនត្រឹមត្រូវនៅក្នុងរបាយការណ៍វេជ្ជសាស្ត្រប្រចាំថ្ងៃ ធានា ៖ ១. ថា អង្គជំនុំ ជម្រះនឹងបន្តផ្អែកទៅលើព័ត៌មានមិនត្រឹមត្រូវអំពីស្ថានភាពសុខភាពរបស់លោក អៀង សារី សមត្ថភាពក្នុងការចូលរួមក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី និងសម្បទាក្នុងការចូលរួមសវនាការ និង ២. ថា មេធាវីការពារក្តីនឹងមិនមានកំណត់ហេតុពេញលេញ និងត្រឹមត្រូវឡើយ អំពីស្ថានភាពរបស់ លោក អៀង សារី ដែលជាមូលដ្ឋានក្នុងការប្តឹងសាទុក្ខទៅអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលនោះ។

៣. ការបកស្រាយទូលំទូលាយលើវិធាន ១០៤(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ត្រូវបានតម្រូវ ដោយវិធាន ២១ និងជាផលប្រយោជន៍នៃយុត្តិធម៌

21. មេធាវីការពារក្តីសូមដាក់បញ្ចូលដោយយោងកថាខណ្ឌ ២៦-៣១ នៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលពុំទាន់បាន សម្រេច។

ខ. សំណើសុំសវនាការដេញដោលផ្ទាល់ និងជាសាធារណៈ

22. មេធាវីការពារក្តីសូមដាក់បញ្ចូលដោយយោងទៅកថាខណ្ឌ ៣២ នៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលពុំទាន់ បានសម្រេច។

V. ច្បាប់ និងទន្ទឹករណ៍

អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានក្តីច្រឡំអង្គច្បាប់ និងអង្គហេតុ និងបានបំពានលើយុត្តាធិការរបស់ខ្លួន ដោយសារតែខ្លួនបានហាមឃាត់មេធាវីការពារក្តីមិនឱ្យចតវិធសូ និង/ឬខ្សែអាត់សំឡេងចំពោះ លោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ។ ដោយហេតុ ការហាមឃាត់នេះ បានរារាំងមិនឱ្យមានការធ្វើកំណត់ហេតុ ក្នុងពេលដំណាលគ្នានៅពេលសវនាការ អំពីផលប៉ះពាល់ លើស្ថានភាពរូបរាងកាយរបស់លោក អៀង សារី អំពីលទ្ធភាពរបស់គាត់ដើម្បីចូលរួមប្រកបដោយ ប្រសិទ្ធភាពនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី និងជួយក្នុងការការពារក្តីរបស់ខ្លួន និងសម្បទារបស់គាត់

⁵⁵ ដូចយោងខាងលើ ទំព័រ ៧៦។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំចេញខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

ដើម្បីចូលរួមក្នុងសវនាការ។

23. ការខិតខំរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ក្នុងការគោរពសង្កត់បំណងណាមួយរបស់មេធាវីការពារក្តី ដើម្បីរំលោភកំណត់ហេតុជាក់ស្តែង និងពិតប្រាកដអំពីស្ថានភាពសុខភាពជាក់ស្តែងរបស់លោក អៀង សារី និងផលប៉ះពាល់នៃស្ថានភាពសុខភាពនេះ លើលទ្ធភាពរបស់គាត់ដើម្បីតាមដាន និងចូលរួម ប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាពនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី គឺជាការប្រឹងប្រែងមួយដែលមានកំហុស និង ជះឥទ្ធិពលផ្ទាល់លើសិទ្ធិរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយ យុត្តិធម៌ ដើម្បីរៀបចំការការពារខ្លួន⁵⁶។ សិទ្ធិនេះ ត្រូវបានធានាដោយរដ្ឋធម្មនុញ្ញនៃព្រះរាជាណា ចក្រកម្ពុជា⁵⁷ ច្បាប់ស្តីពីអ.វ.ត.ក⁵⁸ និងច្បាប់អន្តរជាតិ⁵⁹ ហើយលោក អៀង សារី ត្រូវទទួល សិទ្ធិនេះយ៉ាងច្បាស់នៅគ្រប់ដំណាក់កាលទាំងអស់នៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី⁶⁰។ ផ្នែកសំខាន់ និង ចាំបាច់នៃសិទ្ធិក្នុងការរៀបចំការការពារខ្លួន គឺការធ្វើកំណត់ហេតុឱ្យទាន់ពេលវេលាដើម្បីរក្សាទុក នូវកំហុសទាំងនោះដើម្បីធ្វើការប្តឹងឧទ្ធរណ៍⁶¹។ ការធ្វើកំណត់ហេតុមួយនេះ គឺសំខាន់ណាស់

⁵⁶ មេធាវីការពារក្តី បញ្ជូលនូវសំអាងលើកចាខណ្ឌ៥៦ នៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលមិនទាន់សម្រេច ទាក់ទិននឹងសិទ្ធិក្នុងការរៀបចំ ការការពារ និងបន្ថែមក្នុងនេះ។

⁵⁷ រដ្ឋធម្មនុញ្ញនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា មាត្រា៣៨។

⁵⁸ មាត្រា១៣(១) នៃកិច្ចព្រមព្រៀង។ មាត្រា៣៥ ថ្មី នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតអ.វ.ត.ក។

⁵⁹ មាត្រា១៤(៣)(ខ) នៃកិច្ចព្រមព្រៀងអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋនិងសិទ្ធិនយោបាយ។ មាត្រា ១១(១) នៃសេចក្តីប្រកាស ជាសាកលស្តីពីសិទ្ធិមនុស្ស។ សិទ្ធិក្នុងការទទួលបានការរៀបចំការការពារខ្លួន ក៏មានបញ្ចូលយ៉ាងច្បាស់នៅក្នុងអនុសញ្ញាអឺរ៉ុប ស្តីពីសិទ្ធិមនុស្ស និងសេរីភាពជាសារវ័ន្ត (“ECHR”)។ មាត្រា ៦(៣)(ខ)នៃ ECHR ចែងថា៖ “បុគ្គលដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ ពីបទព្រហ្មទណ្ឌ មានសិទ្ធិអប្បបរមាដូចតទៅ៖ ... (ខ) ទទួលបានពេលវេលាគ្រប់គ្រាន់ និងបរិក្ខារដើម្បីរៀបចំ ការការពារខ្លួន...”។

⁶⁰ សូមមើល មាត្រា១៣(១)នៃកិច្ចព្រមព្រៀង៖ “សិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទ ដែលមានចែងនៅក្នុងមាត្រា១៤ និង១៥ នៃអនុសញ្ញា អន្តរជាតិឆ្នាំ១៩៦៦ ស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ ត្រូវតែបានគោរពនៅទូទាំងដំណើរនៃការជំនុំជម្រះក្តី”។ វិធាន២១(១)នៃ វិធានផ្ទៃក្នុង។

⁶¹ ការបកស្រាយអំពីគោលបំណងនៃការធ្វើកំណត់ហេតុក្នុងការរក្សាទុកកំហុសនានា ដើម្បីពិនិត្យមើលនៅពេលប្តឹងសាទុក្ខ ចៅក្រម Wiseman របស់តុលាការឧទ្ធរណ៍ទី៥ នៃសាលាឧទ្ធរណ៍ California បានអង្កេតឃើញថា៖ “នៅពេលអនុវត្តច្បាប់ ក្នុងការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ យ៉ាងហោចណាស់ក៏មានវិធានមិនប្រែប្រួលចំនួនបី៖ ទីមួយ ត្រូវយកចិត្តទុកដាក់រៀបចំកំណត់ហេតុពេញ លេញមួយ។ ទីពីរ ប្រសិនបើមិនមាននៅក្នុងកំណត់ហេតុ វានឹងមិនមានបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នោះទេ និងទីបី ប្រសិនបើមានមន្ត្រី បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំផ្សព្វផ្សាយសំឡេង និង/ឬ

សម្រាប់កាតព្វកិច្ចរបស់សហមេធាវីការពារក្តី លោក អៀង សារី នៅពេលបង្ហាញខ្លួននៅក្នុង តុលាការដើម្បីការពារគាត់ដាច់ខាត ទោះបីជាតាមរយៈការសួរដេញដោលសាក្សី ឬការជំទាស់នឹង ភ័ស្តុតាង ឬការលើកឡើងនូវសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ក្តី⁶²។ ប្រសិនបើមេធាវីការពារក្តី មិនបាន ធ្វើកំណត់ហេតុអំពីកំហុសរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ទាក់ទិននឹងសុខភាព និងសម្បទារបស់ លោកអៀង សារី នោះទេ មេធាវីការពារក្តី ត្រូវបានគេចាត់ទុកថាបោះបង់ចោលនូវសិទ្ធិក្នុងការប្តឹង ឧទ្ធរណ៍លើកំហុសទាំងនេះ⁶³។ ករណីនេះ គឺស្មើនឹងការជួយគ្មានប្រសិទ្ធិភាពរបស់មេធាវី⁶⁴។

សង្ស័យ សូមទៅពិនិត្យមើលវិធានទីមួយ និងទីពីរ”។ រឿងក្តី *Protect Our Water et al. តទល់នឹង County of Merced* 110 Cal. App. 4th 362, 364 (2003)។ *សូមមើលផងដែរ* គោលការណ៍ Siracusa ស្តីពីការកំណត់និងការរឹតត្បិតបទប្បញ្ញត្តិនៅក្នុង កតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ៖ “ទោះបីជា ... សិទ្ធិក្នុងការទទួលបានសវនាការជាសាធារណៈ និង យុត្តិធម៌នៅក្នុងការកំណត់អំពីបទចោទប្រហូណូ (មាត្រា១៤) អាចត្រូវបានកំហិតស្របច្បាប់ ប្រសិនបើតម្រូវតឹងរឹងដោយ ភាពចាំបាច់នៃស្ថានភាពអាសន្នមួយ *ការបដិសេធចោលនៃសិទ្ធិសំខាន់មួយចំនួនចំពោះភាពថ្លៃថ្នូររបស់មនុស្ស មិនអាចចាំបាច់ ដាច់ខាតនៅក្នុងភាពអាសន្នដែលអាចជឿជាក់ណាមួយ និងការគោរពសិទ្ធិទាំងនោះ គឺសំខាន់ដើម្បីធានាភាពទទួលបាននូវសិទ្ធិមិន ត្រូវបានគេប្រមាថ និងផ្តល់នូវដំណោះស្រាយប្រសិទ្ធិភាពមួយប្រឆាំងនឹងការរំលោភបំពានរបស់ខ្លួន*”។ ជាពិសេស៖ ... (ជ) *កំណត់ហេតុគ្រប់គ្រាន់មួយអំពីកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ត្រូវបានរក្សាទុកនៅគ្រប់ករណីទាំងអស់*”។ គណកម្មាធិការស្តីពីសិទ្ធិ មនុស្ស, *កំណត់ហេតុផ្ទាល់មាត់ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែសីហា ឆ្នាំ១៩៨៤ ពីអ្នកតំណាងអចិន្ត្រៃយ៍របស់ប្រទេសហូឡង់ជូនទៅ ការិយាល័យអង្គការសហប្រជាជាតិនៅទីក្រុងហ្សឺណែវ ផ្ទៃក្នុងកាន់អគ្គលេខាធិការអង្គការសហប្រជាជាតិ ថ្ងៃទី២៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ១៩៨៤ ឯកសារលេខ U.N. Doc. E/CN.4/1985/4 កថាខណ្ឌ៧០ (ត្រូវបញ្ជាក់បន្ថែម)។*

⁶² *សូមមើល* សារណាតបរបស់លោក អៀង សារី ចំពោះចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់គាត់ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងស្តីពីសម្បទាក្នុងការចូលរួមសវនាការ ថ្ងៃទី២៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ (“សារណាតបទៅនឹងចម្លើយតបរបស់ក.ស.ព ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចស្តីពីសម្បទា) ឯកសារE238/9/2/4 កថាខណ្ឌ៨ ទាក់ទិននឹងកាតព្វកិច្ចរបស់មេធាវីការពារក្តី ដើម្បីអនុវត្តឱ្យត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ក្នុងការតំណាងឱ្យលោក អៀង សារី។

⁶³ កំហុសរបស់ចៅក្រមនៅសាលាដំបូង ជាទូទៅមិនអាចប្តឹងសាទុក្ខនោះទេ លុះត្រាតែកំហុសទាំងនោះ ត្រូវបានលើកឡើង និង រក្សាទុកថាជាផ្នែកនៃកំណត់ហេតុរបស់តុលាការ។ *សូមមើល សំណុំរឿង កាំង ហ្គេកអ៊ាវ ហៅ ឌុច ០០១/១៨-០៧-២០០៧/ អវតក/អជតក សាលដីកាលើបណ្តឹងសាទុក្ខ ថ្ងៃទី០៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ (“សាលដីកា ឌុច”) កថាខណ្ឌ២០ ដែលតម្រូវយ៉ាង ច្បាស់ថា កំហុសនានា ត្រូវតែមាននៅក្នុងកំណត់ហេតុរបស់តុលាការ។*

⁶⁴ តុលាការព្រហ្មទណ្ឌអន្តរជាតិសម្រាប់អតីតប្រទេសយូហ្គោស្លាវី កំណត់អំពីការជួយរបស់មេធាវី ដែលមិនមានប្រសិទ្ធិភាព ថាបានកើតមានឡើងនៅពេលដែលមានភាពអសមត្ថភាពរបស់មេធាវី “មិនអាចទទួលយកបាន” ឬ “ជាក់ស្តែង”។ *រឿងក្តី រដ្ឋ អាជ្ជា តទល់នឹង Krajišnik* សំណុំរឿង IT-00-39-A សាលដីកា ថ្ងៃទី១៧ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៩ កថាខណ្ឌ៤២។ *សូមមើល ផងដែរ រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ជា តទល់នឹង Nahimana et al., ICTR-99-52-A* បណ្តឹងសាទុក្ខ ថ្ងៃទី២៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៧ កថាខណ្ឌ បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែមទ្រព្យសម្ភារៈ និង/ឬ

24. មេធាវីការពារក្តីស្នើសុំឱ្យអនុញ្ញាតធ្វើការថតវីដេអូ ហើយ/ឬខ្សែអាត់សំឡេងលោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ (ឬ ត្រឹមតម្រិតអប្បបរមា អនុញ្ញាតឱ្យតារាងពេល វេលានៃការអង្កេតជាលាយលក្ខណ៍អក្សរជាប្រចាំថ្ងៃរបស់អ្នកគ្រប់គ្រងសំណុំរឿង ត្រូវបានដាក់ នៅក្នុងសំណុំរឿង) ដូច្នោះនឹងមានកំណត់ហេតុច្បាស់លាស់ និងក្នុងពេលដំណាលគ្នានៅពេល សវនាការ អំពីផលប៉ះពាល់នៃស្ថានភាពរូបរាងកាយរបស់លោក អៀង សារី ទៅលើលទ្ធភាព ក្នុងការតាមដាន និងចូលរួមប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាពនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី។ នៅទីនេះ កំណត់ហេតុបែបនេះ គឺមានសារៈសំខាន់ នៅពេលដែលកំហុសរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិសំខាន់ៗរបស់លោក អៀង សារី ដែលបណ្តាលនាំឱ្យមាននូវភាពអយុត្តិធម៌⁶⁵។ និយាយមួយបែបផ្សេងទៀត កំហុសទាំងនេះ គឺមិនមែនគ្មានផលប៉ះពាល់នោះទេ⁶⁶។ នៅទីនេះ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានរំលោភបំពានលើសិទ្ធិរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការទទួលបាន ការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ក្នុងការរៀបចំការការពារក្តី ដោយសារតែការរាំងមិនឱ្យធ្វើនូវ កំណត់ហេតុពេញលេញមួយ និងក្នុងពេលដំណាលគ្នានៅពេលសវនាការ អំពីសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការចូលរួមក្នុងសវនាការ ពោលគឺលទ្ធភាពរបស់គាត់ដើម្បីតាមដាន និងចូលរួម នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបដិសេធមិនអនុញ្ញាតឱ្យលោក អៀង សារី បង្ហាញខ្លួននៅក្នុងពេលសវនាការតាមការស្នើសុំរបស់គាត់នោះទេ និងបានបដិសេធមិន អនុញ្ញាតឱ្យគាត់ផ្សព្វផ្សាយលើអេក្រងក្នុងបន្ទប់សវនាការ នៅពេលដែលគាត់កំពុងនៅក្នុងបន្ទប់

១៣១។ តុលាការកំពូលរបស់សហរដ្ឋអាមេរិក កំណត់អំពី “ការជួយរបស់មេធាវីដែលមិនមានប្រសិទ្ធភាព” កើតឡើងនៅពេល៖
 ១. “ការអនុវត្តរបស់មេធាវី មិនគ្រប់គ្រាន់ [ដែល]តម្រូវឱ្យបង្ហាញថា មេធាវី មានកំហុសធ្ងន់ធ្ងរដែលមេធាវី មិនអាចអនុវត្ត មុខងារជា “មេធាវី” ដែលត្រូវបានធានាដោយវិសោធនកម្ម[រដ្ឋធម្មនុញ្ញសហរដ្ឋអាមេរិក]លើកទីប្រាំមួយ ដល់ចុងចោទ ”។ *Strickland តទល់នឹង វ៉ានីនតោន* 466 U.S. 668, 687 (1984)។

⁶⁵ កំហុសផ្នែកច្បាប់ ដែលបដិសេធពេលសេចក្តីសម្រេចមួយ ឬកំហុសនៃអង្គហេតុដែលនាំឱ្យមានសេចក្តីសម្រេចមានភាព អយុត្តិធម៌ គឺមិនមានកំហុសដែលមានផលប៉ះពាល់នោះទេ។ *សូមមើល រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Galic* IT-98-29-A សាលដីកា ថ្ងៃទី ៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៦ កថាខណ្ឌ៦។

⁶⁶ *សូមមើល* សាលដីកា ខុច កថាខណ្ឌ១១, ១៣, ១៦-១៧។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

ឃុំឃាំងខាងក្រោមសាលសវនាការ ព្រមទាំងបានបដិសេធមិនអនុញ្ញាតឱ្យមេធាវីការពារក្តី ថតវីដេអូគាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំឃាំងខាងក្រោមសាលសវនាការ។ បន្ទាប់មក អង្គជំនុំជម្រះសាលា ដំបូង បានបដិសេធមិនអនុញ្ញាតឱ្យមេធាវីការពារក្តីដាក់សេចក្តីអង្កេតជាលាយលក្ខណ៍របស់ខ្លួនអំពី លោក អៀង សារី និងការថតខ្សែអាត់សំឡេងនៃការសន្ទនាជាមួយក្រុមគ្រូពេទ្យដែលមានភារកិច្ច ពិនិត្យ ព្យាបាលនិងថែទាំសុខភាព ទាក់ទិននឹងលទ្ធភាពរបស់គាត់ដើម្បីតាមដានកិច្ចដំណើរការ នីតិវិធី។ ការធ្វើបែបនេះ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានរារាំងដោយជោគជ័យនូវកំណត់ហេតុ ពិតប្រាកដ និងក្នុងពេលដំណាលគ្នានៅពេលសវនាការ ដែលធ្វើឡើងដើម្បីពិនិត្យថាតើលោក អៀង សារី ពិតជាអាចតាមដាននិងចូលរួមនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីដែរ ឬយ៉ាងណា។ ការភ័ន្តច្រឡំ អង្គច្បាប់ និងអង្គហេតុរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងការបំពានលើធានានុសិទ្ធិ បានធ្វើឱ្យ អសុពលភាពសេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់ នាំឱ្យសេចក្តីសម្រេចមានភាពអយុត្តិធម៌ និងបង្ក ឱ្យមានលទ្ធផលមិនសមហេតុផលនៅក្នុងរឿងក្តីនេះ។ ហេតុដូច្នេះ តម្រូវឱ្យមានដំណោះស្រាយ ភ្លាមៗនៅក្នុងបញ្ហានេះ។

- 25. ការសប្បាយចិត្តរបស់លោក អៀង សារី នៃសិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ ត្រូវបានសន្មតជាមុននូវកម្រិតគ្រប់គ្រាន់នៃសមត្ថភាពបញ្ញាស្មារតី និងរូបរាងកាយ⁶⁷។ លោក អៀង សារី មានសិទ្ធិជាសារវ័ន្តដើម្បីទទួលបានការជំនុំជម្រះ នៅពេលដែលគាត់មានសម្បទា គ្រប់គ្រាន់ដើម្បីចូលរួមក្នុងសវនាការ ពោលគឺនៅពេលដែលគាត់មានសម្បទាបញ្ញាស្មារតី និង រូបរាងកាយ អាចទំនាក់ទំនងជាមួយមេធាវី និងអាចចូលរួមប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាព និងជួយដល់ ការការពារខ្លួន⁶⁸។ សិទ្ធិនេះ ត្រូវបានធានាដោយរដ្ឋធម្មនុញ្ញនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា⁶⁹ ច្បាប់

⁶⁷ រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Strugar សំណុំរឿង IT-01-42-T សេចក្តីសម្រេចលើសំណើសុំរបស់មេធាវីការពារក្តីដើម្បី បញ្ឈប់កិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ថ្ងៃទី២៦ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៤ កថាខណ្ឌ២១។

⁶⁸ សូមមើល សេចក្តីសម្រេចលើសម្បទារបស់ នួន ជា ក្នុងការចូលរួមសវនាការ និងលើសំណើរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តី សុំ ចាត់តាំងអ្នកជំនាញវេជ្ជសាស្ត្របន្ថែម ថ្ងៃទី១៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ E115/3 កថាខណ្ឌ១៦៖ “បទដ្ឋានអនុវត្តក្នុងការ សម្រេចអំពីសម្បទាក្នុងការចូលរួមសវនាការ គឺផ្អែកលើ “ការចូលរួមប្រកបដោយអត្ថន័យ ដែលអាចឱ្យជនជាប់ចោទអនុវត្តសិទ្ធិ ទទួលបានការជំនុំជម្រះក្តីដោយយុត្តិធម៌ក្នុងកម្រិតមួយ ដែលគាត់អាចចូលរួមក្នុងការជំនុំជម្រះក្តីរបស់គាត់យ៉ាងមានប្រសិទ្ធភាព និងគាត់អាចយល់អំពីសារៈសំខាន់នៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី”។ សូមមើលផងដែរ សេចក្តីសម្រេចលើសម្បទារបស់ អៀង ធីរិទ្ធ បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង

ស្តីពីការបង្កើតអ.វ.ត.ក⁷⁰ និងកតិកាសញ្ញាស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ⁷¹។ ប្រសិនបើ
 លោក អៀង សារី ស្ថិតនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនក្រោមសាលសវនាការ ហើយគាត់ ងងុយគេង វិលមុខ
 ចង់ក្អួតចង្កោរ ក្អក និង/ឬឈឺចុកចាប់⁷² ដូចនេះបើពិនិត្យមើលលទ្ធភាពរបស់គាត់ “ជាទូទៅ
 និងតាមសភាពសមហេតុសមផល និងដោយសុភវិនិច្ឆ័យ”⁷³ គាត់មិនអាចចូលរួមប្រកបដោយ
 ប្រសិទ្ធភាពនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ឬជួយដល់ការការពារខ្លួនគាត់ផ្ទាល់នោះទេ។ កំណត់
 ហេតុតំណាលគ្នានឹងសវនាការ អំពីស្ថានភាពរបស់លោក អៀង សារី គឺចាំបាច់ចំពោះការសម្រេច
 របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអំពីលទ្ធភាពរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីចូលរួមក្នុងកិច្ចដំណើរ
 ការនីតិវិធី និងសម្បទាគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីចូលរួមក្នុងសវនាការ ជាពិសេសនៅពេលឃើញថា លោក
 អៀង សារី មានអាការៈអស់កម្លាំងខ្លាំងខាងរូបរាងកាយ និង/ឬបញ្ហាស្មារតី ដើម្បីទទួលបាននូវ
 សិទ្ធិជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ផ្សេងទៀត។ កំណត់ហេតុបែបនេះ ត្រូវធានាផងដែរថា អង្គជំនុំ

ក្នុងការចូលរួមសវនាការ ថ្ងៃទី១៧ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ E138 កថាខណ្ឌ២៧ បានដកស្រង់ រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង
 Strugar IT-01-42-A សាលដីកា ថ្ងៃទី១៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ កថាខណ្ឌ៥៥។

⁶⁹ មាត្រា ៣១ នៃរដ្ឋធម្មនុញ្ញនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា។

⁷⁰ មាត្រា ១៣(១) នៃកិច្ចព្រមព្រៀង។ មាត្រា៣៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតអ.វ.ត.ក។ វិធាន៨១(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

⁷¹ មាត្រា ១៤(៣)(ឃ) នៃកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ។

⁷² សូមមើល របាយការណ៍អ្នកជំនាញស្តីអំពីលោក អៀង សារី ដែលត្រូវបានរៀបចំឡើងដើម្បីឆ្លើយតបទៅនឹងសំណើរបស់អង្គ
 ជំនុំជម្រះសាលាដំបូង (ឯកសារលេខ E238) ថ្ងៃទី០៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១២ (“របាយការណ៍របស់សាស្ត្រាចារ្យ Campbell”)។
 តារាងពេលវេលានៃការសង្កេតលើបញ្ហាសុខភាពរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី និងចូលរួមនៅក្នុង
 ការការពារខ្លួនគាត់ ថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២, ថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ (“តារាងពេលវេលានៃការអង្កេត ថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ
 ២០១២”) ឯកសារ E248/2.1។ តារាងពេលវេលានៃការសង្កេតលើបញ្ហាសុខភាពរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីតាមដាន
 កិច្ចដំណើរការនីតិវិធី និងចូលរួមនៅក្នុងការការពារខ្លួនគាត់ ថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២, ថ្ងៃទី០៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ (“តារាងពេល
 វេលានៃការអង្កេត ថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២”) ឯកសារ E248.1។ តារាងពេលវេលានៃការសង្កេតលើបញ្ហាសុខភាពរបស់លោក
 អៀង សារី ដើម្បីតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី និងចូលរួមនៅក្នុងការការពារខ្លួនគាត់ ថ្ងៃទី០៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២, ថ្ងៃទី០៧ ខែធ្នូ
 ឆ្នាំ២០១២ (“តារាងពេលវេលានៃការអង្កេត ថ្ងៃទី០៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២”) ឯកសារ E248/1.1។

⁷³ សេចក្តីសម្រេចលើសម្បទារបស់ នួន ជា ក្នុងការចូលរួមសវនាការ និងលើសំណើរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តី សុំចាត់តាំង
 អ្នកជំនាញវេជ្ជសាស្ត្របន្ថែម ថ្ងៃទី១៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ E115/3 កថាខណ្ឌ១៦។ សេចក្តីសម្រេចលើសម្បទារបស់
 អៀង ធីរិទ្ធ ក្នុងការចូលរួមសវនាការ ថ្ងៃទី១៧ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ E138 កថាខណ្ឌ២៧ បានដកស្រង់ រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា
 តទល់នឹង Strugar IT-01-42-A សាលដីកា ថ្ងៃទី១៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ កថាខណ្ឌ៥៥។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
 ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែទាំសុខភាព និង/ឬ

វិវេករបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ

ជម្រះតុលាការកំពូល មានភ័ស្តុតាងទាំងអស់នៅចំពោះមុខខ្លួន ប្រសិនបើខ្លួនត្រូវបានកោះហៅដើម្បី ពិនិត្យឡើងវិញចំពោះសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលមានកំហុស។

ក. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ភ័ន្តច្រឡំក្នុងការរកឃើញថា ការប្រព្រឹត្តរបស់មេធាវី ការពារក្តី ទាក់ទិននឹងការថតខ្សែអាត់សំឡេង គឺស្ទើរតែដូចគ្នានឹងការប្រព្រឹត្តមិនត្រឹមត្រូវក្រោមវិធាន ៣៨ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង វិធានផ្ទៃក្នុង

26. ការរកឃើញរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលលើកឡើងថា ការថតខ្សែអាត់សំឡេងរបស់ មេធាវីការពារក្តី គឺស្ទើរតែដូចគ្នានឹងការប្រព្រឹត្តមិនត្រឹមត្រូវក្រោមវិធាន ៣៨ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង គឺជា ការរកឃើញមិនត្រឹមត្រូវនោះទេ។ ការថតខ្សែអាត់សំឡេង មិនមែនជាការប្រព្រឹត្តមិនត្រឹមត្រូវ នោះទេ។ នៅពេលដែលធ្វើការថតខ្សែអាត់សំឡេងនោះ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានហាមឃាត់ មេធាវីការពារក្តីត្រឹមតែមិនឱ្យថតវីដេអូលោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំឃាំងខាងក្រោមសាល សវនាការប៉ុណ្ណោះ⁷⁴ ដែលមេធាវីការពារក្តីបានស្នើសុំ ក្រោយពេលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបាន បដិសេធមិនអនុញ្ញាតឱ្យលោក អៀង សារី៖ ក. ចូលរួមកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីសាលសវនាការ⁷⁵ និង ខ. ផ្សព្វផ្សាយលើអេក្រង់វីដេអូរបស់អង្គភាពសោធនសុខ្សែ នៅពេលដែលលោក អៀង សារី ស្ថិតនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំឃាំងខាងក្រោមសាលសវនាការ⁷⁶។

27. ហេតុផលដែលស្នើសុំឱ្យថតវីដេអូលោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំឃាំងខាងក្រោមសាល សវនាការ គឺជាខុសគ្នាដាច់ស្រឡះពីហេតុផលដែលស្នើសុំឱ្យថតខ្សែអាត់សំឡេងចំពោះការសន្ទនា ជាមួយនឹងក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យ ព្យាបាលនិងថែទាំសុខភាព។ ក្រៅតែពី

⁷⁴ ប្រតិចារិក ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E1/147.1 ទំព័រ១៧-១៩, ២៧-២៨។
⁷⁵ ដូចខាងលើ ទំព័រ ១៣-១៤។ សូមមើលដូចខាងលើផងដែរ ទំព័រ ១៧-១៩ ការបដិសេធចោលសំណើសុំរបស់មេធាវីការពារ ក្តី។
⁷⁶ ដូចខាងលើ ទំព័រ ៣-១៤។ សូមមើលដូចខាងលើផងដែរ ទំព័រ ១៩, ២៧-២៨ ការបដិសេធចោលសំណើសុំរបស់មេធាវី ការពារក្តី។

អង្គហេតុដែលលើកឡើងថាមានភាពខុសគ្នាច្រើនរវាងការថតវីដេអូ និងការថតខ្សែអាត់សំឡេង⁷⁷ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានជូនដំណឹងយ៉ាងពេញលេញអំពីចេតនារបស់មេធាវីការពារក្តី ទាក់ទិននឹងការថតលោក អៀង សារី ដូចដែលបានផ្ទុះបញ្ចាំងនៅក្នុងកំណត់ហេតុ⁷⁸។

28. មេធាវីការពារក្តីស្នើសុំធ្វើការថតវីដេអូលោក អៀង សារី ដើម្បីធ្វើកំណត់ហេតុច្បាស់លាស់មួយ សម្រាប់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងប្រសិនបើចាំបាច់ សម្រាប់ឱ្យអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ដែលបង្ហាញច្បាស់លាស់អំពីសភាពសុខភាពរបស់លោក អៀង សារី និងថាតើលោក អៀង សារី ពិតជាអាចតាមណាកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីជំនុំជម្រះ ពីបន្ទប់ឃុំឃាំងក្រោមសាលសវនាការដែរឬ យ៉ាងណា (ដូចដែលលោកសាស្ត្រាចារ្យ Campbell បានអះអាងថាលោក អៀង សារី អាចតាម ដានបាន)⁷⁹។ ផ្ទុយមកវិញ ការថតខ្សែអាត់សំឡេង ត្រូវបានធ្វើឡើងដើម្បីធានាអំពីកំណត់ហេតុ ត្រឹមត្រូវមួយនៃការវាយតម្លៃអំពីលទ្ធភាពរបស់លោក អៀង សារី របស់ក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតពិនិត្យ ព្យាបាល និងថែទាំរូបលោក ដើម្បីតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី⁸⁰ ដើម្បីពិចារណាជាមួយគ្នានឹង សេចក្តីអង្កេតជាលាយលក្ខណ៍អក្សររបស់អ្នកគ្រប់គ្រងសំណុំរឿង។

29. ដោយពិចារណាអំពីការហាមឃាត់ដែលដាក់ចំពោះមេធាវីការពារក្តី មេធាវីការពារក្តីបានពឹងផ្អែក លើអ្នកគ្រប់គ្រងសំណុំរឿងរបស់ខ្លួនដើម្បីអង្កេតលោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំឃាំងខាង ក្រោមសាលសវនាការ ក្នុងអំឡុងពេលកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី និងដើម្បីធ្វើតារាងពេលវេលានៃការ អង្កេតជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ។ កំណត់ហេតុទាំងនេះ រួមជាមួយគ្នានឹងការថតខ្សែអាត់សំឡេង ដែលថតតាមរយៈការពិភាក្សាជាមួយក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យ ព្យាបាល និងថែទាំ

⁷⁷ វចនានុក្រម The Merriam-Webster បានកំណត់ន័យ “ខ្សែអាត់សំឡេង” ថាជា “ការថតខ្សែអាត់សំឡេង” និង “កាសែត វីដេអូ” ជា “ការថតរូបភាព និងសំឡេង (ដូចនឹងផលិតកម្មទូរទស្សន៍) ដែលធ្វើនៅលើកាសែតម៉ាញ៉េទិក”។ MERRIAM-WEBSTER DICTIONARY (2013), available at <http://www.merriam-webster.com/dictionary>។

⁷⁸ សូមមើល ប្រតិចារឹក ថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E1/147.1 ទំព័រ១២-១៥។ ប្រតិចារឹក ថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E148.1 ទំព័រ ៥។

⁷⁹ សូមមើល របាយការណ៍របស់សាស្ត្រាចារ្យ Campbell។

⁸⁰ សូមមើល ដូចខាងក្រោម កថាខណ្ឌ៤០-៤១ ទាក់ទិននឹងលក្ខណៈមិនត្រឹមត្រូវ និងធ្វើឱ្យភ័ន្តច្រឡំនៃរបាយការណ៍វេជ្ជសាស្ត្រ របស់ក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំ។

**បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ**

សុខភាព គឺជាកំណត់ហេតុពេញលេញ និងដំណាលគ្នានឹងសវនាការ ទោះបីជាកំណត់ហេតុ ទាំងនេះអាចត្រូវបានយល់ឃើញថា មិនមានលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់ ឬទូលំទូលាយក្តី។ គោលបំណង គឺជាភស្តុតាងផ្ទាល់ខ្លួនសម្រាប់ដាក់ជូនអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងប្រសិនបើចាំបាច់សម្រាប់ឱ្យ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ដើម្បីមានភស្តុតាងទាំងអស់នេះ នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះ នៅពេល សម្រេចលើលទ្ធភាពរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីតាមដាននិងចូលរួមប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាព នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ជួយដល់ការការពារខ្លួន និងចូលរួមក្នុងសវនាការ។

30. វិធាន៣៨ ផ្តល់អំណាចឱ្យអង្គជំនុំជម្រះដាក់ទណ្ឌកម្ម ឬបដិសេធចោលការស្តាប់មេធាវី បន្ទាប់ពី ចេញការព្រមានចំពោះការប្រព្រឹត្តិដោយបំពាន ឬប្រមាថ ការរារាំងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ការបំ ពានលើកិច្ចដំណើរការ ឬការប្រព្រឹត្តិដែលផ្ទុយនឹងមាត្រា ២១(៣) នៃកិច្ចព្រមព្រៀង⁸¹។ មិនមាន ការបង្ហាញណាមួយដែលថា មេធាវីការពារក្តីបានប្រព្រឹត្តិដោយបំពាន ឬប្រមាថចំពោះក្រុម វេជ្ជបណ្ឌិតដែលពិនិត្យព្យាបាលនិងថែទាំសុខភាព សមាជិកណាម្នាក់នៃមន្ត្រីពេទ្យ អង្គជំនុំជម្រះ សាលាដំបូង ឬភាគីណាមួយក្នុងការប៉ុនប៉ងដើម្បីធ្វើកំណត់ហេតុនោះទេ⁸²។ ការថតខ្សែអាត់ សំឡេង មិនបានរារាំង មិនបានបង្កឱ្យមានបញ្ហា ឬបង្កឱ្យមានផលប៉ះពាល់អវិជ្ជមានដល់កិច្ច ដំណើរការនីតិវិធី ហើយការថតខ្សែអាត់សំឡេងនេះ ក៏មិនបានធ្វើឱ្យកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីខូចកេរ្តិ៍ ឈ្មោះ ឬបង្កឱ្យខូចប្រយោជន៍ដល់បុគ្គលណាម្នាក់នោះទេ។ ការថតខ្សែអាត់សំឡេង មិនមែនធ្វើ ឡើងដើម្បីប្រឆាំងនឹងដីកាបង្គាប់ណាមួយរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនោះទេ។ នៅពេលដែល អង្គជំនុំជម្រះចេញដីកាបង្គាប់ឱ្យបញ្ឈប់ការថតខ្សែអាត់សំឡេង និងការដាក់តារាងពេលវេលា នៃការអង្កេតជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ⁸³ មេធាវីការពារក្តីបានអនុវត្តតាមសេចក្តីបង្គាប់នោះភ្លាម។

⁸¹ មាត្រា២១(៣) នៃកិច្ចព្រមព្រៀង៖ “មេធាវីណាដែលមានសញ្ជាតិខ្មែរ ឬមិនមែនខ្មែរ ដែលត្រូវជួល ឬចាត់តាំងឱ្យធ្វើការ ជាមួយជនសង្ស័យ ឬជនជាប់ចោទក្នុងការការពារក្នុងក្តីរបស់ខ្លួន ត្រូវអនុវត្តតាមកិច្ចព្រមព្រៀងនេះ ច្បាប់ច្បាប់ស្តីពីលក្ខន្តិកៈ មេធាវី បទដ្ឋាន និងសីលធម៌នៃវិជ្ជាជីវៈច្បាប់ដែលគេទទួលស្គាល់”។

⁸² លោកបណ្ឌិត លីម ស៊ីវុត្តា បានឯកភាពឱ្យធ្វើការថតខ្សែអាត់សំឡេង។ សូមមើលតារាងពេលវេលានៃការអង្កេតចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ត្រង់ម៉ោង ៨:៥៥-៩:១០។

⁸³ អ៊ីម៉ែលពីមន្ត្រីច្បាប់របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង “កម្មវត្ថុ៖ លិខិតរបស់មេធាវីការពារក្តី អៀង សារី ឆ្លើយបតទៅនឹង របាយការណ៍មកពីមន្ត្រីរហូឃាំង” ថ្ងៃទី០៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២។ ការបង្គាប់ឱ្យដាក់សារណា ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E254។

**បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ**

ការថតខ្សែអាត់សំឡេង មិនផ្ទុយនឹងមាត្រា ២១(៣) នៃកិច្ចព្រមព្រៀងនោះទេ។ ដើម្បីការពារ ដាច់ខាតលើសិទ្ធិរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីរៀបចំការការពារក្តី និងធ្វើកំណត់ហេតុ មេធាវី ការពារក្តីគ្រាន់តែបំពេញកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនចំពោះលោក អៀង សារី និងតួនាទីរបស់ខ្លួនដើម្បី ការពារសិទ្ធិជាសារវន្តក្នុងការទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌។ មេធាវីការពារក្តី មិនមែនធ្វើរឿងមិនបានការ ឬ រឿងមើលងាយនោះទេ។

31. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ឆាប់រហ័សពេកក្នុងការអះអាងអំពីព្រំដែននៃការប្រព្រឹត្តដោយមើល ងាយរបស់មេធាវីការពារក្តី ទោះបីជាអង្គជំនុំជម្រះបានរំលោភបំពានយ៉ាងច្បាស់លើសិទ្ធិជា មូលដ្ឋានរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ ក្នុងការធ្វើ កំណត់ហេតុមួយ និងដើម្បីរក្សានូវកំហុសនានាដើម្បីប្តឹងឧទ្ធរណ៍។ ការលើកឡើងដោយបញ្ជិត បញ្ជាថា មេធាវីការពារក្តី ធ្វើរឿងប្រមាថមើលងាយ គឺបណ្តាលអោយមានវិធានការចាប់បង្ខំ ដោយលាក់បាំងមួយ⁸⁴ ដែលផលវិបាកនៃការលើកឡើងបែបនេះ គឺគួរឱ្យភ័យខ្លាច ដោយសារតែ រារាំងមេធាវីការពារក្តីពីការការពារដាច់ខាតគ្មានការភ័យខ្លាចដើម្បីការពារក្តីលោក អៀង សារី⁸⁵។

ខ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានភ័ន្តច្រឡំដែលបានរកឃើញថា ជាចាំបាច់ មេធាវីការពារក្តី បានកំពុងប្រមូលភស្តុតាងផ្ទាល់ខ្លួន ទាក់ទិននឹងសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការចូលរួម ក្នុងសវនាការ ពោលគឺការធ្វើកិច្ចស៊ើបអង្កេតដោយខ្លួនឯង

⁸⁴ សូមមើល វិធាន២១(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

⁸⁵ Lord Henry Brougham បានរៀបរាប់យ៉ាងក្បោះក្បាយអំពីតួនាទីរបស់មេធាវីការពារក្តីដូចតទៅនេះ៖ “មេធាវីការពារក្តី ក្នុងការខិតខំប្រឹងប្រែងអំពីតួនាទីរបស់ខ្លួន ស្គាល់តែបុគ្គលមួយរូបនៅក្នុងពិភពលោកយើងនេះ ហើយបុគ្គលនោះ គឺអតិថិជន របស់ខ្លួន។ ដើម្បីជួយអតិថិជនតាមគ្រប់មធ្យោបាយ និងឧបាយទាំងអស់ និងគ្រប់ភាពគ្រោះថ្នាក់និងតម្លៃទាំងអស់ចំពោះអ្នក ផ្សេងទៀត ដែលក្នុងនោះមានខ្លួនឯង គឺជាតួនាទីមួយរបស់ខ្លួនតែប៉ុណ្ណោះ។ ដើម្បីអនុវត្តតួនាទីរបស់ខ្លួន គាត់មិនត្រូវគិតពី ភាពភ័យខ្លាច ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ ការបំផ្លិចបំផ្លាញដែលអាចបង្កចំពោះអ្នកផ្សេងនោះទេ។ ភាពផ្សេងគ្នានៃតួនាទីអ្នកស្នេហាជាតិ ពីតួនាទីមេធាវីការពារក្តី គាត់ត្រូវតែបន្តធ្វើដោយមិនគិតពីផលវិបាក ទោះបីជាអាចជាវាសនាមិនល្អរបស់គាត់ដែលធ្វើឱ្យ ប្រទេសរបស់ខ្លួនមានភាពភ័ន្តច្រឡំក៏ដោយ”។ ២ The Trial of Queen Caroline 3(1821) ដកស្រង់នៅក្នុង Tom Smith, Zealous Advocates: The Historical Foundations of the Adversarial Criminal Defence Lawyer, 1 LAW, CRIME & HISTORY 1, 9 (2012)។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

32. ការលើកឡើងរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលថា មេធាវីការពារក្តី បានធ្វើការស៊ើបអង្កេត គឺជាការលើកឡើងមិនសមហេតុផល។ មេធាវីការពារក្តីបានជូនដំណឹងជាចំហរ និងច្បាស់លាស់ ជូនដល់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអំពីចេតនា និងគោលបំណងរបស់ខ្លួនដើម្បីស្នើសុំថតវីដេអូលោក អៀង សារី⁸⁶។ នៅពេលដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបដិសេធចោលសំណើសុំនេះ មេធាវី ការពារក្តីបានស្នើសុំមធ្យោបាយផ្សេងទៀតដើម្បីធ្វើកំណត់ហេតុ ពោលគឺតាមរយៈការរៀបចំ តារាងពេលវេលានៃការអង្កេត និងការថតខ្សែអាត់សំឡេងអំពីការពិភាក្សាជាមួយក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិត ដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យ ព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព។ ចេតនា និងគោលបំណងនៃសកម្មភាពទាំង នេះ ត្រូវបានដាក់ជូនដល់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដោយភាពច្បាស់លាស់ និងតម្លាភាពដែលមិន ខ្មាសអៀននោះទេ⁸⁷។ នៅពេលបានដឹងអំពីកិច្ចខិតខំប្រឹងប្រែងទាំងនេះ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនដែលបង្គាប់ឱ្យមេធាវីការពារក្តីបញ្ឈប់ការធ្វើតារាងពេលវេលានៃការអង្កេត និង/ឬការថតខ្សែ អាត់សំឡេង ដោយសារតែ ការធ្វើតារាងពេលវេលានៃការសង្កេត និង/ឬការថតខ្សែអាត់សំឡេង គឺជាកិច្ចស៊ើបសួរដែលមិនអនុញ្ញាត។ ប្រសិនបើទង្វើទាំងនេះ ពិតជាកិច្ចស៊ើបសួរដូចដែលអង្គជំនុំ ជម្រះសាលាដំបូងលើកឡើងនៅពេលបច្ចុប្បន្ននេះមែន វាទំនងណាស់ដែលថា អង្គជំនុំជម្រះសាលា ដំបូង គួរតែបញ្ជាក់ឱ្យបានច្បាស់ នៅពេលដែលមេធាវីការពារក្តីជូនដំណឹងលើកដំបូងដែលថា ខ្លួន នឹងជូនដំណឹងដល់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអំពីការអង្កេតរបស់អ្នកគ្រប់គ្រងសំណុំរឿង។ មិនមែន រហូតដល់ការដាក់តារាងពេលវេលានៃការសង្កេតជាលើកទីបី (ការដាក់កំណត់ហេតុ) ទើបអង្គ ជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានបង្គាប់ឱ្យមេធាវីការពារក្តីបញ្ឈប់ទង្វើនោះ⁸⁸។

⁸⁶ សូមមើល ប្រតិចារឹក ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E1/147.1 ទំព័រ១២-១៥។ បណ្តឹងសាទុក្ខដែលមិនទាន់សម្រេច កថាខណ្ឌ១៦។

⁸⁷ សូមមើល ប្រតិចារឹក ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E1/148.1 ទំព័រ៥។ បណ្តឹងសាទុក្ខដែលមិនទាន់សម្រេច កថាខណ្ឌ១៨។

⁸⁸ ៣៣. សូមមើល អ៊ីមែលរបស់មន្ត្រីច្បាប់របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង “កម្មវត្ថុ លិខិតរបស់មេធាវីការពារក្តី អៀង សារី ឆ្លើយតបទៅនឹងរបាយការណ៍របស់មន្ត្រីឃុំឃាំង” ថ្ងៃទី០៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២។ ការបង្គាប់ឱ្យដាក់សារណា ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ E254។ មេធាវីការពារក្តី បានដាក់តារាងពេលវេលានៃការអង្កេតចុះថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ជូនដល់ ក្រឡាបញ្ជីអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងកាលពីថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២។ តារាងពេលវេលានៃការអង្កេតចុះថ្ងៃទី០៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ និងទី០៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ត្រូវបានដាក់រួមផ្សំជូនដល់ក្រឡាបញ្ជីអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនៅថ្ងៃទី០៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

33. មេធាវីការពារក្តី ស្នើសុំឱ្យធ្វើកំណត់ហេតុអំពីសភាពសុខភាពពិតប្រាកដ និងសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីលើកតម្កើនតម្លាភាពនិងគណនេយ្យភាព តាមរយៈការធានាថា៖ **១. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមានភស្តុតាងពាក់ព័ន្ធទាំងអស់ដើម្បីវាយតម្លៃលើសម្បទា និងលទ្ធភាពពិតប្រាកដរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីចូលរួមប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាពនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី និង ២. ចំណាត់ការតាមផ្លូវតុលាការរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ត្រូវបានធ្វើកំណត់ហេតុ ច្បាស់លាស់សម្រាប់ការពិនិត្យពិចារណារបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល^{៨៩}។**

34. កំណត់ហេតុដែលមេធាវីការពារក្តីស្នើសុំធ្វើនេះ គឺមិនមែនជា “ការស៊ើបសួរ” នៅក្នុងអត្ថន័យនៃ វិធាន ៥៥ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង (ដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានដកស្រង់ពីមុនថាបានហាមឃាត់ មេធាវីការពារក្តីពីការបើកកិច្ចស៊ើបអង្កេត)^{៩០}។ ការលើកឡើងណាមួយដែលមានលក្ខណៈផ្ទុយ គឺគ្រាន់តែជាការរើរាយទេ។ មេធាវីការពារក្តី បានដាក់បញ្ចូលការសំអាងលើ កថាខណ្ឌ៥៧-៥៨ នៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលរង់ចាំការសម្រេច។

គ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានភ័ន្តច្រឡំអង្គច្បាប់ក្នុងការរកឃើញថា សេចក្តីសម្រេចរបស់ អង្គបុរេជំនុំជម្រះលើកំណត់ហេតុ មិនបានលើកឡើងថា សិទ្ធិក្នុងការធ្វើកំណត់ហេតុលោក អៀង

⁸⁹ សូមមើល ការឆ្លើយតបទៅនឹងចម្លើយតបរបស់ក.ស.ព ទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចស្តីពីសម្បទា កថាខណ្ឌ៨ ទាក់ទិននឹងតម្រូវការសម្រាប់តម្លាភាពនិងគណនេយ្យភាពនៅក្នុងការធ្វើកំណត់ហេតុអំពីសកម្មភាពរបស់អង្គជំនុំ ជម្រះសាលាដំបូង។

⁹⁰ សូមមើល សេចក្តីសម្រេចលើសំណើសុំរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តី ពាក់ព័ន្ធនឹងភាពមិនប្រក្រតីដែលតាមការចោទប្រកាន់ ថាបានកើតឡើងនៅក្នុងអំឡុងពេលនៃកិច្ចស៊ើបសួរ (ឯកសារលេខ E221, E223, E224, E224/2, E234, E234/2, E241 និង E241/1) ថ្ងៃទី០៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E251 កថាខណ្ឌ៣៧។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានបញ្ជាក់រួចហើយថា អនុលោមតាមវិធាន៥៥ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ភាគីពុំមានសិទ្ធិធ្វើការស៊ើបអង្កេតដោយខ្លួនឯងនោះទេ។ សូមមើល លិខិតរបស់ ក.ស.ច.ស ធ្វើជូនមេធាវីការពារក្តី នួន ជា ដែលមានកម្មវត្ថុ៖ ការឆ្លើយតបទៅនឹងលិខិតរបស់លោកចុះថ្ងៃទី២០ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៧ ស្តីពីកិច្ចស៊ើបអង្កេត ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៨ ឯកសារ A110/I ទំព័រ២។ ការបកស្រាយជាទូទៅនៃវិធាន៥៥គឺថា វិធាននេះពាក់ព័ន្ធនឹងការស៊ើបអង្កេតឧក្រិដ្ឋកម្មនៅក្នុងយុត្តាធិការរបស់អ.វ.ត.ក។ អនុលោមតាមវិធាន៥៥ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង៖ “១. ការស៊ើបសួរត្រូវតែធ្វើដោយខានពុំបានចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្ម ដែលស្ថិតនៅក្នុងយុត្តាធិការរបស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ។ ២. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវធ្វើការស៊ើបសួរតែអង្គហេតុណា ដែលមានចែងក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ ឬដីកា សន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម”។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែទាំសំឡេង និង/ឬ

សារី ចេញមកពីសិទ្ធិក្នុងការទទួលបានកំណត់ហេតុគ្រប់គ្រាន់

- 35. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង គឺមិនត្រឹមត្រូវក្នុងការរកឃើញថា សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះលើសិទ្ធិដើម្បីធ្វើកំណត់ហេតុលោក អៀង សារី^{១១} មិនត្រូវបានអនុវត្តចំពោះករណីនេះទេ។ សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានលើកឡើងវិសាលភាពមួយចំនួននៅក្នុងកថាខណ្ឌ៦២ នៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលរង់ចាំការសម្រេច ដែលមេធាវីការពារក្តី បានបញ្ចូលសំអាង និងសេចក្តីបន្ថែមទៅក្នុងនោះ។ ដើម្បីដោះស្រាយឲ្យបានពេញលេញលើសេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់ភាពច្រើននៃសារណាមួយចំនួន ដែលត្រូវបានលើកឡើងនៅក្នុងបណ្តឹងសាទុក្ខដែលរង់ចាំការសម្រេច គឺមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវ។
- 36. ទោះបីជាសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ពាក់ព័ន្ធជាមួយនឹងការរៀបចំការការពារខ្លួននៅដំណាក់កាលមុនពេលជំនុំជម្រះ ក៏ប៉ុន្តែការបកស្រាយសេចក្តីសម្រេចនេះរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង គឺមានលក្ខណៈចង្អៀតមិនសមហេតុនោះទេ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា អនុលោមតាមច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតអ.វ.ត.ក និងវិធានផ្ទៃក្នុង ដែលត្រូវតែបកស្រាយយោងតាមកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ^{១២} មេធាវីការពារក្តីមានសិទ្ធិធ្វើកំណត់ហេតុកិច្ចប្រជុំជាមួយលោក អៀង សារី ដោយសារតែកំណត់ហេតុនេះអាចធ្វើឲ្យគាត់រៀបចំការការពារខ្លួនបានគ្រប់គ្រាន់^{១៣}។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានសម្រេចថា ការបកស្រាយក្របខណ្ឌគតិយុត្ត អ.វ.ត.ក និង កតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ ដែល “ការបកស្រាយអំពីសិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទចង្អៀតបែបនេះ គឺមិនស្របនឹងកម្មវត្ថុ និងគោលបំណង

^{១១} សូមមើល សាលដីការលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់លោក អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងដីការរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតសម្រេចបដិសេធសំណើសុំអនុញ្ញាតថតសំឡេង/រូបភាពវីដេអូនៃការជួបជាមួយលោក អៀង សារី នៅក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង ថ្ងៃទី១១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១២ (“សាលដីការរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះស្តីពីការថតសំឡេង/រូបភាព”) ឯកសារ A371/2/12។

^{១២} មាត្រា១២(១) នៃកិច្ចព្រមព្រៀង។ មាត្រា៣៣ (ថ្មី) នៃច្បាប់ស្តីពីបង្កើតអ.វ.ត.ក។ សូមមើលផងដែរ សាលដីការរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះស្តីពីការថតសំឡេង/រូបភាព កថាខណ្ឌ២៧, ៣១។

^{១៣} សាលដីការរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះស្តីពីការថតសំឡេង/រូបភាព កថាខណ្ឌ៣៥។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា ករណីនេះគឺជាផ្នែកនៃសិទ្ធិរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីទំនាក់ទំនងជាមួយមេធាវី។ *ដូចខាងលើដែរ។*

**បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតសំឡេង និង/ឬ**

នៃការធានាឱ្យមានការជំនុំជម្រះក្តីប្រកបដោយយុត្តិធម៌នោះឡើយ”⁹⁴។ គោលការណ៍នេះ អនុវត្ត ដូចគ្នានៅក្នុងដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ ដូចដែលអនុវត្តនៅក្នុងដំណាក់កាលមុនពេលជំនុំជម្រះដែរ។

37. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង យល់ឃើញថា កាលៈទេសៈខាងក្រោមនេះ គឺខុសគ្នារវាងស្ថានភាព បច្ចុប្បន្នជាមួយនឹងស្ថានភាពដែលមាននៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ៖ ១. បន្ទប់ឃុំឃាំងខាង ក្រោមសាលសវនាការ គឺស្ថិតនៅខាងក្រោមផ្ទាល់សាលសវនាការ។ ២. សមាជិករបស់ក្រុម មេធាវីការពារក្តី អាចនៅជាមួយលោក អៀង សារី គ្រប់ពេលវេលា និង ៣. មានខ្សែទូរស័ព្ទផ្ទាល់ និងសម្ងាត់ពីបន្ទប់ឃុំឃាំងខាងក្រោមសាលសវនាការ ទៅបន្ទប់សាលសវនាការ⁹⁵។ កាលៈទេសៈ ទាំងនេះ មិនបានធ្វើជាយុត្តិកម្មសម្រាប់បដិសេធចោលកំណត់ហេតុអំពីស្ថានភាពរូបរាងកាយដែល មានលក្ខណៈច្បាស់លាស់ និងក្នុងពេលដំណាលគ្នានៅពេលសវនាការនោះទេ។

38. ភាពជិតគ្នារបស់បន្ទប់ឃុំឃាំងខាងក្រោមសាលសវនាការទៅនឹងសាលសវនាការ គឺគ្មានន័យអ្វី ដើម្បីកំណត់ថាតើកំណត់ហេតុក្នុងពេលដំណាលគ្នានៅពេលសវនាការ គួរត្រូវបានរក្សាទុកឬយ៉ាង ណានោះទេ។ ទាំងអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងសហមេធាវីការពារក្តី មិនអាចអង្កេត និង តាមដានលោក អៀង សារី ពីសាលសវនាការនោះទេ ទោះបីជាគាត់ស្ថិតនៅបន្ទប់ឃុំឃាំង ខាងក្រោមសាលសវនាការក៏ដោយ។ ទោះបីជាសមាជិកមួយរូបរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តី មិត នៅជាមួយលោក អៀង សារី ក្នុងអំឡុងពេលកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីតុលាការក៏ដោយ (ដូចគ្នានឹង ករណីអ្នកគ្រប់គ្រងសំណុំរឿងនាពេលបច្ចុប្បន្ន) ប្រសិនបើមិនអនុញ្ញាតឱ្យថតនោះទេ (និងប្រសិន បើអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនអនុញ្ញាតឱ្យមេធាវីការពារក្តីដាក់បញ្ចូលតារាងពេលវេលានៃការ អង្កេតជាប្រចាំថ្ងៃទៅក្នុងសំណុំរឿង) ដូចនេះមិនមានកំណត់ហេតុក្នុងពេលដំណាលគ្នាក្នុងពេល សវនាការអំពីស្ថានភាពរបស់លោក អៀង សារី នោះទេ។ ស្រដៀងគ្នានេះដែរ ខ្សែទូរស័ព្ទផ្ទាល់ និងសម្ងាត់ពីបន្ទប់ឃុំឃាំងខាងក្រោមសាលសវនាការ ទៅសាលសវនាការ មិនបានជួយដល់ការធ្វើ

⁹⁴ ដូចខាងលើដែរ។ កថាខណ្ឌ៣១។

⁹⁵ សេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ១៣។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

កំណត់ហេតុក្នុងពេលដំណាលគ្នាក្នុងពេលសវនាការនោះទេ⁹⁶។ ការបង្អាក់កិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ជាញឹកញយ ទោះបីជាបុគ្គលក្តី ឬទូទៅក្តី ដើម្បីផ្តល់បច្ចុប្បន្នភាពអំពីស្ថានភាពរបស់លោក អៀង សារី នឹងប៉ះពាល់ជាអវិជ្ជមានដល់ភាពជាប់រហ័សនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី។ កាលៈទេសៈទាំងបី ដែលលើកឡើងដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ទោះបីជាពិចារណាមួយៗ ឬជារួមក្តី គឺមិនអាច គួរឱ្យជឿជាក់បាន ដោយសារតែការណែនាំរបស់អង្គជំនុំជម្រះឱ្យមេធាវីការពារក្តី “ដាស់” លោក អៀង សារី នៅពេលគាត់ដេករលឹវរ។ គឺមានលក្ខណៈមិនសមហេតុនោះទេ⁹⁷។

39. កាលៈទេសៈដែលលើកឡើងរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនបានផ្សះផ្សាអង្គហេតុដែលថា មិនមានកំណត់ហេតុពិតប្រាកដ ឬពេញលេញ ត្រូវបានធ្វើឡើងត្រង់ចំណុចសភាពពិតប្រាកដរបស់ លោក អៀង សារី ដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ឬអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល អាចដឹងថា គាត់អាចតាមដាន និងចូលរួមប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាពនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ឬយ៉ាងណា នោះទេ។ ការចង់បានរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដើម្បីជៀសវាងការពិនិត្យពិចារណាតាមរយៈ

⁹⁶ យើងគួរកត់សម្គាល់ថា ខ្សែទូរស័ព្ទ គឺមិនមានន័យនោះទេចំពោះលោក អៀង សារី ប្រសិនបើគាត់គេងលក់ ឬកំពុងបញ្ចូល អុកស៊ីហ្សែន ឬមម្រាមដៃរបស់គាត់មិនអាចកំរើកបាន។ សូមមើល សាលដីកាដែលមិនទាន់ត្រូវបានសម្រេច កថាខណ្ឌ៤៨ ជើង ទំព័រ១០៩។

⁹⁷ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងសាស្ត្រាចារ្យ Campbell បានអះអាងថា ប្រសិនបើលោក អៀង សារី ដេកលក់ ដោយសារតែ គាត់មិនចាប់អារម្មណ៍នឹងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី។ ដូចដែលចៅក្រម Cartwright បានអង្កេតទាក់ទិននឹងភាពអសមត្ថភាពរបស់ លោក អៀង សារី ដើម្បីដឹងខ្លួន៖ “មានដំណោះស្រាយសាមញ្ញមួយ។ អ្នកគ្រប់គ្រងសំណុំរឿងរបស់អ្នក អាចដាស់គាត់ឱ្យភ្ញាក់។ មិនមានការបង្ហាញអំពីបញ្ហាសុខភាពខ្លះក្បាលណាមួយ ដូចដែលអ្នកជំនាញបានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ ហើយលោក អៀង សារី ខ្លួនឯងក៏មិនដែលលើកឡើងអំពីភាពមិនគ្រប់គ្រាន់នៃសុខភាពខ្លះក្បាលណាមួយនោះទេ។ បន្ថែមពីលើនេះ ការដេកលក់ អាច បញ្ជាក់ជាសាមញ្ញថា លោក អៀង សារី មិនមានចំណាប់អារម្មណ៍ចំពោះសក្ខីកម្មរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនេះ”។ ប្រតិចារិក ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E1/148.1 ទំព័រ៣៧-៣៨។ សាស្ត្រាចារ្យ Campbell បានលើកឡើងថា “បច្ចុប្បន្ននេះ ខ្ញុំ ដេករលឹវរនៅពេលបាឋកថាល្អៗចំនួនពីរបី។ នេះមិនមែនមានន័យថាខ្ញុំមិនអាចផ្តោតលើបាឋកថាទាំងនោះទេ។ នោះមិនមែន មានន័យថា គាត់មិនអាចដេករលឹវរនៅពេលណាមួយនោះទេ។ ដូចដែលខ្ញុំបានលើកឡើង មនុស្សជាច្រើនតែងតែដេករលឹវរ ប្រសិនបើមិនមានសូរមានការទាក់ទាញចំណាប់អារម្មណ៍របស់យើងនៅពេលនោះ” ប្រតិចារិក ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E1/142.1 ទំព័រ៥៦។

**បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ**

ការពិបាកយល់ បានបង្កើត និងបង្កឱ្យមានជាបន្តបន្ទាប់នូវការនាំខ្លួនឯងឱ្យភ័ន្តច្រឡំ^{៩៨} ទោះបីជា លោក អៀង សារី នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំឃាំងខាងក្រោមសាលសវនាការ មានអាការៈអស់កម្លាំងខ្លាំង ស្ថិតក្នុងសភាពពាក់កណ្តាលដឹងខ្លួន ឈឺចុកចាប់ និងត្រូវការអ្នកស៊ីប្រែភ្នែក លោក អៀង សារី នៅតែអាចតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ប្រសិនបើគាត់ចាប់អារម្មណ៍ក្នុងការតាមដាននោះ។ កំណត់ហេតុពិតប្រាកដ និងពេញលេញអំពីស្ថានភាពរបស់លោក អៀង សារី ដែលអនុញ្ញាតឱ្យធ្វើ ដោយផ្អែកតាមក្របខណ្ឌគតិយុត្តរបស់អ.វ.ត.ក នឹងអាចបំភ្លឺឱ្យឃើញច្បាស់។

ឃ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ភ័ន្តច្រឡំអង្គហេតុ និងរំលោភបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនដែល រកឃើញថា លោក អៀង សារី មិនត្រូវបានបដិសេធចោលចំពោះកំណត់ហេតុគ្រប់គ្រាន់មួយអំពី សម្បទារបស់គាត់នោះទេ

- 40. ការពឹងផ្អែករបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងលើព័ត៌មានវេជ្ជសាស្ត្រដែលមិនគ្រប់គ្រាន់ និងមិន ត្រឹមត្រូវ ដើម្បីរកឃើញថា កំណត់ហេតុគ្រប់គ្រាន់មួយ ដែលបានលើកឡើងអំពីសុខភាព និង សម្បទារបស់លោក អៀង សារី គឺជាការយល់ខុស^{៩៩}។ ដូចដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និង ក.ស.ព បានដឹង ស្ថានភាពរបស់លោក អៀង សារី មានសភាពប្រែប្រួលមិនច្បាស់លាស់^{១០០}។

⁹⁸ ដូចដែលមេធាវីការពារក្តីបានដាក់ជូនអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងប្រព្រឹត្តដោយមានចេតនាមិនអើ ពើចំពោះសុខភាព និងសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីចូលរួមក្នុងសវនាការ។ សូមមើល សារណាតបរបស់ អៀង សារី ទៅនឹងចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់គាត់ទំលាក់សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលា ដំបូងលើសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តីពាក់ព័ន្ធនឹងភាពមិនប្រក្រតីដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ថាបានកើតមានក្នុងអំឡុងកិច្ចស៊ើប សួរតាមផ្លូវតុលាការ (ឯកសារ E221, E223, E224, E224/2, E241 និង E241/1) ថ្ងៃទី២៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ E251/1/3 កថាខណ្ឌ៩។

⁹⁹ សេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ១៤។

¹⁰⁰ ប្រតិចារឹក ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E1/147.1 ទំព័រ១៧-១៨៖ “[ចៅក្រម Cartwright]៖ ផ្អែកតាមចំណុចហ្នឹង ជាចំណុចចាប់ផ្តើម [សាស្ត្រាចារ្យ Campbell] បានបញ្ជាក់ថា ស្ថានភាពរូបរាងកាយរបស់ អៀង សារី អាចប្រែប្រួលគ្រប់ពេល វេលា ហើយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានដឹង និងទទួលខុសត្រូវក្នុងការរក្សាស្ថានភាពរូបរាងកាយរបស់គាត់ឱ្យស្ថិតក្រោម ការពិចារណានិច្ច”។ ដូចខាងលើដែរ ទំព័រ១០៖ “ជំនួយការជាន់ខ្ពស់សហព្រះរាជអាជ្ញា Smith”៖ អ្នកបានដឹង ហើយព្រះរាជ អាជ្ញាក៏តែងតែលើកឡើងថា សុខភាពរបស់លោក អៀង សារី គឺទ្រុឌទ្រោមខ្លាំង ហើយក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតក៏បាននិយាយបែបនេះ បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

វាមិនសមហេតុផលក្នុងការលើកឡើងថា ការវាយតម្លៃរបស់អ្នកជំនាញកាលពីជិតបីខែមុន¹⁰¹ និង ការវាយតម្លៃដែលគ្រោងនឹងធ្វើនៅខែមីនា ឆ្នាំ២០១៣ គឺជាកំណត់ហេតុគ្រប់គ្រាន់អំពីសុខភាពនិង សម្បទារបស់លោក អៀង សារី នោះទេ។ ការពិចារណាទាំងនេះ គឺមិនពាក់ព័ន្ធនឹងការកំណត់អំពី ស្ថានភាពបច្ចុប្បន្នរបស់លោក អៀង សារី (ពោលគឺ ជារៀងរាល់ថ្ងៃ និងគ្រប់ពេលវេលា)។ បន្ថែមពីលើនេះ របាយការណ៍ប្រចាំថ្ងៃរបស់ក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យ ព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព មិនអាច និង មិនបានផ្តល់នូវព័ត៌មានពេញលេញអំពីលទ្ធភាពពិតប្រាកដរបស់ លោក អៀង សារី ក្នុងការតាមដាន និងចូលរួមក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីពេញថ្ងៃសវនាការនីមួយៗ នោះទេ។ របាយការណ៍ទាំងនេះ ត្រូវបានផ្តល់ជូនជាទូទៅតែនៅពេលចាប់ផ្តើមនៃសវនាការ នីមួយៗប៉ុណ្ណោះ។ របាយការណ៍ទាំងនេះ ផ្អែកលើការវាយតម្លៃដែលធ្វើឡើងនៅពេលព្រឹកព្រលឹម នោះ និងធ្វើឡើងមានលក្ខណៈជាការបំពេញកិច្ច និងមានមិនលើសពីពីរទៅបីបន្ទាត់ប៉ុណ្ណោះ¹⁰²។

ដែរ ប៉ុន្តែយើងត្រូវតែតាមដានស្ថានភាពសុខភាពរបស់គាត់ជាប្រចាំថ្ងៃ”។ មេធាវីការពារក្តីលើកឡើងថា ស្ថានភាពសុខភាពរបស់ គាត់អាចនឹងប្រែប្រួលពីម៉ោងមួយទៅម៉ោងមួយ ឬគ្រប់ពេលវេលា។ ដូចខាងលើដែរ ទំព័រ១២-១៣។

¹⁰¹ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងយល់ឃើញថា លោក អៀង សារី ត្រូវបានអ្នកជំនាញដែលទទួលបានការតែងតាំងរបស់តុលាការ វាយតម្លៃថាមានសម្បទាគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីចូលរួមក្នុងតុលាការនាពេលថ្មីៗនេះកាលពីថ្ងៃទី២៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១២។ ការយល់ ឃើញបែបនេះគឺមិនត្រឹមត្រូវទេ។ សូមមើល សេចក្តីសម្រេចស្តីពីសម្បទាជនជាប់ចោទ អៀង សារី ក្នុងការចូលរួមសវនាការ ថ្ងៃទី២៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E238/9។ បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ជំទាស់ទៅនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំ ជម្រះសាលាដំបូងដែលថាគាត់មានសម្បទាគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការចូលរួមសវនាការ និងការបដិសេធរបស់អង្គជំនុំជម្រះក្នុងការតែងតាំង អ្នកជំនាញបន្ថែមដើម្បីវាយតម្លៃសម្បទារបស់គាត់ ថ្ងៃទី០៣ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ E238/9/2/1។ ចម្លើយតបរបស់ សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងស្តីពី សម្បទាក្នុងការចូលរួមសវនាការ ថ្ងៃទី១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ E238/9/2/2។ ការឆ្លើយតបទៅនឹងចម្លើយតបរបស់ ក.ស.ពទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចស្តីពីសម្បទា។

¹⁰² សូមមើល ឧទា. កំណត់ហេតុសុខភាពមុនពេលសវនាការ ថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E1/147.2។ របាយការណ៍ មួយនេះ មានចំនួនមិនដល់មួយទំព័រ និងជូនដំណឹងដល់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអំពីលទ្ធផលត្រួតពិនិត្យសុខភាព ដែលធ្វើឡើង នៅម៉ោង៨ ព្រឹកនោះ។ កំណត់ហេតុសុខភាពមុនពេលសវនាការថ្ងៃទី១៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ E1/160.2។ របាយការណ៍មួយនេះ មានចំនួនមិនដល់មួយទំព័រ និងជូនដំណឹងដល់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអំពីល ទ្ធផលត្រួតពិនិត្យសុខភាព ដែលធ្វើឡើងនៅម៉ោង៨:១០នាទីព្រឹកនោះ។ សូមមើលផងដែរ របាយការណ៍វេជ្ជសាស្ត្រប្រចាំសប្តាហ៍ ពីអង្គភាពសុខាភិបាលនៃអ.វ.ត.ក ថ្ងៃទី០៣ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ ដល់ថ្ងៃទី០៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ E11/104។ របាយការណ៍នេះ មានចំនួនមិនដល់មួយទំព័រ ទោះបីជាបាយការណ៍នេះបានបញ្ចូលការវាយតម្លៃវេជ្ជសាស្ត្រចំនួន៧ថ្ងៃ ក៏ដោយ បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែទាំសុខភាព និង/ឬ

41. របាយការណ៍របស់ក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ច ពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព ផ្តល់ព័ត៌មានមិនត្រឹមត្រូវ និងអាចនាំឱ្យយល់ខុស។ ទោះបីជាក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព បានបញ្ជាក់ថា ខ្លួនមិនមានសមត្ថភាពដើម្បីកំណត់ថាតើលោកអៀង សារី អាចតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីដែរ ឬយ៉ាងណានោះ¹⁰³ ប៉ុន្តែក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ច ពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព នៅតែបន្តលើកឡើងនៅក្នុងរបាយការណ៍របស់ខ្លួនថា លោក អៀង សារី អាច តាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីពីបន្ទប់ឃុំឃាំងខាងក្រោមសាលសវនាការ¹⁰⁴។ ក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព ក៏បានខកខានក្នុងការពាំនាំការប្រែប្រួលសំខាន់នៃស្ថានភាពរបស់លោក អៀង សារី ជូនដល់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ទោះបីជាអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានបង្គាប់ឱ្យក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ច ពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំសុខភាពជូនដំណឹងអំពីការប្រែប្រួលនោះក្តី¹⁰⁵។ ដូចដែលលោក Karnavas បានជូនដំណឹងដល់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ច ពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំសុខភាពលោក អៀង សារី បានបដិសេធមិនរាយការណ៍ជូនអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងថា លោក អៀង សារី កំពុងតែត្រូវបានបញ្ជូលអុកស៊ីហ្សែន និងមិនអាចតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីដោយសារតែគាត់អស់កម្លាំងយ៉ាងខ្លាំង¹⁰⁶។ ក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ច ពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព បាននិយាយទៅកាន់លោក Karnavas ថា គាត់ត្រូវបានណែនាំឱ្យតាមដាន

ក្តី។ សូមកត់សម្គាល់ថា របាយការណ៍ទាំងនេះ ត្រូវបានចាត់ចំណាត់ថ្នាក់សម្ងាត់បំផុត ទោះបីជាលោក អៀង សារី បានជូនដំណឹងថា បញ្ហាសុខភាពរបស់គាត់អាចផ្សព្វផ្សាយជាសាធារណៈ។ *សូមមើល* ការយល់ព្រមរបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីអាចពិភាក្សាសុខភាពរបស់គាត់ជាសាធារណៈ ថ្ងៃទី០៨ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ E1/142.2។

¹⁰³ *សូមមើលដូចខាងលើដែរ* កថាខណ្ឌ២០។ *សូមមើលផងដែរ* តារាងពេលវេលានៃការអង្កេត ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ នៅម៉ោង៨:៥៥ ដល់ ៩:១០។ តារាងពេលវេលានៃការអង្កេត ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ នៅម៉ោង១០:៣៦ ដល់ម៉ោង ១០:៣៩។

¹⁰⁴ *សូមមើលឧទា.* កំណត់ហេតុសុខភាពមុនពេលសវនាការថ្ងៃទី១៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ E1/160.2។

¹⁰⁵ *សូមមើល* អនុស្សរណៈរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ដែលមានកម្មវត្ថុ “អនុស្សរណៈធ្វើជូនក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យ ព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព អៀង សារី នៅមន្ទីរឃុំឃាំងអ.វ.ត.ក” ថ្ងៃទី១៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E238/12។

¹⁰⁶ *សូមមើល* ប្រតិចារឹក ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ E1/163.1 ទំព័រ៣៣-៣៤។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែទាំសុខភាព និង/ឬ

អាគសញ្ញាសំខាន់ៗរបស់លោក អៀង សារី ដែលមានលក្ខណៈធម្មតា¹⁰⁷។ ដូចដែលលោក Karnavas បានជូនដំណឹងដល់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ច ពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព បានបញ្ជាក់ថា “ប្រសិនបើ អាគសញ្ញាសំខាន់ៗ[លោក អៀង សារី] មានលក្ខណៈធម្មតា ដូច្នោះគាត់អាចតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីបាន”¹⁰⁸។

42. ទោះបីជាមេធាវីការពារក្តីបានជូនដំណឹងអំពីភាពមិនត្រឹមត្រូវ នៅក្នុងរបាយការណ៍របស់ក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ច ពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនៅតែបន្តផ្អែកលើរបាយការណ៍ទាំងនេះ។ ដូចនេះ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានផ្អែកលើរបាយការណ៍ហួសសម័យ មិនពេញលេញ និងមិនត្រឹមត្រូវ ដើម្បីធ្វើយុត្តិកម្មរវាងមេធាវីការពារក្តីពីការធ្វើកំណត់ហេតុមួយស្តីពីសុខភាពនិងសម្បទារបស់លោក អៀង សារី និងការពារខ្លួនឯងដោយចេតនាពីការទទួលបានរបាយការណ៍បែបនេះ¹⁰⁹។

ង. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានរំលោភបំពានលើធានាសិទ្ធិរបស់ខ្លួនក្នុងការរកឃើញថា កំណត់ហេតុអាចនឹងធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិឯកជន និងសិទ្ធិមានសេចក្តីថ្លៃថ្នូររបស់លោក អៀង សារី

43. អំណះអំណាងរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលថា មេធាវីការពារក្តីអាចធ្វើឱ្យប៉ះពាល់សិទ្ធិរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការមានឯកជនភាព និងសេចក្តីថ្លៃថ្នូរ តាមរយៈការចតវិដេអូ ឬខ្សែអាត់សំឡេង គឺពុំសមហេតុផលទេ¹¹⁰។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនៅតែអះអាងថា វាជាសេចក្តីថ្លៃថ្នូរចំពោះលោក អៀង សារី ដែលបន្តស្ថិតនៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការនៅលើគ្រែ ដែលត្រូវសម្រាន្តលក់ ឬភ្នាក់ពិដំណេកដោយសារការអស់កម្លាំងខ្លាំងពេក ការបំពាក់

¹⁰⁷ ដូចខាងលើផងដែរ។ ទំព័រ៣៣។ ក្រុមវេជ្ជបណ្ឌិតដែលមានភារកិច្ច ពិនិត្យព្យាបាល និងថែទាំសុខភាព ពិចារណាអង្គហេតុដែលថា លោក អៀង សារី មិនអាចតាមដានកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី គឺជា “បញ្ហារបស់លោក អៀង សារី”។

¹⁰⁸ ដូចខាងលើផងដែរ។

¹⁰⁹ សូមមើលផងដែរ ការឆ្លើយតបទៅនឹងចម្លើយតបរបស់ ក.ស.ព ទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខជំទាស់នឹងសេចក្តីសម្រេចស្តីពីសម្បទា កថាខណ្ឌ៩។

¹¹⁰ សេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ១៤, ១៦។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែទាំសំឡេង និង/ឬ

អ្នកស៊ីហ្សូន និងការវិលមុខនិងឈឺចាប់¹¹¹ នៅពេលដែលសវនាការកំពុងដំណើរការទៅមុខ។ ការ
អះអាងបែបនេះ ត្រូវបានគេរៀបចំជាផែនការទៅហើយ។

44. មេធាវីការពារក្តីបានចាត់វិធានការជាច្រើនលើកច្រើនសារ ដើម្បីការពារសិទ្ធិជាសារវ័ន្តរបស់លោក
អៀង សារី ក្នុងការទទួលបានឯកជនភាព និងសេចក្តីថ្លែងរូប ដែលត្រូវបានធានាចំពោះគាត់ដោយ
រដ្ឋធម្មនុញ្ញនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា¹¹² កិច្ចព្រមព្រៀង¹¹³ ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតអ.វ.ត.ក¹¹⁴
កតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ¹¹⁵ និងសេចក្តីប្រកាសជាសកលស្តីពី
សិទ្ធិមនុស្ស¹¹⁶។ មេធាវីការពារក្តីបានក្រើនរំពឹងអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងតាំងពីថ្ងៃទី ១១ ខែ តុលា
ឆ្នាំ ២០១១ ថា ការធានាអំពីសេចក្តីថ្លែងរូបរបស់មនុស្សជាតិ “ជាកម្មសិទ្ធិស្មើភាពរបស់មនុស្ស
ទាំងអស់ដែលត្រូវបានបង្កើតឡើងដោយសារតម្លៃជាមនុស្សជាក់លាក់ ... សេចក្តីថ្លែងរូបរបស់
មនុស្ស [នេះ] មិនអាចត្រូវបានជំនួសដោយអ្វីផ្សេងទៀតទេ ហើយវាក៏មិនពាក់ព័ន្ធនឹងចំណង់

¹¹¹ របាយការណ៍របស់សាស្ត្រាចារ្យ Campbell។ តារាងពេលវេលានៃការអង្កេត ថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២។ តារាងពេលវេលា
នៃការអង្កេត ថ្ងៃទី០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២។ តារាងពេលវេលានៃការអង្កេត ថ្ងៃទី០៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២។

¹¹² មាត្រា៣១, ៣៨ នៃរដ្ឋធម្មនុញ្ញនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា។

¹¹³ មាត្រា១២ នៃកិច្ចព្រមព្រៀង។

¹¹⁴ មាត្រា៣៣ (ថ្មី) នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក។

¹¹⁵ មាត្រា១០(១)នៃកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋនិងសិទ្ធិនយោបាយ៖ “បុគ្គលទាំងអស់ដែលត្រូវបានដកទុកសិទ្ធិ
សេរីភាពរបស់ខ្លួន ត្រូវតែចាត់ទុកជាមនុស្សជាតិ និងត្រូវតែគោរពភាពថ្លៃថ្នូររបស់បុគ្គលនោះ”។ មាត្រា ១៧(១)៖
“គ្មានបុគ្គលណាមួយ ត្រូវបានជ្រៀតជ្រែកតាមទំនើងចិត្ត ឬខុសច្បាប់ ទៅលើភាពឯកជន គ្រួសារ ផ្ទះសំបែង ឬការឆ្លើយឆ្លង ឬ
ត្រូវបានវាយប្រហារដោយខុសច្បាប់ទៅលើកិត្តិយស និងកេរ្តិ៍ឈ្មោះនោះទេ”។

¹¹⁶ បុព្វកថានៃ UDHR “ដោយហេតុថា ការទទួលស្គាល់នៃសេចក្តីថ្លែងរូប និងសិទ្ធិស្មើភាពគ្នា និងមិនអាចដកហូតបាននៃ
សមាជិកទាំងអស់របស់គ្រួសារមនុស្សជាតិ គឺជាមូលដ្ឋាននៃសេរីភាព យុត្តិធម៌ និងសន្តិភាពនៅក្នុងពិភពលោកនេះ”។ មាត្រា១៖
“មនុស្សគ្រប់រូបកើតមកត្រូវមានសេចក្តីថ្លែងរូប និងសិទ្ធិសេរីភាពស្មើភាពគ្នា”។ មាត្រា១២ នៅក្នុងផ្នែកពាក់ព័ន្ធចែងថា
“គ្មានបុគ្គលណាមួយ ត្រូវបានគេជ្រៀតជ្រែកតាមទំនើងចិត្តចំពោះភាពឯកជន គ្រួសារ ផ្ទះសំបែង ឬការឆ្លើយឆ្លង ឬត្រូវបានវាយ
ប្រហារទៅលើកិត្តិយស និងកេរ្តិ៍ឈ្មោះនោះទេ”។ សិទ្ធិឯកជន ក៏បានដាក់បញ្ចូលយ៉ាងច្បាស់នៅក្នុងមាត្រា៨(១)នៃ ECHR៖
“បុគ្គលគ្រប់រូប មានសិទ្ធិទទួលបានការគោរពចំពោះជីវិតឯកជន និងគ្រួសារ ផ្ទះសំបែង និងការឆ្លើយឆ្លងរបស់គាត់”។

**បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែទាំសុខភាព និង/ឬ**

ចំណូលចិត្ត ឬយោបល់របស់ជនណាម្នាក់ដែរ”¹¹⁷ ។ បើទោះបីជាយ៉ាងណា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានរំលោភសេចក្តីថ្លែងរូបរបស់លោក អៀង សារី តាមរយៈការបង្ហាញរូបគាត់ទៅសាធារណៈជនក្នុងអំឡុងពេលការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានបើករបស់ ក.ស.ព (ដែលពុំមានតម្លៃជាកត្តាសំខាន់) សូម្បីតែបន្ទាប់ពីគាត់បានបង្ហាញអាការៈពុំស្រួលផ្នែករូបរាងកាយធ្ងន់ធ្ងរ និងបានស្នើសុំវិលត្រឡប់ទៅបន្ទប់ឃុំខ្លួនរបស់គាត់ខាងក្រោមសាលសវនាការក៏ដោយ¹¹⁸។

45. ការលើកឡើងរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអំពីភាពឯកជន និង “សេចក្តីថ្លែងរូបរបស់មនុស្ស” ក្នុងលក្ខណៈជាយុត្តិកម្ម ចំពោះការកំហិតកិច្ចខិតខំរបស់មេធាវីការពារក្តីក្នុងការធ្វើកំណត់ហេតុ

¹¹⁷ ការកត់សម្គាល់របស់លោក អៀង សារី ស្តីអំពីថាអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអាចចាប់បង្ខំជនជាប់ចោទឱ្យមានវត្តមានក្នុងតុលាការ នៅពេលដែលជនជាប់ចោទបានលះបង់ដោយចេតនាស្ម័គ្រចិត្តពិតប្រាកដ នូវសិទ្ធិមានវត្តមានរបស់គាត់ ហើយត្រូវបានតំណាងការពារដោយមេធាវី ថ្ងៃទី១១ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ E130 កថាខណ្ឌ៧ ដែលដកស្រង់ Alan Gewirth, *Human Dignity as the Basis of Rights, in THE CONSTITUTION OF RIGHTS: HUMAN DIGNITY AND AMERICAN VALUES* 10, 12-13 (Cornell University Press, 1992)។

¹¹⁸ ប្រតិចារឹកចុះថ្ងៃទី២២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ E1/14.1 ទំព័រ១-៣ ដែលលោក Karnavas បានលើកឡើងថា “លោកប្រធានបានរំលោភបំពានលើសិទ្ធិមនុស្សរបស់ [លោក អៀង សារី] ដោយសារតែបង្ខំឱ្យគាត់មកទីនេះកាលពីម្សិលមិញខណៈពេលដែលគាត់មិនអាចចូលរួមបាន។ គាត់បានឈឺក្បាលពេញមួយរសៀល។ គាត់បានដោះកាសស្តាប់ត្រចៀកចេញ និងមិនអាចស្តាប់បាន។ គាត់ មានអាការៈឈឺចុកចាប់ និងគាត់បានបោះចោលវត្តមានរបស់គាត់ ប៉ុន្តែលោកប្រធាន បង្ខំឱ្យគាត់មានវត្តមាននៅទីនេះ ដោយលើកឡើងថា ផ្នែកសំខាន់ដែលមិនអាចខានបាននៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី។ ការផ្ទេរសេចក្តីសន្និដ្ឋានបើក គឺមិនមានជាភ័ស្តុតាងនោះទេ។ ទោះបីជាយ៉ាងណាក៏ដោយ វាអាចគ្រាន់តែសំព្វែងប៉ុណ្ណោះ។ ដូចនេះវាមិនមែនជាផ្នែកសំខាន់ដែលមិនអាចខានបាននៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនោះទេ។ អ្វីទៅផ្នែកសំខាន់ដែលមិនអាចខានបាន! តើវាមិនមែនជាសិទ្ធិនៃជនជាប់ចោទគ្រប់គ្នា ព្រមទាំងសិទ្ធិរបស់ភាគីផ្សេងទាំងអស់នោះទេ”។ សូមមើលផងដែរ បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់លោក អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ដែលបានបដិសេធសិទ្ធិសុំលះបង់សិទ្ធិមានវត្តមាននៅក្នុងសាល សវនា ការក្នុងអំឡុងពេលជំនុំជម្រះក្តី និងបានបដិសេធសិទ្ធិដែលធានាដោយរដ្ឋធម្មនុញ្ញក្នុងការទទួលបានការជួយការពារក្តីរបស់គាត់ដោយខ្លួនគាត់ ថ្ងៃទី០៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ E130/4/1។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារឹក ចុះថ្ងៃទី២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ E1/13.1 ទំព័រ៣៦-៣៧ ដែលតម្រូវឱ្យមានវត្តមានលោក អៀង សារី នៅក្នុងតុលាការ “ដើម្បីបង្ហាញឱ្យភាគីនានា និងសាធារណជនថា ជនជាប់ចោទពិតជាបានដឹងអំពីបទចោទដែលប្រឆាំងលើរូបគាត់”។ ប្រតិចារឹក ចុះថ្ងៃទី២២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ E1/14.1 ទំព័រ៨ ដោយតម្រូវជាថ្មីឱ្យមានវត្តមានរបស់លោក អៀង សារី នៅក្នុងតុលាការ ពីព្រោះតែ “វាជាសេចក្តីសន្និដ្ឋានបើក ដែលបង្ហាញអំពីបទចោទប្រឆាំងនឹងជនជាប់ចោទ និងដើម្បីបង្ហាញភាគី និងសាធារណជន ហើយជនជាប់ចោទត្រូវតែដឹងអំពីបទចោទទាំងអស់ដែលប្រឆាំងលើរូបគាត់”។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថែទាំសុខភាព និង/ឬ

ពេញលេញ និងប្រកបដោយតម្លាភាព គឺពុំសមហេតុផលឡើយ។ សារៈសំខាន់នៃកិច្ច ដំណើរការនីតិវិធីក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០១ និងសិទ្ធិ និងផលប្រយោជន៍របស់ជនរងគ្រោះនៅក្នុង ការឃើញដំណោះស្រាយ គឺហួសពីវិមតិសង្ស័យ។ បើទោះបីជាយ៉ាងណា ការពិចារណាទាំងនេះ ដែលយ៉ាងហោចណាស់មួយផ្នែក ហាក់ដូចជាកត្តាជំរុញខាងក្រោយសេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវ បានជំទាស់ ពុំអាច មានសារៈសំខាន់ជាងសិទ្ធិជាសារវន្តរបស់ លោក អៀង សារី ក្នុងការទទួល បានការជំនុំជម្រះដោយយុត្តិធម៌ឡើយ¹¹⁹។ តុល្យភាពនៃយុត្តិធម៌ពុំគួរមានទំនោរលម្អៀងទៅរក ការដោះស្រាយសំណុំរឿង ០០២/០១ តាមរយៈការកំហិតសិទ្ធិណាមួយរបស់ជនជាប់ចោទដែល ត្រូវបានធានាដោយរដ្ឋធម្មនុញ្ញនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា និង អ.វ.ត.ក ឡើយ។

ច. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានកំណត់អង្គច្បាប់ ក្នុងការសម្រេចថាការថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូ ពុំអាចត្រូវបានចាត់ទុកជាភស្តុតាងដោះបន្ទុក

46. ការសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលថា ការថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬវីដេអូ ពុំអាច ជាភស្តុតាងដោះបន្ទុក គឺជាការខុសឆ្គង¹²⁰។ ភស្តុតាងដោះបន្ទុករួមបញ្ចូល “ពុំមែនត្រឹមតែ ភស្តុតាងទាំងឡាយណាដែលបញ្ជាក់អំពីភាពស្អាតស្អំមួយមុខឡើយ ប៉ុន្តែរួមទាំង ភស្តុតាងផ្សេងៗ ដែលអាចជួយដល់មេធាវីការពារក្តី (ឧទាហរណ៍ ការគូសបញ្ជាក់ថាចម្លើយសារភាពមួយពុំមែន

¹¹⁹ សូមមើល មាត្រា ៣៣(ថ្មី) នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតអ.វ.ត.ក៖ “អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញរបស់សាលាដំបូងត្រូវប្រព្រឹត្តទៅឱ្យ បានត្រឹមត្រូវនិងឆាប់រហ័សទៅតាមនីតិវិធីជាធរមាន ដោយមានការគោរពយ៉ាងពេញលេញនូវសិទ្ធិរបស់ជនត្រូវចោទ និងមាន ការការពារឱ្យបានត្រឹមត្រូវចំពោះជនរងគ្រោះ និងសាក្សី” (គូសបញ្ជាក់បន្ថែម)។

¹²⁰ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងហាក់ដូចជាកំណត់អង្គច្បាប់ ដោយសារតែការប្រើប្រាស់ពាក្យពេចន៍ “ឧទា.” របស់គណកម្មាធិការ សិទ្ធិមនុស្សទាក់ទិននឹងកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ នៅក្នុងនិយមន័យនៃភស្តុតាងដោះបន្ទុក ដោយ យល់ឃើញថា ពីព្រោះតែឧទាហរណ៍ដែលលើកឡើងដោយគណៈកម្មាធិការសិទ្ធិមនុស្សបានពាក់ព័ន្ធនឹងការបញ្ជាក់ថា ប្រសិនបើ ចម្លើយសារភាព គឺមិនមែនស្ម័គ្រចិត្ត ដូចនេះការអត្តាធិប្បាយលើសិទ្ធិពាក់ព័ន្ធ គឺផ្សេងគ្នាពីសិទ្ធិនានានៅក្នុងបញ្ហាទីនេះ។ កថាខណ្ឌ១៥ នៃសេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់។ និយមន័យនៃ “e.g.” បញ្ជាក់ថាវាមានរៀបរាប់ច្រើនទៀត។ “E.g.” គឺជាពាក្យកាត់នៃពាក្យឡាតាំង “*exempli gratia*,” ដែលមានន័យថា “ឧទាហរណ៍” BLACK’S LAW DICTIONARY 593 (7th ed. 1999)។ ការពិតដែលឧទាហរណ៍បានផ្តល់ឱ្យដោយគណកម្មាធិការសិទ្ធិមនុស្សដែលទាក់ទិននឹងការសារភាពដោយមិន ស្ម័គ្រចិត្ត មិនមែនមានន័យថា ភស្តុតាងដែលអាចជួយដល់មេធាវីការពារក្តី មិនអាចបញ្ចូលជាភស្តុតាង ដែលពាក់ព័ន្ធនឹងសម្បទា របស់ជនជាប់ចោទដើម្បីចូលរួមក្នុងសវនាការនោះទេ។ ការបកស្រាយបែបនេះ គឺមិនសមហេតុផលនោះទេ។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

ជាចម្លើយសារភាពដោយស្ម័គ្រចិត្ត)¹²¹។ ភ័ស្តុតាងដែលបង្ហាញអំពីផលប៉ះពាល់នៃស្ថានភាពផ្លូវកាយរបស់លោក អៀង សារី ទៅលើសមត្ថភាពរបស់គាត់ក្នុងការចូលរួមកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី គឺជាភ័ស្តុតាងដែលអាចជួយដល់មេធាវីការពារក្តី ក្នុងការធ្វើកំណត់ហេតុអំពីភាពគ្មានសម្បទាគ្រប់គ្រាន់របស់លោក អៀង សារី ដើម្បីទទួលបានការកាត់សេចក្តី និងការរក្សាទុកកំហុសរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងសម្រាប់ការប្តឹងឧទ្ធរណ៍។

- 47. សិទ្ធិដើម្បីថតវីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់សំឡេងរបស់លោក អៀង សារី មានចែងក្នុងកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ ជាផ្នែកមួយនៃសិទ្ធិដើម្បីទទួលបានមធ្យោបាយគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីរៀបចំការការពារក្តី¹²²។ បញ្ហានេះត្រូវបានលើកឡើងខ្លះៗនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៦០ នៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងស្ថិតក្រោមការពិចារណា ដែលមេធាវីការពារក្តីដាក់បញ្ចូលជាឯកសារយោង និងដាក់បន្ថែមនៅក្នុងឯកសារនេះ។ គណៈកម្មាធិការសិទ្ធិមនុស្ស¹²³ ដាក់និយមន័យសិទ្ធិ “ទទួលបានមធ្យោបាយគ្រប់គ្រាន់” ថារួមបញ្ចូលទាំងការទទួលបានឯកសារ និងភ័ស្តុតាងផ្សេងៗ រួមទាំងភ័ស្តុតាងទាំងអស់ដែលដោះបន្ទុក¹²⁴។ កតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយចែងដោយប្រយោលអំពីសិទ្ធិក្នុងការធ្វើកំណត់ហេតុ ដែលជាផ្នែកមួយនៃសិទ្ធិទទួលបានមធ្យោបាយគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីរៀបចំការការពារក្តី និងសិទ្ធិទទួលបានភ័ស្តុតាងដោះបន្ទុក។

¹²¹ គណកម្មាធិការសិទ្ធិមនុស្ស មតិយោបល់ទូទៅលេខ៣២ មាត្រា១៤៖ សិទ្ធិស្មើភាពគ្នាចំពោះមុខតុលាការ និងអង្គជំនុំជម្រះ និងសិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌, CCPR/C/GC/32, ថ្ងៃទី២៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៧ កថាខណ្ឌ៣៣ (គូសបញ្ជាក់បន្ថែម)។

¹²² មាត្រា១៤(៣)(ខ)នៃកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ។

¹²³ គណកម្មាធិការសិទ្ធិមនុស្ស គឺជាស្ថាប័នមួយរបស់អ្នកជំនាញឯករាជ្យ ដែលត្រួតពិនិត្យការអនុវត្តរបស់កតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយរបស់រដ្ឋភាគី (ដូចជាប្រទេសកម្ពុជាដើម)។ សូមមើល ការិយាល័យរបស់ឧត្តមក្រុមប្រឹក្សាអង្គការសហប្រជាជាតិស្តីពីសិទ្ធិមនុស្ស គណៈកម្មាធិការសិទ្ធិមនុស្ស មាននៅគេហទំព័រ <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/>។ ប្រទេសកម្ពុជាបានចុះហត្ថលេខាលើកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋនិងសិទ្ធិនយោបាយនៅថ្ងៃទី១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ១៩៨០ និងអនុម័តកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិនេះ នៅថ្ងៃទី២៦ ខែឧសភា ឆ្នាំ១៩៩២។ សូមមើល កម្រងសន្ធិសញ្ញាអង្គការសហប្រជាជាតិ មាននៅគេហទំព័រ http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsq_no=IV-4&chapter=4&lang=en#3។

¹²⁴ គណកម្មាធិការសិទ្ធិមនុស្ស មតិយោបល់ទូទៅលេខ៣២ មាត្រា១៤៖ សិទ្ធិស្មើភាពគ្នាចំពោះមុខតុលាការ និងអង្គជំនុំជម្រះ និងសិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌, CCPR/C/GC/32, ថ្ងៃទី២៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៧ កថាខណ្ឌ៣៣ ។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

ឆ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានក៏ត្រូវអង្គហេតុ និងបានបំពានធនាគារសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ក្នុងការសម្រេចថា ការថតវីដេអូ និង/ឬខ្សែអាត់សំឡេង គឺជាការពុំចាំបាច់ និងពុំពាក់ព័ន្ធនឹងការវាយតម្លៃផ្នែកវេជ្ជសាស្ត្ររបស់អ្នកជំនាញអំពីសម្បទារបស់លោក អៀង សារី ដើម្បីចូលរួមសវនាការ

48. ការសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលថាការថតវីដេអូ និង/ឬខ្សែអាត់សំឡេង គឺជាការពុំចាំបាច់ ឬពុំពាក់ព័ន្ធ គឺនាំឱ្យមានការភ័ន្តច្រឡំ និងពុំត្រឹមត្រូវនោះទេ¹²⁵។ បើទោះបីជាមេធាវីការពារក្តីទទួលស្គាល់ថា ការថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ វីដេអូ អាចពុំចាំបាច់បំផុតសម្រាប់ការវាយតម្លៃផ្នែកវេជ្ជសាស្ត្ររបស់អ្នកជំនាញក៏ដោយ ក៏ដកការចាំបាច់ដើម្បីមានការថតវីដេអូ/ខ្សែអាត់សំឡេងដែលត្រឹមត្រូវ និងឥតលម្អៀង ដើម្បីឱ្យមានការធ្វើកំណត់ហេតុអំពីស្ថានភាពរបស់លោក អៀង សារី និងការវាយតម្លៃរបស់វេជ្ជបណ្ឌិតព្យាបាលជនជាប់ចោទ។ ការថតវីដេអូ/ខ្សែអាត់សំឡេងទាំងនេះមានភាពចាំបាច់ជាពិសេស ដោយសារអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងសំអាងលើរបាយការណ៍ពុំត្រឹមត្រូវពីវេជ្ជបណ្ឌិតព្យាបាល¹²⁶។ តាមមេធាវីការពារក្តីបានឱ្យដឹង អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងពិតជាពុំទាន់បានសាកសួរទៅអ្នកជំនាញវេជ្ជសាស្ត្រថាតើការថតវីដេអូ ឬខ្សែអាត់សំឡេងរបស់លោក អៀង សារី ជាប្រចាំថ្ងៃ នឹងជួយជាប្រយោជន៍ ដែរឬយ៉ាងណាឡើយ។ ការថតវីដេអូ/ខ្សែអាត់សំឡេងរបស់លោក អៀង សារី អាចជួយជាប្រយោជន៍ច្រើនដល់អ្នកជំនាញពិសេសដោយហេតុថាពួកគាត់ពុំបានសង្កេតលោក អៀង សារី ជារៀងរាល់ថ្ងៃ ឬជាហូរហែសម្រាប់រយៈពេលណាមួយឡើយ។

49. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានសន្និដ្ឋានថា ការវាយតម្លៃរបស់មេធាវីការពារក្តី ឬអ្នកដទៃទៀតដែលពុំមានការបណ្តុះបណ្តាលផ្នែកវេជ្ជសាស្ត្រ ពុំពាក់ព័ន្ធនឹងអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងទេ¹²⁷។ មេធាវីការពារក្តីពុំចង់បង្ហាញអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនូវការវាយតម្លៃផ្នែកវេជ្ជសាស្ត្រទេ។ មេធាវីការពារក្តី

¹²⁵ សេចក្តីសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ១៦។

¹²⁶ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ៤១។

¹²⁷ សេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់, កថាខណ្ឌ ១៦។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ

ចង់បង្ហាញសេចក្តីសង្កេតរបស់ខ្លួន នៅក្នុងទម្រង់ជាកំណត់ហេតុដែលមានលក្ខណៈសត្យានុម័ត និងដែលអាចផ្ទៀងផ្ទាត់បាន¹²⁸។

50. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមានកាតព្វកិច្ចត្រួតពិនិត្យផលប្រយោជន៍របស់លោក អៀង សារី គ្រប់ពេល និងដើម្បីធានានូវកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីដែលមានតម្លាភាព¹²⁹។ ហេតុនេះ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង គួរតែចូលប្រើប្រាស់ព័ត៌មានទាំងអស់ដែលពាក់ព័ន្ធ ទាក់ទិននឹងសមត្ថភាពរបស់គាត់ក្នុងការចូលរួម ប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាពនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីប្រចាំថ្ងៃ។ តាមរយៈសេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវ បានជំទាស់ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានបង្ហាញនូវការមិនចាប់អារម្មណ៍ទាល់តែសោះចំពោះ ព័ត៌មានផ្សេងៗ ក្រៅពីរបាយការណ៍វេជ្ជសាស្ត្រដែលធ្វើតាមក្បួនខ្នាត និងពុំសុក្រឹត្យរបស់គ្រូពេទ្យ ដែលមានភារកិច្ចពិនិត្យព្យាបាលនិងថែទាំសុខភាពតែប៉ុណ្ណោះ។

ជ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានបំពានធនានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនក្នុងការសន្និដ្ឋានថា ការថតវីដេអូ/ ខ្សែអាត់សំឡេងលោក អៀង សារី ពុំមែនជាមធ្យោបាយនៃការបង្កើតកំណត់ហេតុទាល់តែសោះ

51. ការសន្និដ្ឋានរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលថា “វាពុំមែនជាករណីដែលថា ការថតវីដេអូ/ខ្សែ អាត់សំឡេង គឺជាវិធីធ្វើបំពានតិចជាងគេក្នុងការបង្កើតកំណត់ហេតុនោះទេ”¹³⁰ គឺជាការសន្និដ្ឋាន គួរឱ្យសង្ស័យ។ ការថតវីដេអូ/ខ្សែអាត់សំឡេងលោក អៀង សារី បែបនេះពុំមែនជាការបំពាន ទេ។ មេធាវីការពារក្តី បានស្នើសុំលក្ខខណ្ឌជាច្រើនសម្រាប់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងយកទៅ អនុវត្ត ដូចជា៖ **ក.**អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអាចបំផ្លាញកំណត់ហេតុវិញបាន ប្រសិនបើខ្លួន សម្រេចថា កំណត់ហេតុទាំងនោះមិនអាចទទួលយកបាន **ខ.**ការថតវីដេអូ/ខ្សែអាត់សំឡេងមិន

¹²⁸ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានសម្រេចថា ក្នុងការសម្រេចពីសម្បទាក្នុងការចូលរួមសវនាការ អង្គជំនុំជម្រះត្រូវពឹងផ្អែកលើ ការសង្កេតផ្ទាល់ទៅលើជនជាប់ចោទក្នុងអំឡុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី។ សេចក្តីសម្រេចលើសម្បទារបស់ នួន ជា ក្នុងការចូលរួម សវនាការ និង លើសំណើរបស់ក្រុមមេធាវីការពារក្តី សុំចាត់តាំងអ្នកជំនាញវេជ្ជសាស្ត្របន្ថែម, ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១១, ឯកសារ E115/3, កថាខណ្ឌ ១៨។ នៅពេលដែលមេធាវីការពារក្តីសង្កេតមើលលោក អៀង សារី តាមសភាពធម្មតា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងគួរតែពឹងផ្អែកលើការសង្កេតរបស់មេធាវីការពារក្តីចំពោះរូបគាត់តាមវិធីស្រដៀងគ្នាដែរ។

¹²⁹ វិធាន ២១(១)។

¹³⁰ សេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់, កថាខណ្ឌ ១៦។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ

ត្រូវធ្វើជាសាធារណៈទេ និង គ.មេធាវីការពារក្តីនឹងផ្តល់វិធីអូ/ខ្សែអាត់សំឡេងដល់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនៅចុងម៉ោងនៃថ្ងៃនីមួយៗ¹³¹។ លក្ខខណ្ឌទាំងនេះនឹងធានាមិនឱ្យមានការរំខានដល់លោក អៀង សារី អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ឬកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនោះទេ។ បញ្ហានេះត្រូវបានលើកឡើងខ្លះៗហើយនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៦១ នៃបណ្តឹងសាទុក្ខដែលរង់ចាំការសម្រេច ដែលមេធាវីការពារក្តីដាក់ជាឯកសារយោង និងបន្ថែមនៅក្នុងសាទុក្ខនេះ។

52. មិនត្រឹមតែមិនទទួលយកលក្ខខណ្ឌ ឬ ជម្រើសផ្សេងទៀតដែលមេធាវីការពារក្តីបានស្នើទេ តែអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានបដិសេធមិនអនុញ្ញាតឱ្យមានការថតវីដេអូ/ខ្សែអាត់សំឡេងអ្វីនោះទេ។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមិនបានបង្ហាញនូវកម្មវត្ថុចាំបាច់គ្រប់គ្រាន់ ដូចជាបញ្ហាពាក់ព័ន្ធនឹងសន្តិសុខ ឬហានិភ័យដល់អ្នកដទៃទៀត ឬកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីទេ ដែលចាំបាច់ក្នុងការធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិជាសារវន្តរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការរៀបចំការការពារក្តី¹³²។ ផ្ទុយទៅវិញ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងលើកឡើងពីលក្ខណៈបំពាននៃការថតវីដេអូ និង/ឬខ្សែអាត់សំឡេងដើម្បីធ្វើយុត្តិកម្មដោយបញ្ចៀសការដឹងជាវិជ្ជមាននូវលទ្ធភាពពិតប្រាកដរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការចូលរួមសវនាការ។

VI. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន និង សំណូមពរ

53. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងកំពុងរារាំងមេធាវីការពារក្តីមិនឱ្យធ្វើកំណត់ហេតុ ទាក់ទងនឹងសុខភាព និង សមត្ថភាពរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការប្រើប្រាស់សិទ្ធិរបស់គាត់ដើម្បីទទួលបានសវនាការប្រកបដោយយុត្តិធម៌ ដោយប្រើប្រាស់ជំហរយុទ្ធសាស្ត្រនៃផលវិបាកនិយម (consequentialism) ពោលគឺ៖ បញ្ឈប់កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០១ ដោយមានលោក អៀង សារី ជាជនជាប់ចោទក្នុងសវនាការ ទោះក្នុងកាលៈទេសៈណាក៏ដោយ។ ទោះបីចំណុចនេះអាចយល់បានពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ក្នុងដីកាដោះស្រាយក៏ដោយ ក៏វាមិនមែនជា រឿងថ្លៃថ្នូរ ឬត្រឹមត្រូវដែរ ដែលត្រូវរំលោភដល់សិទ្ធិជាសារវន្តរបស់លោក អៀង សារី ក្នុងការ

¹³¹ ប្រតិចារឹក, ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២, ឯកសារ E1/151.1, ទំព័រ ៣-៤ (ភាសាអង់គ្លេស)។ សូមមើលផងដែរ បណ្តឹងសាទុក្ខដែលកំពុងរង់ចាំការសម្រេច, កថាខណ្ឌ ២២។

¹³² រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Milošević, សំណុំរឿងលេខ IT-02-54-AR73.7, សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បន្ទាន់បង្ខំស្តីពីការចាត់តាំងមេធាវីការពារក្តី, ថ្ងៃទី ១ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០០៤, កថាខណ្ឌ ១៧។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ
វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ប្រជុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ ទំព័រ ៥០ នៃ ៥២
Original EN: 00884365-00884380

ទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌។ ខ្លឹមសារនៃនីតិវិធី¹³³ ជាលក្ខខណ្ឌចាំបាច់ជាងគេ នៅពេលដែលអនុវត្តន៍នូវគោលការណ៍ក្នុងកម្រិតអប្បបរមា។ ការបោះបង់ចោលនូវភាពមិនអាច ផ្តាច់ចេញបាន និងការអនុវត្តយ៉ាងតឹងរឹងនូវសិទ្ធិនៃការទទួលបានសវនាការប្រកបដោយយុត្តិធម៌ ទាំងអស់ ដែលត្រូវបានធានាដោយរដ្ឋធម្មនុញ្ញកម្ពុជា និង អ.វ.ត.ក ដោយការអនុវត្តន៍ ច្បាប់ នៃភាពចាំបាច់ (laws of necessity) ដែលអាចធ្វើតាមចំណង់និងការរំពឹងទុករបស់សាធារណជន ឬ ម្ចាស់ជំនួយ តែវាក៏នាំមកនូវមហន្តរាយដល់កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីសវនាការ ហើយទីបញ្ចប់វា ធ្វើឱ្យសាលក្រមបាត់បង់នូវធម្មនុសាសនាទៅវិញទេ។

អារក្សយវហេតុនេះ សម្រាប់សំអាងហេតុនានាដែលបានលើកឡើងខាងលើ មេធាវីការពារក្តីសូមស្នើ ដោយគោរពដល់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលមេត្តា៖

- ក. មោឃៈសេចក្តីសម្រេចដែលត្រូវបានជំទាស់ និង
- ខ. បង្គាប់ឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអនុញ្ញាតឱ្យអង្គភាពសោតទស្សន៍ផ្សាយបន្តផ្ទាល់ រូបលោក អៀង សារី ទៅលើអេក្រង់ទូរទស្សន៍នៅក្នុងសាលសវនាការក៏បាន ឬ

¹³³ លោក Lord Bingham បានកំណត់និយមន័យនៃពាក្យថា “នីតិវិធី” ជាលក្ខខណ្ឌតម្រូវ “ដែលពលរដ្ឋនិងអាជ្ញាធរគ្រប់រូបនៅ ក្នុងរដ្ឋ ទោះបីសាធារណៈ ឬឯកជនក្តី គួរតែជាប់កាតព្វកិច្ច និងមានសិទ្ធិទទួលបានប្រយោជន៍ពីច្បាប់ដែលបានធ្វើឡើងជាសាធារណៈ ដោយចូលជាធរមាន (ជាទូទៅ) នាពេលអនាគត និងដែលត្រូវបានគ្រប់គ្រងជាសាធារណៈដោយតុលាការ” THE RULE OF LAW 8 (Penguin Books 2011)។ ហេតុនេះ ខ្លឹមសាររបស់នីតិវិធីគឺជាសមភាពនៅចំពោះមុខច្បាប់ និងភាពដែលអាច ព្យាករណ៍បាន ខ្លឹមសារទាំងនោះនឹងបាត់បង់ប្រសិនបើតុលាការមិនបានអនុវត្តវិធាននៃច្បាប់ឱ្យបានតឹងរឹង។ ដក់ស្រង់ចេញពីមតិ ដោយឡែករបស់ចៅក្រម Gros នៅសាលក្រមរបស់តុលាការយុត្តិធម៌អន្តរជាតិ, *Tunisia-Libya Continental Shelf Case* (របាយការណ៍ ឆ្នាំ ១៩៨២) ទំព័រ ១៥៣ (ភាសាអង់គ្លេស) សាស្ត្រាចារ្យ Koskeniemi កត់សម្គាល់ពីអន្តរាយនៅចំពោះមុខ ប្រសិនបើទស្សន៍អរូបិយដូចជា ភាពត្រឹមត្រូវ ក្លាយជាភាពសំខាន់នៃសម្រាប់ការសម្រេចចិត្តនោះ៖ សេចក្តីសម្រេចនោះក្លាយជា បញ្ហានៃ “ការសម្របសម្រួលផ្នែកនយោបាយ”។ តាំងពីដំបូងមក មូលហេតុសម្រាប់វិធានតាមផ្លូវច្បាប់គឺ ដើម្បីបញ្ចៀសមិនឱ្យ ចៅក្រមចូលរួមក្នុងការសម្រេចចិត្តផ្នែកនយោបាយ និងការបំពេញការងារឱ្យមានតុល្យភាព។ ក្នុងការជ្រើសរើសវិធីសាស្ត្រតាម គោលបំណង វិធាននៃច្បាប់ “មានត្រឹមតែតម្លៃជាលិខិតុបករណ៍តែប៉ុណ្ណោះ” និង “ពុំមានកម្លាំងជាបង្កាន់ដៃករណ៍ទេ” នៅពេល ដែលខ្លឹមសាររបស់ច្បាប់ត្រូវរឹងផ្អែកលើគោលដៅចៅក្រមម្នាក់ៗសម្រេចបាន។ ហេតុនេះ ខ្លឹមសាររបស់នីតិវិធីត្រូវបានបាត់ បង់។ MARTTI KOSKENIEMI, FROM APOLOGY TO UTOPIA 51 (Cambridge University Press 2007)។

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
 ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតចម្លងសំឡេង និង/ឬ
 វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ ទំព័រ ៥១ នៃ ៥២
 Original EN: 00884365-00884380

០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក-អជសដ/អ.ជ.ត.ក()

អនុញ្ញាតឱ្យមេធាវីការពារក្តីថតវីដេអូ/ខ្សែអាត់សំឡេងនៅពេលលោក អៀង សារី ស្ថិតក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការក៏បាន។ និង

គ. បង្គាប់ឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ទទួលយកការដាក់ឯកសារនៃការថតរូបវីដេអូ និង/ឬ ខ្សែអាត់សំឡេង ដើម្បីបញ្ចូលទៅក្នុងសំណុំរឿង ហេតុនេះទើបអាចរក្សានូវ កំណត់ហេតុជាសត្យានុម័ត និងកំហុសនានាសម្រាប់ពិនិត្យឡើងវិញនាពេលអនាគត។

សូមលោក លោកស្រី ចៅក្រម មេត្តាទទួលយកបណ្តឹងសាទុក្ខនេះដោយគោរព។

អាង ឧត្តម

Michael G. KARNAVAS

សហមេធាវីការពារក្តីលោក អៀង សារី

ចុះហត្ថលេខានៅរាជធានីភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ថ្ងៃទី ៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣

បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៣ ដែលបដិសេធសំណើរបស់គាត់សុំថតខ្សែអាត់សំឡេង និង/ឬ
វីដេអូរបស់គាត់នៅក្នុងបន្ទប់ឃុំខ្លួនខាងក្រោមសាលសវនាការ
Original EN: 00884365-00884380