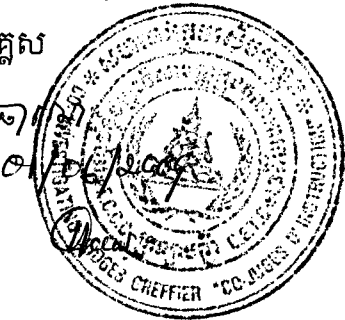


នៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត  
អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ: ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក-ក.ស.ច.ស  
បញ្ជូនទៅ: សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត  
កាលបរិច្ឆេទនៃការបញ្ជូន: ថ្ងៃទី ១០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៨  
ភាគីបញ្ជូន: សហមេធាវីការពារលោក អៀង សារី  
ភាសាដើម: ភាសាខ្មែរ និង អង់គ្លេស  
ប្រភេទឯកសារ: សម្ងាត់



សំណើសុំព័ត៌មានទាក់ទងនឹងទំនាក់ទំនងរបស់ប្រយោជន៍វិសាមញ្ញក្នុងតុលាការ

បញ្ជូនដោយ:

សហមេធាវីការពារលោក អៀង សារី  
មេធាវី អាង ឧត្តម  
មេធាវី Michael G. KARNAVS

ចែកចាយជូន:

សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត  
ចៅក្រម យូ ប៊ុនឡេង  
ចៅក្រម Marcel LEMONDE

<b>ឯកសារដើម</b>
ORIGINAL DOCUMENT/DOCUMENT ORIGINAL
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ ទទួល (Date of receipt/Date de reception): ..... 10 / 01 / 2008 .....
ម៉ោង (Time/Heure): ..... 13 <sup>h</sup> 20 PM .....
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé du dossier: ..... SANN RADA .....

<b>ឯកសារបានថតចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម</b>
CERTIFIED COPY/COPIE CERTIFIÉE CONFORME
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ នៃការបញ្ជាក់ (Certified Date/Date de certification): ..... 05 / 06 / 2009 .....
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé du dossier: ..... UCH ARUN .....

*Handwritten signature*

យើងខ្ញុំមានចំណាប់អារម្មណ៍ថា សមាជិកម្នាក់នៃការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ជាពិសេស លោក ស្ទីវវេន ហេដ៍ ប្រហែលជាធ្លាប់បានធ្វើការជាមួយការិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញា នៅមុនពេលដែលគាត់ មកធ្វើការងារជាមួយការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ។

តាមរយៈលិខិតនេះ យើងខ្ញុំមានបំណងចង់អោយយើងទាំងអស់គ្នាបំពេញកិច្ចការអោយស្របទៅតាម កាតព្វកិច្ចជាវិជ្ជាជីវៈ និងប្រកបដោយក្រមសីលធម៌ ។ ចាប់តាំងពីពេលដែលការិយាល័យសហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ជា*ការិយាល័យឯករាជ្យ* នៅក្នុងអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា<sup>1</sup> ហើយ ដើម្បីអនុវត្តនូវមុខងារស៊ើបអង្កេតរបស់ខ្លួន ការិយាល័យនេះត្រូវតែធ្វើការដោយអនាគតិ<sup>2</sup> ។ យើងខ្ញុំសូម ស្នើសុំដោយក្តីគោរពថា ជាការប្រសើរសំរាប់យើងខ្ញុំដើម្បីតាមដានរឿងនេះដើម្បីអោយឃើញថា តើមាន ចំណាត់ការជាវិជ្ជមានណាមួយត្រូវបានធានាឬទេ? ដូច្នោះហើយ ដើម្បីជាប្រយោជន៍នៃតម្លាភាពពេញលេញ និងដើម្បីបង្កើតនូវប្រវត្តិការណ៍មួយសង្ខេបជាក់លាក់ យើងខ្ញុំស្វែងរកការបំភ្លឺនូវបណ្តាសំនួរមួយចំនួន៖

១. តើលោក ហេដ៍ ធ្លាប់ជាសមាជិកនៃការិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញាឬទេ?

២. បើសិនជាមាន

- ក. តើកាលបរិច្ឆេទពិតប្រាកដនៃថ្ងៃធ្វើការងាររបស់គាត់នៅពេលណា?
- ខ. តើប្រភេទការងារពិតប្រាកដរបស់គាត់ធ្វើអ្វីនៅពេលនោះ?
- គ. តើគាត់ធ្លាប់ចូលរួមក្នុងសមត្ថកិច្ចណាមួយក្នុងការស៊ើបអង្កេត ឬ ដំណើរការតាក់តែង សេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងអោយស៊ើបសួរ (ត្រួតពិនិត្យ ឬ វិភាគឯកសារ, សំភាសន៍ សាក្សី, ចូលរួមក្នុងដំណាក់កាលប្រមូលផ្តុំគំនិត ជាអាទិ៍)?
- ឃ. តើលោក ហេដ៍ បានលាតត្រដាងដល់ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពីប្រភេទនៃ ការងារពីមុនរបស់គាត់ មុនពេលដែលគាត់ចាប់ផ្តើមធ្វើការងារជាមួយការិយាល័យសហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេត?

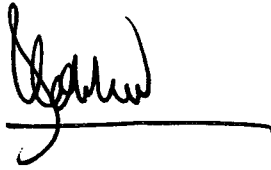
<sup>1</sup> វិធាន ១៤.១ នៃ វិធានផ្ទៃក្នុង សម្រាប់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា  
<sup>2</sup> វិធាន ៥៥.៥



សំណើសុំព័ត៌មានទាក់ទងនឹងទំនាស់ផលប្រយោជន៍ដ៏មានសក្តានុពល

- ង. តើការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានស្នើអោយលោក ហេដ័រ សសេរជាលាយលក្ខណ៍អក្សររំលឹកការចងចាំនូវប្រភេទនៃការងាររបស់គាត់ជាមួយការិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញា ឬទេ?
- ច. តើការទទួលខុសត្រូវរបស់លោក ហេដ័រ ពីមុន និងបច្ចុប្បន្ន មានអ្វីខ្លះ?
- ៣. តើការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ធ្លាប់ពិចារណាថា តើ ការងាររបស់លោក ហេដ័រ ដែលធ្វើជាមួយនឹងការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ធ្វើអោយមានទំនាស់ផលប្រយោជន៍ជាក់ស្តែង ឬដោយវិចារណញ្ញាណ ដែរឬទេ?

សូមលោកចៅក្រមទទួលសំណើនេះដោយក្តីគោរព



មេធាវី អាង ឧត្តម

មេធាវី Michael G. KARNAVAS

សហមេធាវីការពារលោក អៀង សារី

ចុះហត្ថលេខានៅភ្នំពេញ រាជធានីនៃព្រះជាណាចក្រកម្ពុជា នាថ្ងៃទី ១០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៨