00629600

A410/2/2

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

Kingdom of Cambodia
Nation Religion King

Royaume du Cambodge
Nation Religion Roi

អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា
Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia
Chambres extraordinaires au sein des tribunaux cambodgiens

ការិយាល័យរដ្ឋបាល
Office of Administration

(អបក ១២៧)

លេខ:......៩៣១.....អ.វ.ត.ក/រប

ថ្ងៃទី៣០ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១០

សម្ងាត់ / Confidential / Confidentiel
សាធារណៈ / Public

ចម្លើយតប

គោរពជូន: លោកប្រធាន លោក [illegible] ចៅក្រម នៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះនៃ អ.វ.ត.ក.

គោរពជូនពី: ក្រាញ់ តូនី ប្រធានការិយាល័យរដ្ឋបាលស្តីទី

E.C.C.C * C.E.T.C

ចំលងជូន:
- ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត
- ការិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញា
- សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី
- មេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់
- អង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះ
- ការិយាល័យសហមេធាវីការពារក្តីជនត្រូវចោទ

កម្មវត្ថុ: **ចម្លើយតបទៅលើ** ‘សំណើរបស់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ស្តីពីការរក្សាការសម្ងាត់ សមភាព និងយុត្តិធម៌ទៅកាន់ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១០” និង “បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងចម្លើយរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទៅនឹងសំណើស្តីពីការរក្សាការសម្ងាត់ សមភាព និងយុត្តិធម៌ ចុះថ្ងៃទី១២ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១០”

យោង: - សំណើរបស់សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ស្តីពីការរក្សាការសម្ងាត់ សមភាព និងយុត្តិធម៌ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១០[1] ។

ឯកសារដើម
ORIGINAL DOCUMENT/DOCUMENT ORIGINAL
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ ទទួល (Date of receipt/Date de reception): 01 / 12 / 2010
ម៉ោង (Time/Heure): 15:45
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé du dossier: Ratanak

---

[1] ឯកសារលេខ A410

- លិខិតរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតឆ្លើយតប ទៅនឹងពាក្យប្ដឹងរបស់សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ទាក់ទងនឹងការរក្សាការសម្ងាត់ សមភាព និងយុត្តិធម៌ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១០[2] ។
- បណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងចម្លើយរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទៅនឹងសំណើស្ដីពីការរក្សាការសម្ងាត់ សមភាព និងយុត្តិធម៌ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ តុលា ឆ្នាំ២០១០[3] ។
- ការជូនដំណឹងមកការិយាល័យរដ្ឋបាលតាមរយៈប្រព័ន្ធអេឡិកត្រូនិក ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១០ របស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះស្ដីពីការដាក់ឯកសារ ។

1. ដោយបានធ្វើការចាត់ចែងការងាររដ្ឋបាលពាក់ព័ន្ធទៅនឹងទីតាំងដែលបានលើកឡើងដោយក្រុមមេធាវីដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ការិយាល័យរដ្ឋបាលសូមធ្វើការឆ្លើយតបទៅនឹងការលើកឡើងពីកង្វល់ និងបញ្ហាទាំងឡាយដែលក្រុមមេធាវីដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ បានលើកឡើងនៅក្នុងសំណើរបស់ខ្លួន ទៅកាន់ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត (ក.ស.ច.ស) កាលពីថ្ងៃទី១៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១០ ហើយត្រូវបានចាត់ទុកថានៅក្រៅសមត្ថកិច្ចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត នៅថ្ងៃទី៣១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១០ និងបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងចម្លើយតបរបស់ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទៅនឹងសំណើស្ដីពីការរក្សាការសម្ងាត់ សមភាព និងយុត្តិធម៌ កាលពីថ្ងៃទី១២ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១០ ដូចខាងក្រោម៖

១. តួនាទីរបស់ការិយាល័យរដ្ឋបាលចំពោះមេធាវីដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី

2. ការិយាល័យរដ្ឋបាល នៃអ.វ.ត.កបាន បង្កើតអង្គភាពជនរងគ្រោះ ក្រោយមកហៅថាអង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះស្របតាមវិធាន១២ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង និងបំពេញភារកិច្ច ដូចមានចែងនៅក្នុងវិធាន១២ និងវិធាន ១២ស្ទួន[4] ដែលក្នុងនោះមានភារកិច្ចមួយ គឺ ផ្ដល់នូវការគាំពារផ្នែករដ្ឋបាលដល់សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ក៏ដូចជាមេធាវីតំណាងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់ ។ ដូច្នេះការិយាល័យរដ្ឋបាលបានបង្កើត អង្គភាព

---

[2] ឯកសារលេខ A410/1

[3] ឯកសារលេខ A410/2/1

[4] វិធាន ១២ និង ១២ស្ទួននៃវិធានផ្ទៃក្នុង*(វិសោធនកម្មលើកទី៥ថ្ងៃទី០៩ ខែកុម្ភៈឆ្នាំ ២០១០ និងវិសោធនកម្ម លើកទី៦នៅថ្ងៃទី១៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០)*

00629602

គាំពារជនរងគ្រោះ ដែលមានតួនាទីទទួលខុសត្រូវកិច្ចការរដ្ឋបាលពាក់ព័ន្ធនឹងមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់។

វិធាន ១២: ការរៀបចំ និងការប្រព្រឹត្តទៅនៃការចូលរួមរបស់ជនរងគ្រោះ

(វិសោធនកម្មថ្ងៃទី០៩ខែកុម្ភៈឆ្នាំ ២០១០ និងវិសោធនកម្មនៅថ្ងៃទី១៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០)

> "... ការិយាល័យរដ្ឋបាលអាចចុះកិច្ចសន្យាជាមួយមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ការិយាល័យរដ្ឋបាលក៏ផ្តល់ផងដែរនូវការគាំពារផ្នែករដ្ឋបាលដែលចាំបាច់ដល់អង្គភាពសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងគ្រប់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់ ។"

3. ការបំពេញភារកិច្ចរបស់ខ្លួននេះត្រូវបានកម្រិតនៅត្រឹមធនធានដែលតុលាការមាន និងភាពចាំបាច់ក្នុងការផ្តល់ការគាំទ្រនេះ។ កន្លងមកការិយាល័យរដ្ឋបាលបានខិតខំផ្តល់ការគាំទ្រនេះ និងមានការរីកចម្រើនជាច្រើន ក្នុងការឆ្លើយតបទៅនឹងតម្រូវការចាំបាច់របស់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ហើយក៏មានការទាមទារមួយចំនួន របស់សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលលើសពីលទ្ធភាពរបស់ការិយាល័យរដ្ឋបាលផងដែរ។ ភាពមានកំណត់នៃធនធានរបស់ការិយាល័យរដ្ឋបាលត្រូវបានពន្យល់ជាច្រើនដង ជូនក្រុមមេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់គ្នា ប៉ុន្តែកិច្ចខំប្រឹងប្រែងនេះមិនត្រូវបានទទួល និងសហការពីបុគ្គលមួយចំនួនឡើយ។

២. ការប្រើប្រាស់សម្ភារៈការិយាល័យ

4. កន្លងមក នៅក្នុងអំឡុងពេលសវនាការសំណុំរឿងលេខ០០១ អាគារមណ្ឌលព័ត៌មានមានតែកុំព្យូទ័រ ៣ គ្រឿងប៉ុណ្ណោះ សម្រាប់អ្នកដែលមានភារកិច្ចពាក់ព័ន្ធនឹង អ.វ.ត.ក. ដើម្បីប្រើប្រាស់ (មិនមែនទុកផ្តាច់មុខឱ្យមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីណាមួយទេ)។ ចំណែកនៅឯអាគារអង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះនៅតុលាការវិញក៏មានកុំព្យូទ័រចំនួន ៨ គ្រឿង គឺ៖គ្រឿង នៅក្នុងបន្ទប់តូចសម្រាប់មេធាវី ៣គ្រឿងនៅក្នុងបន្ទប់C១៣១ និង៣គ្រឿងនៅក្នុងបន្ទប់C១៣២ និង២គ្រឿងនៅក្នុងបន្ទប់របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី C ១២៧។

5. បច្ចុប្បន្នការិយាល័យរដ្ឋបាលបានរៀបចំបន្ទប់ជូនមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដែលមានទីតាំងនៅមជ្ឈមណ្ឌលព័ត៌មានសាធារណៈនៅក្រុងភ្នំពេញផង និងបន្ទប់លេខ C ១២៧ (នៅសាលាក្តី)ផងគឺជាការសម្របសម្រួលការងារជាច្រើនដល់មេធាវី ដូចជាចំណេញពេលវេលាធ្វើដំណើរទៅមកអនុញ្ញាតឱ្យមេធាវីបំពេញកិច្ចការ

ហ

បានច្រើន និងដោយប្រសិទ្ធភាពនិងសម្រួលដល់ការងារជួបកូនក្តីរបស់ខ្លួន។ល។ មេធាវីដែលមិនទទួលមូលនិធិពីតុលាការត្រូវបានផ្តល់ជាសម្ភារៈការិយាល័យ កុំព្យូទ័រចំនួន ១៦ គ្រឿង (៧គ្រឿង នៅជាន់ក្រោមនៃមណ្ឌលព័ត៌មាន និង៩ គ្រឿង នៅបន្ទប់C127 ក្នុងអគាររបស់តុលាការ) ដែលទុកសម្រាប់តែក្រុមមេធាវី និងមានកុំព្យូទ័រ ៦ គ្រឿងទៀត សម្រាប់ ប្រើប្រាស់ទាំងអស់គ្នា នៅបន្ទប់ប្រជុំនៅជាន់ទី១នៃអាគារមណ្ឌលព័ត៌មាន។ ដូច្នេះ មេធាវីទាំងអស់ បានទទួលសិទ្ធិពេញលេញរួចជាស្រេចក្នុងការប្រើប្រាស់កុំព្យូទ័រទាំងនៅមជ្ឈមណ្ឌលព័ត៌មានសាធារណៈនៅក្រុងភ្នំពេញ និងទាំងនៅក្នុងអគារតុលាការចំនួនសរុប ២២គ្រឿង រួមទាំងមានម៉ាស៊ីន Printers ចំនួន ០៤គ្រឿង និង Scanners ចំនួន០២ គ្រឿង ពោលគឺមានកុំព្យូទ័រច្រើនជាងមុនទ្វេរដងដោយមិនរាប់បញ្ចូលចំនួនកុំព្យូទ័រដែលប្រើប្រាស់ដោយក្រុមមេធាវីទទួលមូលនិធិពីតុលាការ និងអង្គភាពសហមេធាវីនាំមុខ។

6. ដើម្បីធ្វើបច្ចុប្បន្នភាពលើការចាត់ចែងថ្មីនេះ អង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះបានជូនដំណឹងដល់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីថាសម្ភារៈប្រើប្រាស់ទាំងអស់នេះ គឺសម្រាប់មេធាវីទាំងអស់ប្រើប្រាស់ ហើយគ្មានមេធាវីណាអាចកាន់កាប់ផ្តាច់មុខលើកុំព្យូទ័រណាមួយសម្រាប់ប្រើប្រាស់ជាអចិន្ត្រៃយ៍ឡើយ មានន័យថាជាការប្រើប្រាស់រួមក្នុងចំណោមមេធាវីទាំងអស់។ តាមការពិត ដោយផ្អែកលើធនធានដែលតុលាការមាន អង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះបានខិតខំជំនះរាល់ការលំបាកទាំងឡាយ ដើម្បីធានាឲ្យមាននិរន្តភាពនៃសេវាកម្មចាំបាច់ទាំងឡាយ ដល់ក្រុមមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់ក្នុងការបំពេញវិជ្ជាជីវៈរបស់ខ្លួនឲ្យបានល្អប្រសើរឡើង ក្នុងការការពារផលប្រយោជន៍ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ក៏ដូចជាអ្នកដាក់ពាក្យប្តឹងដែរ។ម្យ៉ាងវិញទៀត ការចាត់ចែងនេះក៏ផ្អែកលើលក្ខខ័ណ្ឌដែលថាអង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះ ទទួលបាននូវថវិកាសម្រាប់គម្រោងគាំទ្រការចូលរួម របស់ជនរងគ្រោះមានកម្រិត ប៉ុន្តែការទាមទាររបស់មេធាវីក្រុមនេះតែងតែលើសពីកម្រិតនៃធនធានដែលតុលាការមាន។

៣. ការប្តូរទីកន្លែង និងមូលហេតុ

7. ការិយាល័យរដ្ឋបាល បានសម្រេចរៀបចំកែសម្រួលទីកន្លែងធ្វើការរបស់បុគ្គលិករបស់អង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះពីមណ្ឌលព័ត៌មាននៅភ្នំពេញមកទីតាំងតុលាការ ដើម្បីឲ្យកិច្ចការរបស់អង្គភាពត្រូវបំពេញបានឆាប់រហ័សដោយគិតទៅលើភាពចាំបាច់ក្នុងការទំនាក់ទំនងជាញឹកញាប់ជាមួយផ្នែកផ្សេងៗនៃការិយាល័យរដ្ឋបាល ឬ តុលាការ និងជាការងាយស្រួលក្នុងការគ្រប់គ្រងបុគ្គលិកផងដែរ។ ការរៀបចំនេះក៏បង្កលក្ខណៈងាយស្រួលឲ្យក្រុមមេធាវីតំណាងបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីប្រើប្រាស់ការិយាល័យនៅភ្នំពេញ ក្នុងការជួបជាមួយកូនក្តីរបស់ខ្លួនដែលមានចំនួនច្រើន

00629604

ដោយចៀសវាងការធ្វើដំណើរឆ្ងាយមកទីតាំងនៅចោមចៅដែលនាំឱ្យមានការលំបាកច្រើន ដល់កូនក្តីដែលភាគច្រើនជាមនុស្សចាស់ និងពិបាកធ្វើដំណើរ ងាយស្រួលក្នុងការមកប្រើប្រាស់ប្រព័ន្ធ Internet, Zylab និងប្រព័ន្ធព័ត៌មាន ផ្សេងទៀត ជាមួយក្រុមមេធាវីដ៏ទៃទៀត។

8. សម្រាប់រយៈពេលអន្តរកាលនៃការផ្លាស់ប្តូរនេះ ប្រព័ន្ធព័ត៌មានវិទ្យាទាំងនេះមានការយឺតយ៉ាវបន្តិចបន្តួច។ កន្លងមកការិយាល័យរដ្ឋបាល បានព្យាយាមពិភាក្សារកដំណោះស្រាយជាមួយផ្នែកដែលពាក់ព័ន្ធជាច្រើនលើកច្រើនសារ ដើម្បីដោះស្រាយបញ្ហានេះ។ ការិយាល័យរដ្ឋបាលបានខិតខំដោះស្រាយបញ្ហានេះរហូតដល់បានរួចរាល់ និងអាចប្រើប្រាស់ប្រព័ន្ធនេះបានដោយលក្ខណៈល្អប្រសើរ។

9. ផ្ទុយទៅវិញ មេធាវីក្រុមនេះ ដោយផ្តើមចេញពីលោកស្រីមេធាវី Silke STUDZINSKY ដែលមិនសប្បាយចិត្តនឹងវិធានការណ៍ទាំងនេះ បានធ្វើការតវ៉ាជាញឹកញាប់មកការិយាល័យរដ្ឋបាល ទោះជាមានការព្យាយាមពន្យល់ពីសំណាក់ការិយាល័យរដ្ឋបាលក៏ដោយ។ ទង្វើនេះបានបង្កឱ្យមានការរំខានជាខ្លាំងដល់អារម្មណ៍របស់បុគ្គលិកនៃអង្គភាពក្នុងការបំពេញការងាររបស់ខ្លួន។ លើសពីនេះ គាត់ប្រើប្រាស់ផ្លូវតុលាការដើម្បីទាមទារអ្វី ដែលហួលពីលទ្ធភាពរបស់ការិយាល័យរដ្ឋបាលដូចបានជម្រាបជូនខាងលើ។

10. ការិយាល័យរដ្ឋបាលបានស្វែងយល់ពីចេតនាពិតប្រាកដរបស់លោកស្រីមេធាវីរូបនេះ ហើយបានដឹងថាគាត់ធ្លាប់ប្រើប្រាស់បន្ទប់មួយ [5] នៃអង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះដោយផ្តាច់មុខនៅតែម្នាក់ឯង ដោយគិតតែខ្លួនឯងថា នេះជាបន្ទប់របស់ខ្លួន សម្រាប់ខ្លួន និងអ្នកហាត់ការរបស់ខ្លួនប្រើប្រាស់ប៉ុណ្ណោះ។ ចំណែកមេធាវីដ៏ទៃទៀតមិនបានកាន់កាប់បន្ទប់ដូចលោកស្រីនេះឡើយ។ តាមពិត អង្គការជំនួយផ្លូវច្បាប់នៃកម្ពុជា (LAC) បានរៀបបន្ទប់ការិយាល័យ និងបុគ្គលិកគាំទ្រ (ដោយមានមូលនិធិ DED) ជូនគាត់សម្រាប់បំពេញការងារ ប៉ុន្តែគាត់មិនបានពិចារណាប្រើប្រាស់ការិយាល័យនោះទេ តែបែរជាមកប្រើប្រាស់ទីតាំងដែលត្រូវបានកំណត់សម្រាប់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទូទៅ ធ្វើជាកន្លែងអង្គុយធ្វើការអចិន្ត្រៃយ៍និងរក្សាឯកសាររបស់ខ្លួន និងអ្នកហាត់ការរបស់ខ្លួនទៅវិញ ដោយភាពអនាធិបតេយ្យ រំលោភបំពានសិទ្ធប្រើប្រាស់សម្ភារៈនិងការិយាល័យរបស់ក្រុមដ៏ទៃ។បច្ចុប្បន្ននេះមេធាវីតំនាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមានចំនួន ១២ ក្រុម ដូច្នេះ ប្រសិនបើក្រុមមេធាវីទាំងអស់ទាមទារការប្រើប្រាស់ បន្ទប់ និងសម្ភារៈម្នាក់ចំនួនមួយ ឬក៏មួយក្រុមបន្ទប់ចំនួន ១ តើត្រូវឱ្យការិយាល័យរដ្ឋបាលដោះស្រាយ

---

[5] បន្ទប់លេខ C131 នៃអគាររបស់អង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះនៅឯតុលាការ។

00629605

ដោយ វិធីណា? ការិយាល័យរដ្ឋបាលមិនអាចផ្តល់បន្ទប់ឲ្យទៅគ្រប់មេធាវី ឬគ្រប់ក្រុមឡើយ ហើយក៏មិនអាចផ្តល់បន្ទប់ដល់មេធាវីដល់ក្រុមណាមួយជាពិសេសឡើយ។

11. ការផ្លាស់ប្តូរទីតាំងដែលរៀបចំដោយការិយាល័យរដ្ឋបាលនេះ គឺធ្វើក្នុងគោលដៅសុចរិត និងត្រឹមត្រូវតាមតួនាទីរបស់ខ្លួន ដើម្បីបង្កលក្ខណៈងាយស្រួល ដល់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ក៏ដូចជាមេធាវីតំណាងរបស់ពួកគេជាទូទៅផង និងដល់ផ្នែករដ្ឋបាលរបស់តុលាការផង ព្រមទាំងផ្នែកផ្សេងៗរបស់តុលាការក្នុងការងារទូទៅ ។ ដូច្នេះ វាជាការផ្លាស់ប្តូរ ដែលផ្តល់ប្រយោជន៍ ដល់គ្រប់ភាគីដែលពាក់ព័ន្ធ។

៤. កាតព្វកិច្ច និងការរំលោភបំពានកាតព្វកិច្ចរបស់មេធាវី

12. ជាការពិត មេធាវីដែលបានចុះបញ្ជីនៅគណៈមេធាវីនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា មានកាតព្វកិច្ចគោរពទៅតាមកាតព្វកិច្ចដែលតម្រូវដោយក្របខណ្ឌគតិយុត្ត នៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ដូចមានកំណត់នៅក្នុងវិធាន២២(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង [6] និងមាត្រា១នៃក្រមសីលធម៌មេធាវី ។ កាតព្វកិច្ចទាំងនេះ រួមបញ្ចូលទាំងកាតព្វកិច្ចមានលំនៅដ្ឋានវិជ្ជាជីវៈ កាតព្វកិច្ចរក្សាការសម្ងាត់ និងកាតព្វកិច្ចប្រព្រឹត្តិចំពោះគ្នាទៅវិញទៅមកដោយសហភាតរៈ ដោយការគួរសម និងមិនត្រូវធ្វើឲ្យមានការប៉ះពាល់រវាងមេធាវីគ្នាឯង។

ក. ការបំពានលើកាតព្វកិច្ចមានលំនៅដ្ឋានវិជ្ជាជីវៈ

13. មាត្រា១ នៃក្រមសីលធម៌នៃមេធាវី ដែលចុះបញ្ជីនៅគណៈមេធាវី នៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជាបានបង្កើតជាកាតព្វកិច្ចរបស់មេធាវីក្នុងការកំណត់ទីលំនៅវិជ្ជាជីវៈដើមនៅព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា [7] ។ ទីតាំងផ្ទាល់ខ្លួននេះត្រូវប្រើប្រាស់សម្រាប់តម្កល់ និងរក្សាទុកឯកសារ ពិភាក្សាជាមួយកូនក្តី និងត្រូវតែជាទីតាំងសមស្រប ប្រកដោយសេចក្តីថ្លៃថ្នូរ និងអាចឲ្យរក្សាការសម្ងាត់វិជ្ជាជីវៈបាន។

---

[6] វិធាន២២(៤)នៃវិធានផ្ទៃ អ.វ.ត.ក. *"នៅក្នុងការបំពេញការងាររបស់ខ្លួន មេធាវីត្រូវគោរពតាមបទប្បញ្ញត្តិនៃកិច្ចព្រមព្រៀង ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា វិធានផ្ទៃក្នុង សេចក្តីណែនាំអនុវត្ត និងបទបញ្ជារដ្ឋបាលរបស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ ក៏ដូចជាច្បាប់ស្តីពីលក្ខន្តិកៈមេធាវីរបស់កម្ពុជា និង បទដ្ឋាន និង ក្រមសីលធម៌វិជ្ជាជីវៈ ដែលបានទទួលស្គាល់"* ។

[7] មាត្រា ១. មេធាវីនៃគណៈមេធាវីនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជាត្រូវកំណត់ទីលំនៅវិជ្ជាជីវៈដើម នៅក្នុងប្រទេសកម្ពុជា។

14. ក្នុងចំណោមមេធាវីដែលលើកឡើងនេះ មានមេធាវីបរទេសចំនួនពីររូបគឺមេធាវី Silke STUDZINSKY និងមេធាវី Lyma NGUYEN ជាពិសេសដែលមិនបានគោរពតាមមាត្រានេះ។ លោកស្រីទាំងពីរនេះគឺជាទីប្រឹក្សារបស់អង្គការជំនួយផ្នែកច្បាប់នៅកម្ពុជា។ តាមការសាកសួរមន្ត្រីដែលបំរើការងារនៅអង្គការខាងលើនេះ បានបញ្ជាក់ថាអង្គការបានរៀបចំនូវទីកន្លែងធ្វើការសមរម្យ និងបុគ្គលិកគាំទ្រ នៅក្នុងទីតាំងដ៏ធំរបស់អង្គការនេះដែលស្ថិតនៅផ្ទះលេខ៥១ ផ្លូវលេខ ៦០៨ សង្កាត់បឹងកក់២ ខណ្ឌទួលគោក ប៉ុន្តែលោកស្រីទីប្រឹក្សាទាំងពីររូបនេះបែរជាមកបង្កបញ្ហា ដល់តុលាការទៅវិញ។ នៅពេលដែលបានសួរបញ្ជាក់ពីបញ្ហានេះ លោកស្រី Silke STUDZINSKY បាននិយាយថាគាត់គ្មានទីកន្លែងសម្រាប់ធ្វើការផ្សេងឡើយ(SIC)។ តើនេះគឺជាភាពស្មោះត្រង់នៅក្នុងការសហការគ្នាឬ?

15. ដូចបានជម្រាបជូនខាងលើ ទីតាំងរបស់អង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះ មិនមែនផ្តល់ជាការិយាល័យអចិន្ត្រៃយ៍ជូនមេធាវីឡើយ គឺគ្រាន់តែជាកន្លែងសម្រាប់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទូទៅប្រជុំរវាងមេធាវីនិងមេធាវី ជួបជាមួយកូនក្តី និងពិគ្រោះឯកសារ ទាញយកឯកសារ និងចម្លងឯកសារដែលចាំបាច់មួយចំនួនតែប៉ុណ្ណោះ។ មេធាវីត្រូវមានទីតាំងផ្ទាល់ខ្លួនសម្រាប់តម្កល់ និងរក្សាទុកឯកសារដែលពួកគាត់ទទួលបាន ដែលជាទីតាំងសមស្របប្រកបដោយសេចក្តីថ្លៃថ្នូរ និងបំពេញការងារដោយរក្សាបាននូវការរក្សាការសម្ងាត់វិជ្ជាជីវៈ និងមានលក្ខណៈវិជ្ជាជីវៈ។ ដូច្នេះ មេធាវីទាំង២ រូបនេះបានរំលោភលើមាត្រា១ នៃក្រមសីលធម៌ ដោយគ្មានលំនៅវិជ្ជាជីវៈដើមនៅព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជាឡើយ។

ខ.ការប៉ះពាល់ដល់កាតព្វកិច្ចរក្សាការសម្ងាត់របស់មេធាវី

16. ក្រុមមេធាវីនេះ ដោយឈរលើមូលដ្ឋានអត្តនោម័តរបស់ខ្លួនបានយល់ថា ការចាត់ចែងទាំងអស់អំពីការផ្លាស់ប្តូរទីតាំងក្នុងការិយាល័យ ជាបច្ច័យដែលធ្វើឱ្យពួកគាត់ពិបាកក្នុងការអនុវត្តបាននូវកាតព្វកិច្ចរក្សាការសំងាត់វិជ្ជាជីវៈ។ ពួកគាត់បានលើកឡើងថា *"មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនបានជ្រើសរើសការរៀបចំដូច្នេះទេ។ ប៉ុន្តែប្រធានការិយាល័យរដ្ឋបាលជាអ្នកបញ្ជាឱ្យមានស្ថានភាពធ្វើការដូច្នេះ ហើយទង្វើនេះធ្វើឱ្យមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីស្ថិតក្នុងស្ថានភាពដែលអាចបំពានករណីយកិច្ច សីលធម៌របស់ខ្លួន ដែលធ្វើឱ្យប៉ះពាល់យ៉ាងអយុត្តិធម៌ដល់សិទ្ធិជំនុំជម្រះរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី"*[8]។

---

[8] កថាខ័ណ្ឌទី១៦ នៃសំណើរបស់សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ស្តីពីការរក្សាការសម្ងាត់ សមភាព និងយុត្តិធម៌ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១០

00629607

17. ក្រុមមេធាវីនេះបន្តការយល់ឃើញបន្ថែមទៀតថា នៅក្នុងកាលៈទេសៈដែលធ្ងន់ធ្ងរបំផុតនោះ ការខកខានមិនបានកែខៃស្ថានភាពការងាររបស់ក្រុមសហមេធាវីខ្លួនអាចនាំឲ្យប្រធានការិយាល័យរដ្ឋបាលរំលោភបំពានលើវិធាន៣៥ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដោយសារបានទម្លាយព័ត៌មានសម្ងាត់តាមរយៈការបង្កើត និងបន្តអនុវត្តស្ថានភាពការងារនេះ ដែលនាំឲ្យក្រុមមេធាវីខ្លួនមិនអាចបំពេញកាតព្វកិច្ចរក្សាការសម្ងាត់របស់ខ្លួនបានឡើយ។[9]

18. យោងមាត្រា៧ នៃក្រមសីលធម៌វិជ្ជាជីវៈមេធាវីចែងថា *"មេធាវីត្រូវប្រកាន់ឲ្យបានខ្ជាប់ខ្ជួនដាច់ខាតនូវអាថ៌កំបាំងវិជ្ជាជីវៈ"*។ ដូច្នេះ មេធាវីត្រូវតែគោរពកាតព្វកិច្ចនេះមិនមែនការិយាល័យរដ្ឋបាលនោះទេ។ ក្នុងខណៈនេះដែរ មេធាវីដ៏ទៃទៀត ទាំងមេធាវីទទួលមូលនិធិពី អ.វ.ត.ក និងមេធាវីអង្គការដ៏ទៃទៀតមិនមានបញ្ហាក្នុងការគ្រប់គ្រងឯកសារ និងគោរពកាតព្វកិច្ចរក្សាការសម្ងាត់របស់ខ្លួនឡើយ។ ផ្ទុយទៅវិញ ក្រុមមេធាវីនេះបែរជាយល់ថាខ្លួនពិបាករក្សាការសម្ងាត់ទៅវិញ និងមានតែការិយាល័យរដ្ឋបាលប៉ុណ្ណោះ ដែលមានភារកិច្ចក្នុងការជួយរក្សាការសម្ងាត់វិជ្ជាជីវៈរបស់ពួកគេបាន។ តាមការអនុវត្តន៍ជាក់ស្តែង មេធាវីត្រូវរក្សាទុកឯកសារដែលបោះពុម្ពចេញពីម៉ាស៊ីន Printer ដោយយកចិត្តទុកដាក់ មិនមែនដាក់រាយប៉ាយគរលើតុ និងពេលខ្លះដាក់លើឥដ្ឋបែបគ្មានសណ្តាប់ធ្នាប់ឡើយ។ លើសពីនេះទៅទៀត មេធាវីត្រូវបាន ជូនដំណឹងរួចហើយថា ទីតាំងនេះជាទីកន្លែងប្រើប្រាស់សម្រាប់មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទូទៅ ។ មេធាវីគួរតែប្រុងប្រយ័ត្នដោយខ្លួនឯងក្នុងការរក្សាការសម្ងាត់នេះ។ ប្រសិនបើមេធាវីមានការិយាល័យផ្ទាល់ខ្លួន និងយកឯកសារទៅប្រើប្រាស់នៅទីនោះគឺគ្មានបញ្ហាអ្វីចោទឡើយ។

19. ការលើកឡើងរបស់ក្រុមមេធាវីខាងលើ ដូចបានរៀបរាប់ជូននៅក្នុងកថាខ័ណ្ឌទី១៦ និង១៧ ខាងលើ គឺមិនសមហេតុផលឡើយ។ ការអះអាងនោះគឺថា ខ្លួនឯង មិនអាចរក្សាការសំងាត់វិជ្ជាជីវៈរបស់ខ្លួន បណ្តាលមកពីការរៀបចំការិយាល័យរបស់ការិយាល័យរដ្ឋបាល និងបានចោទប្រកាន់ការិយាល័យរដ្ឋបាលថាអាច រំលោភបំពានលើវិធាន៣៥ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដោយជ្រៀតជ្រែកចូលក្នុងកិច្ចការរដ្ឋបាលរបស់អង្គជំនុំជម្រះក្នុងការ រក្សាការសម្ងាត់វិជ្ជាជីវៈមេធាវី។ ការិយាល័យរដ្ឋបាលយល់ឃើញថា ការលើកឡើងទាំងនេះគឺជារឿងពីរដាច់ ដោយឡែកពីគ្នា ពោលគឺការិយាល័យរដ្ឋបាលមានកាតព្វកិច្ចដូចបានរៀបរាប់នៅក្នុងចំនុច ១ (តួនាទីរបស់ ការិយាល័យរដ្ឋបាល...) ខាងលើ ហើយការរក្សាការសម្ងាត់វិជ្ជាជីវៈជាកាតព្វកិច្ចរបស់មេធាវីខ្លួនឯង។ ការិយាល័យរដ្ឋបាលពុំមែនជាភាគី

[9] កថាខណ្ឌទី២៩ នៃសំណើរបស់សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ស្តីពីការរក្សាការសម្ងាត់ សមភាព និងយុត្តិធម ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១០ ឯកសារលេខ A410។

នៃសំណុំរឿង០០១ និង០០២ ដូចក្រុមមេធាវីនេះទេ។ ដូច្នេះការិយាល័យរដ្ឋបាល សូមជម្រាបជូនថាក្រុមមេធាវី ត្រូវតែជាអ្នករក្សាការសម្ងាត់ដោយខ្លួនឯង។

គ.ការរិះគន់ចំពោះប្រព័ន្ធជំនួយផ្លូវច្បាប់

20. ក្រៅពីនេះ ក្រុមមេធាវីនេះបានរហូតដល់រិះគន់ថា "*អ.វ.ត.ក. មិនបានផ្តល់ប្រព័ន្ធជំនួយផ្លូវច្បាប់ណាមួយដើម្បីធានាថាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងអ្នកដាក់ពាក្យសុំជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ត្រូវបានតំណាងស្របតាមច្បាប់ឡើយ។ មេធាវីទាំងបីនាក់នេះ គ្មានមេធាវីបរទេស ហើយកូនក្តីនឹងមានអារម្មណ៍ស្មើភាពទៅនឹងខាងការពារក្តី ប្រសិនបើមានមេធាវីជាតិផង និងបរទេសផង*"[10]។ ការិយាល័យរដ្ឋបាលសូមជម្រាបថា កូនក្តីមានសេរីភាពក្នុងការជ្រើសរើសមេធាវីដែលខ្លួនពេញចិត្ត។ ចំពោះកូនក្តីដែលគ្មានមេធាវី គឺជាបន្ទុករបស់អ.វ.ត.ក. ក្នុងការស្វែងរកមេធាវី ជូនដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងអ្នកដាក់ពាក្យសុំជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី។ មេធាវីខ្មែរមានសិទ្ធិតំណាងកូនក្តីចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក. ដោយគ្មានមេធាវីបរទេស ផ្ទុយទៅវិញមេធាវីបរទេសត្រូវសហការជាមួយមេធាវីខ្មែរ ដោយស្មើភាពគ្នា។

21. អ.វ.ត.ក ជាតុលាការបែបព្រហ្មទណ្ឌ និងអនុញ្ញាតឱ្យមានដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីធ្វើការតវ៉ាក្តីដើម្បីសំណងផ្លូវចិត្ត ដោយមានការជ្រោមជ្រែងពីសង្គមស៊ីវិល។ កន្លងមកសង្គមស៊ីវិលមួយចំនួន បានផ្តល់សេវាកម្មផ្លូវច្បាប់ពេញទំហឹង ដោយមានការិយាល័យបំពេញការងារសម្រាប់មេធាវី ថវិការឧបត្ថមដល់មេធាវី និងសម្ភារៈផ្សេងៗដែលមិនត្រូវបានបង្ហាញចេញ។ ដូចនេះ ក្រុមមេធាវីដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទាំងនេះ មានលក្ខខណ្ឌកិច្ចសន្យាជាមួយនឹងសង្គមស៊ីវិលនោះរួចទៅហើយ ក្នុងការបំពេញតួនាទីជួយជនរងគ្រោះក្នុងរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ក៏ដូចជាបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៃ អ.វ.ត.ក នេះមួយចំនួន។ ដោយឡែកចំពោះដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនទាន់មានមេធាវីតំណាង គឺត្រូវការជំនួយពី អ.វ.ត.ក ជាចាំបាច់ ទើប អ.វ.ត.ក សម្រេចផ្តល់សេវាកម្មមេធាវីបន្ថែមទៀត និងមានភារៈកិច្ចក្នុងការផ្តល់ទីកន្លែងការងារប្រចាំការ ដូចដែលក្រុមមេធាវីដែលបានទទួលមូលនិធិ និងការគាំទ្រពអង្គការដទៃទៀត។ ម្យ៉ាងទៀតអង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះ ក៏បានជួយសម្រួលនូវលក្ខខណ្ឌការងារ ទាំងផ្នែកសម្ភារៈ និងទីកន្លែងដល់មេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទូទៅដូចបានរៀបរាប់នៅក្នុងចំនុចទី២ស្តីពីការប្រើប្រាស់សម្ភារៈការិ

---

[10] កថាខ័ណ្ឌទី៨ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងចម្លើយរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទៅនឹងសំណើស្តីពីការរក្សាការសម្ងាត់ សមភាព និងយុត្តិធម៌ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ តុលា ឆ្នាំ២០១០

00629609

យាល័យខាងលើ(ក្នុងកថាខណ្ឌទី៤ខាងលើ)។ បច្ចុប្បន្ននេះ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងអ្នកប្តឹងសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់ សុទ្ធតែមានមេធាវី គឺគ្មានការរំលោភលើវិធានផ្ទៃក្នុងនៃ អ.វ.ត.ក.ឡើយ។

ឃ. ការប្រព្រឹត្តមិនត្រឹមត្រូវចំពោះមេធាវីទទួលមូលនិធិពីតុលាការ

22. ដោយអះអាងថា *"កូនក្តីរបស់មេធាវីទាំងបីរូបទទួលមូនិធិតុលាការមិនមានមេធាវីបរទេសតំណាងឡើយ ទោះបីជនរងគ្រោះបានលើកឡើងជាច្រើនលើកច្រើនសាថា ពួកគាត់មានអារម្មណ៍ទទួលបានការយកចិត្តទុកដាក់ស្មើគ្នានឹងខាងភាគីចុងចោទច្រើនជាងមុន បើសិនពួកគាត់(កូនក្តីទាំងនោះ)មានមេធាវីជាតិផង និង បរទេសតំណាងផង"* [11] ក្រុមមេធាវីដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះ ដូចជាបានដឹងយ៉ាងច្បាស់ពីអារម្មណ៍របស់កូនក្តីចំពោះមេធាវីរបស់ពួកគេ(មេធាវីទទួលមូលនិធិពីតុលាការ)។ ពោលគឺហាក់បីដូចជាបានសាកសួរកូនក្តីអ្នកដ៏ទៃ ពីការតំណាងដោយមេធាវីរបស់ពួកគេដោយពុំមានការអនុញ្ញាតពីមេធាវីរបស់ពួកគេនោះទេ។

23. ការលើកឡើង ក៏ដូចជាសកម្មភាពបែបនេះ ជាការបង្កការប៉ះពាល់ដល់ក្របខណ្ឌច្បាប់ដែលអនុញ្ញាតឱ្យមេធាវីខ្មែរអាចប្រកបវិជ្ជាជីវៈម្នាក់ឯងចំពោះមុខអ.វ.ត.ក.(វិធាន២២នៃវិធានផ្ទៃក្នុង) និងជាការប្រមាថដល់សមត្ថភាពរបស់មេធាវីទាំងបីរូប[12] ក្នុងការបំពេញភារកិច្ចជូនកូនក្តីរបស់ខ្លួន ដែលការលើកប្រយោគបែបនេះនឹងធ្វើឱ្យកូនក្តីបាត់ជំនឿលើមេធាវីខ្មែរទាំងបីដែលជាសហភាតាដូចគ្នា ពោលគឺវាជាការខ្វះការគោរពគ្នាទៅវិញទៅមករវាងមេធាវី និងមេធាវី។ លើសពីនេះទៅទៀត ក្រុមមេធាវីម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះមិនដែលមកពីគ្រោះយោបល់ឬសុំការអនុញ្ញាតពីក្រុមមេធាវីទទួលមូលនីធិពីតុលាការ ដើម្បីប្រើប្រាស់ព័ត៌មានដែលពាក់ព័ន្ធ នឹង មេធាវីទាំងបីរូបក្នុងសំណើនិងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ខ្លួនឡើយ។ នេះគឺជាការបំពានសិទ្ធិរបស់មេធាវីទាំងបីរូប ដែលទទួលមូលនិធិពីតុលាការនេះ។ ទង្វើទាំងនេះគឺជាការបំពានយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរលើមាត្រា២៥ នៃក្រមសីលធម៌វិជ្ជាជីវៈមេធាវីដែលហាមមិនអោយមានការបំពានគ្នាទៅវិញទៅមក ដែលបានបញ្ញត្តិថា *"គ្រប់ទំនាក់ទំនងរវាងមេធាវីគ្នាឯង*

---

[11] កថាខណ្ឌទី៨ និង៩ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ឯកសារលេខ A410/2/1។

[12] ដើម្បីធានាឱ្យអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី មានការតំណាងគ្រប់គ្នាដោយមេធាវី ការិយាល័យរដ្ឋបាលបានចុះកិច្ចសន្យាជាមួយមេធាវី ពីររូប និងក្រោយមកថែម ១រូបទៀត ដែលជាចំនួនចាំបាច់ដើម្បីតំណាងអ្នកដែលគ្មានតំណាង និងតាមការណែនាំរបស់ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត។

00629610

ត្រូវប្រព្រឹត្តឡើង ក្នុងស្មារតីនៃសហភាតរភាពសមរម្យ និងគួរសមជានិច្ច។ ក្នុងការគោរពផលប្រយោជន៍អតិថិជនរបស់ខ្លួន មេធាវីមិនត្រូវធ្វើអ្វីដែលអាចនឹងនាំឱ្យខូចខាតដល់សហភាតារបស់ខ្លួនឡើយ។”

24. ការិយាល័យរដ្ឋបាលយល់ឃើញថា ការលើកឡើងរបស់ក្រុមមេធាវីមេធាវីដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍(ក្នុងសំណើ និងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍)នេះ គឺមានលក្ខណៈរើសអើង និងមិនបានយល់ច្បាស់ពី តួនាទីរបស់ខ្លួនក្នុងនាមជាមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី។ ការងាររបស់ពួកគាត់គឺត្រូវធ្វើយ៉ាងណាអោយក្លាយជាតំណាងដ៏ល្អ និងផ្តល់នូវតម្រូវការចំពោះកូនក្តីរបស់ខ្លួនឯណោះទេ។ មិនគួរមកចាំសង្កេត ឬធ្វើការវាយតម្លៃ ពីតម្រូវការរបស់កូនក្តីរបស់ក្រុមមេធាវីដទៃ និងមេធាវីរបស់ពួកគេឡើយ។ ការងារទាំងនេះ គួរតែជាការងាររបស់កូនក្តីរបស់មេធាវីក្រុមនិមួយៗ ឬជាកិច្ចការដែលអង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះ ជាអ្នកវាយតម្លៃ និងរកដំណោះស្រាយអោយពួកគាត់ទើបត្រឹមត្រូវ។

ខ. ការរំខានដល់អង្គភាពគាំពារជនរងគ្រោះ និងមេធាវីដ៏ទៃទៀត

25. បន្ទាប់ពីការដូរទីតាំងការិយាល័យមក លោកស្រីSilke តែងតែទាក់ទង ជាញឹកញ៉ាប់មកការិយាល័យរដ្ឋបាល ដោយមកជួបផ្ទាល់ក្តី និងសរសេរអ៊ីមែល ដោយសរសេរអ៊ីមែលទៅចៅក្រមទាំងអស់របស់អ.វ.ត.ក ប្តឹងទៅការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត និងពេលនេះប្តឹងទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះនៃ អ.វ.ត.ក. ទៀត។ សកម្មភាពនេះ ក្លាយជាការរំខានដល់ការិយាល័យរដ្ឋបាល ទោះជាត្រូវបានពន្យល់ថាតម្រូវការនេះវាលើសពីអ្វីដែលការិយាល័យរដ្ឋបាលអាចធ្វើបាន។

26. លើសពីនេះទៅទៀត ការប្រើប្រាស់ទីកន្លែងដែលផ្តល់ជូនដល់មេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទូទៅ ក៏ត្រូវបានរំខានដោយមេធាវីរូបនេះ។ គាត់បានយកទីកន្លែងប្រើប្រាស់រួមមានតុ និងកំព្យូទ័រពី ២ ទៅ ៣គ្រឿង ប្រើប្រាស់ជាអចិន្ត្រៃយ៍។ ពេលមេធាវី និងជំនួយការមេធាវីផ្សេងមកប្រើប្រាស់ មិនមានកុំព្យូទ័រប្រើប្រាស់គ្រប់គ្រាន់នាំឲ្យមានការមិនសប្បាយចិត្ត។ ប្រសិនបើក្រុមមេធាវី Silke ប្រើប្រាស់ទីតាំងដែលផ្តល់ឲ្យដោយ អង្គការជំនួយផ្នែកច្បាប់នៃកម្ពុជា និងចេះគោរពសិទ្ធិរបស់អ្នកដ៏ទៃ វានឹងនាំឲ្យគ្មានបញ្ហារំខានដល់អ្នកដ៏ទៃឡើយ។ អាកប្បកិរិយាបែបនេះ គួរត្រូវបានកែប្រែ។

00629611

សំណូមពរ

ឆ្លងតាមការបកស្រាយខាងលើ ការិយាល័យរដ្ឋបាលសូមស្នើដល់ លោកប្រធាន លោក លោកស្រីចៅក្រមនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះ មេត្តាជ្រាប និងពិចារណាលើ ធនធានដែលការិយាល័យរដ្ឋបាលមាន ជាជាងទៅលើផលប្រយោជន៍ឯកជនរបស់ក្រុមមេធាវីមួយក្រុមតូច និងសូមស្នើដូចតទៅ៖

១. បដិសេធបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងចម្លើយរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទៅនឹងសំណើស្តីពីការរក្សាការសម្ងាត់ សមភាព និងយុត្តិធម៌ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ តុលា ឆ្នាំ២០១០ ដែលលើកឡើងដោយក្រុមមេធាវីនេះ។

២. តម្កល់សេចក្តីសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១០។

៣. តម្រូវឲ្យមេធាវីទាំងនេះ ទៅធ្វើការនៅតាមការិយាល័យផ្ទាល់ខ្លួនគឺលំនៅដ្ឋានវិជ្ជាជីវៈ ឬអង្គការដែលផ្តល់មូលនិធិជូនពួកគាត់។

៤. តម្រូវឲ្យមេធាវីទាំងនេះគោរពតាមក្រមសីលធម៌វិជ្ជាជីវៈរបស់ខ្លួន និង

៥. គោរពតាមការរៀបចំសេវាជូនដោយការិយាល័យរដ្ឋបាល និងឈប់បង្កការរំខានដល់ការចាត់ចែងកិច្ចការរដ្ឋបាលរបស់ការិយាល័យរដ្ឋបាលចាប់ពីពេលនេះតទៅ។

សូម លោកប្រធាន លោក លោកស្រីចៅក្រម នៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះមេត្តាទទួលនូវការគោរពដ៏ខ្ពង់ខ្ពស់អំពីខ្ញុំ។