00612136

លេខ/No: D427/1/4

នៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ

អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា

ព័ត៌មានពិស្តារអំពីការដាក់ឯកសារ

សំណុំរឿងលេខ: ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក-ក.ស.ច.ស(អ.ប.ជ ៧៥)

ភាគីដាក់ឯកសារ: សហមេធាវីរបស់លោក អៀង សារី

ដាក់ជូន: អង្គបុរេជំនុំជម្រះ

ភាសាដើម: អង់គ្លេស

កាលបរិច្ឆេទឯកសារ: ថ្ងៃទី ៤ ខែតុលា ឆ្នាំ ២០១០

ឯកសារទទួល
DOCUMENT RECEIVED/DOCUMENT REÇU
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ (Date of receipt/Date de reception): 04 / 10 / 2010
ម៉ោង (Time/Heure): 15:50
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé du dossier: Uch Arun

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ ស្នើឡើងដោយភាគីដាក់ឯកសារ: សាធារណៈ

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារដោយ កសចស ឬ អង្គជំនុំជម្រះ សាធារណៈ / Public

ពិនិត្យឡើងវិញចំពោះឯកសារចំណាត់ថ្នាក់បណ្ដោះអាសន្ន:

ឈ្មោះមន្ត្រីកត់ត្រា:

ហត្ថលេខា:

ចម្លើយតបរបស់ អៀង សារី ទៅនឹងការសង្កេតរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅលើសំណើរបស់ អៀង សារី សុំបន្ថែមចំនួនទំព័រសម្រាប់បណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ឬនាំទៅនឹងដីកាដំណោះស្រាយ

ដាក់ដោយ៖
សហមេធាវីរបស់លោក អៀង សារី
លោក អាង ឧត្ដម
លោក Michael G. KARNAVAS

ផ្ញើជូន៖
អង្គបុរេជំនុំជម្រះ
ចៅក្រម ប្រាក់ គីមសាន
ចៅក្រម ន័យ ថុល
ចៅក្រម ហ្វួត វុទ្ធី
ចៅក្រម Catherine MARCHI-UHEL
ចៅក្រម Rowan DOWNING

ផ្ញើជូន៖
សហព្រះរាជអាជ្ញា
លោកស្រី ជា លាង
លោក Andrew CAYLEY

ក្រុមមេធាវីការពារក្ដីទាំងអស់

លោក **អៀង សារី** តាមរយៈសហមេធាវីរបស់គាត់ ("មេធាវីការពារក្តី") សូមដាក់ចម្លើយតបនេះទៅនឹងការសង្កេតរបស់ការិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញា[1]ទៅលើសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តី សុំបន្ថែមចំនួនទំព័រកំណត់ដើម្បីប្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយ[2] ("ការសង្កេត") ។ ថ្មីបើកាលពីថ្ងៃទី ១ តុលា ២០១០ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានអនុញ្ញាតតាមសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តីសុំបន្ថែមចំនួនទំព័រកំណត់ក្តី[3] ដែលការណ៍នេះធ្វើអោយសំណើនេះលែងចោទជាបញ្ហាហើយ ប៉ុន្តែវិសាលភាពនៃការសង្កេតរបស់ កសព តម្រូវអោយមេធាវីការពារក្តីធ្វើការឆ្លើយតប។ នៅក្នុងការសង្កេតរបស់ខ្លួន កសព គ្មានអ្វីក្រៅតែពីឆ្លៀតឱកាសដើម្បីប្រើឥទ្ធិពលមកលើ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ទាក់ទងនឹងភាពអាចទទួលយកបាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះប៉ុណ្ណោះ។ ចំនុចនេះគឺចាកប្រធានបទនៃការសង្កេតទៅលើសំណើសុំបន្ថែមចំនួនទំព័រ ហើយមិនគួរ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ យកមកធ្វើការពិចារណាឡើយ។ មេធាវីការពារក្តី មានសិទ្ធិដើម្បីឆ្លើយតបទៅនឹងបញ្ហាដែលបានអះអាងថ្មីៗ ហើយនិងកំណត់ត្រាកាលប្បវត្តិ ដែលជាផ្នែកមួយនៃកាតព្វកិច្ចវិរិយភាពរបស់ខ្លួន។

I. សាវតារ

១. មេធាវីការពារក្តី បានធ្វើសំណើសុំដោយមានសំអាងហេតុថា ដីកាដំណោះស្រាយ លើកឡើងនូវបញ្ហាយុត្តាធិការដែលស្មុគស្មាញជាច្រើន ហើយបញ្ហាទាំងនេះមិនអាចដោះស្រាយអោយបានអស់សេចក្តីត្រឹមចំនួន ៣០ ទំព័របានឡើយ។ ការសង្កេតរបស់ កសព មិនបានដោះស្រាយត្រឹមតែបញ្ហាថា តើការបន្ថែមចំនួនទំព័រគួរត្រូវបានអនុញ្ញាតដែរឬអត់នោះទេ[4]។ កសព បានព្យាយាមបន្ថែមទៀត ដើម្បីដោះស្រាយអំពីភាពអាចទទួលយកបាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដោយថ្លែងថា៖ ក. "អបជពុំធ្លាប់បានបញ្ជាក់ ថាតើនៅក្នុងកាលៈទេសៈណា ដែលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បែបដូច្នេះ [សេចក្តីសម្រេច

[1] *រឿងក្តី អៀង សារី* សំណុំរឿងលេខ 00២/១៧-0៩-២០១០-អវតក/កសចស (អពជ៧៥) សំណើជាបន្ទាន់របស់ អៀង សារី សុំបន្ថែមចំនួនទំព័រ ដើម្បីប្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយលើបញ្ហាយុត្តាធិការ ("សំណើ") ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១០, ឯកសា D427/1/1, ERN: 00607672-00607674 ។

[2] *រឿងក្តី អៀង សារី* សំណុំរឿងលេខ 00២/១៧-0៩-២០១០-អវតក/កសចស (អពជ៧៥) ការអង្កេតរបស់ កសព ចំពោះសំណើរបស់មេធាវីការពារក្តី សុំបន្ថែមចំនួនទំព័រ ដើម្បីប្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយ ("ការអង្កេតរបស់ កសព") ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០, ឯកសារ D427/1/2, ERN: 00609966-00609970 ។

[3] *រឿងក្តី អៀង សារី* សំណុំរឿងលេខ 00២/១៧-0៩-២០១០-អវតក/កសចស (អពជ៧៥) សេចក្តីលើសំណើជាបន្ទាន់របស់ អៀង សារី សុំបន្ថែមចំនួនទំព័រសម្រាប់ដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើបញ្ហាយុត្តាធិការ ដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងដីកាដំណោះស្រាយ ចុះថ្ងៃទី ១ តុលា ២០១០ ឯកសារលេខ D427/1/2, ERN: 00609966-00609970។

[4] ការសង្កេត កថាខណ្ឌ ៩។

បញ្ជាក់យុត្តាធិការ] អាចនឹងទទួលយកបាននោះទេ"[5]។ ខ. "បើសិនជាបញ្ហាស្ដីពីយុត្តាធិការដែលមានបំណងលើកឡើងដោយដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ណាមួយក៏ដោយ ត្រូវបានបញ្ជាក់ពីពេលមុនដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតហើយថា ដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍នោះ មិនដែលបានជ្រើសរើសធ្វើការប្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ពីបញ្ហាយុត្តាធិការនោះតាំងពីដំណាការមុនមកទេ នោះជាលទ្ធផល ពួកគាត់នឹងអស់ពេលក្នុងការលើកឡើងពីបញ្ហាទាំងនោះក្នុងពេលនេះហើយ។[6]" គ. "អៀង សារី មានពេលវេលាកំណត់សាមសិបថ្ងៃសម្រាប់ឱ្យធ្វើការធ្វើការជំទាស់ទៅនឹងដីកាសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ"[7]។ ឃ. "អបជ និងអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានយកមកប្រើយ៉ាងទូលំទូលាយ ក្នុងឱកាសផ្សេងផ្សេងៗគ្នាជាច្រើនចំពោះបញ្ហាទាំងអស់នេះ"[8]។

II. **ការឆ្លើយតប**

២. សហព្រះរាជអាជ្ញាលើកឡើងថា "អបជ ពុំធ្លាប់បានបញ្ជាក់ ថាតើនៅក្នុងកាលៈទេសៈណា ដែលបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍បែបដូច្នេះ [សេចក្ដីសម្រេចបញ្ជាក់យុត្តាធិការ] អាចនឹងទទួលយកបាននោះទេ [9]"។ ប្រសិនបើអំណះអំណាងនេះត្រូវបានគេទទួលយក នោះវិរិយភាពបង្ហាញថាអ្វីគ្រប់យ៉ាងដែល<u>អាច</u>ចាត់ទុកថាជាការជំទាស់ខាងយុត្តាធិការ <u>ត្រូវតែ</u>លើកយកមកវែកញែក ដូច្នេះហើយការ<u>បន្ថែម</u>ចំនួនទំព័រគឺជារឿងចាំបាច់។

៣. សហព្រះរាជអាជ្ញាមានកំហុសក្នុងការលើកឡើងថា "បើសិនជាបញ្ហាស្ដីពីយុត្តាធិការដែលមានបំណងលើកឡើងដោយដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ណាមួយក៏ដោយ ត្រូវបានបញ្ជាក់ពីពេលមុនដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតហើយថា ដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍នោះ មិនដែលបានជ្រើសរើសធ្វើការប្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ពីបញ្ហាយុត្តាធិការនោះតាំងពីដំណាការមុនមកទេ នោះជាលទ្ធផល ពួកគាត់នឹងអស់ពេលក្នុងការលើកឡើងពីបញ្ហាទាំងនោះក្នុងពេលនេះហើយ[10]"។ ជាថ្មីម្ដងទៀត ការសង្កេតនេះ គឺស្ថិតនៅក្រៅវិសាលភាពនៃការកំណត់ចំនួនទំព័រឯកសារ និងមិនគួរយកមកពិចារណាដោយអង្គ

---

[5] *ដូចយោងខាងលើ* កថាខណ្ឌ ៤។

[6] *ដូចយោងខាងលើ* ។

[7] *ដូចយោងខាងលើ* កថាខណ្ឌ ៦។

[8] *ដូចយោងខាងលើ* កថាខណ្ឌ ៨។

[9] *ដូចយោងខាងលើ* កថាខណ្ឌ 4។

[10] *ដូចយោងខាងលើ* ។

បុរេជំនុំជម្រះឡើយ ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថាមេធាវីការពារក្ដីអាចប្ដឹងឧទ្ធរណ៍ “ប្រសិនបើដីកាដំណោះស្រាយទទួលយកយុត្តាធិការរបស់ *អវតក*[11] ”។ ដីកាដំណោះស្រាយទទួលយកយុត្តាធិការរបស់ *អវតក* ដូច្នេះបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ គឺអាចទទួលយកបាន ។

៤. ការជំទាស់ទៅនឹងបញ្ហាយុត្តាធិការកាលពីលើកមុន ត្រូវបានធ្វើឡើងដោយមេធាវីការពារក្ដី និងត្រូវបានឆ្លើយតបដោយការកត់សម្គាល់មួយពីក្រឡាបញ្ជី នៅការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតដែលបានលើកឡើងថា កសចស “នឹងពិចារណាឲ្យបានទាន់ពេលវេលាទៅលើសារណានានា... ដោយសារវាជាផ្នែកមួយនៃការវិភាគផ្នែកច្បាប់ដ៏ពេញលេញ ដែលនឹងត្រូវដាក់បញ្ចូលក្នុងដីកាដំណោះស្រាយ[12]” ។ ដូច្នេះដីកាសម្រេចរបស់ កសចស ជំទាស់ទៅនឹងបញ្ហាយុត្តាធិការទាំងនេះ គឺជាដីកាដំណោះស្រាយ ។ ដូច្នេះ ពេលនេះគឺជាពេលវេលាត្រូវប្ដឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងបញ្ហាយុត្តាធិការទាំងនេះ ដោយសារតែគ្មានដីកាណាមួយស្ដីពីបញ្ហាយុត្តាធិការទាំងនេះត្រូវបានចេញនៅដំណាក់កាលពីដើមដំបូងនេះទេ ។ ជាទូទៅបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ អាចធ្វើឡើងតែនៅពេលដែលដីកាមួយត្រូវបានចេញតែប៉ុណ្ណោះ[13]។ ការមិនអនុញ្ញាតឲ្យមានបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងទៅនឹងបញ្ហាយុត្តាធិការទាំងនេះ គឺជាការប្រើនីតិវិធីមិនត្រឹមត្រូវរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ និងអាចនាំឲ្យការគ្រប់គ្រងវិស័យយុត្តិធម៌ឈានទៅរកភាពអាប់អោន។

---

[11] *ករណីលោក អៀង សារី*, សំណុំរឿង ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក/កសចស (អបជ៦០) សាលដីកាលើបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍របស់ លោក អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតលើបណ្ដឹងរបស់ លោក អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងការអនុវត្ត ការទទួលខុសត្រូវបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌក្នុងនាមជាថ្នាក់លើ, ចុះថ្ងៃទី៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១០, ឯកសារលេខ D345/5/11, ERN: 00528364-00528370។

[12] *ករណីលោក អៀង សារី* ,សំណុំរឿង 002/19-09-2007-ECCC/OCIJ, លិខិតពីក្រឡាបញ្ជីនៅ កសចស មកកាន់មេធាវីការពារក្ដី កម្មវត្ថុ: បណ្ដឹងប្រឆាំងនឹងការអនុវត្តបទឧក្រិដ្ឋប្រឆាំងមនុស្សជាតិនៅ អវតក, ចុះថ្ងៃទី៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១០,ឯកសារ D378/1, ERN: 00511620-00511620។ សូមមើលផងដែរ*ករណី លោក អៀង សារី*, សំណុំរឿង ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក/កសចស, លិខិតពីក្រឡាបញ្ជីនៅ កសចស មកកាន់មេធាវីការពារក្ដី កម្មវត្ថុ: បណ្ដឹងប្រឆាំងនឹងការ អនុវត្តបទឧក្រិដ្ឋដែលមាននៅក្នុងមាត្រា៣ថ្មីនៃច្បាប់ស្ដីពីការបង្កើត អវតក(បទឧក្រិដ្ឋថ្នាក់ជាតិ)នៅ អវតក, ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១០, ឯកសារ ERN: 00534062-00534062។ *ករណីលោក អៀង សារី*, សំណុំរឿង ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក/កសចស, លិខិតពីក្រឡាបញ្ជីនៅ កសចស មកកាន់មេធាវីការពារក្ដី កម្មវត្ថុ: បណ្ដឹងប្រឆាំងនឹងការអនុវត្តនូវការរំលោភយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរនៅ អវតក , ថ្ងៃទី៧ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១០, ឯកសារ D379/1, ERN: 00511617-00511617 ។

[13] ឧទាហរណ៍ ប៉ុន្តែបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងការបដិសេធតាមការសន្មត់ អាចធ្វើឡើងបាន នៅពេលដែលគ្មានដីកាឲ្យប្ដឹងឧទ្ធរណ៍ណាមួយ ត្រូវបានចេញ។

៥. សហព្រះរាជអាជ្ញាបកស្រាយវិធាន ៧៥(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដូច្នេះលោក អៀង សារី មានរយៈពេល៣០ (សាមសិប) ថ្ងៃគិតចាប់ពីថ្ងៃដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ ដើម្បីប្តឹងពីបញ្ហាយុត្តាធិការនៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ[14] ។ ប៉ុន្តែជាថ្មីម្តងទៀត ការអះអាងនេះ គឺស្ថិតនៅក្រៅវិសាលភាពនៃការសង្កេតពីការកំណត់ចំនួនទំព័រនៃឯកសារ ហើយអង្គបុរេជំនុំជម្រះមិនត្រូវយកមកពិចារណាឡើយ។ ការបកស្រាយរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា គឺមិនស្របគ្នាទៅនឹងការបកស្រាយរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដែលបានលើកឡើងជាពិសេសទាក់ទងនឹងបញ្ហាយុត្តាធិការភាគច្រើនថាខ្លួននឹងពិចារណាឱ្យបានទាន់ពេលវេលាលើបញ្ហាយុត្តាធិការ នៅពេលចេញដីកាដំណោះស្រាយ[15]។ ការបកស្រាយវិធាន ៧៥(៣) របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាបង្ហាញពីភាពខ្វះការគោរពចំពោះសិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទ ។ កាលពីថ្ងៃទី១៤ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៧ លោក អៀង សារី ទើបតែត្រូវបានចោទប្រកាន់ និងនាំមកកាន់កន្លែងឃុំខ្លួន ហើយគ្មានហេតុផលណា ក្នុងរយៈពេល៣០ថ្ងៃបន្ទាប់ពីត្រូវបានចោទប្រកាន់ គឺជាពេលវេលា និងមធ្យោបាយគ្រប់គ្រាន់ដែលត្រូវផ្តល់អោយ ដើម្បីរៀបចំការជំទាស់តាមផ្លូវច្បាប់ដ៏ស្មុគស្មាញបែបនេះបានទេ [16]។

---

[14] ការសង្កេត, កថាខណ្ឌទី៦។

[15] *ករណីលោក អៀង សារី*, សំណុំរឿង ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក/កសចស, លិខិតពីក្រឡាបញ្ជីនៅ កសចស មកកាន់មេធាវីការពារក្តី កម្មវត្ថុ: បណ្តឹងប្រឆាំងនឹងការអនុវត្តបទឧក្រិដ្ឋប្រឆាំងមនុស្សជាតិនៅ អវតក, ចុះថ្ងៃទី៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១០, ឯកសារ D378/1, ERN: 00511620-00511620 ។ លោក អៀង សារី សំណុំរឿង ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក/កសចស, លិខិតពីក្រឡាបញ្ជីនៅ កសចស មកកាន់មេធាវីការពារក្តី កម្មវត្ថុ: បណ្តឹងប្រឆាំងនឹងការអនុវត្តបទឧក្រិដ្ឋដែលមាននៅក្នុងមាត្រា៣ថ្មីនៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អវតក(បទឧក្រិដ្ឋថ្នាក់ជាតិ)នៅ អវតក, ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១០, ឯកសារលេខ ERN: 00534062-00534062 ។ ករណីលោក អៀង សារី, សំណុំរឿង ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក/កសចស លិខិតពីក្រឡាបញ្ជីនៅ កសចស មកកាន់មេធាវីការពារក្តី កម្មវត្ថុ: បណ្តឹងប្រឆាំងនឹងការអនុវត្តនូវការរំលោភយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរនៅ អវតក , ថ្ងៃទី៧ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០១០, ឯកសារ D379/1, ERN: 00511617-00511617 ។

[16] មានត្រា៣១(១) នៃកិច្ចព្រមព្រៀងរវាងអង្គការសហប្រជាជាតិ និងរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជាចែងត្រង់ផ្នែកដែលពាក់ព័ន្ធថា “សិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទដែលមានចែងក្នុងមាត្រា១៤ និង១៥ នៃកតិសញ្ញាអន្តរជាតិឆ្នាំ១៩៦៦ ស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយត្រូវបានគេគោរពនៅទូទាំងដំណើរការនៃការជំនុំជម្រះក្តី ។ សិទ្ធិបែបនេះជាពិសេសរួមមានសិទ្ធិទទួលបាននូវសវនាការមួយត្រឹមត្រូវ និងជាសាធារណៈ សិទ្ធិត្រូវបាន ចាត់ទុកថាគ្មានទោសពីរហូតរកឃើញថាមានពិរុទ្ធ សិទ្ធិជ្រើសរើសមេធាវីដោយខ្លួនឯង សិទ្ធិមានពេលវេលា និងលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីត្រៀមរៀបចំការពារខ្លួន សិទ្ធិទទួលបានពេលវេលានិងលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីត្រៀមរៀបចំការពារខ្លួន ...” (គូសបញ្ជាក់បន្ថែម) ។ មាត្រា៣៥ថ្មី នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អវតក បានចែងត្រង់ផ្នែកដែលពាក់ព័ន្ធថា “ក្នុងការសម្រេចការ ចោទប្រកាន់ប្រឆាំងនឹងជនជាប់ចោទ ជនជាប់ចោទមានសិទ្ធិទទួលបាននូវការធានាជាអប្បរមា និង

៦. សហព្រះរាជអាជ្ញាមានកំហុសក្នុងការលើកឡើងថាអង្គបុរេជំនុំជម្រះ និងអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានសម្រេចលើបញ្ហាយុត្តាធិការជាច្រើនលើកនៅពេលផ្សេងគ្នា[17]។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះមិនបានសម្រេចលើបញ្ហាយុត្តាធិការឡើយ ពីព្រោះបញ្ហានេះមិនត្រូវបានគេដាក់ឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះដោះស្រាយនោះទេ[18] ។ តាមពិតអង្គបុរេជំនុំជម្រះបានពន្យារពេលយ៉ាងមានប្រសិទ្ធភាពនូវបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍របស់មេធាវីការពារក្ដី ស្ដីពីការទទួលខុសត្រូវក្នុងនាមជាថ្នាក់លើរហូតទល់តែមានបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយ ហើយអង្គបុរេជំនុំជម្រះបានលើកឡើងនៅពេលនោះថា "ប្រសិនបើដីកាដំណោះស្រាយ សម្រេចទទួលយកយុត្តាធិការរបស់ អវតក ស្ដីពីការទទួលខុសត្រូវក្នុងបទល្មើសក្នុងនាមជាថ្នាក់លើ ជនត្រូវចោទអាចពិចារណាពីឥទ្ធិពលនៃវិធាន ៦៧(៥) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដែលចែងស្របគ្នាជាមួយនឹងវិធាន ៧៤(៣)(ក) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង[19]"។ គោលការណ៍ដែលបង្កើតឡើងដោយអង្គបុរេជំនុំជម្រះ គឺថាប្រសិនបើដីកាដំណោះស្រាយទទួលយកយុត្តាធិការរបស់ អវតក នោះបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងបញ្ហាយុត្តាធិការ ត្រូវតែអាចទទួលយកបាន ។

៧. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនបានសម្រេចលើបញ្ហានេះឱ្យគ្រប់ជ្រុងជ្រោយនោះទេ ។ មេធាវីការពារក្ដីក្នុងសំណុំរឿង០០១ បានធ្វើការជំទាស់តិចតួចបំផុតចំពោះបញ្ហាយុត្តាធិការនៅ អវតក ។ ហើយដូច្នេះអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានច្រានចោលនូវការពិភាក្សាចាំបាច់ និងស៊ីជម្រៅអំពីបញ្ហាយុត្តាធិការនៅ អវតក ។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងថែមទាំងមិនត្រូវបានគេប្ដឹងពីបញ្ហាយុត្តាធិការនៃឧក្រិដ្ឋកម្មប្រល័យពូជសាសន៍ គោលការណ៍មិនជម្រះពីរដង (*ne bis in idem*) ឬក៏ព្រះរាជក្រឹតលើកលែងទោសលោក អៀង សារី ។ លុះត្រាតែអង្គបុរេជំនុំជម្រះទទួលបានសំណុំរឿង ០០២

ភាពភាពគ្នា អនុលោមតាម មាត្រា១៤នៃអនុញ្ញាអន្តរជាតិ ឆ្នាំ១៩៦៦ ស្ដីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ ដើម្បីទទួលបានវេលា និងលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីត្រៀមរៀបចំការពារខ្លួន"។ (គូសបញ្ជាក់បន្ថែម) ។

[17] ការសង្កេត កថាខណ្ឌទី៨។

[18] មានតែបញ្ហាដែលទាក់ទងនឹងសហឧក្រិដ្ឋកម្មរួម, គោលការណ៍មិនជម្រះពីរដង (*ne bis in idem*) និងព្រះរាជក្រមលើកលែងទោស ត្រូវបានដាក់នៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះក្នុងសំណុំរឿង០០២ ។ *ករណីលោក អៀង សារី* សំណុំរឿង ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក/កសចស(អបជ៣៥), សាលដីលើបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាឃុំខ្លួនបណ្ដោះអាសន្នរបស់លោក អៀង សារី, ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨, ឯកសារ C22/I/74, ERN: 00232976-00233004។

[19] *ករណីលោក អៀង សារី*, សំណុំរឿង ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក/កសចស (អបជ៦០), សាលដីកាលើបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍របស់លោក អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតលើបណ្ដឹងរបស់ លោក អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងការអនុវត្តការទទួលខុសត្រូវក្នុងបទល្មើសព្រហ្មណ្ឌក្នុងនាមជាថ្នាក់លើ, ចុះថ្ងៃទី៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១០, ឯកសារ D345/5/11, ERN: 00528364-00528370។

ទើបអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអាចពិនិត្យមើល និងសម្រេចឲ្យបានស៊ីជម្រៅលើបញ្ហាយុត្តាធិការនៅ អវតក[20]។

ដូច្នេះ យោងតាមមូលហេតុដែលបានគូសបញ្ជាក់នៅក្នុងសំណើនេះ មេធាវីការពារក្តីស្នើសុំដោយសេចក្តីគោរពដល់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បដិសេធមិនយកមកពិចារណានូវការសង្កេតរបស់ កសព ។

សូមចៅក្រមអង្គបុរេជំនុំជម្រះទទួលយកចម្លើយតបនេះដោយក្តីគោរព។

ធ្វើនៅភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ថ្ងៃទី ៤ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១០

មេធាវី AVOCAT ATTORNEY AT LAW KINGDOM OF CAMBODIA

អាង ឧត្តម Michael G. KARNAVAS

សហមេធាវីរបស់លោក អៀង សារី

[20] វិធាន៨៩(១) ចែងត្រង់ផ្នែកដែលពាក់ព័ន្ធថា "អញ្ញត្រកម្មទាក់ទងទៅនឹង ក)យុត្តាធិការរបស់អង្គជំនុំជម្រះ... ត្រូវលើកឡើងយ៉ាងយូរ ៣០ (សាមសិប) ថ្ងៃក្រោយពីដីកាដំណោះស្រាយចូលជាស្ថាពរបើមិនដូច្នេះទេ អញ្ញត្រកម្មនោះ មិនត្រូវបានទទួលយកឡើយ"។ ការសង្កេត,កថាខណ្ឌទី៧។