នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា

ឯកសារបកប្រែ
TRANSLATION/TRADUCTION
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ (Date): 22-Jul-2011, 14:54
CMS/CFO: Uch Arun

ព័ត៌មានពិស្តារអំពីការដាក់ឯកសារ

សំណុំរឿងលេខ: ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក-អ.ជ.ស.ដ

ភាគីដាក់ឯកសារ: ក្រុមមេធាវីការពារក្តីលោក នួន ជា

ដាក់ជូន: អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង

ភាសាដើម: អង់គ្លេស

កាលបរិច្ឆេទឯកសារ: ថ្ងៃទី ២២ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១១

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ ស្នើឡើងដោយភាគីដាក់ឯកសារ: សាធារណៈ

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារដោយ កសចស ឬ អង្គជំនុំជម្រះ សាធារណៈ/Public

ពិនិត្យឡើងវិញចំពោះឯកសារចំណាត់ថ្នាក់បណ្តោះអាសន្ន:

ឈ្មោះមន្ត្រីកត់ត្រា:

ហត្ថលេខា:

ការកត់សម្គាល់អំពីឯកសារដែលពាក់ព័ន្ធនឹងសវនាការជំណាក់កាលដំបូង

ដាក់ដោយ៖

ក្រុមមេធាវីការពារក្តី នួន ជា

សុន អរុណ

Michiel PESTMAN
Victor KOPPE
Andrew IANUZZI
Jasper PAUW

ព្រុំ ផល្លា

Annebrecht VOSSENBERG

សាស្ត្រាចារ្យ Michael RAMSDEN

ផ្ញើជូន៖

ក្រុមមេធាវីការពារក្តីទាំងអស់

សហព្រះរាជអាជ្ញា

លោកស្រី ជា លាង

លោក Andrew CAYLEY

មេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី:

STUDZINSKY Silke
Tristan TZARA

០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ស.ជ

I. សេចក្តីផ្តើម

១. ជាការឆ្លើយតបនឹងសំណើរបស់អង្គជំនុំជម្រះឲ្យ "ភាគីបញ្ជាក់អំពីឯកសារនានា ដែលខ្លួនយល់ថា ពាក់ព័ន្ធ នឹងអង្គហេតុដែលត្រូវធ្វើការជំនុំជម្រះដំបូងនេះ"[1] ("សំណើបញ្ជាក់ឯកសារ") មេធាវីការពារក្តី លោក នួន ជា ("មេធាវីការពារក្តី") សូមដាក់ការកត់សម្គាល់បឋម និងដាក់បញ្ចូលដោយយោងទៅសារណារបស់ខ្លួនអំពីការបញ្ជាក់ឯកសារក្នុងពេលសវនាការ ("សារណាបឋម")[2]។ ដូចហេតុផលរៀបរាប់ខាងក្រោមនេះ (និងអ្វីដែលបានលើកឡើងពីលើកមុន) មេធាវីការពារក្តីៈ (ក) រក្សាសិទ្ធិដើម្បីប្រើឯកសារផ្សេងៗ ដោយរាប់បញ្ចូលទាំងឯកសារដែលមានក្នុងសំណុំរឿង ក្នុងឃ្លាំងផ្ទុកឯកសាររួម (SMD) ឬក៏ឯកសារផ្សេងទៀតនៅមុនពេលសវនាការលើអង្គសេចក្តី (ខ) នៅពេលនេះ មិនត្រូវបានតម្រូវ និង មិនអាចបញ្ជាក់ពីឯកសារជាក់លាក់ដែលខ្លួននឹងប្រើនៅពេលសវនាការ និង (គ) បង្ហាញក្នុងពេលសមស្របនូវឯកសារទាំងអស់ដែលខ្លួននឹងប្រើនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះ។

II. ការកត់សម្គាល់

២. តាមពិតសវនាការបឋមមិនបានដោះស្រាយបញ្ហាសំខាន់ៗមួយចំនួនដូចខាងក្រោម បើទោះជាគោលបំណងរបស់សវនាការនេះគឺជាឱកាសមួយដើម្បីបញ្ជាក់នូវបញ្ហាសំខាន់ផ្សេងៗសម្រាប់ពេលសវនាការខាងមុខក៏ដោយៈ

ក. នៅមិនច្បាស់នៅឡើយ "ថាតើ [មេធាវីការពារក្តី] នៅតែហាមឃាត់មិនឲ្យធ្វើការស៊ើបអង្កេតនៅមុនពេលសវនាការលើអង្គសេចក្តី ក្នុងនាម [ជនជាប់ចោទ]"[3]។ បើទោះជាមានការស្នើសុំជាដដែលៗពីមេធាវីការពារក្តីសុំឲ្យបញ្ជាក់លើចំនុចនេះ តែអង្គ

---

[1] ឯកសារលេខ E-1/4.1, "ប្រតិចារិតនៃសវនាការបឋម" សាធារណៈ , នៅថ្ងៃទី ២៧ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១១, ERN 00712135-00712252 ("ប្រតិចារិតនៃសវនាការបឋម") ទំព័រទី២៥: ១១- ១៣។

[2] ឯកសារលេខ E-9/26 "ការជូនដំណឹងអំពីការចូលរួមជាមួយនឹង សារណាបឋមរបស់ លោក អៀង សារី ទាក់ទង នឹងឯកសារដែលត្រូវលើកយកមកសំអាងនៅសវនាការ និង សារណាបន្ថែមទាក់ទងនឹងឯក សារថ្មី" សាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១១, ERN 00665546-00665543 (សារណាឯកសារលើកមុន)។

[3] ឯកសារ លេខ E-1/2.1, " ប្រតិចារិតនៃកិច្ចប្រជុំរៀបចំនៃកិច្ចសវនាការ" សម្ងាត់, នៅថ្ងៃទី ៥ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១១, ERN 00664215-00664345 ទំព័រ ១១៦:១០-១២ (បញ្ជាក់បន្ថែម)។

ជំនុំជម្រះមិនទាន់បានផ្តល់ការបង្គាប់ច្បាស់លាស់ណាមួយនៅឡើយទេ។ ខណៈដែលបញ្ហាទាក់ទងសាក្សីពិតជាត្រូវបានលើកឡើងក្នុងសវនាការបឋមដោយមេធាវីការពារក្តី ដែលរាប់បញ្ចូលអំពីវិសាលភាពនៃការអនុញ្ញាតឲ្យរកឯកសារថ្មី និងភស្តុតាងបានមកពីសាក្សី ក្រៅអំពីតែលទ្ធភាពធ្វើការទាក់ទងពួកគាត់ តែបញ្ហាដែលលើកឡើងដោយមេធាវីការពារក្តីនេះនៅតែមិនត្រូវបានដោះស្រាយនៅឡើយ[4]។

ខ. បញ្ជីបណ្តោះអាសន្នឈ្មោះសាក្សី ដែលនឹងត្រូវបានស្តាប់ចម្លើយក្នុងពេល ដែលគេហៅថា ដំណាក់កាលដំបូងនោះ (“បញ្ជីបណ្តោះអាសន្ន”) គឺទើបតែត្រូវបានប្រកាសក្នុងពេលថ្មីៗនេះ ដោយអង្គជំនុំជម្រះ[5]។ មេធាវីការពារក្តីបានជំទាស់នឹង “វិធានការធ្វើម្តងមួយៗ (និងមិនទាន់ចប់)នេះ” ដើម្បីចាត់ការនីតិវិធីជាបន្តបន្ទាប់ និងបានស្នើដាក់ឈ្មោះបន្ថែមទៀតទៅនឹងបញ្ជីបណ្តោះអាសន្ន ដើម្បីពិភាក្សានៅក្នុងសវនាការបឋមនាពេលខាងមុខជាសាធារណៈ[6]។ ឈ្មោះរបស់បុគ្គលនៅក្នុងបញ្ជីបណ្តោះ

---

[4] មើលប្រតិចារិតនៃសវនាការបឋម ទំព័រ២៤:៧-២៥:៧ (អង្គជំនុំជម្រះបានទទួលសំណើរមួយចំ នួនពីភាគី ដែលបានស្នើសុំឲ្យមានការបញ្ជាក់អំពីការជួបទាក់ទងគ្នារវាងភាគី និង សាក្សីដើម បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និង អ្នកជំនាញនៅមុនពេលពួកគាត់ស្តាប់សក្ខីកម្មនៅសវនាការ។ ដោយ លក្ខណៈពិសេសនៃច្បាប់ស៊ីវិលឡដែលគ្រប់គ្រងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក គឺ ថាសាក្សីអ្នកជំនាញ ភាគច្រើនដែលពាក់ព័ន្ធនឹងសវនាការនេះ គឺត្រូវបានសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតស្តាប់ចម្លើយរួចហើយ។ ដូច្នះ សាក្សីទាំងអស់នេះគឺជាសាក្សីដែលធ្លាប់ជាកម្មវត្ថុនៃកិច្ចដំ ណើរការនីតិវិធីរបស់តុលាការ ហើយប្រសិនបើពួកគាត់ត្រូវបានបង្ហាញខ្លួនចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះ សាក្សីទាំងនោះនឹងត្រូវចាត់ទុកថាជាសាក្សីរបស់តុលាការ។ នៅក្នុងករណីមួយចំនួន និង ក្នុងករណីដែលអង្គជំនុំជម្រះមានភាពមន្ទិលពាក់ព័ន្ធនឹងភាពស៊ីសង្វាក់នៅចម្លើយទាំងនោះ ឬ ថាតើ សាក្សី ឬអ្នកជំនាញអាចរំឭកចំនុចសំខាន់ៗនៃចម្លើយរបស់ខ្លួនកន្លងមក អង្គជំនុំជម្រះអាចចាត់វិ ធានការនានាដើម្បីបញ្ជាក់ចំនុចមន្ទិលនេះឲ្យបានច្បាស់។ គ្រប់ករណីទាំងអស់ភាគីនឹងបានទទួល ការជូនដំណឹងអំពីគំនិតផ្តួចផ្តើមរបស់អង្គជំនុំជម្រះលើបញ្ហានេះ។ ប្រសិនបើអង្គជំនុំជម្រះទទួល យកសំណើរសុំស្តាប់សក្ខីកម្មរបស់សាក្សីថ្មី ឬអ្នកជំនាញថ្មីអង្គជំនុំជម្រះនឹងពិនិត្យមើលថា តើសក្ខីកម្មរបស់សាក្សី ឬអ្នកជំនាញថ្មីទាំងនោះធ្វើទៅអនុលោមតាមវិធាន៨៧(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងដែរឬ យ៉ាងណា? ក្នុងករណីមួយចំនួនអង្គជំនុំជម្រះក៏អាចធ្វើទំនាក់ទំនងជាមួយនឹងសាក្សី ឬអ្នកជំនាញ ដោយផ្ទាល់ ដើម្បីធានាថា តុលាការនឹងមិនបាត់បង់នូវពេលវេលាដ៏មានតម្លៃរបស់ខ្លួនក្នុងការកោះ ហៅសាក្សី ឬអ្នកជំនាញដែលសក្ខីមក្ខរបស់ពួកគាត់អាចនឹងស្របតាមខ្លឹមសារនៃវិធាន៨៧ អនុវិ ធាន៤ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។)

[5] សូមមើល ប្រតិចារិត សវនាការបឋម ទំព័រ ៧-៩។

[6] ឯកសារ E-93/9 “សំណើរសុំបន្ថែមសាក្សី និង បន្តសវនាការបឋម” សម្ងាត់ នៅថ្ងៃទី ៥ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១១, ERN 00711970-00711975។

អាសន្ន គឺស្ថិតនៅជាសម្ងាត់នៅឡើយ ដោយពិចារណាអំពីវិធានការការពារ[7] ដែលមិនទាន់ត្រូវបានបញ្ជាក់នៅឡើយ។ មេធាវីការពារក្តីក៏បានជំទាស់នឹងវិធានការនេះផងដែរ។ ដូចគ្នានេះដែរចំនួនសាក្សីទាំងអស់ដែលត្រូវស្តាប់ចម្លើយ និងចំនួន "ដំណាក់កាល"ទាំងអស់របស់សវនាការ មិនទាន់ត្រូវបានឲ្យដឹងនៅឡើយទេ។ វាទំនងដូចជាពិតទាំងស្រុងហើយថា អង្គជំនុំជម្រះនឹងមិនមានបំណងស្តាប់ចម្លើយសាក្សី[8] អំពីបញ្ហាដែលលើកឡើងដោយមេធាវីការពារក្តី[9]។

គ. ចំនួនដ៏ច្រើន និងភាពស្មុគស្មាញ ពិបាកយល់នៃសំណុំរឿង (និង SMD) ធ្វើឲ្យមានការលំបាក និងចំណាយពេលច្រើនក្នុងការកំណត់ឯកសារពាក់ព័ន្ធ និងបង្ហាញទៅជនជាប់ចោទឲ្យដឹង និងមានការឆ្លើយតបពីគាត់វិញ[10]។ ជាងនេះទៅទៀតនោះ ឯកសារទាក់ទងប្រកបដោយសក្តានុពលដែលកំពុងពិនិត្យយ៉ាងលម្អិតដោយមេធាវីការពារក្តីនៅក្នុងសំណុំរឿង រហូតមកដល់ពេលនេះ (ជាភាសាខ្មែរ និងអង់គ្លេស) នៅ

---

[7] សូមមើលឯកសារ ប្រតិចារិតសនាការបឋម ទំព័រ ១៧: ១២-១៥ ("បញ្ជីដែលត្រូវបានប្រគល់ទៅឲ្យភាគីជាលក្ខណៈសម្ងាត់ ហើយក៏បានបង្ហាញពីរហស្សនាមសម្រាប់ សាក្សី អ្នកជំនាញ និងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងនោះផងដែរ។ ក្នុងករណីដែលឈ្មោះរបស់សាក្សីអ្នកជំនាញ ឬដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីណាមួយត្រូវបានលើកឡើងក្នុងសវនាការនេះ ភាគីត្រូវប្រើរហស្សនាមរហូតដល់សេចក្តីសម្រេចចុងក្រោយ")។ ដូចគ្នា ទំព័រ ៤០: ១១-១៨ (បញ្ហាដូចជាខាងអង្គជំនុំជម្រះបានបង្ហាញ សមល្មមនឹងអាចស្តាប់ចម្លើយបានហើយនូវហេតុផលទាំងឡាយនៃការដែលមិនទាន់ដល់ដំណាក់កាលត្រូវបង្ហាញខ្លួន.. អត្តសញ្ញាណជាសាធារណៈនូវសាក្សី អ្នកជំនាញ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដោយយើងគោរពនូវគោលការណ៍នៃវិធានការការពារសាក្សី អ្នកជំនាញ ឬដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរហូតដល់ពេលនេះអង្គជំនុំជម្រះមិនទាន់បានទទួលនូវរបាយការណ៍ពីអង្គភាពគាំពារសាក្សី អ្នកជំនាញ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីណាខ្លះដែលគេនឹងស្នើសុំវិធានការការពារ។ ហើយតើហានិភ័យនៃ បញ្ហានោះកម្រិតណា ដែលអង្គជំនុំជម្រះនឹងពិចារណាបន្តបន្ទាប់)។ សូមមើល ប្រតិចារិត សវនាការបឋម ទំព័រ ៣៩:១៨-២៤។ សំគាល់ ការពិតដែលថា បុគ្គលជាក់លាក់មួយត្រូវបានស្នើដោយភាគីមួយថា ជាសាក្សីសក្តានុពលមិនបានលើកឡើងពីវិធានការការពារបន្ទាន់ណាមួយទេ។

[8] សូមមើល ប្រតិចារិត សវនាការបឋម ទំព័រ ២៣:១៣-១៧ ("ដោយការពិចារណាទៅលើកាតព្វកិច្ចរបស់អង្គជំនុំជម្រះ ក្នុងការធានាឲ្យមានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយភាពឆាប់រហ័ស និងយុត្តិធម៌នោះ អង្គជំនុំជម្រះនឹងមិនកោះហៅសាក្សីដែលសក្ខីកម្មរបស់ពួកគាត់ទំនងជាមានភាពច្រំដែលជាមួយនឹងភស្តុតាងផ្សេងៗទៀតដែលមាននៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះ")។

[9] សូមមើល ឯកសារ លេខ **E-9/10.1** "ឧបសម្ព័ន្ធ ឃ: សេចក្តីសង្ខេបរបស់សាក្សីជាមួយនឹងចំណុចនៃការចោទប្រកាន់" ថ្ងៃទី ២៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១១, ERN 00646679–00646736។

[10] សូមមើលសារណាបឋម កថាខណ្ឌ ៣(ឃ)។

ដំណាក់កាលដំបូង។ ការខ្វះខាតបែបនេះ គឺកាន់តែបង្កើតបញ្ហាថែមទៀត ដោយពិចារណាដល់សម្បទារបស់ នួន ជា ក្នុងការចូលរួមសវនាការ ដែលមិនទាន់បានដោះស្រាយនៅឡើយ។

ឃ. ជាចុងបញ្ចប់ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជាមិនបានតម្រូវឲ្យមានការជូនដំណឹងជាមុនទាក់ទងនឹងសិទ្ធិបញ្ជាក់ភស្តុតាងក្នុងពេលសវនាការថា: "*រហូតទល់នឹងការបិទកិច្ចពិភាក្សាដេញដោល* ជនជាប់ចោទ [...] អាច [...] ជូនលិខិតស្នាមទាំងអស់ដែលខ្លួនយល់ឃើញថា មានប្រយោជន៍ដល់ការសំដែងឲ្យឃើញការពិត"[11]។ មេធាវីការពារក្តីបានជំទាស់យ៉ាងរឹងមាំទៅនីតិវិធីដែលមានស្រាប់របស់ប្រទេសកម្ពុជា ដែលមិនស្របគ្នា ដោយបានយោងយ៉ាងជាក់លាក់ទៅនឹងមាត្រា ១២(១) នៃកិច្ចព្រមព្រៀង អវតក[12]។

ជាការពិតកត្តាទាំងនេះប៉ះពាល់ដល់វិធានការរបស់មេធាវីការពារក្តី ក្នុងការបង្ហាញឯកសារក្នុងសវនាការលើអង្គសេចក្តី ដូចនេះជាការមិនសមរម្យ និងក៏មិនចាំបាច់ទេ *នៅពេលនេះ* ដើម្បីផ្តល់ការបញ្ជាក់ដែលបានស្នើដោយអង្គជំនុំជម្រះនៅក្នុងសំណើបញ្ជាក់ឯកសារ។

៣. ដូចដែលបានបញ្ជាក់រួចមកហើយ មេធាវីការពារក្តី នឹងប្រឹងប្រែងជូនដំណឹងទៅអង្គជំនុំជម្រះ និងភាគីអំពីឯកសារថ្មីដែលខ្លួនមានបំណងយកទៅសំអាងក្នុងសវនាការនៅពេលវេលាសមស្រប និងឲ្យបានមុនកាលកំណត់នៃការស្នើសុំឯកសារនេះ[13]។ ជំហរនេះនឹងមិនប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់ នួន ជា ដែលមានចែងនៅក្នុងច្បាប់កម្ពុជា ក្នុងការលើកយកមកសំអាងនូវសម្ភារៈណាមួយដែលគាត់យល់ឃើញថា *មានប្រយោជន៍ដល់ការសំដែងឲ្យឃើញនូវការពិត* ឡើយដរាបណាឯកសារទាំងនេះត្រូវបានដាក់ជូននៅមុនការបិទដំណើការនីតិវិធីពិភាក្សាដេញដោល។ រួមទាំងភស្តុតាងដោះបន្ទុកជាសក្តានុពលដែរ

---

[11] ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ មាត្រា ៣៣៤ (បញ្ជាក់បន្ថែម)។

[12] សូមមើលឯកសារ **E-51/3** "អញ្ញត្រកម្មរួម" ថ្ងៃទី ២៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១១, ERN 00648279–00648310។

[13] សំគាល់មេធាវីការពារក្តី បានបញ្ជាក់រួចមកហើយថា ខ្លួនទំនងជា ដាក់ឯកសារទាំងអស់ដែលខ្លួនយោងលើក្នុងសំណើស៊ើបអង្កេតនានានៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ព្រមទាំងឯកសារជាក់លាក់នៅក្នុង SMD ដែលទាក់ទងនឹងបញ្ហាបរិបទ ដែលបានបង្ហាញក្នុងសេចក្តីសង្ខេប។ សូមមើលសារណាបឋម, កថាខណ្ឌ ៥។ ដោយពិចារណាដល់វិធានការរបស់អង្គជំនុំជម្រះរហូតមកដល់ពេលនេះ វាហាក់ដូចជាឯកសារទាំងនោះនឹងត្រូវបានគិតថា មិនពាក់ព័ន្ធ។

ការដាក់ឯកសារថ្មីនេះ ក៏រួមបញ្ចូលឯកសារទាំងឡាយណាដែលអាចជំទាស់ទៅនឹងភាពអាចជឿជាក់បានរបស់សាក្សីប្រឆាំង។ ចំពោះឯកសារទាំងនេះ មេធាវីការពារក្តីគិតថា ជាការសំខាន់ក្នុងការតទល់ជាមួយសាក្សីដាក់បន្ទុកដោយមិនមានការជូនដំណឹងចំពោះបុគ្គលជាក់លាក់ ដែលនឹងត្រូវផ្តល់ចម្លើយ (និងមានការជូនដំណឹងតិចតួចដល់ភាគីផ្សេងទៀត)។ នៅគ្រប់ករណីទាំងអស់មេធាវីការពារក្តី នឹងចាត់វិធានការដើម្បី ធានាថា ឯកសារដែលប្រើក្នុងសវនាការ នឹងត្រូវបានបកប្រែជាភាសាផ្លូវការរបស់តុលាការ[14]។

III. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន

៤. តាមហេតុផលរៀបរាប់ខាងលើ និងអ្វីដែលបានលើកឡើងរួចមកហើយ មេធាវីការពារក្តី មិនយល់ព្រមនឹងសំណើបញ្ជាក់ឯកសារ *ក្នុងពេលនេះ* ទេ។

សហមេធាវីការពារក្តីលោក នួន ជា

សុន អរុណ

Michel PESTMAN & Victor KOPPE

[14] សំគាល់ ការធានាបែបនេះ នឹងបន្ធូរបន្ថយកង្វល់របស់អង្គជំនុំជម្រះអំពីការបកប្រែឯកសារ ដែលបានលើកឡើងក្នុងពេលសវនាការបឋម។ សូមមើល ប្រតិចារិតសវនាការបឋម ទំព័រ ២៥:១៦-១៩ (“ការបញ្ជាក់មុននេះនឹងអនុញ្ញាតឲ្យ អង្គភាពបកប្រែបញ្ជាក់អំពីស្ថានភាពបកប្រែឯកសារសំខាន់ៗ និង អង្គជំនុំជម្រះបង្ហាញអំពីភាពលំបាកដែលនឹងអាចមានតាមឆាប់ដែលអាចធ្វើទៅបាន”)។