០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក-កសចស (អបជ០៣)

C22/I167

នៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ
អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា

សំណុំរឿងលេខ:	០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក-កសចស (អបជ០៣)
ជូនចំពោះ:	អង្គបុរេជំនុំជម្រះ
កាលបរិច្ឆេទឯកសារ:	២១ កក្កដា ២០០៨
ភាគីដាក់សារណា:	ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវីបីរូប (សំណុំរឿងលេខ០០១)
ភាសាដើម:	អង់គ្លេស
ប្រភេទឯកសារ:	សម្ងាត់

ឯកសារបានថតចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម
CERTIFIED COPY/COPIE CERTIFIÉE CONFORME
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ នៃការបញ្ជាក់ (Certified Date/Date de certification): 22 / July / 2008
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé du dossier: UCH ARUN

ការឆ្លើយតបរបស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវីបីរូបទៅនឹងពាក្យសុំពិចារណាឡើងវិញនូវសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងការនិយាយទៅកាន់អង្គជំនុំជម្រះ

ធ្វើឡើងដោយ

ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវី

[redacted]

ធ្វើឡើងដោយមានជំនួយពី សារ៉ា ថមម៉ាស
ជំនួយការច្បាប់របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា
ក្នុងនាមជាការបញ្ចេញយោបល់ផ្ទាល់ខ្លួន

ឯកសារដើម
ORIGINAL DOCUMENT/DOCUMENT ORIGINAL
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ ទទួល (Date of receipt/Date de reception): 21 / 07 / 2008
ម៉ោង (Time/Heure): 16:00
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé du dossier: C.A. FRY

ជូនចំពោះ

អង្គបុរេជំនុំជម្រះ

ចៅក្រម ប្រាក់ គឹមសាន
ចៅក្រម រ៉ូ៉ាន់ ដោននីង
ចៅក្រម ណី ថុល
ចៅក្រម កាធិឌកា ឡាហ៊ូ

សហព្រះរាជអាជ្ញា

ជា លាង
រ៉ូបឺត ពីទី

សហមេធាវីរបស់ អៀង សារី

អាង ឧត្តម
ម៉ៃឃើល កាណាវ៉ា

សហមេធាវីដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី

Redacted from ERN: 00206472-00206482

I. សេចក្តីផ្តើម

១ សារណានេះគឺធ្វើឡើងដោយយោងទៅតាម *សេចក្តីណែនាំបន្ថែមរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ* ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ ដែលបានផ្តល់ឱកាសដល់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅក្នុងសំណុំរឿងលេខ០០១ របស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត អាចឆ្លើយតបទៅនឹងពាក្យសុំរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី កញ្ញា សេង ធារី ។ អ្នកធ្វើសារណានេះគឺជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមួយក្រុមនៅក្នុងសំណុំរឿងលេខ០០១ ដែលមិនទាន់មានមេធាវីតំណាងនៅឡើយ ។ នៅក្នុងការរៀបចំសារណានេះ យើងខ្ញុំទទួលបានជំនួយពី សារ៉ា ថមម៉ាស់ ដែលបញ្ចេញយោបល់ក្នុងនាមផ្ទាល់ខ្លួន ។ ដើម្បីការពារសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី <u>ទាំងអស់</u>ដែលមិនមានមេធាវីតំណាង ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមួយក្រុមនេះសូមស្នើសុំថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះទទួលយល់ព្រមតាមពាក្យសុំរបស់ កញ្ញា សេង ធារី ។ ទោះជាយ៉ាងណាក៏ដោយ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្រុមនេះស្នើសុំឲ្យអង្គជំនុំជម្រះចាត់វិធានការណ៍ ដើម្បីធានាមិនបង្កភាពយឺតយ៉ាវដល់សវនាការ ។

II. ព្រឹត្តិការណ៍ដែលពាក់ព័ន្ធ:

២. កាលពីថ្ងៃទី០១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានច្រានចោលនូវសំណើសុំធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ពីសំណាក់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី កញ្ញា សេង ធារី ។ បន្ទាប់មក កញ្ញា សេង ធារី បានច្រានចោលមេធាវីរបស់ខ្លួនដែលមានឈ្មោះថា ឌី ចាន់ឌី ។ សហមេធាវីអន្តរជាតិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី សៀលគី ស្លុដហ្វ៊ីងស្គី បានស្នើសុំថា ដើមបណ្តឹង កញ្ញា សេង ធារី ដែលនៅពេលនោះលែងមានមេធាវីតំណាង គួរតែត្រូវអនុញ្ញាតឲ្យធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ដោយខ្លួនឯង ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចេញសេចក្តីសម្រេចផ្ទាល់មាត់មួយច្រានចោលសំណើរបស់ កញ្ញា សេងធារី ដោយបានថ្លែងថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនអាចនិយាយនៅក្នុងសវនាររបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះទេ បើទោះបីជាមានមេធាវីតំណាង ឬមិនមានមេធាវីតំណាងក៏ដោយ ដោយយោងទៅលើវិធានផ្ទៃក្នុង៧៧(១០) ។ នៅក្នុងយោបល់ជំទាស់នឹងសេចក្តីសម្រេចនេះ លោកចៅក្រមវ៉ាន់ ដោនទីង បានទទួលស្គាល់អំពីភាពមិនស្របគ្នារវាងវិធានផ្ទៃក្នុង វិធាន២៣ និងវិធាន៧៧(១០) និងបានសម្តែងការយល់ឃើញថា "វាមិនមែនជារឿងត្រឹមត្រូវទេ ... ដែលមិនអនុញ្ញាតឲ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនេះនិយាយនៅក្នុងតុលាការ" ។

៣. កាលពីថ្ងៃទី២ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ កញ្ញា សេង ធារី បានដាក់ពាក្យសុំមួយទៅកាន់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ស្នើសុំឲ្យពិចារណាឡើងវិញនូវសិទ្ធិរបស់ខ្លួនក្នុងការនិយាយនៅក្នុងតុលាការដោយផ្ទាល់ ។ កញ្ញា សេង ធារី បានដាក់ពាក្យរួចរាល់កាលពីថ្ងៃទី៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ ។

៤. នៅថ្ងៃទី៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចេញសេចក្តីណែនាំថា ភាគី ដែលរួម

ទាំងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីផ្សេងទៀតនៅក្នុងសំណុំរឿង០០២ អាចធ្វើការឆ្លើយតបទៅនឹងពាក្យស្នើសុំនេះ និង បានណែនាំថា ពាក្យសុំនោះ "នៅក្នុងដំណាក់កាលនេះ ត្រូវបានចាត់ទុកថាជាសំណើសុំបើកសវនាការឡើងវិញដើម្បីស្តាប់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី" ។ បន្ទាប់មក នៅថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៨ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានណែនាំទៀតថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនៅក្នុងសំណុំរឿង០០១ និងសហមេធាវីរបស់ជនត្រូវចោទផ្សេងទៀត ក៏អាចធ្វើការឆ្លើយតបទៅនឹងពាក្យសុំនេះ ។

III. ប្រភពច្បាប់ដែលពាក់ព័ន្ធ

ក. អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ

៥. វិធានផ្ទៃក្នុងបានចែងនៅក្នុងវិធាន២៣(១)(ក)ថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអាចចូលរួមនៅក្នុង"សវនាការ"របស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ និងមិនបានដាក់ការកំហិតច្បាស់លាស់ណាមួយចំពោះប្រភេទនៃសវនាការដែលដើមបណ្តឹងអាចចូលរួមបាននោះទេ ។ កាលពីថ្ងៃទី២០ ខែមិនា ឆ្នាំ២០០៨ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានបកស្រាយវិធាននេះដើម្បីផ្តល់ឲ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានចូលរួមនៅក្នុងសវនាបណ្តឹងជំទាស់នឹងការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន ដោយរកឃើញថា "ភាសានៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង២៣(១)(ក)គឺបានសរសេរច្បាស់លាស់ថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអាចចូលរួមនៅគ្រប់សវនាការព្រហ្មទណ្ឌទាំងអស់ ដែលរួមទាំងបណ្តឹងជំទាស់នឹងការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន..." ។ ដូច្នេះ សិទ្ធិក្នុងការចូលរួមរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរួមមានបញ្ចូលការចូលរួមនៅក្នុងការជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងជំទាស់នឹងការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្នដែរ ។

៦. នៅក្នុងការអនុញ្ញាតឲ្យមានការចូលរួមរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី វិធានផ្ទៃក្នុង២៣(១)(ក) មិនបានតម្រូវមានមេធាវីតំណាងទេនៅក្នុងការចូលរួមនេះ ។ តាមការពិត វិធាន២៣(៧)បានចែងថាមេធាវីតំណាងគឺជាសិទ្ធិ មិនមានជាតម្រូវការខានមិនបាននោះទេ ។ ជាងនេះទៅទៀត វិធាន២៣(៨)បានគាំទ្រការសន្និដ្ឋានថា ជាវិធានទូទៅ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអាចចូលរួមនៅក្នុងសវនាការដោយពុំចាំបាច់មានមេធាវី ដោយសារវាបានផ្តល់ឲ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត និងអង្គជំនុំជម្រះនូវអំណាចក្នុងការស្នើសុំដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានមេធាវីធ្វើការជ្រើសរើសមេធាវី ឬអំណាចក្នុងការតែងតាំងមេធាវីឲ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបែបនោះ ។ ដោយសារតុលាការអាចតែងតាំងមេធាវីសម្រាប់ឲ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីតែ "នៅពេលផលប្រយោជន៍យុត្តិធម៌តម្រូវ" វិធានផ្ទៃក្នុងនេះបានបង្កប់នូវអត្ថន័យអនុញ្ញាតឲ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអាចជ្រើសរើសធ្វើជាអ្នកការពារក្តីដោយខ្លួនឯង ។

៧. បើទោះបីជាវិធានផ្ទៃក្នុងបានចែងថា "អង្គជំនុំជម្រះត្រូវតែស្តាប់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី" នៅក្នុងដំណាក់កាលជំនុំជម្រះដំបូង វិធាន៧៧(១០)បានដាក់កំហិតចំពោះលទ្ធភាពនៃដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានមេធាវីតំណាងក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់នៅក្នុងដំណាក់កាលបណ្តឹងជំទាស់បុរេជំនុំ

Redacted from ERN: 00206472-00206482

ជម្រះ ដោយបានចែងថា "សហព្រះរាជអាជ្ញា និងមេធាវីរបស់ភាគីអាចធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានសង្ខេប" ។ តាមការពិត អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានណែនាំរួចហើយថា វិធាននេះមិនអនុញ្ញាតឲ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ដោយខ្លួនឯងនៅក្នុងដំណាក់កាលបុរេជំនុំជម្រះទេ។ កាលពីថ្ងៃទី២០ ខែឧសភា ២០០៨ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានណែនាំថា វិធានផ្ទៃក្នុង៧៧(១០)នេះគួរតែ"បកស្រាយថា ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលបានជ្រើសរើសមេធាវីតំណាងឲ្យខ្លួននឹងត្រូវធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានដោយសង្ខេប ....តាមរយៈមេធាវីរបស់ពួកគេ" ។

៨. នៅក្នុងការកំណត់សិទ្ធិធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានសង្ខេបនៅក្នុងសវនាការបណ្ដឹងជំទាស់ដំណាក់កាលបុរេជំនុំជម្រះមកឲ្យត្រឹមតែមេធាវីរបស់ភាគី អ្នកធ្វើសេចក្ដីព្រាងវិធាន៧៧(១០)នេះខកខានមិនបានដោះស្រាយសិទ្ធិចូលរួមដោយផ្ទាល់របស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានមេធាវីតំណាង ។ ដោយសារវិធានផ្ទៃក្នុងតម្រូវឲ្យការជំនុំជម្រះ"ត្រឹមត្រូវ និងឆ្លើយឆ្លងគ្នា និងដើម្បីថែរក្សាតុល្យភាពរវាងសិទ្ធិភាគីផ្សេងៗ" ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានមេធាវីតំណាង ក្នុងនាមជាភាគីនៅក្នុងសវនាការ ត្រូវតែអាចប្រើប្រាស់នូវមុខងារទាំងអស់ដែលផ្ដល់ឲ្យទៅភាគីផ្សេងទៀត ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានបង្កប់ន័យទទួលស្គាល់លទ្ធភាពរបស់ភាគីដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវីតំណាងឲ្យចូលរួមដោយផ្ទាល់ដោយ-កំណត់ការណែនាំថា "ការសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់....ត្រូវតែធ្វើឡើងដោយមេធាវី" តែចំពោះដើមបណ្ដឹងរដ្ឋ-ប្បវេណី"ដែលបានជ្រើសរើសឲ្យមេធាវីតំណាង" ។

ខ. ច្បាប់កម្ពុជា និងច្បាប់បារាំង

៩. ដូចវិធានផ្ទៃក្នុងដែរ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជាបានអនុញ្ញាតឲ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីចូលរួមនៅក្នុងសវនាការ និង អនុញ្ញាតឲ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីចូលរួមដោយមាន ឬមិនមានមេធាវីតំណាង ។ ដោយសារវិធានផ្ទៃក្នុងគឺជាការរួមបញ្ចូលគ្នា"នីតិវិធីកម្ពុជាដែលមាន" ច្បាប់ក្នុងស្រុកផ្ដល់ការណែនាំដែលជាប្រភពនៃវិធានផ្ទៃក្នុង៧៧(១០) ។ បើទោះបីជា ក្នុងនាមជាវិធានទូទៅ នីតិវិធីត្រូវតែ"ស្របទៅនឹងច្បាប់កម្ពុជា" ប៉ុន្តែតុលាការអាចប្រើប្រាស់បទដ្ឋាននីតិវិធីអន្តរជាតិ ប្រសិនបើ"ច្បាប់កម្ពុជាមិនបានចែងអំពីបញ្ហាជាក់លាក់ណាមួយ ឬ....មានភាពមិនច្បាស់លាស់ចំពោះភាពស្របគ្នារវាងវិធាននោះជាមួយនឹងបទដ្ឋានអន្តរជាតិ..." ។

១០. បទបញ្ញត្តិដែលមានចែងនៅក្នុងក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជាទាក់ទងនឹងការធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ដោយដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ភាគច្រើនស្របគ្នាទៅនឹងបញ្ញត្តិដែលមានចែងនៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង ។ នៅក្នុងការរៀបរាប់នីតិវិធីក្នុងដំណាក់កាលបុរេជំនុំជម្រះ មាត្រា២៦០(២) បានចែងដោយប្រើពាក្យសម្ដីដូចគ្នាទៅនឹងវិធានផ្ទៃក្នុង៧៧(១០) ចំពោះការសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ដែលត្រូវតែធ្វើឡើងដោយមេធាវី ។ ផ្ទុយទៅវិញ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជាបានចែងយ៉ាងច្បាស់ចំពោះសេចក្ដីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ដោយភាគី

Redacted from ERN: 00206472-00206482

ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមានមេធាវីតំណាងនៅក្នុងដំណាក់កាលជំនុំជម្រះដំបូង ដោយបន្ថែមនូវអត្ថន័យថា អ្នកធ្វើសេចក្ដីព្រាងច្បាប់នេះមានបំណងមិនអនុញ្ញាតឲ្យភាគីដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមានអ្នកតំណាងធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់នៅក្នុងដំណាក់កាលបុរេជំនុំជម្រះ ។ ដូចវិធានផ្ទៃក្នុងដែរ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជាខកខានមិនបានដោះស្រាយចន្លោះប្រហោងទាក់ទងទៅនឹងដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានមេធាវីតំណាងទេ ។

១១. ដោយសារតែច្បាប់នីតិវិធីកម្ពុជាមានមូលដ្ឋាននៅលើច្បាប់នីតិវិធីបារាំង វាមានភាពស្រដៀងគ្នាជាច្រើនរវាងបញ្ញត្តិនៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌបារាំង និងបញ្ញត្តិនៃវិធានផ្ទៃក្នុង និងក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា ។ ទីមួយ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌបារាំងមិនតម្រូវឲ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីត្រូវតែមានមេធាវីបើទោះបីជាដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីនោះ "មានសិទ្ធិទទួលបានជំនួយពីមេធាវីដែលជ្រើសរើសដោយខ្លួនឯងក៏ដោយ...." ។ ទីពីរ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌបារាំងបានចែងថា នៅក្នុងដំណាក់កាលសវនាការជំទាស់លើការឃុំឃាំងខ្លួនបណ្ដោះអាសន្ន "...មហាអយ្យការ និង មេធាវីរបស់ភាគី...ធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានដោយសង្ខេប" ។ ទីបី ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌបារាំងខកខានមិនបានចែងអំពីការចូលរួមដោយផ្ទាល់របស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវី នៅក្នុងបណ្ដឹងជំទាស់ទាំងបែបនោះ ។

គ. បទដ្ឋានអន្តរជាតិ

១២. បញ្ញត្តិដែលមានចែងនៅក្នុងសេចក្ដីសម្រេចចិត្តពីររបស់មហាសន្និបាតសហប្រជាជាតិបានផ្ដល់ការណែនាំទាក់ទងទៅនឹងបទដ្ឋានអន្តរជាតិចាំបាច់ចំពោះការចូលរួមជនរងគ្រោះនៅក្នុងកម្រិតអន្តរជាតិ ។ សេចក្ដីប្រកាសអំពីគោលការណ៍មូលដ្ឋាននៃយុត្តិធម៌សម្រាប់ជនរងគ្រោះនៃឧក្រិដ្ឋកម្ម និងការប្រើប្រាស់អំណាចមិនត្រឹមត្រូវ (The Declaration of Basic Principles of Justice for Victims of Crime and Abuse of Power) បានចែងថា ដើម្បីសម្រេចបានយុត្តិធម៌ រដ្ឋត្រូវតែ "អនុញ្ញាតឲ្យជនរងគ្រោះសម្ដែងយោបល់ និងការព្រួយបារម្ភ និងពិចារណាលើយោបល់ និងការព្រួយបារម្ភទាំងនេះ...នៅក្នុងការជំនុំជម្រះ...[យុត្តិធម៌]" ។ គោលការណ៍មូលដ្ឋាន និងការណែនាំស្ដីអំពីសិទ្ធិទទួលបានដំណោះស្រាយ និងសំណងជម្ងឺចិត្ត (The Basic Principles and Guidelines on the Right to a Remedy and Reparation) បានតម្រូវឲ្យរដ្ឋ "ផ្ដល់ដល់អ្នកដែលអះអាងថាជាជនរងគ្រោះនៃអំពើរំលោភសិទ្ធិមនុស្ស ឬច្បាប់មនុស្សធម៌ នូវសិទ្ធិស្មើភាព និងមានប្រសិទ្ធិភាពក្នុងការទទួលបានយុត្តិធម៌" ។

IV. អំណះអំណាង

ក. ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមានមេធាវីត្រូវតែធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់តាមរយៈមេធាវីតំណាងនៅក្នុងបណ្ដឹងជំទាស់បុរេជំនុំជម្រះ

១៣. ដោយយោងទៅលើការដែលថា បញ្ញត្តិច្បាស់លាស់នោះគឺធ្វើឡើងសម្រាប់ការចូលរួមដោយ

ផ្ទាល់នៅក្នុងដំណាក់កាលជំនុំជម្រះដំបូង អវត្តមាននៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង៧៧(១០)នូវបញ្ញត្តិបែបនោះនៅក្នុងបណ្តឹងជំទាស់បុរេជំនុំជម្រះបានចង្អុលបង្ហាញថា អ្នកធ្វើពង្រៀងច្បាប់នោះមានបំណងមិនអនុញ្ញាតឲ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមានមេធាវីធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ដោយផ្ទាល់ទេ ។ យ៉ាងហោចណាស់ក៏ពីរលើករួចមកហើយដែរ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានបញ្ជាក់ថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនអាចនិយាយដោយផ្ទាល់នៅក្នុងបណ្តឹងជំទាស់បុរេជំនុំជម្រះ ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះអាចបកស្រាយវិធានផ្ទៃក្នុងថាជារឿងត្រឹមត្រូវ ប្រសិនបើការបកស្រាយបែបនោះមិនបំពានសិទ្ធិរបស់ភាគីផ្សេងទៀត ។ ដូច្នេះ យើងសូមលើកឡើងថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះធ្វើត្រឹមត្រូវក្នុងការប្រានចោលសំណើររបស់កញ្ញា សេង ធារី សុំនិយាយដោយផ្ទាល់ក្នុងនាមជាភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមានមេធាវីតំណាង ។

១៤. ដោយគម្រូវថា មានតែមេធាវីរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីប៉ុណ្ណោះដែលអាចធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់បាន អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានលើកកំពស់ដំណើរការដ៏មានប្រសិទ្ធិភាពរបស់សវនាការ "នៅក្នុងរយៈពេលសមរម្យ" ដូចដែលមានចែងនៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង ។ ដូចដែលអង្គបុរេជំនុំជម្រះបានទទួលស្គាល់ចំនួនដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានកើនឡើង ។ សហមេធាវីរបស់ជនត្រូវចោទខ្លះបានព្រមានថា ការចូលរួមដោយជនរងគ្រោះក្នុងចំនួនច្រើនអាចពន្យាពេលសវនាការជាច្រើន ដែលការណ៍នេះជាការរំលោភលើសិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះដោយមិនពន្យាពេលរបស់ជនត្រូវចោទ ។ ប្រសិនបើការយល់ឃើញ និងការព្រួយបារម្ភរបស់ពួកគេត្រូវបាននិយាយជំនួសដោយមេធាវី ការកំហិតបែបនេះចំពោះលទ្ធភាពចូលរួមដោយផ្ទាល់របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមានមេធាវី គឺជារឿងសមរម្យ ។ ដើម្បីឲ្យមានប្រសិទ្ធិភាពនៃការជំនុំជម្រះ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមានមេធាវីតំណាងគួរតែមិនអាចចៀសវៀងពីវិធានផ្ទៃក្នុង៧៧(១០) ដោយរក្សាសិទ្ធិនិយាយដូចដែលកញ្ញា សេង ធារី ប៉ុនប៉ងធ្វើនោះទេ ។

១៥. ផ្ទុយទៅនឹងការជំទាស់របស់ កញ្ញា សេង ធារី ជនរងគ្រោះមិនមាន "សិទ្ធិជាសារវន្ត" ក្នុងការនិយាយដោយផ្ទាល់ខ្លួននោះទេ ។ ផ្ទុយទៅវិញ បទដ្ឋានអន្តរជាតិបានចែងថា ជនរងគ្រោះមានសិទ្ធិបញ្ចេញ "ការយល់ឃើញ និងការព្រួយបារម្ភ..." ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានរកឃើញថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមាន "សិទ្ធិ...ក្នុងការចូលរួមរបៀបលាយល័ក្ខអក្សរ និងផ្ទាល់មាត់នៅក្នុងសវនាការ..." ។ ដោយសារតែមេធាវីតំណាងអាចបញ្ចេញនូវការយល់ឃើញ ឬការព្រួយបារម្ភទាំងនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះមិនបានរំលោភសិទ្ធិក្នុងការចូលរួមតាមរបៀបផ្ទាល់មាត់តាមរយៈការហាមប្រាមការចូលរួមដោយផ្ទាល់របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមានមេធាវីតំណាងនៅក្នុងដំណាក់កាលបណ្តឹងជំទាស់បុរេជំនុំជម្រះ ។ ដូចពួកយើងដែរ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីភាគច្រើនទំនងជាចង់បានមេធាវីនិយាយជំនួសពួកខ្លួន ។ ដូច្នេះ ផ្ទុយទៅនឹងការព្រមានរបស់សហមេធាវីអន្តរជាតិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ការដាក់កំហិតនេះមិនទំនងជាជម្រុញឲ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជាច្រើនប្រានចោលមេធាវីរបស់ខ្លួនដើម្បីបាននិយាយដោយខ្លួនឯងនោះ

Redacted from ERN: 00206472-00206482

ខ។

១. ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវីមានសិទ្ធិធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ដោយផ្ទាល់នៅក្នុងបណ្ដឹងជំទាស់បុរេជំនុំជម្រះ

១៦. ដូចដែលអង្គបុរេជំនុំជម្រះបានរកឃើញរួចហើយ "ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមានសិទ្ធិសកម្មក្នុងការចូលរួមចាប់តាំងពីដំណាក់កាលស៊ើបអង្កេតនៃនីតិវិធី"។ សេចក្ដីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់គឺជាផ្នែកមួយយ៉ាងសំខាន់នៃការចូលរួមនេះ។ ដូច្នេះ ប្រសិនបើចង់ឲ្យសិទ្ធិចូលរួមនេះមានអត្ថន័យ ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវី(ដូចដែលអនុញ្ញាតដោយវិធានផ្ទៃក្នុង) ត្រូវតែអាចធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ដោយផ្ទាល់ទៅកាន់តុលាការ។ ដោយសារតែពួកគេខ្វះមេធាវីធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ជំនួសឲ្យពួកគេ នេះគឺជាការសន្និដ្ឋានយ៉ាងឡូហ្សិកចំពោះការអនុញ្ញាតឲ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីចូលរួមដោយគ្មានមេធាវី។ នៅក្នុងសេចក្ដីណែនាំចុះថ្ងៃទី២០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៨ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានយល់ឃើញដូចគ្នានៅពេលធ្វើការបកស្រាយទៅកាន់មេធាវីភាគីអំពីព្រំដែនកំហិតនៃវិធាន៧៧(១០)នៃការធ្វើការសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់ថា មិនអនុញ្ញាតតែដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមានមេធាវីប៉ុណ្ណោះក្នុងការនិយាយផ្ទាល់មាត់។

១៧. អង្គបុរេជំនុំជម្រះមិនគួរពិចារណាការខកខានរបស់វិធាន៧៧(១០)មិនបានចែងអំពីការធ្វើសេចក្ដីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់របស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវី ថាមិនអាចដោះស្រាយបាននោះទេ។ វិធានផ្ទៃក្នុងមានភាពខ្វះចន្លោះជាច្រើន។ វិធាន៧៧(១០)ត្រូវបានយកចេញដោយផ្ទាល់ពីក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា ហើយក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជាយកចេញពីក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌបារាំង ដោយមិនមានធ្វើវិសោធនកម្ម ដែលបណ្ដាលឲ្យមានការខ្វះចន្លោះចែងអំពីការចូលរួមដោយផ្ទាល់របស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានមេធាវី។ នៅក្នុងករណីដែលមានការខ្វះចន្លោះ តុលាការត្រូវតែសម្រេចដោយស្របទៅតាមគោលការណ៍ជាសារវន្តរបស់វិធានផ្ទៃក្នុង និងបទដ្ឋានអន្តរជាតិ។ តាមរយៈការផ្ដល់ទៅឲ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវីនូវសិទ្ធិតិចតួចជាង វិធាន៧៧(១០)គឺមិនសមស្របទៅនឹងទាំងគោលការណ៍ជាសារវន្ត និងបទដ្ឋានអន្តរជាតិ ដែលតម្រូវថា "ត្រូវតែរក្សាឲ្យមានតុល្យភាពរវាងសិទ្ធិរបស់ភាគី" និងថា ជនរងគ្រោះមានសិទ្ធិស្មើភាពគ្នាក្នុងការទទួលបានយុត្តិធម៌។

១៨. សេចក្ដីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះកាលពីថ្ងៃទី២ ខែកក្កដា បានបង្កើតជាយុត្តិសាស្ត្រដ៏គួរឲ្យព្រួយបារម្ភមួយចំពោះការចូលរួមរបស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានមេធាវី ដោយសារតែសេចក្ដីសម្រេចនេះបានរាំងភាគីរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវី មិនឲ្យបញ្ចេញនូវការយល់ឃើញ និងការព្រួយបារម្ភនៅក្នុងដំណាក់កាលបុរេជំនុំជម្រះ។ ដូចដែលបានលើកឡើងដោយចៅក្រម ប្រ៉ាន់ដោននីង វាជារឿងមិនត្រឹមត្រូវទេដែលមិនអនុញ្ញាតឲ្យ កញ្ញា សេង ធារី និង ប្រហែលជាអាចដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនមានមេធាវីផ្សេងទៀត ក្នុងការនិយាយទៅកាន់តុលាការ។ តាមរយៈការផ្ដល់

Redacted from ERN: 00206472-00206482

ឲ្យយើងខ្ញុំនូវសិទ្ធិតិចតួចជាង អង្គបុរេជំនុំជម្រះហាក់បីដូចជាបានដាក់កំហិតមកលើដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដូចជាយើងខ្ញុំដោយសារតែយើងខ្ញុំមិនមានមេធាវី បើទោះបីជាវិធានផ្ទៃក្នុងមិនតម្រូវឲ្យធ្វើដូច្នេះក៏ដោយ ។ គោលជំហររបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះគឺមិនសមរម្យទេ ដោយសារមានដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជាច្រើន ដូចជាយើងខ្ញុំដែរ មិនមែនពុំព្រមយកមេធាវីនោះទេ ។ អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញមិនបានផ្តល់ថវិកាឲ្យទៅមេធាវីរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ហើយមេធាវីមានបទពិសោធន៍ខ្ពស់តិចណាស់ដែលស្ម័គ្រចិត្តធ្វើការដោយមិនយកកម្រៃ ។

១៩ ការអានដ៏ត្រឹមត្រូវរបស់វិធានផ្ទៃក្នុងគឺវាបានផ្តល់សិទ្ធិដូចគ្នាទៅឲ្យគ្រប់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់ ដោយមិនគិតថាមានមេធាវី ឬមិនមានមេធាវីនោះទេ ។ មកទល់ពេលនេះ បើទោះបីជាការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានផ្ទាល់មាត់របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីប្រហែលអាចអូសបន្លាយសវនាការខ្លះមែន ប៉ុន្តែ អង្គបុរេជំនុំជម្រះគួរតែដោះស្រាយបញ្ហានេះដោយគ្រប់គ្រងសវនាការឲ្យមានប្រសិទ្ធិភាព ជាជាងការហាមឃាត់ទាំងស្រុងចំពោះការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានបែបនោះ ។ ដោយសារតែពួកយើងខ្ញុំមិនទាន់មានមេធាវីការពារ យើងខ្ញុំសូមរំលឹកអង្គបុរេជំនុំជម្រះថា សិទ្ធិរបស់យើងទទួលរងនូវការប៉ះពាល់យ៉ាងខ្លាំងបើប្រៀបធៀបទៅនឹងសិទ្ធិរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមានមេធាវីតំណាង ប្រសិនបើអង្គបុរេជំនុំជម្រះមិនពិចារណាឡើងវិញនូវសេចក្តីសម្រេចកាលពីថ្ងៃទី២ ខែកក្កដា ទេ ។ យើងខ្ញុំសូមស្នើសុំឲ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះទទួលយល់ព្រមតាមសំណើររបស់ កញ្ញា សេង ធារី និង បើសវនាការឡើងវិញ ដើម្បីឲ្យ កញ្ញា សេង ធារី អាចនិយាយបាននៅក្នុងសវនាការ ។ ប្រសិនបើសម្រេចបើសវនាការឡើងវិញ យើងសូមស្នើសុំថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះពិចារណាវិធានការណ៍ដូចខាងក្រោមដើម្បីធានាឲ្យបាននូវដំណើរការជំនុំជម្រះយ៉ាងរលូន ។

គ. អង្គជំនុំជម្រះគួរតែប្រកាន់យកវិធីដោះស្រាយបញ្ហាដែលមានស្រាប់ចំពោះការបែងចែកពេលវេលាសម្រាប់ការផ្តល់ទស្សីករណ៍ផ្ទាល់មាត់ដើម្បីធានាឲ្យមានភាពសមស្រប ក្នុងដំណើរការនីតិវិធី

២០ វាជាភាពសមស្របមួយនិងសេចក្តីប្រាថ្នាចង់បានរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះក្នុងការប្រកាន់យកវិធីដោះស្រាយបញ្ហាដែលមានស្រាប់ចំពោះបទបញ្ញត្តិឲ្យដាក់ជូនទស្សីករណ៍ផ្ទាល់មាត់ពីភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានតំណាង នៅក្នុងសវនាការដែលបានធ្វើឡើងនេះ ហើយក៏ដូចជានៅក្នុងសវនាការផ្សេងៗទៀតដែរ ។ វិធានផ្ទៃក្នុងបានចែងថា ចៅក្រម "ត្រូវធានារ៉ាប់រងឲ្យមានសណ្តាប់ធ្នាប់ល្អ" ព្រមទាំង "ត្រូវធានាដល់ការអនុវត្តសិទ្ធិការពារខ្លួនឲ្យប្រព្រឹត្តទៅបានដោយសេរី" ដែលរាប់បញ្ចូលទាំងសិទ្ធិ "ទទួលបានការជំនុំជម្រះដោយពុំមានការពន្យាពេល" ។ ការបែងចែកច្បាស់លាស់ស្តីអំពីការដាក់ជូនទស្សីករណ៍ផ្ទាល់មាត់ពីខាងភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីស្តែងឲ្យឃើញពីសារសំខាន់យ៉ាងខ្លាំងខណៈពេល-

Redacted from ERN: 00206472-00206482

ដែលចំនួនភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានកើនឡើង ដូចបានកំណត់ចំណាំដោយអង្គបុរេជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ ហើយនិងបន្តកើនឡើងដោយសារតែដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានចូលរួមនៅក្នុងដំណើការនិតិវិធី ។ ដោយសារតែជាទូទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញមានការខ្វះខាតខាងការបណ្តុះបណ្តាលផ្នែកច្បាប់ អង្គជំនុំបុរេជម្រះគួរតែបានបែងចែកការដាក់ជូនទឡ្ហីករណ៍ផ្ទាល់មាត់ពីខាងភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានតំណាង ឲ្យកាន់តែក្បៀក្បាឡើង ។

២១. ដើម្បីធានាឲ្យការប្រព្រឹត្តទៅបានឆាប់រហ័សនៃដំណើការនីតិវិធី អង្គបុរេជំនុំជម្រះគួរតែ ក. បន្តកំណត់ពេលវេលាដែលបានបែងចែកសម្រាប់ការជូនទឡ្ហីករណ៍ផ្ទាល់មាត់ពីខាងភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេ-ណី ខ. តម្រូវឲ្យភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនិយាយតែទៅលើបញ្ហាច្បាស់លាស់ដែលកំពង់នៅក្នុងការពិនិត្យពិចារណា និង គ. ទប់ស្កាត់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីកុំឲ្យនិយាយច្រំដែលលើទឡ្ហីករណ៍ដែលបានលើកឡើងរួចហើយដោយភាគីផ្សេងៗទៀត ។ ក្នុងន័យនេះ ប្រធានអង្គជំនុំបុរេជម្រះមានអំណាចក្នុងការ "បដិសេធនូវរាល់នីតិវិធីដែលនាំឲ្យមានការពន្យាពេលដល់ការជំនុំជម្រះ និងដែលមិនអាចនាំទៅដល់ការស្វែងរកការពិត" ។ ចៅក្រមគួរតែប្រើអំណាចនេះដើម្បីទប់ស្កាត់នូវរាល់ការដាក់ជូនទឡ្ហីករណ៍ណាដែលមិនពាក់ព័ន្ធឬច្រំដែលពីសំណាក់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងអំឡុងពេលមានស-វនាការ ជាជាងទាត់ចោលទឡ្ហីករណ៍បែបនេះ ដោយសារតែទឡ្ហីករណ៍នោះបានលើកឡើងរួចហើយ ។

២២. នៅពេលដែលវិធានការណ៍ទាំងនេះមិនមានប្រសិទ្ធិភាពដើម្បីធានាឲ្យការប្រព្រឹត្តទៅនៃដំណើការជំនុំជម្រះបានឆាប់រហ័សទេនោះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះគួរតែរៀបចំឲ្យមានតំណាងជាក្រុមឲ្យភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ។ ឧទាហរណ៍ នៅពេលដែលភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានតំណាងខ្វះជំនាញផ្នែកច្បាប់ក្នុងការរួមចំនែកប្រកបដោយខ្លឹមសារនោះ ឬខកខានមិនបានអនុវត្តន៍តាមនីតិវិធី ឬសណ្តាប់ធ្នាប់របស់អង្គបុរេនោះ អង្គបុរេអាចស្នើរសុំឲ្យភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជ្រើសរើសមេធាវីណាម្នាក់ក្នុងពេលវេលាកំណត់មួយ ។ ប្រសិនបើភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីខកខានមិនធ្វើតាមហើយ "នៅពេលដែលផលប្រយោជន៍យុត្តិធម៌ទាមទារ" អង្គបុរេមានអំណាចតែងតាំងមេធាវីឲ្យភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ។ ក្នុងករណីមានភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីច្រើន អង្គបុរេអាចយល់ថា ខ្លួនមានអំណាចដើម្បីតម្រូវឲ្យបុគ្គលដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីចងជាក្រុមដោយមានតំណាងរួម ចៀសវាងចំនួនទឡ្ហីករណ៍ច្រើនលើសលប់ ។

V. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន

២៣. ក្នុងនាមជាអ្នកឆ្លើយតប យើងស្នើរឡើងថាអង្គបុរេទទួលយល់ព្រមតាមសំណើររបស់ កញ្ញា សេង ធារី ហើយបើកសវនាការសាជាថ្មីម្តងទៀតដើម្បីឲ្យកញ្ញា សេង ធារីឲ្យយល់បានៗ ដោយការប្រានចោលសិទ្ធិចូលរួមផ្ទាល់ពីសំណាក់ ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមិនមានតំណាងនៅក្នុងបណ្តឹង

Redacted from ERN: 00206472-00206482

ទទួរណ៍របស់អង្គបុរេ សេចក្តីសម្រេចចុះថ្ងៃទី២ ខែកក្កដា បានរំលោភសិទ្ធិបញ្ចេញមតិ និងដាក់ជូនដើម្បីឲ្យពិនិត្យពិចារណាក្នុងអំឡុងពេលមានការជំនុំជម្រះតាមផ្លូវច្បាប់ និងនាំឲ្យមានការទទួលបានយុត្តិធម៌មិនស្មើគ្នាសម្រាប់ជនរងគ្រោះនៃរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ក៏ដូចជាអ្នកទាំងនោះផ្ទាល់ ។

២៨. ដើម្បីធានាឲ្យការប្រព្រឹត្តទៅបានឆាប់រហ័សនៃសវនាការដែលបើកសាជាថ្មីទៀតនោះ យើងស្នើឡើងថា អង្គបុរេបន្តកំណត់ពេលវេលាដែលបានបែងចែកសម្រាប់ការដាក់ជូនទឡ្ហីករណ៍ផ្ទាល់មាត់ពីសំណាក់ភាគីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ទប់ស្កាត់ការជូនទឡ្ហីករណ៍ផ្ទាល់មាត់ដែលមិនពាក់ព័ន្ធឬច្រំដែល ហើយពិចារណាថាតើការតែងតាំងមេធាវីម្នាក់ទៅឲ្យកញ្ញា សេង ធារី នឹងស្ថិត“ក្នុងប្រយោជន៍យុត្តិធម៌” ដែរឬអត់ ។

Redacted from ERN: 00206472-00206482

០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវគក-កសចស (អបជ០៣)

C22/I/67

ដោយសារមូលហេតុទាំងនេះ យើងខ្ញុំស្នើសុំថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះ៖

យល់ព្រមតាមពាក្យស្នើសុំរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី កញ្ញា សេង ធារី និងបើកសវនាការឡើងវិញ ដើម្បីអនុញ្ញាតឲ្យ កញ្ញា សេង ធារី ឬ មេធាវីដែលត្រូវបានតែងតាំងតំណាងឲ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីនេះ អាចបញ្ចេញសម្លេងនៅក្នុងសវនាការ ។

ស្នាមមេដៃ៖

ឈ្មោះ........[redacted].......................(ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី)

កាលបរិច្ឆេទ........ថ្ងៃទី ២០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៨........

អស័យដ្ឋាន........[redacted]

ស្នាមមេដៃ៖

ឈ្មោះ........[redacted].......................(ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី)

កាលបរិច្ឆេទ........ថ្ងៃទី ២០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៨

អស័យដ្ឋាន........[redacted]

ស្នាមមេដៃ៖

ឈ្មោះ........[redacted].......................(ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី)

កាលបរិច្ឆេទ........ថ្ងៃទី ២០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៨

អស័យដ្ឋាន........[redacted]

Redacted from ERN: 00206472-00206482