



អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា
Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia
Chambres extraordinaires au sein des tribunaux cambodgiens

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

Kingdom of Cambodia
Nation Religion King
Royaume du Cambodge
Nation Religion Roi

អង្គបុរេជំនុំជម្រះ
Pre-Trial Chamber
Chambre Preliminaire

ឯកសារលេខ D308/3/1/20

តាមការប្រជុំសវនាការ និងតាមការសម្រេចរបស់អង្គការសហប្រជាជាតិ និងអនុលោមតាមច្បាប់ស្តីពី ការបង្កើតឱ្យមានអង្គជំនុំជម្រះ
វិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ដើម្បីកាត់សេចក្តីឧក្រិដ្ឋកម្ម ដែលបានប្រព្រឹត្តទៅក្នុងរយៈពេលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ: ០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសថស (អបជ ៥០)

អង្គបុរេជំនុំជម្រះ

ចំពោះមុខ: ចៅក្រម ត្រួត គីមសាន ជាប្រធាន
ចៅក្រម Oliver BEAUVALLET
ចៅក្រម និយ ថុល
ចៅក្រម Kang Jin BAIK
ចៅក្រម ហួត តុធី

កាលបរិច្ឆេទ: ថ្ងៃទី ២៨ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ២០១៨
ភាសាដើម: ខ្មែរ/អង់គ្លេស/បារាំង
ចំណាត់ថ្នាក់: សាធារណៈ

ឯកសារដើម
ORIGINAL DOCUMENT/DOCUMENT ORIGINAL
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ ទទួល (Date of receipt/date de reception):
29 / 06 / 2018
ម៉ោង (Time/Heure) : 9:50
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង / Case File Officer/L'agent chargé
du dossier: SANN RADA

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកា
ដំណោះស្រាយ (សំណើបោះតុ)

សហព្រះរាជអាជ្ញា
ជា ណាង
Nicholas KOUMJIAN

សហមេធាវីការពារក្តី វ៉ែម វ៉ែម
ប៊ិក ស៊ាងលីម
Wayne JORDASH



មាតិកា

- I. **ប្រវត្តិសិវិធី** 1
- II. **បទដ្ឋាននៃការពិនិត្យលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍** 10
- III. **ភាពអាចទទួលយកបាន** 12
- IV. **បញ្ហាបឋម** 14
 - ក. **ការពន្យារពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)** 14
 - ខ. **លក្ខណៈនៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)** 16
 - ១. **ការចេញដីកាដោះស្រាយជាដីកាពីរដាច់ពីគ្នា** 16
 - ២. **ការបំបែកសំណុំរឿង និងលក្ខណៈរបស់ដីកាដោះស្រាយ** 18
 - គ. **ការពិចារណាទៅលើភស្តុតាង** 20
 - ១. **គោលការណ៍សេរីភាពនៃភស្តុតាង** 21
 - ក. **ភាពអាចទទួលយកបាននៃភស្តុតាង ដែលទទួលបានដោយការធ្វើទារុណកម្ម** 22
 - ខ. **តម្លៃជាភស្តុតាង នៃរបាយការណ៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ចុះឆ្នាំ ១៩៩៧ និងឆ្នាំ ១៩៩៨** 23
 - គ. **តម្លៃជាភស្តុតាងនៃការធ្វើសម្ភាសន៍ដែលមិនមែនជាកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ** 23
 - ឃ . **តម្លៃជាភស្តុតាងនៃចម្លើយជាសាធារណៈរបស់ អ៊ឹម ថែម** 26
 - ២. **បទដ្ឋាននៃភស្តុតាង** 27
 - ឃ. **ដំហររបស់ អ.វ.ត.ក នៅក្នុងប្រព័ន្ធច្បាប់កម្ពុជា** 29
 - ១. **សារណា** 29
 - ២. **ការពិភាក្សា** 32
 - ក. **រឿងក្តីដែលអ.វ.ត.ក បានទទួល** 33
 - ខ. **រឿងក្តីដែលអ.វ.ត.ក មិនបានទទួល** 34
 - ១. **យុត្តាធិការឥស្សរចិត្ត** 34
 - ២. **ច្បាប់ជាធរមានរបស់ អ.វ.ត.ក** 35



៣. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន..... 37

V. ការពិចារណាលើអង្គសេចក្តី..... 38

VI. សេចក្តីសម្រេច..... 38

VII. យោបល់របស់ចៅក្រម ប្រាក់ គឹមសាន, ចៅក្រម នំយ ថុល និងចៅក្រម ហួត ចុឿ..... 40

VIII. យោបល់របស់ចៅក្រម BAIK និងចៅក្រម BEAUVALLET..... 43

ក. មូលដ្ឋានទី ១ : ការចោទប្រកាន់អំពីការខកខានក្នុងការពិចារណាទៅលើ..... 43

បទចោទដែលពុំត្រូវបានចោទជាផ្លូវការ..... 43

 ១. សារណា..... 43

 ២. កិច្ចពិភាក្សា..... 49

 ក. សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបទចោទ និងវិសាលភាពនៃដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ..... 49

 ខ. សិទ្ធិរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាក្នុងការអន្តរាគមន៍នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី..... 53

 គ. ភារកិច្ចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក្នុងការចេញសេចក្តីសម្រេចលើអង្គហេតុ
 ទាំងអស់..... 54

ខ. មូលដ្ឋានទី ២ : ការចោទប្រកាន់អំពីការខកខានក្នុងការឆ្លើយតបអង្គហេតុ ក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាង
ហេតុ)
.....55

 ១. សារណា..... 55

 ២. ការពិភាក្សា..... 60

 ក. មូលដ្ឋានទី២(១)៖ ការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ..... 63

 ខ. មូលដ្ឋានទី២(២)៖ អាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ..... 72

 គ. មូលដ្ឋានទី២(៣) ៖ ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងជនជាតិវៀតណាម..... 74

 ឃ. មូលដ្ឋានទី២(៤) ៖ ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងខ្មែរក្រោម..... 83

 ង. មូលដ្ឋានទី២(៥) ៖ ការធ្វើទុក្ខម្នេញទៅលើក្រុមនានា និងឧក្រិដ្ឋកម្មផ្សេងៗទៀត..... 88

 ១.ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ..... 89



២. ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើអតីតមន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរ..... 90

៣. ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើប្រជាជនចាម..... 94

៤. ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើប្រជាជនចិន ប្រជាជនឡាវ និង ជនជាតិភាគតិច
ខ្មែរលើ..... 95

៥. ការធ្វើទារុណកម្មនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រយោង..... 96

៦. ការធ្វើទារុណកម្មនៅមន្ទីរសន្តិសុខវត្តចំការខ្នុរ និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្សវត្ត
ចំការខ្នុរ..... 101

៧. លក្ខខណ្ឌរស់នៅអមនុស្សធម៌នៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី..... 107

៨. ការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំយ៉ាង និង ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅវត្តអង្គសិរីមាលី..... 110

ច. ការពិចារណាបន្ថែម..... 113

 ១. ការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម..... 115

 ២. វត្តព្រះនេត្រព្រះ និងទីតាំងពាក់ព័ន្ធ..... 124

 ៣. មន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្សព្រៃតាវុត..... 130

 ៤. មន្ទីរសន្តិសុខវត្តចម្ការខ្នុរ និងវាលពិឃាត..... 138

គ. មូលដ្ឋានទី៣៖ កំហុសដែលបានចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោមរូបភាពជា
ការសម្លាប់រង្គាល..... 142

 ១. សារណា..... 142

 ២. ការពិភាក្សា..... 146

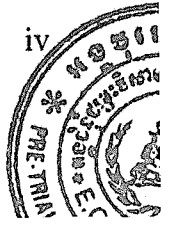
ឃ. មូលដ្ឋានទី៤៖ កំហុសដែលបានចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោមអំពើ
អមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតតាមរយៈការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ..... 151

 ១. សារណា..... 151

 ២. ការពិភាក្សា..... 155

ង. ទង្វើករណីទី ៥ និងទី ៦៖ ការចោទប្រកាន់អំពីកំហុសឆ្គងនានាពាក់ព័ន្ធនឹងការសន្និដ្ឋានទៅលើមុខងារ
របស់ អ៊ឹម ថែម ជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត និង សមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣..... 163

 ១. សារណា..... 163



២. ការពិភាក្សា..... 168

 ក.ការសំអាងទៅលើការប្រកាសរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅក្រៅដំណើរការតាមផ្លូវតុលាការ..... 169

 ខ.សារតាមផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ អ៊ឹម ថែម មុនឆ្នាំ ១៩៧៥..... 170

 គ.មុខងាររបស់ អ៊ឹម ថែម ជាប្រធានសមាគមនារីនៅតំបន់ ១៣..... 173

 ឃ.មុខងាររបស់ អ៊ឹម ថែម ក្នុងនាមជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត..... 176

 ង.មុខងាររបស់ អ៊ឹម ថែម ក្នុងនាមជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣..... 183

៣. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន..... 187

៤. សេចក្តីសន្និដ្ឋានអំពីយុត្តាធិការបុគ្គល..... 188

 ១. សេចក្តីសង្ខេបនៃការសន្និដ្ឋាន..... 189

 ២.ការវាយតម្លៃទៅលើភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានចោទប្រកាន់..... 191

 ៣. ការវាយតម្លៃលើតួនាទី និងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម..... 194

 ៤. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន..... 197



អង្គបុរេជំនុំជម្រះ នៃអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា (“អ.វ.ត.ក”) បានទទួល “បណ្តឹង
ឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)” (“បណ្តឹង
ឧទ្ធរណ៍”) ដែលបានដាក់នៅថ្ងៃទី ០៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧^១

I. ប្រវត្តិសិក្ខា

១. នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០០៨ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានដាក់ករណីខ្វែងយោបល់គ្នា
មួយនៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ អនុលោមតាមវិធាន ៧១(២) ដោយរាយការណ៍ថា សហព្រះរាជអាជ្ញា
ជាតិជំទាស់ទៅនឹងការកាត់ទោសទៅលើបទល្មើសថ្មីៗដែលត្រូវបានកំណត់នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿង
ឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម^២ ។ នៅថ្ងៃទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៩ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចេញសេចក្តីពិចារណាទៅ
លើករណីខ្វែងយោបល់គ្នានេះ^៣ ។

២. នៅថ្ងៃទី ០៧ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០០៩ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិស្តីទី បានដាក់ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូន
រឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ ដោយស្នើសុំឱ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបើកកិច្ចស៊ើបសួរប្រឆាំងនឹង អ៊ឹម
ចែម ក្នុងចំណោមចំណុចផ្សេងទៀត ពាក់ព័ន្ធនឹងការចោទប្រកាន់មួយចំនួនពីឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ
និង ការរំលោភបំពានក្រមព្រហ្មទណ្ឌឆ្នាំ ១៩៥៦ (“ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣”)^៤ ។ ការ
ចោទប្រកាន់បន្ថែមទៀតត្រូវបានដាក់នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែមប្រាំទៀត ដែលត្រូវ

^១ សំណុំរឿងលេខ ០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (“សំណុំរឿង ០០៤/១”) (អ.ប.ជ ៥០) បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍
របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (ហេតុសំអាង) ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ និងការ
ជូនដំណឹងនៅថ្ងៃទី ១០ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/1 (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍”)។

^២ ករណីខ្វែងយោបល់គ្នាលេខ ០០១/១៨-១១-២០០៨-អ.វ.ត.ក/អ.ប.ជ សេចក្តីផ្តេងការណ៍ជាលាយលក្ខណ៍អក្សររបស់សហ
ព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ អំពីអង្គហេតុ និងសំអាងហេតុ ចំពោះករណីខ្វែងយោបល់គ្នា អនុលោមតាមវិធាន ៧១(២) ចុះថ្ងៃទី ២០
ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D1។

^៣ ករណីខ្វែងយោបល់គ្នាលេខ ០០១/១៨-១១-២០០៨-អ.វ.ត.ក/អ.ប.ជ សេចក្តីពិចារណារបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ពាក់ព័ន្ធនឹង
ករណីខ្វែងយោបល់គ្នារវាងសហព្រះរាជអាជ្ញា អនុលោមតាមវិធាន ៧១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯក
សារ D1/1.3។

^៤ សំណុំរឿងលេខ ០០៤/២០-១១-២០០៨-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣របស់សហព្រះ
រាជអាជ្ញា ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D1 (“ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ (D1)”)។

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



បានដាក់នៅថ្ងៃទី ១៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១១^៥ ថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១១ (“ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមស្តីពីតំបន់១”)^៦ ថ្ងៃទី៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១១^៧ ថ្ងៃទី ២៤ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ (“ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមស្តីពីអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ និងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ”)^៨ និង ថ្ងៃទី៨ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៦ ^៩។

៣. នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតប្រុងអន្តរជាតិបានជូនដំណឹងដល់អ៊ឹម ថែម ថា គាត់គឺជាជនសង្ស័យមួយរូបនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ និងបានជូនដំណឹងអំពីសិទ្ធិរបស់គាត់ក្នុងការទទួលបានការតំណាងផ្លូវច្បាប់តាមការជ្រើសរើសរបស់គាត់ និងសិទ្ធិចូលពិនិត្យមើលសំណុំរឿង ^{១០} ។

៤. ករណីខ្វែងយោបល់គ្នាជាសម្ងាត់រវាងសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវបានចុះកំណត់ហេតុនៅថ្ងៃទី ២២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ថ្ងៃទី ៥ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៣ និង ថ្ងៃទី ២០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤។

^៥ សំណុំរឿងលេខ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (“សំណុំរឿង ០០៤”) ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ទាក់ទងទៅនឹងទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មនានានៅក្នុងតំបន់១ និងការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញចំពោះខ្មែរក្រោម ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារលេខD២៧ មើលផងដែរ សំណុំរឿង០០៤ សេចក្តីសម្រេចអំពីដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ទាក់ទងទៅនឹងទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មនានានៅក្នុងតំបន់១ និងការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញចំពោះខ្មែរក្រោម ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារលេខD២៧/៣។

^៦ សំណុំរឿងលេខ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (“សំណុំរឿង ០០៤”) ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ទាក់ទងទៅនឹងទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មនានានៅក្នុងតំបន់១ និងការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញចំពោះខ្មែរក្រោម ចុះថ្ងៃទី កក្កដា ឆ្នាំ ២០១១ កថាខណ្ឌ D65 (“ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមស្តីពីតំបន់១ (D65)”)។

^៧ សំណុំរឿង ០០៤ ចម្លើយតបនឹងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងទៅពិនិត្យ ចុះថ្ងៃទី៥ ខែវិច្ឆិកាឆ្នាំ២០១៥ និង ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមទាក់ទងនឹងវត្តអង្គតាមាក់ ចុះថ្ងៃទី៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារលេខ D២៥៤/១។

^៨ សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ទាក់ទងនឹងអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ ឬអំពើហិង្សាយេនឌ័រ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D191 (“ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមស្តីពីអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ និងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ (D191)”)។

^៩ សំណុំរឿង០០៤ ចម្លើយតបទៅនឹងដីកាបញ្ជូនរឿងទៅពិនិត្យ ចុះថ្ងៃទី៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៥ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមពីវិសាលភាពនៃកិច្ចស៊ើបសួរទៅក្នុងអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ ក្នុងតំបន់១ និង៤ ចុះថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៥ និង ចុះថ្ងៃទី៨ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៦ ឯកសារលេខD២៧១/១ (“ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមពីវិសាលភាពនៃកិច្ចស៊ើបសួរ (D២៧១/១)”)។

^{១០} សំណុំរឿង ០០៤ ការជូនដំណឹងអំពីសិទ្ធិរបស់ជនសង្ស័យ [វិធាន២១(១)(យ)] ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ២៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D108។



៥. នៅថ្ងៃទី ២៩ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិបានចេញដីកាកោះឱ្យបង្ហាញខ្លួនលើកដំបូងនៅ អ.វ.ត.ក នៅថ្ងៃទី ០៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤¹¹ ដែលសហមេធាវីការពារក្តី អ៊ឹម ចែម (“សហមេធាវី”) បានជំទាស់នៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត¹² និងអង្គបុរេជំនុំជម្រះ¹³។ នៅថ្ងៃទី ០៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានច្រានចោលសំណើសុំព្យួរការអនុវត្តដីកាកោះ¹⁴។ បន្ទាប់ពី អ៊ឹម ចែម មិនបានអនុវត្តតាមដីកាកោះ¹⁵ នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិបានចេញដីកាបង្គាប់ឱ្យនាំខ្លួន¹⁶ ដែលនៅតែមិនត្រូវបានយកមកអនុវត្តនៅឡើយ និងចុងក្រោយត្រូវបានចាត់ទុកជាមោឃៈ នៅខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៦¹⁷។

¹¹ សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាកោះឱ្យបង្ហាញខ្លួនលើកដំបូង ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ៣១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ A150។

¹² សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤ លិខិតពីសហមេធាវីការពារក្តី អ៊ឹម ចែម ធ្វើជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតឆ្លើយតបទៅនឹងដីកាកោះ ចុះថ្ងៃទី ១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ A151/2។ សំណុំរឿង ០០៤ ការឆ្លើយតបទាក់ទងនឹងទម្រង់បែបបទនៃការប្រគល់ដីកាកោះជូន អ៊ឹម ចែម ចុះថ្ងៃទី ១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ និង បានដាក់នៅថ្ងៃទី ០៤ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ A122/6។ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤ សំណើសុំបន្ទាន់របស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម ស្នើសុំឱ្យបញ្ជូនសំណើសុំមោឃភាពដីកាកោះហៅអ្នកស្រី និងសហមេធាវីការពារក្តីគាត់ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D207។ សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាសម្រេចលើសំណើសុំបន្ទាន់របស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម ស្នើសុំឱ្យបញ្ជូនសំណើសុំមោឃភាពដីកាកោះហៅអ្នកស្រី និងសហមេធាវីការពារក្តីគាត់ទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ២៥ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D207/1។

¹³ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤ សំណើបន្ទាន់របស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម សុំព្យួរការអនុវត្តដីកាកោះហៅអ្នកស្រីឱ្យមកបង្ហាញខ្លួនជាលើកដំបូង ចុះថ្ងៃទី ៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ និង បានដាក់នៅថ្ងៃទី ៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ A122/6.1/1។

¹⁴ សំណុំរឿង ០០៤ (អ.ប.ជ ០៩) សេចក្តីសម្រេចលើសំណើបន្ទាន់របស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម សុំព្យួរការអនុវត្តដីកាកោះហៅអ្នកស្រីឱ្យមកបង្ហាញខ្លួនជាលើកដំបូង ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ A122/6.1/2 (សេចក្តីសម្រេច) និង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ A122/6.1/3 (សំអាងហេតុ)។

¹⁵ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤ កំណត់សម្គាល់របស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិពាក់ព័ន្ធនឹងការបង្ហាញខ្លួនជាលើកដំបូងរបស់ អ៊ឹម ចែម ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ A150/2។ សំណុំរឿង ០០៤ អ៊ីម៉ែលពីសហមេធាវីអន្តរជាតិ ធ្វើជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ A150/2.1។

¹⁶ សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាបង្គាប់ឱ្យនាំខ្លួន ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ១២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ C1។

¹⁷ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាសម្រេចដាក់ អ៊ឹម ចែម ឱ្យស្ថិតក្រោយការពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D239 (“ដីកាសម្រេចដាក់ឱ្យស្ថិតក្រោយការពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ (D239)”) កថាខណ្ឌ ២៣-៣០។



៦. នៅថ្ងៃទី ០៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៥ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិបានសម្រេចដាក់ អ៊ឹម ថែម ឱ្យស្ថិតក្រោយការពិនិត្យ ដោយកំបាំងមុខ¹⁸ និងបានរៀបរាប់លម្អិតអំពីបទចោទនៅក្នុងឧបសម្ព័ន្ធនៃសេចក្តីសម្រេចនោះ (“ ការសម្រេចចោទប្រកាន់កំបាំងមុខ”) ¹⁹។ សហមេធាវីបានប្តឹងឧទ្ធរណ៍ជំទាស់ទៅនឹងដីកាសម្រេចដាក់ឱ្យស្ថិតក្រោយការពិនិត្យ ដោយកំបាំងមុខ នៅថ្ងៃទី ០២ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៥²⁰ ហើយនៅថ្ងៃទី ០២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៦ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចេញសេចក្តីពិចារណាមួយចំនួន²¹ ។

៧. នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានអញ្ជើញភាគីឱ្យដាក់សារណាអំពីចំណុចថាតើ អ៊ឹម ថែម គួរត្រូវបានចាត់ទុកថាជា “មេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់” ឬស្ថិតក្នុងចំណោម “អ្នកទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត” ក្នុងការអនុវត្តឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ពាក់ព័ន្ធនឹងយុត្តាធិការបុគ្គល ²² ។ សហមេធាវី²³ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ²⁴ និងសហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ²⁵ បានដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន នៅថ្ងៃទី ២១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥។

¹⁸ សូមមើល ដីកាសម្រេចដាក់ឱ្យស្ថិតក្រោយការពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ (D239)។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤ លិខិតពីសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិធ្វើជូនប្រធានគណៈកម្មការសន្តិសុខ អ.វ.ត.ក ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ២៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D238។

¹⁹ សំណុំរឿង ០០៤ ឧបសម្ព័ន្ធសម្ងាត់៖ ការជូនដំណឹងអំពីបទចោទប្រកាន់ប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D239.1 (“ការជូនដំណឹងអំពីបទចោទប្រកាន់ (D239.1)”)។

²⁰ សំណុំរឿង ០០៤ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម ប្រឆាំងដីកាបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិសម្រេចដាក់អ្នកស្រីឱ្យស្ថិតក្រោយការពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ ចុះថ្ងៃទី ២ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D239/1/2។

²¹ សំណុំរឿង ០០៤ (អ.ប.ជ ១៩) សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ អ៊ឹម ថែម ប្រឆាំងដីកាបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិសម្រេចដាក់អ្នកស្រីឱ្យស្ថិតក្រោយការពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៦ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ០២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D239/1/8។

²² សំណុំរឿង ០០៤ សំណើសុំឱ្យដាក់សារណាថាតើ អ៊ឹម ថែម គួរត្រូវបានចាត់ទុកថាជា “មេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់” និង/ឬស្ថិតក្នុងចំណោម “ជនទាំងឡាយដែលទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត” ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ២៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D251។

²³ សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីសង្កេតរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម ស្តីពីបញ្ហាថាតើអ្នកស្រីគួរត្រូវបានចាត់ទុកថាជា “មេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់” ឬ បុគ្គលម្នាក់ស្ថិតក្នុងចំណោម “អ្នកទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត” ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D251/4។

²⁴ សំណុំរឿង ០០៤ សារណាលើបញ្ហាថាតើ អ៊ឹម ថែម គួរត្រូវបានចាត់ទុកថាជា “មេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់” ឬ ក្នុងចំណោម “អ្នកទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត” ដែរឬយ៉ាងណា ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D251/5។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



៨. នៅថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានជូនដំណឹងដល់ភាគីថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានចាត់ទុកថា កិច្ចស៊ើបសួរប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម ត្រូវបានបញ្ចប់ហើយ (“សេចក្តីជូនដំណឹងអនុលោមតាមវិធាន ៦៦(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង”)²⁶ ។ នៅថ្ងៃដដែលនោះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានជូនដំណឹងដល់ភាគីថា ពួកគេមានបំណងលើកលែងការចោទប្រកាន់ប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម ដោយសារតែមានយុត្តាធិការបុគ្គល និងមានបំណងបំបែកកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីប្រឆាំងរូបគាត់ ²⁷។

៩. នៅថ្ងៃទី ០៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានបង្គាប់ឱ្យបំបែកកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម ចេញពីសំណុំរឿង ០០៤ និងបង្កើតសំណុំរឿងថ្មីមួយ គឺសំណុំរឿង ០០៤/១ ²⁸។

១០. នៅថ្ងៃទី ២៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅសហព្រះរាជអាជ្ញា អនុលោមតាមវិធាន ៦៦(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដោយបានអញ្ជើញសហព្រះរាជអាជ្ញាឱ្យដាក់ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរក្នុងរយៈពេលបីខែខាងមុខ (“ដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅពិនិត្យ”)²⁹។

១១. នៅថ្ងៃទី ២៧ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៦ សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ³⁰ និងសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ³¹ បានដាក់ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរអនុលោមតាមវិធាន ៦៦ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដាច់ដោយឡែកពីគ្នា (“ដីកាសន្និដ្ឋាន

²⁵ សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីសង្កេតរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ អំពីការអនុវត្តគន្លងសិទ្ធិរបស់ ស.ច.ស លើករណី អ៊ឹម ថែម យោងតាមឯកសារលេខ D251 ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D251/6។

²⁶ សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីការបិទកិច្ចស៊ើបសួរប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D285 (“សេចក្តីជូនដំណឹងអនុលោមតាមវិធាន ៦៦(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង (D285)”)។

²⁷ សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីគោលបំណងលើកលែងការចោទប្រកាន់ប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម និងបំបែកកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីប្រឆាំងគាត់ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D286 (“សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីគោលបំណងលើកលែងការចោទប្រកាន់ និងបំបែកកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី (D286)”)។

²⁸ សូមមើល ដីកាសម្រេចបំបែកសំណុំរឿងទាក់ទង អ៊ឹម ថែម ចេញពីសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី ៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D286/7 (“ដីកាសម្រេចបំបែកសំណុំរឿង (D286/7)”)។

²⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ ដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅពិនិត្យយោងតាមវិធានផ្ទៃក្នុង ៦៦(៤) ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D304 (“ដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅពិនិត្យ (D304)”)។

³⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរទាក់ទងករណី អ៊ឹម ថែម អនុលោមតាមវិធាន ៦៦ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D304/1 (“ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ (D304/1)”)។

³¹ សំណុំរឿង ០០៤/១ ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ តាមវិធាន ៦៦ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D304/2 (“ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ (D304/2)”)។



ស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ” និង “ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ”)។ អ៊ឹម ថែម បានដាក់ចម្លើយតបទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ (“ចម្លើយតបរបស់ អ៊ឹម ថែម ទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ”)³²។

១២. នៅថ្ងៃទី ២២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៧ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានចេញផ្នែកសេចក្តីសម្រេចនៃដីកា ដំណោះស្រាយ (“ដីកាដំណោះស្រាយ (ផ្នែកសេចក្តីសម្រេច)”) ³³ ដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបាន សន្និដ្ឋានថា អ.វ.ត.ក ពុំមានយុត្តាធិការបុគ្គលលើ អ៊ឹម ថែម ទេ លើកលែងបទចោទប្រកាន់នឹងរូបភាព និង ជូនដំណឹងដល់ភាគីថា សំអាងហេតុនឹងចេញនៅពេលក្រោយ។ នៅថ្ងៃដដែល សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានលើកចោលរាល់ពាក្យស្នើសុំរបស់ភាគីរដ្ឋប្បវេណី។³⁴

១៣. នៅថ្ងៃទី ០២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៧ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានដាក់សំណើសុំការអនុញ្ញាតដាក់ សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយ (ផ្នែកសេចក្តីសម្រេច) ក្រោយពីផ្តល់ សំអាងហេតុពេញលេញ ³⁵ ដែលទទួលបានការអនុញ្ញាតពីអង្គបុរេជំនុំជម្រះនៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៧ ³⁶។

³² សំណុំរឿង ០០៤/១ ចម្លើយតបរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម ទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំង នឹងអ្នកស្រីតាមវិធាន ៦៦ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ បានដាក់ជាភាសាអង់គ្លេសនៅថ្ងៃទី ២៩ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ និងជាភាសាខ្មែរនៅថ្ងៃទី ១៣ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D304/6។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ ដីកា សម្រេចលើសំណើរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម សុំដាក់សារណាតបទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ជា ភាសាអង់គ្លេសជាមុនសិន ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D304/5/1 ។

³³ សំណុំរឿង ០០៤/១ ដីកាដំណោះស្រាយ (ផ្នែកសេចក្តីសម្រេច) ចុះថ្ងៃទី ២២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308 (“ដីកា ដំណោះស្រាយ (ផ្នែកសេចក្តីសម្រេច)”)។

³⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ ដីកាសម្រេចទទួលយកពាក្យសុំរបស់ភាគីរដ្ឋប្បវេណី ថ្ងៃទី ២២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D307

³⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ សំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ សុំដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកា ដំណោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ ក្រោយការផ្តល់សំអាងហេតុពេញលេញរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/1 ។

³⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ ដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ សុំដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ ក្រោយការផ្តល់សំអាងហេតុពេញលេញរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/2 (“ដីកាសម្រេចលើសំណើសុំដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្រោយការផ្តល់សំអាងហេតុ ពេញលេញ (D308/2)”)។



១៤. នៅថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) (“ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)”) ដោយបានផ្តល់សំអាងហេតុពេញលេញចំពោះ សេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួន³⁷។

១៥. នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងអំពី បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) ³⁸ និងបានដាក់សារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ នៅថ្ងៃទី ០៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧³⁹។

១៦. នៅថ្ងៃទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ សហមេធាវីជាតិតំណាងអតីតអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើម បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានស្នើសុំការអនុញ្ញាតដាក់ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញា អន្តរជាតិ⁴⁰។ ក្រោយពេលស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានពីភាគី⁴¹ នៅថ្ងៃទី ២៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ អង្គបុរេជំនុំ ជម្រះបានបដិសេធសំណើនោះ និងបានអញ្ជើញសហមេធាវីតំណាងអតីតអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមប

³⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3 (“ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)”)។

³⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ សេចក្តីជូនដំណឹងរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ អំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1 ។

³⁹ សូមមើលខាងលើ ជើងទំព័រ ១។

⁴⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ សំណើរបស់សហមេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជាតិ សុំពន្យារពេល និងសុំការអនុញ្ញាតដាក់ចម្លើយតប ទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ជាភាសាអង់គ្លេសសិន ដោយសំណើជាភាសាខ្មែរនឹងដាក់តាមក្រោយ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ និង បានដាក់នៅថ្ងៃទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/4។

⁴¹ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ ចម្លើយតបរបស់ អ៊ឹម ចែម ទៅនឹងសំណើរបស់សហមេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជាតិ សុំ ពន្យារពេល និងសុំការអនុញ្ញាតដាក់ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងដីកាដោះស្រាយ មានសំអាងហេតុ ជាភាសាអង់គ្លេសសិន ដោយសំណើជាភាសាខ្មែរនឹងដាក់តាមក្រោយ (D308/3/1/4) ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/5។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ការឆ្លើយតបរបស់សហមេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជាតិទៅ នឹងចម្លើយតបរបស់ អ៊ឹម ចែម (D308/3/1/5) ទៅនឹងសំណើសុំពន្យារពេល និងសុំការអនុញ្ញាតដាក់ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ជាភាសាអង់គ្លេសសិន ដោយសំណើជា ភាសាខ្មែរនឹងដាក់តាមក្រោយ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/6។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ការឆ្លើយតប របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ទៅនឹងចម្លើយតបរបស់ អ៊ឹម ចែម ទៅនឹងសំណើសុំរបស់សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋ ប្បវេណី ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/7។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីឱ្យដាក់សារណា ដោយកម្រិតត្រឹមបញ្ហាស្តីពីស្ថានភាពរបស់ អ.វ.ត.ក នៅក្នុងប្រព័ន្ធច្បាប់ កម្ពុជា ⁴²។

១៧. នៅថ្ងៃទី ០៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧ សហមេធាវីតំណាងអតីតអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានដាក់សារណាអំពីស្ថានភាពរបស់ អ.វ.ត.ក នៅក្នុងប្រព័ន្ធច្បាប់កម្ពុជា (“សារណាស្តីពី អ.វ.ត.ក”) ⁴³ ដែលសហមេធាវីការពារក្តី អ៊ឹម ថែម បានឆ្លើយតបនៅថ្ងៃទី ១០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៧ ⁴⁴។ សហព្រះរាជអាជ្ញាទាំងពីរពុំបានធ្វើការឆ្លើយតបទេ។

១៨. អនុលោមតាមសេចក្តីណែនាំរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ⁴⁵ នៅថ្ងៃទី ២២ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧ សហមេធាវីបានដាក់ចម្លើយតបរបស់ខ្លួនទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ⁴⁶ ហើយ នៅថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៧ ⁴⁷ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានធ្វើការឆ្លើយតប ⁴⁸។

⁴² សំណុំរឿង ០០៤/១ (PTC50) សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជាតិ ពាក់ព័ន្ធនឹងការដាក់ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងដីកាដោះស្រាយ និងការអញ្ជើញឱ្យដាក់សារណា ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/8 (“សេចក្តីសម្រេចអញ្ជើញឱ្យដាក់សារណាស្តីពី អ.វ.ត.ក (D308/3/1/8)”)។

⁴³ សំណុំរឿង ០០៤/១ សារណារបស់សហមេធាវីតំណាងអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអំពីជំហររបស់ អវ.កម្ពុជាបច្ចុប្បន្នក្នុងក នៅ.ត. ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/9 (“សារណាស្តីពី អ.វ.ត.ក (D308/3/1/9)”)។

⁴⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ ចម្លើយតបរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម ទៅនឹងសារណារបស់ ស.ម.ត.ដ ស្តីពីជំហរ អ.វ.ត.ក នៅក្នុងប្រព័ន្ធច្បាប់កម្ពុជា (D308/3/1/9) ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/18 (“ចម្លើយតបទៅនឹងសារណាស្តីពី អ.វ.ត.ក (D308/3/1/18)”)។

⁴⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ (PTC50) សេចក្តីសម្រេចលើសំណើបន្ទាន់របស់ អ៊ឹម ថែម ដើម្បីសុំពន្យារពេល និងបង្កើនចំនួនសន្តិករបស់ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/3។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤១/ សំណើបន្ទាន់របស់ អ៊ឹម ថែម ដើម្បីសុំពន្យារពេល និងបង្កើនចំនួនសន្តិករបស់ចម្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) (D308/3/1/1) ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/2។

⁴⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ ចម្លើយតបរបស់ អ៊ឹម ថែម ទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ចុះថ្ងៃទី ២២ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/11 (“ចម្លើយតប”)។

⁴⁷ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ (PTC50), សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ សុំពេលវេលាបន្ថែមដើម្បីដាក់ការឆ្លើយតប ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/12 ដូចក្នុង សំណុំរឿង ០០៤/១, សំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ សុំពេលវេលាបន្ថែមដើម្បីឆ្លើយតបទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ អ៊ឹម ថែម ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កញ្ញា



១៩. បន្ទាប់ពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់ភាគី^{៤៩} នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៧ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចេញដីកាកំណត់កាលបរិច្ឆេទសវនាការស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍^{៥០} ។ ការស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានធ្វើឡើងជាអសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ១១ និងទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧^{៥១} ។

ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/10។

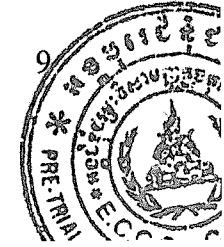
^{៤៨} សំណុំរឿង ០០៤/១ ការឆ្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ទាក់ទងនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/13 (“ការឆ្លើយតប”)។

^{៤៩} សំណុំរឿង ០០៤/១ សេចក្តីជូនដំណឹងរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះនៅក្នុងសំណុំរឿងលេខ ០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ ៥០) ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៧។ សំណុំរឿង ០០៤/១ សហមេធាវី សេចក្តីស្នើសុំផ្តិតសម្រាប់សវនាការផ្ទាល់មាត់នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/14។ សំណុំរឿង ០០៤/១ សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាស្តីពីសវនាការអង្គបុរេជំនុំជម្រះទាក់ទងនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងលើដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/15។ សំណុំរឿង ០០៤/១ សហមេធាវី ចេញយកតបទៅនឹងការសន្និដ្ឋានរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ស្តីពីសវនាការអង្គបុរេជំនុំជម្រះទាក់ទងនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងលើដីកាដោះស្រាយ (ហេតុសំអាង) (D308/3/1/15) ចុះថ្ងៃទី ៦ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/16។ សំណុំរឿង ០០៤/១ សវនាការរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះពាក់ព័ន្ធនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ ចុះថ្ងៃទី ៦ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៧ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ១០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/17។

^{៥០} សំណុំរឿង ០០៤/១ (PTC50) ដីកាកំណត់កាលបរិច្ឆេទសវនាការរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/19។

^{៥១} សំណុំរឿង ០០៤/១ (PTC50) កំណត់ហេតុជាលាយលក្ខណ៍អក្សរស្តីពីសវនាការលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ (PTC50) ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/19/1។ សំណុំរឿង ០០៤/១(PTC50) កំណត់ហេតុជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/19/1.1។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ (PTC50) ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/19/1.2 (“ប្រតិចារិកថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (D308/3/1/19/1.2)”)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ (PTC50) កំណត់ហេតុជាលាយលក្ខណ៍អក្សរស្តីពីសវនាការលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ (PTC50) ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/19/2 ។ សំណុំរឿង ០០៤/១ (PTC50) កំណត់ហេតុជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/19/2.1 (“ប្រតិចារិកថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (D308/3/1/19/2.1)”)។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



II. បទដ្ឋាននៃការពិនិត្យលើបណ្តឹងខ្លួនឯង

២០. ការកំណត់ថាតើ អ៊ឹម ចែម ស្ថិតក្នុងចំណោម “អ្នកទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត” ហើយថាតើ គាត់ស្ថិតក្នុងយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់អ.វ.ត.ក ឬទេនោះ គឺជាសេចក្តីសម្រេចតាមឆន្ទានុសិទ្ធិ⁵²។ ទោះជាយ៉ាងណាក្តី ឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក្នុងការកំណត់លើចំណុចនេះគឺជាឆន្ទានុសិទ្ធិតុលាការ និងមិនអនុញ្ញាតឱ្យបំពេញកិច្ចការអំពើចិត្តទេ តែត្រូវអនុវត្តទៅតាមគោលការណ៍ច្បាប់ដែលមានច្បាស់លាស់⁵³ ។ ទាក់ទងនឹងចំណុចនេះ ពាក្យថា “មេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់” និង “ជនទាំងឡាយដែលទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត” គឺជាព្រំដែនយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក ⁵⁴ ។ ទោះបីភាពបត់បែននៃពាក្យទាំងនេះតម្រូវឱ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានសិទ្ធិអំណាចមួយចំនួនក៏ដោយ តែឆន្ទានុសិទ្ធិនេះមិនមែនគ្មានព្រំដែន និងច្រៀសផុតពីការត្រួតពិនិត្យរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាឧទ្ធរណ៍នោះទេ។ ហេតុនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះនឹងពិនិត្យទៅលើការកំណត់របស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតដែលថា អ៊ឹម ចែម មិនស្ថិតក្នុងប្រភេទ “អ្នកទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត” ដែលមិនស្ថិតក្នុងយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់តុលាការ ដោយប្រើប្រាស់បទដ្ឋាននៃការពិនិត្យលើបណ្តឹងខ្លួនឯងដែលអនុវត្តចំពោះសេចក្តីសម្រេចតាមឆន្ទានុសិទ្ធិ។

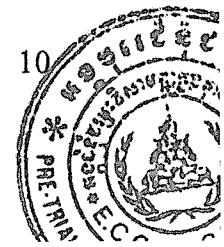
២១. សេចក្តីសម្រេចមួយអាចត្រូវបានបដិសេធចោល ក្នុងករណីដែលសេចក្តីសម្រេចនោះ (១) ផ្អែកលើការបកស្រាយច្បាប់ជាមូលដ្ឋានមិនបានត្រឹមត្រូវ (គឺ កំហុសអង្គច្បាប់) ដែលនាំឱ្យសេចក្តីសម្រេចនោះគ្មានសុពលភាព (២) ផ្អែកលើការសន្និដ្ឋានលើអង្គហេតុមិនត្រឹមត្រូវច្បាស់ក្រឡែក (គឺ កំហុសអង្គហេតុ) ដែលបណ្តាលឱ្យមានភាពមិនយុត្តិធម៌ និង/ឬ (៣) មានភាពអយុត្តិធម៌ ឬមិនសមហេតុសមផល ដែលជាការ

⁵² សំណុំរឿងលេខ ០០១/១៨-០៧-២០០៧-អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ត.ក (“សំណុំរឿង ០០១”) សាលដីកា ចុះថ្ងៃទី ៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ F28 (“សាលដីកានៃសំណុំរឿង ០០១ (F28)”) កថាខណ្ឌ ៦២-៧៤, ៧៩។ សូមមើលផងដែរ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៩។ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១០-១២។ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤។

⁵³ សូមមើល ការកាត់ទោសឧក្រិដ្ឋជនសង្គ្រាមធំៗនៅចំពោះមុខតុលាការយោធាអន្តរជាតិ Nuremberg ថ្ងៃទី ១៤ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ១៩៤៥-ថ្ងៃទី ១ ខែ តុលា ឆ្នាំ ១៩៤៦ ភាគ I ទំព័រ ២៥៦។

⁵⁴ កិច្ចព្រមព្រៀងរវាងអង្គការសហប្រជាជាតិ និងរាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជា ទាក់ទងនឹងការកាត់សេចក្តីនៅក្រោមច្បាប់កម្ពុជា នូវឧក្រិដ្ឋកម្មដែលប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងរយៈកាលកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ដែលបានចុះហត្ថលេខានៅថ្ងៃទី ៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៣ និងចូលជាធរមាននៅថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៥ (“កិច្ចព្រមព្រៀងបង្កើត អ.វ.ត.ក”) មាត្រា ២(១)។ ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតឱ្យមានអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជាដើម្បីកាត់សេចក្តីឧក្រិដ្ឋកម្មដែលប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងរយៈកាលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ថ្ងៃទី ១០ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០១ ដោយបញ្ចូលវិសោធនកម្មដែលប្រកាសឱ្យប្រើនៅថ្ងៃទី ២៤ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៤ នស/រកម/១០០៤/០០៦ (“ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក”) មាត្រា ២៤។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងខ្លួនឯងរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



បំពានលើធនាគារសិទ្ធិរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត និងបង្ខំឱ្យធ្វើការសន្និដ្ឋាន ដោយពួកគាត់មិនបានអនុវត្ត ធនាគារសិទ្ធិរបស់ខ្លួនឱ្យបានប្រយ័ត្នប្រយ័ង។ អាចនិយាយម្យ៉ាងទៀតថា ត្រូវបង្ហាញឱ្យ ឃើញថា សហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេត មានកំហុស ឬមានការបំពានបំពាន ដែលមានអានុភាពទៅលើការអនុវត្តធនាគារសិទ្ធិ របស់ខ្លួន⁵⁵។

២២. នៅក្នុងបរិបទនៃសេចក្តីសម្រេចតាមធនាគារសិទ្ធិ ជាធម្មតា អង្គបុរេជំនុំជម្រះនឹងបញ្ជូនសេចក្តី សម្រេចនេះឱ្យទៅសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតធ្វើការពិចារណាសាជាថ្មី⁵⁶ និងចេញសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួន តែក្នុងកាលៈទេសៈពិសេសប៉ុណ្ណោះ⁵⁷ ។ ក្នុងករណីជាក់លាក់នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ “វិធាន ៧៩(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ស្ទើរឡើងថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះមានអំណាចចេញដីកាដោះស្រាយ ថ្មីមួយ ឬចេញដីកាដោះស្រាយដែលបានកែប្រែរួច។ ដីកានេះនឹងយកមកធ្វើជាមូលដ្ឋាននៃការជំនុំ

⁵⁵ សូមមើលឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤ (អ.ប.ជ ៥២) សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចលើសំណើសុំបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរពាក់ព័ន្ធនឹងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទនៅកុកលេខ ៨ និងនៅស្រុកបាកាន ថ្ងៃទី១៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D365/3/1/5 កថាខណ្ឌ ១៥។ សំណុំរឿងលេខ ០០៤/២/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស .ច.ស (“សំណុំរឿង ០០៤/២”) (អ.ប.ជ ៣៦) សាលដីកាសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ជំទាស់នឹងដីកាសម្រេចលើសំណើសុំឱ្យ បំពេញកិច្ចស៊ើបសួរលើកទីដប់របស់ អោ អាន ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D343/4 កថាខណ្ឌ ១២។ សំណុំ រឿងលេខ ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (“សំណុំរឿង ០០២”) (អ.ប.ជ ៦៧) សាលដីកាស្តីពីការពិចារណា ឡើងវិញ ទៅលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ទៅលើសំណើ សុំដាក់បញ្ចូលឯកសារភស្តុតាងបន្ថែមទៅក្នុងសំណុំរឿង ដែលនឹងជួយដល់ការបញ្ជាក់ពីការដឹងព្រហ្មទណ្ឌរបស់ជនត្រូវចោទចំពោះឧក្រិដ្ឋ កម្មដែលបានប្រព្រឹត្តឡើង ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ D365/2/17 (“សាលដីកាចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១០ នៃសំណុំរឿង ០០២ (D365/2/17)”) កថាខណ្ឌ ៣៦។ សំណុំរឿង ០០២ (អ.ប.ជ ៤៦) សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ របស់ នួន ជា ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអំពីការណែនាំឱ្យពិចារណាឡើងវិញលើសំណើសុំ D153, D172, D173, D174, D178 និង D284 ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ D300/1/7 (“សាលដីកាចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១០ នៃសំណុំរឿង ០០២ (D300/1/7)”) កថាខណ្ឌ ១៤។ សំណុំរឿង ០០២ (អ.ប.ជ ៥២) សាលដីកាលើបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចបដិសេធសំណើសុំសម្ភាសន៍បុគ្គលដូចរាយនាមនៅក្នុងសំណើសុំឱ្យ បំពេញកិច្ចស៊ើបសួរ ស្តីពីការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ និងការរៀបអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១០ ឯក សារ D310/1/3 (“សាលដីកាចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១០ នៃសំណុំរឿង ០០២ (D310/1/3)”) កថាខណ្ឌ ១៥-១៦។

⁵⁶ សូមមើលឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០២ សេចក្តីសម្រេចលើសំណើសុំសម្ភាសន៍ D310/1/3 កថាខណ្ឌ ១៦។ សំណុំរឿង ០០២ សេចក្តីសម្រេច លើការពិចារណាឡើងវិញនៃសំណើសុំ (D300/1/7) កថាខណ្ឌ ១៩, ២៦។

⁵⁷ សាលដីកាចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១០ នៃសំណុំរឿង ០០២ (D365/2/17) កថាខណ្ឌ ៦៧។



ជម្រះ”⁵⁸ ។ លើសពីនេះទៀត “អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានសម្រេចកាលពីលើកមុនថា ខ្លួនបានបំពេញតួនាទីជា សភាស៊ើបសួរតាមក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជានៅក្នុង អ.វ.ត.ក” ហើយ “នៅពេល ទទួលបានដីកាលើកលែងការចោទប្រកាន់ ដោយសារព្រះរាជអាជ្ញា ឬដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីធ្វើការប្តឹង ឧទ្ធរណ៍ សភាស៊ើបសួរត្រូវ “ធ្វើការស៊ើបសួររឿងក្តីនេះ ដោយខ្លួនឯង”⁵⁹ ។

III. ភាពអាចទទួលយកបាន

២៣. បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានដាក់អនុលោមតាមវិធាន ៦៧(៥) និង វិធាន ៧៤(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង⁶⁰ ។

២៤. សហមេធាវីមិនបានជំទាស់ទៅនឹងភាពអាចទទួលយកបាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះទេ លើកលែងតែ មូលដ្ឋានទី៣ និង មូលដ្ឋានទី៤ប៉ុណ្ណោះ⁶¹ ។ ពួកគាត់ជំទាស់ថា សំអាងហេតុដែលថា អ.វ.ត.ក ពុំមានយុត្តា ធិការបុគ្គលនោះ រារាំងទាំងសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត និងទាំងអង្គបុរេជំនុំជម្រះ មិនឱ្យធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន ឬពិនិត្យឡើងវិញលើសេចក្តីសន្និដ្ឋានណាមួយ ពាក់ព័ន្ធនឹងបទល្មើស ឬភស្តុតាងនៃការទទួលខុសត្រូវ ព្រហ្មទណ្ឌរបស់អ៊ឹម ចែម⁶² ។ ពួកគាត់អះអាងបន្ថែមទៀតថា មូលដ្ឋានទី៣ និងមូលដ្ឋានទី៤ ជំទាស់ទៅនឹង ប្រភេទជាក់លាក់នៃបទល្មើស ដូច្នោះហើយមិនស្ថិតក្នុងវិសាលភាពអំណាចក្នុងការពិនិត្យលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ របស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះទេ⁶³ ។

⁵⁸ សំណុំរឿង ០០១ (អ.ប.ជ ០២) សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ លើករណីរបស់ កាំង ហ្គេកអារ ហៅ “ឌុច” ចុះថ្ងៃទី ៥ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ កថាខណ្ឌ D99/3/42 (“សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកា ដំណោះស្រាយនៃសំណុំរឿង ០០១ (D99/3/42)”) កថាខណ្ឌ ៤០ (“អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងទទួលយកបណ្តឹង ដោយដីកា បញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ឬ តាមសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ”។ នៅក្នុងសន្ទានុក្រមនៃ វិធានផ្ទៃក្នុង ពាក្យថា “ដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ” សំដៅលើ “ដីកាដំណោះស្រាយដែលធ្វើឡើងដោយសហចៅក្រមស៊ើប អង្កេត ឬ តាមសាលដីការបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បញ្ជូនជនត្រូវចោទទៅជំនុំជម្រះ”)។

⁵⁹ សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយនៃសំណុំរឿង ០០១ (D99/3/42) កថាខណ្ឌ ៤១-៤២ (លុបជើង ទំព័រ)។

⁶⁰ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១។

⁶¹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១៦-២៣ ៧៥ និង ៩២។

⁶² ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១៧-១៩ ៧៥ ៩២។ មើលផងដែរ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៥ និង៤៩។

⁶³ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ២០-២៣, ៧៥-៩២ យោងទៅលើសំណុំរឿង ០០២ (PTC145&146), សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍របស់ ឌួន ជា និង អៀង ធាវិទ្ធិ ជំទាស់ទៅនឹងដីកាដំណោះស្រាយថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១១, D427/2/15 &



២៥. អង្គបុរេជំនុំជម្រះសូមម្នីកថា អនុលោមតាមវិធាន ៦៧(៥) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង “ដីកាដោះស្រាយ នេះបើកម្លាំងឧទ្ធរណ៍ដូចមានចែងក្នុងវិធាន ៧៤”។ ជាងនេះទៀត អនុលោមតាមវិធាន ៧៤(២) នៃវិធាន ផ្ទៃក្នុង “សហព្រះរាជអាជ្ញាអាចធ្វើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងគ្រប់ដីការបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត”។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ឃើញថា សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ និងសារណាលើបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានដាក់ទៅតាមពេលវេលាដែលបានកំណត់នៅក្នុងវិធាន ៧៥(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង និងទៅតាម សេចក្តីណែនាំរបស់អង្គជំនុំជម្រះ^{៦៤}។

២៦. ពាក់ព័ន្ធនឹងភាពអាចទទួលយកបាននៃមូលដ្ឋានទី៣ និងមូលដ្ឋានទី៤ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ អង្គបុរេជំនុំ ជម្រះបដិសេធការជំទាស់នានារបស់សហមេធាវី។ ការសម្រេចថាពុំមានយុត្តាធិការបុគ្គលនោះ មិនមែន មិនអាចពិនិត្យមើលឡើងវិញបាននោះឡើយ^{៦៥} ហើយអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ដែលជាអង្គជំនុំជម្រះពិនិត្យមើល លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ប្រាកដជាអាចពិនិត្យមើលលើសេចក្តីសន្និដ្ឋាននានាដែលនាំឱ្យមានការសម្រេចបែបនេះ រួមទាំងសេចក្តីសន្និដ្ឋានទាំងឡាយណាពាក់ព័ន្ធនឹងអត្ថិភាពនៃបទល្មើស ឬភាវនីយភាពនៃការទទួលខុសត្រូវ ព្រហ្មទណ្ឌរបស់ អ៊ឹម ថែម។ យុត្តិសាស្ត្រដែលសហមេធាវីបានយកមកធ្វើជាសំអាង ទាក់ទិននឹងវិសាល ភាពអំណាចក្នុងការពិនិត្យមើលឡើងវិញរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ^{៦៦} ពាក់ព័ន្ធបន្ថែមទៀតទៅនឹងបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍របស់ជនត្រូវចោទ អនុលោមតាមវិធាន ៧៤(៣)(ក) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ចំណែកឯបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិនេះ អនុលោមតាមវិធាន ៧៤(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ ដូច្នេះ ការជំទាស់ នានារបស់សហមេធាវីមិនត្រឹមត្រូវឡើយ។

២៧. ហេតុនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះសន្និដ្ឋានថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍អាចទទួលយកបាន។

D427/3/15 (សំណុំរឿង ០០២ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នៃដីការដោះស្រាយ (នួន ជា និង អៀង ធាវីទ្វី)(D27/2/15 & D27/3/15), កថាខណ្ឌ ៦២ ដូចក្នុង ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៤, ៥០ យោងទៅលើសំណុំរឿង ០០១ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នៃដីកា ដោះស្រាយ (D99/3/42) កថាខណ្ឌ ៥៩-៨១ និង ប្រតិចារិកថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (D308/3/1/19/1.2), ទំព័រ ៧១ ។

^{៦៤} ដីកាសម្រេចលើសំណើសុំដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្រោយការផ្តល់សំអាងហេតុពេញលេញ (D308/2)។

^{៦៥} ដូចយោងខាងលើ កថាខណ្ឌ ២០ ។

^{៦៦} សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយសំណុំរឿង ០០២ (នួន ជា និង អៀង ធាវីទ្វី) (ឯកសារ D427/2/15 & ឯកសារ D427/3/15) កថាខណ្ឌ ៥៩-៦២។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



IV. បញ្ហាបឋម

ក. ការពន្យារពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)

២៨. អង្គបុរេជំនុំជម្រះរដ្ឋកិច្ចឡើងវិញថា អនុលោមតាមវិធាន ២១(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីនៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក ត្រូវបញ្ចប់ “ក្នុងរយៈពេលមួយសមស្រប”។ គោលការណ៍នេះមានចែងនៅក្នុងមាត្រា ៣៥ ទី១ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក និងដែលជាចំណុចសំខាន់នៅក្នុងមាត្រា ១៤(៣)(គ) នៃកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិឆ្នាំ ១៩៦៦ ស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋ និងសិទ្ធិនយោបាយ។ ទោះបីពុំមានពេលវេលាកំណត់ច្បាស់លាស់នៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុងក៏ដោយ តែវាជាកាតព្វកិច្ចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតដែលត្រូវចេញដីកាដោះស្រាយក្នុងពេលវេលាមួយសមស្រប។ ក្នុងនាមជាស្ថាប័នដែលត្រូវពិនិត្យនៅដំណាក់កាលស៊ើបអង្កេត អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ថាជាការចាំបាច់ដែលត្រូវដោះស្រាយបញ្ហានេះ។

២៩. នៅក្នុងសំណុំរឿងនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានចេញសំអាងហេតុនៃដីកាដោះស្រាយនៅថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ ដោយបិទបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម ក្នុងរយៈពេលដប់ប្រាំបីខែក្រោយពេលជូនដំណឹងអំពីការបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរនៅថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥^{៦៧}។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះសង្កេតឃើញថា តាំងពីដំបូងមក សំណុំរឿងនេះត្រូវបានបញ្ជូនទៅសហព្រះរាជអាជ្ញា ក្នុងគោលបំណងឱ្យសហព្រះរាជអាជ្ញាចេញដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់ខ្លួននៅថ្ងៃទី ២៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦^{៦៨} ពោលគឺ ជាងប្រាំមួយខែ ក្រោយពេលមានការសម្រេចលើសំណើសុំបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរចុងក្រោយនៅថ្ងៃទី ១១ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៦ និងមិនមែនបញ្ជូនសំណុំរឿងនេះ “ជាបន្ទាន់” ដូចដែលតម្រូវដោយវិធាន ៦៦(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងនោះទេ^{៦៩}។ ការសម្រេចសេចក្តីនេះឆ្លុះបញ្ចាំងពីមាត្រា ២៤៦ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា ដែលចែងថា ចៅក្រមស៊ើបសួរត្រូវបញ្ជូនសំណុំរឿងឱ្យព្រះរាជអាជ្ញាពិនិត្យ “ពីរថ្ងៃ” ក្រោយជូនដំណឹងថា ការស៊ើបសួរបានបញ្ចប់។ ទោះបីអង្គបុរេជំនុំជម្រះដឹងថា ដីកាបំបែកកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីដែលបានចេញនៅថ្ងៃទី ០៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦^{៧០} ព្រមទាំងការដាក់ជំនួសសហមេធាវីអន្តរជាតិ^{៧១} អាចបណ្តាលឱ្យមានការ

^{៦៧} សូមមើលសេចក្តីជូនដំណឹងអនុលោមតាមវិធាន ៦៦(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង (ឯកសារ D285)។

^{៦៨} សូមមើលដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅពិនិត្យ (ឯកសារ D304)។

^{៦៩} សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ អ៊ឹម ថែម សុំដាក់បង្ហាញសំណើគ្មានការកោសលុបនៃប្រតិចារិកសំណុំរឿង ០០២ និងឯកសារពាក់ព័ន្ធនឹងគាត់ និងលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិឆ្លើយតបទៅនឹងសេចក្តីជូនដំណឹងអំពីការបិទកិច្ចស៊ើបសួរប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D289។

^{៧០} សូមមើលដីកាសម្រេចបំបែកសំណុំរឿង (ឯកសារ D286/7)។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ពន្យារពេលខ្លះក៏ដោយ តែអង្គជំនុំជម្រះយល់ថា កាលៈទេសៈទាំងនេះមិនអាចធ្វើយុត្តិកម្មចំពោះការពន្យារពេលប្រាំមួយខែក្នុងការចេញដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅពិនិត្យនោះទេ វាជាការរំលោភបំពានលើវិធាន ៦៦ (៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

៣០. ជារួម អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា ដំណើរការរៀបរៀងសេចក្តីព្រាងដីកាដោះស្រាយរយៈពេលដប់ប្រាំបីខែ (សំអាងហេតុ) ពុំសមហេតុផលទេ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះពិចារណាទៅលើភាពស្មុគស្មាញមានកម្រិតនៃសំណុំរឿង ដូចបានបង្ហាញឡើងតាមរយៈចំនួនបទចោទ⁷² ការណ៍ដែលកិច្ចស៊ើបសួរត្រូវបានបញ្ចប់ក្នុងរយៈពេលប្រាំបួនខែកន្លះ ចាប់តាំងពីការជូនដំណឹងអំពីបទចោទ និងការបង្ហាញអំពីចេតនាលើកលែងបទចោទចាប់តាំងពីថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥⁷³ ព្រមទាំងអាយុ និងស្ថានភាពរបស់ជនត្រូវចោទសាក្សី និង ជនរងគ្រោះ។ ផ្ទុយទៅវិញ អង្គបុរេជំនុំជម្រះគូសបញ្ជាក់ថា ដោយសារជនត្រូវចោទមិនត្រូវបានឃុំខ្លួន អនុលោមតាមវិធាន ៦៦(៥) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សហព្រះរាជអាជ្ញាមានរយៈពេលបីខែក្នុងការចេញដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរដែលមានសំអាងហេតុ ហើយ មេធាវីការពារក្តីមានរយៈពេលមួយខែក្នុងការឆ្លើយតបទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរនោះ⁷⁴ ។ ទោះបីការប្រៀបធៀបមានប្រយោជន៍តិចតួចក្នុងការវាយតម្លៃអំពីភាពសមហេតុផលនៃការពន្យារពេល ដោយផ្អែកលើភាពជាក់ស្តែងនៃរឿងក្តីនីមួយៗក៏ដោយ តែអង្គជំនុំជម្រះយល់ថា មានភាពពាក់ព័ន្ធដែលត្រូវកត់សម្គាល់ថា ដីកាដោះស្រាយនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០១ ត្រូវបាន

⁷¹ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ លិខិតពិក្រុមមេធាវីការពារក្តីអ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម ធ្វើជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ពាក់ព័ន្ធនឹងមរណភាពរបស់លោក John R.W.D. Jones QC ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៦ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ០៥ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D302។ សំណុំរឿង ០០៤/១ លិខិតពីអង្គការគាំពារការពារក្តីធ្វើជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ពាក់ព័ន្ធនឹងការចាត់តាំងសហមេធាវីបរទេសការពារក្តីអ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D303។

⁷² សូមមើល ការជូនដំណឹងអំពីបទចោទប្រកាន់ (D239.1)។ អ៊ឹម ថែម ត្រូវបានចោទប្រកាន់ពីបទឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ (ឃាតកម្ម ការសម្លាប់រង្គាល ការធ្វើឱ្យទៅជាទាសករ ការដាក់ពន្ធនាគារ ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញដោយសារមូលហេតុនយោបាយ និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត) និងការរំលោភបំពានលើមាត្រា ៥០១ និង មាត្រា ៥០៦ (អំពើមនុស្សឃាត) នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ឆ្នាំ ១៩៥៦ នៅទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មចំនួនពីរគឺ៖ មន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង និង ការដ្ឋានព្រែកស្ពានស្រែង។

⁷³ សូមមើល សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីគោលបំណងលើកលែងការចោទប្រកាន់ និងបំបែកកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី (ឯកសារ D286)។

⁷⁴ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ សេចក្តីជូនដំណឹងមេធាវីការពារក្តី អំពីកាលបរិច្ឆេទកំណត់ក្នុងការឆ្លើយតបទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានតាមវិធាន ៦៦(៥) របស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ចុះថ្ងៃទី ១ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D304/4។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ចេញក្នុងរយៈពេលបីខែ ហើយដីកាដោះស្រាយនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២ ត្រូវបានចេញនៅក្នុងរយៈពេល ប្រាំបីខែ ក្រោយពេលបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរ⁷⁵។

៣១. ដោយពិចារណាទៅលើហេតុផលខាងលើនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា ការពន្យារពេលដប់ ប្រាំបីខែក្នុងការចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ក្រោយពេលបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរប្រឆាំង អ៊ឹម ថៃ ម ពុំសមមាត្រទេ ហើយអង្គជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា វាជាការពន្យារពេលមួយហួសហេតុមិនសមហេតុផ ល។

ខ. លក្ខណៈនៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)

១. ការចេញដីកាដោះស្រាយជាដីកាពីរដាច់ពីគ្នា

៣២. វិធាន ៦៧(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងតម្រូវថា “ដីកាដោះស្រាយត្រូវតែមានសំអាងហេតុ”⁷⁶ ហើយថា “ភាគីមានសិទ្ធិជាមូលដ្ឋានដើម្បីបានទទួលដំណឹងអំពីហេតុផលនៃសេចក្តីសម្រេចណាមួយ” ⁷⁷ ។ នៅក្នុង សំណុំរឿងនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានចេញដីកាដោះស្រាយ (សេចក្តីសម្រេច) នៅថ្ងៃទី ២២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៧ និងបានចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) នៅថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ គឺ រយៈពេលបួនខែកន្លះក្រោយមក ដែលមានសំអាងហេតុពេញលេញដើម្បីបញ្ជាក់អំពីសេចក្តីសម្រេចរបស់

⁷⁵ សូមមើល សំណុំរឿង ០០១ សេចក្តីជូនដំណឹងស្តីពីការបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០០៨ និង ត្រូវបាន ដាក់នៅថ្ងៃទី ១៦ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D108/48។ សំណុំរឿង ០០១ ដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ កាំង ហ្គេកអ៊ាវ ហៅ ឌុច ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D99 (សំណុំរឿង ០០១ ដីកាដោះស្រាយ (D99))។ សំណុំរឿង ០០២ សេចក្តីជូនដំណឹងស្តីពីការបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ D317។ សំណុំរឿង ០០២ ដីកា ដោះស្រាយ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១០ និងត្រូវបានដាក់នៅថ្ងៃទី ១៦ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ D427(សំណុំ រឿង ០០២ ដីកាដោះស្រាយ (D427)) ។

⁷⁶ សូមមើល សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយនៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ D99/3/42) កថាខណ្ឌ ៣៨ (“សេចក្តីសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ក្នុងការច្រានចោលអំពើទាំងឡាយ ឬបញ្ជូនជនត្រូវចោទទៅជំនុំជម្រះ ត្រូវ ផ្តល់សំអាងហេតុ ដូចមានចែងយ៉ាងច្បាស់នៅក្នុងវិធាន ៦៧(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះក៏រក្សាជម្រើសដែរថា ភាគីជា បទដ្ឋានអន្តរជាតិ ដែលសេចក្តីសម្រេចរបស់តុលាការ ទាមទារឱ្យមានការផ្តល់សំអាងហេតុ”)។

⁷⁷ សំណុំរឿង ០០២ (អ.ប.ជ ៦៧) សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចរបស់សហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ស្តីពីសំណើសុំដាក់បញ្ចូលឯកសារភស្តុតាងបន្ថែមទៅក្នុងសំណុំរឿងដែលនឹងជួយដល់ការបញ្ជាក់អំពីការដឹង ព្រមទាំងជនត្រូវចោទ ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តឡើង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ D365/2/10 កថាខណ្ឌ ២៤។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)

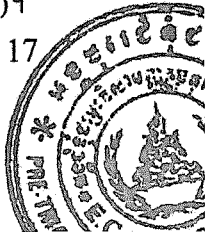


ខ្លួនក្នុងការប្រានចោលបទចោទប្រឆាំងនឹង អ៊ឹម ថែម។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា អង្គជំនុំជម្រះមាន កាតព្វកិច្ចក្នុងការពិនិត្យទៅលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីសម្រេចថា ការចេញដីកាដោះស្រាយជាដីកាពីរ ដាច់ពីគ្នា ស្របទៅនឹងវិធាន ៦៧(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ឬយ៉ាងណា។

៣៣. ទោះបីក្នុងកាលៈទេសៈមួយចំនួន ការចេញសំអាងហេតុនៅពេលក្រោយមកទៀត អាចបំពេញទៅ តាមកាតព្វកិច្ចក្នុងការចេញដីកាសម្រេចដែលមានសំអាងហេតុក៏ដោយ តែអង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា វិធីសាស្ត្រនេះមិនអាចអនុវត្តចំពោះដីកាដោះស្រាយបានទេ បើតាមលក្ខខណ្ឌតម្រូវជាក់ស្តែងដែលមាន ចែងនៅក្នុងវិធាន ៦៧(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង និង ភាពជាក់លាក់នៃកិច្ចនីតិវិធីនេះ ដែលបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរជា ផ្លូវការរួចហើយ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះរម្លឹកឡើងវិញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវបំពេញតួនាទីរបស់ខ្លួន (*functus officio*) ជាបន្ទាន់ បន្ទាប់ពីបានចុះហត្ថលេខាលើផ្នែកសេចក្តីសម្រេចនៃដីកាដោះស្រាយរួច។

៣៤. លើសពីនេះទៀត នៅក្នុងសំណុំរឿងនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា ផលប្រយោជន៍របស់ជន ត្រូវចោទ និងជនរងគ្រោះ តាមវិធានផ្ទៃក្នុង ២១(១) និង (៤) មិនត្រូវបានការពារយ៉ាងល្អប្រសើរតាមរយៈ ការចេញដីកាពីរដាច់ដោយឡែកពីគ្នាទេ ទោះបីសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយល់ថាជាការចាំបាច់ត្រូវអនុវត្ត ទៅតាមគោលការណ៍នៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីឱ្យបានឆាប់រហ័ស និងគោរពសិទ្ធិរបស់ជនត្រូវចោទក្នុងការ ទទួលបានលទ្ធផលនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីដែលត្រូវសម្រេចឱ្យបានឆាប់តាមតែអាចធ្វើទៅបាន ⁷⁸ ក៏ ដោយ។ ផ្ទុយទៅវិញ ការចេញដីកាដោះស្រាយជាដីកាពីរដាច់ពីគ្នាបានបង្កឱ្យមានភាពច្របូកច្របល់ និង ភាពមិនច្បាស់លាស់ផ្នែកនីតិវិធី ជាពិសេសពាក់ព័ន្ធនឹងការពន្យារពេលកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីលើបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍ ដែលជាចុងក្រោយត្រូវបានអូសបន្លាយរហូតទាល់តែក្រោយពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) រួច ⁷⁹។ ជនត្រូវចោទ និងជនរងគ្រោះបានទទួលការជូនដំណឹងចាប់តាំងពីថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានបំណងលើកលែងបទចោទ ដោយសារកង្វះយុត្តាធិការ បុគ្គល ⁸⁰ ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះក៏រម្លឹកផងដែរអំពីការសន្និដ្ឋានរបស់អង្គជំនុំជម្រះនាពេលកន្លងមកថា កិច្ច ស៊ើបសួរមិនត្រូវបានបញ្ចប់ក្នុងរយៈពេលសមស្របទេ ហើយដោយសារមានសំអាងហេតុដូចគ្នានេះដែរ អង្គជំនុំជម្រះសម្រេចថា ការពន្យារពេលបួនខែកន្លះ ចន្លោះពីពេលចេញសេចក្តីសម្រេច និងពេលចេញ

⁷⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សេចក្តីសម្រេច) កថាខណ្ឌ ១២-១៣។
⁷⁹ សូមមើល ដីកាសម្រេចលើសំណើសុំដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្រោយការផ្តល់សំអាងហេតុពេញលេញ (ឯកសារ D308/2)។
⁸⁰ សូមមើល សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីគោលបំណងលើកលែងការចោទប្រកាន់ និងបំបែកកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី (ឯកសារ D286)។



សំអាងហេតុ រយៈពេលដប់ប្រាំបីខែក្រោយពេលជូនដំណឹងអំពីការបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរ ជាការមិនត្រឹមត្រូវ ទេ បើតាមវិធាន ២១(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

៣៥. ហេតុនេះ បន្ទាប់ពីពិនិត្យទៅលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា កិច្ចដំណើរការ នីតិវិធី និងការកំណត់អំពីលទ្ធផលចុងក្រោយនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ត្រូវបានអូសបន្លាយ ដោយសារការ ចេញដីកាដោះស្រាយដែលពុំមានសំអាងហេតុ (សេចក្តីសម្រេច) និងការចេញសំអាងហេតុជាក្រោយ។

២. ការបំបែកសំណុំរឿង និងលក្ខណៈរបស់ដីកាដោះស្រាយ

៣៦. ដោយហេតុថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទទួលយកអង្គហេតុ (*in rem*) មកពិនិត្យ និងមិនទទួល យកបុគ្គល (*in personam*) មកពិនិត្យនោះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា ជាការចាំបាច់ដែលត្រូវបញ្ជាក់ បំភ្លឺអំពីផលប៉ះពាល់នៃ “ការបំបែកសំណុំរឿង អ៊ឹម ចែម ចេញពីសំណុំរឿង ០០៤” ដែលបានប្រកាសនៅ ថ្ងៃទី ០៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦⁸¹ ដើម្បីកំណត់អំពីលក្ខណៈនៃដីកាដោះស្រាយនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ និងដើម្បីដោះស្រាយបញ្ហានានាដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។

៣៧. អនុលោមតាមវិធាន ៥៣(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សហព្រះរាជអាជ្ញាត្រូវបើកការស៊ើបសួរ “ដោយ បញ្ជូនដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរទៅសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតប្រឆាំងនឹងបុគ្គលមួយ ឬ ច្រើនរូប ឬប្រឆាំងនឹងអញ្ញាតជន”។ អនុលោមតាមវិធាន ៥៥(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង “សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវធ្វើ ការស៊ើបសួរតែអង្គហេតុណា ដែលមានចែងក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ ឬ ដីកាសន្និដ្ឋាន បញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែមប៉ុណ្ណោះ” ⁸² ។ ហេតុនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានចំណងកាតព្វកិច្ច ចំពោះបញ្ហាដែលត្រូវយកមកសម្រេចនៅចំពោះមុខ តែក៏មានកាតព្វកិច្ចស៊ើបអង្កេតទៅលើអង្គហេតុទាំង អស់ដែលខ្លួនទទួលយកមកពិនិត្យដែរ⁸³ មានន័យថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវសម្រេចទៅលើអង្គហេតុ

⁸¹ ដីកាសម្រេចបំបែកសំណុំរឿង (ឯកសារ D286/7) កថាខណ្ឌ ៤, ៧។

⁸² សូមមើលផងដែរ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា មាត្រា ១២៥។

⁸³ សំណុំរឿង ០០៣ (អ.ប.ជ ២០) សាលដីការបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ មាស មុត ប្រឆាំងនឹងដីការបស់ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត HARMON ដែលសម្រេចលើពាក្យសុំរបស់ មាស មុត ស្នើឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះទទួលពិនិត្យ និងចាត់ ការលើសំណើចំនួនពីរសុំមោឃភាពកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D134/1/10 (សំណុំរឿង ០០៣ សេចក្តីសម្រេចថ្ងៃទី ២៣ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ (D134/1/10)) មតិយោបល់របស់ចៅក្រម BEAUVALLET និងចៅក្រម BWANA កថាខណ្ឌ ១៣។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ទាំងអស់នេះ នៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ និងមិនត្រឹមតែទៅលើអង្គហេតុដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ ជាផ្លូវការនោះទេ។

៣៨. អនុលោមតាមវិធាន ៥៥(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអាចចោទប្រកាន់បន្ថែម “ចំពោះបុគ្គលគ្រប់រូបដែលមានតម្រូវច្បាស់លាស់ និងស៊ីសង្វាក់បញ្ជាក់ថា បុគ្គលនោះអាចជាអ្នកទទួល ខុសត្រូវក្នុងការប្រព្រឹត្តបទឧក្រិដ្ឋដែលមានចែងក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ ឬ ដីកាសន្និដ្ឋាន បញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ទោះបីជាបុគ្គលទាំងនោះមិនមានឈ្មោះក្នុងដីកាដោះដោយ”។ និយាយម្យ៉ាង ទៀត នៅក្នុងសំណុំរឿងដដែល ការចោទប្រកាន់ពីបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលអាចត្រូវបានចោទប្រកាន់ ចំពោះជនសង្ស័យដែលមានឈ្មោះ ដែលត្រូវបានកំណត់អត្តសញ្ញាណនៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានរបស់ព្រះរាជ អាជ្ញា និងចោទប្រកាន់ចំពោះអញ្ញាតជន ដែលអត្តសញ្ញាណរបស់ជននោះអាចត្រូវបានបញ្ចេញឱ្យដឹងតាមរយៈ កិច្ចស៊ើបសួរដែលបានធ្វើឡើងដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត។ ប្រសិនបើមានការបំបែកសំណុំរឿង ការចោទប្រកាន់លើអង្គហេតុដែលនោះអាចត្រួតគ្នានៅក្នុងសំណុំរឿងដែលបានបង្កើតថ្មី ដោយហេតុថា វា ពាក់ព័ន្ធនឹង “បុគ្គលដែលត្រូវបានបំបែកចេញពីសំណុំរឿង” ទន្ទឹមនឹងនោះ វាក៏នៅមានសេសសល់នៅ ក្នុងសំណុំរឿងដើមដែរ ប្រសិនបើវាពាក់ព័ន្ធនឹងជនសង្ស័យដែលមានឈ្មោះ ឬអញ្ញាតជនផ្សេងទៀត ដែលអាចត្រូវបានកំណត់អត្តសញ្ញាណក្នុងអំឡុងពេលនៃកិច្ចស៊ើបសួរ។

៣៩. សរុបមក មានតែអង្គហេតុប៉ុណ្ណោះដែលអាចយកមកបំបែកបាន។ ការពិត អង្គបុរេជំនុំជម្រះ សង្កេតឃើញថា នៅក្នុងករណីនៃការបំបែកសំណុំរឿងពាក់ព័ន្ធនឹង ឌុច សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានចេញ ដីកាបង្គាប់យ៉ាងត្រឹមត្រូវឱ្យ “បំបែកសំណុំរឿង ឌុច ចំពោះអង្គហេតុប្រព្រឹត្តនៅក្នុងក្របខណ្ឌ ស ២១” ចំណែក “អង្គហេតុដទៃទៀតដែលមានកំណត់នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ [...] ពាក់ព័ន្ធនឹង ឌុច ឬ ជនផ្សេងទៀតដែលមានឈ្មោះនៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ”⁸⁴ ត្រូវស៊ើបសួរក្រោម លេខសំណុំរឿងផ្សេង។

៤០. ហេតុនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា តាមរយៈការបង្គាប់ឱ្យ “បំបែកសំណុំរឿង អ៊ឹម ចែម ចេញពីសំណុំរឿង ០០៤”⁸⁵ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានបំបែកដោយប្រយោលនូវការចោទប្រកាន់ពីបទ ព្រហ្មទណ្ឌទាំងអស់ប្រឆាំងនឹង អ៊ឹម ចែម ដើម្បីបង្កើតសំណុំរឿង ០០៤/១ មិនមែនជាការបំបែកបុគ្គលទេ។

⁸⁴ សំណុំរឿង ០០១ ដីកាបំបែកសំណុំរឿង ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D18 ទំព័រ ២ (តួសបញ្ជាក់បន្ថែម)។

⁸⁵ ដីកាសម្រេចបំបែកសំណុំរឿង (ឯកសារ D286/7) កថាខណ្ឌ ៧។



អង្គបុរេជំនុំជម្រះសូមលើកឡើងនូវផលវិបាកចំនួនបីដែលកើតចេញពីការសម្រេចបែបនេះ។ ទីមួយ រាល់ការចោទប្រកាន់ពីបទព្រហ្មទណ្ឌទាំងអស់ប្រឆាំងនឹង អ៊ឹម ថែម មានភាពត្រួតគ្នា និងប្រមូលផ្តុំនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ ដោយពុំមានការចោទប្រកាន់ណាមួយសេសសល់នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ទេ។ ទីពីរ ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ពិតជាបង្កើតនូវដីកាដោះស្រាយមួយតាមអន្តរាយនៃអ.វ.ត.ក បើតាមអត្ថន័យនៃវិធាន ៦៧(៣)(ក) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ហើយមិនត្រឹមតែជាដីកាសម្រេចទៅលើកង្វះយុត្តាធិការប៉ុណ្ណោះទេ។ ទីបី រាល់ការចោទប្រកាន់ពីបទព្រហ្មទណ្ឌទាំងអស់នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម រួមទាំងការចោទប្រកាន់នានាដែលត្រួតគ្នានៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ ប្រឆាំងនឹង អ៊ឹម ថែម ក៏នៅមានសេសសល់ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ដែរ ប្រឆាំងនឹងបុគ្គលដែលមានឈ្មោះ ឬ អញ្ញាតជនផ្សេងទៀត ហើយនឹងតម្រូវឱ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវចេញដីកាស្ថាពរមួយ នៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយនៅក្នុងសំណុំរឿងក្រោយនេះ។

គ. ការពិចារណាទៅលើភស្តុតាង

៤១. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានទុកមួយជំពូកនៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) សម្រាប់ “ការពិចារណាទៅលើភស្តុតាង” ដោយពិភាក្សាអំពីភាពអាចជឿជាក់បាន និងតម្លៃជាភស្តុតាងនៃប្រភេទភស្តុតាងនានា^{៨៦} ដែលខុសពីដីកាដោះស្រាយកន្លងមក ក្នុងសំណុំរឿង ០០១ និងសំណុំរឿង ០០២ គឺមិនបានពិភាក្សាអំពីបញ្ហាបែបនេះទេ^{៨៧}។ ហេតុដូច្នេះសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានព្យាយាមពន្យល់អំពីវិធីសាស្ត្ររបស់ពួកគាត់ ដោយការបង្ហាញនូវគោលការណ៍នានា ដែលជាមូលដ្ឋានសម្រាប់សំអាងហេតុរបស់ពួកគាត់ ដោយមានគោលដៅគាំទ្រដល់ការយល់ឃើញផ្នែកអង្គហេតុនាពេលបន្ទាប់របស់ខ្លួន។

៤២. ប៉ុន្តែការពិចារណាបែបនេះ មិនមានចែងនៅក្នុងច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក វិធានផ្ទៃក្នុង ឬក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជាឡើយ ហើយបើតាមទស្សនៈរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ការពិចារណាបែបនេះប្រហែលជាមិនចាំបាច់ និងគ្មានប្រយោជន៍ឡើយ។ កាតព្វកិច្ចតែមួយរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអនុលោមតាមវិធាន ៦៧ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង គឺចេញដីកាលើកលែងការចោទប្រកាន់ ប្រសិនបើ ក្នុងចំណោមអង្គហេតុផ្សេងៗទៀត “ពុំមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីផ្តន្ទាទោសជនត្រូវចោទ”។

⁸⁶ ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៣ ដល់១៣៩។
⁸⁷ សូមមើលសំណុំរឿង ០០១ ដីកាដោះស្រាយ (D99), សំណុំរឿង ០០២ ដីកាដោះស្រាយ (D427) សំណុំរឿង ០០២ ដីកាលើកលែងការចោទប្រកាន់ ថ្ងៃទី ១៤ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ D420។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



៤៣. អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថាជាការចាំបាច់ដែលត្រូវពិនិត្យ (១) ថាតើសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត មានកំហុសឆ្គងដែរឬទេ ក្នុងការវាយតម្លៃទៅលើភាពអាចជឿជាក់បាន និងតម្លៃភស្តុតាងនៃភស្តុតាងទាំង នោះ និង (២) ថាតើសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានអនុវត្តបទដ្ឋាននៃភស្តុតាងត្រឹមត្រូវដែរឬទេ។

១. គោលការណ៍សេរីភាពនៃភស្តុតាង

៤៤. ការប្រមូលភស្តុតាងនៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក ត្រូវបានកំណត់ដោយគោលការណ៍សេរីភាពនៃភស្តុ តាង ដែលជាលក្ខណៈពិសេសនៃប្រព័ន្ធច្បាប់ស៊ីវិល។ និយាយម្យ៉ាងទៀត ភស្តុតាងទាំងអស់គឺអាចទទួល យកបាន^{៨៨} ដូចមានចែងក្នុងវិធាន ៨៧ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ បន្ថែមលើនេះទៀត ភស្តុតាងទាំងអស់ ជាទូទៅគឺ មានតម្លៃជាភស្តុតាងស្មើគ្នា^{៨៩}។ មាត្រា ២៣ ថ្មី នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក បានឆ្លុះបញ្ចាំងពីគោល ការណ៍នេះ ដោយកំណត់ថា “សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត អាចផ្អែកទៅលើមូលដ្ឋាននៃព័ត៌មាន ដែលទទួល បានពីស្ថាប័ននានា”^{៩០}។ លើសពីនេះទៀត មាត្រា ៣២១ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា បានចែងថា លើក លែងបទប្បញ្ញត្តិច្បាប់ផ្ទុយពីនេះ ភស្តុតាងក្នុងរឿងព្រហ្មទណ្ឌ អាចជូនបានដោយសេរី។ តុលាការថ្មីផ្ទៃក្នុង ដោយឥស្សរចិត្ត អំពើតម្លៃភស្តុតាងដែលគេដាក់ជូនមកខ្លួនពិនិត្យ ដោយផ្អែកទៅលើជំនឿស្មោះត្រង់ពិត ប្រាកដរបស់ខ្លួន។ មាត្រា ៤២៧ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌចារាំង បានចែងដូចគ្នាថា បទល្មើសអាចត្រូវបាន បង្ហាញភស្តុតាង តាមគ្រប់ទម្រង់នៃភស្តុតាង ហើយចៅក្រមត្រូវសម្រេចផ្អែកលើ ជំនឿស្មោះត្រង់ពិត ប្រាកដរបស់ខ្លួន។

៤៥. នៅក្នុងការពិចារណាទៅលើភស្តុតាង សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានពិភាក្សាជាបន្តបន្ទាប់ នូវភាព អាចទទួលយកបាន និងតម្លៃជាភស្តុតាងនៃ៖ ការធ្វើសម្ភាសន៍ដែលមិនមែនជាកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ដែលបង្កើតឡើងដោយការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ^{៩១} ភស្តុតាងដែលទទួលបានដោយការធ្វើ ទារុណកម្ម^{៩២} របាយការណ៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ចុះឆ្នាំ ១៩៩៧ និងឆ្នាំ ១៩៩៨ ^{៩៣} និងការផ្តល់ ចម្លើយជាសាធារណៈរបស់ អ៊ឹម ថែម^{៩៤}។

⁸⁸ Jean. PRADEL, *Procédure pénale*, 14th ed. ឆ្នាំ ២០០៨-ឆ្នាំ២០០៩, Cujas, ទំព័រ ៣៦៤។
⁸⁹ Frédéric. DEBOVE, François. FALLETTI និង Emmanuel. DUPIC, *Précis de droit pénal et de procédure pénale*, 5th ed. ឆ្នាំ២០១៣ Presses Universitaires de France ទំព័រ ៦៩៧។
⁹⁰ ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ ក្នុងតុលាការកម្ពុជា, មាត្រា ២៣ថ្មី (ការបញ្ជាក់បន្ថែម)។
⁹¹ ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៣ ដល់ ១០៨។
⁹² ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៩ ដល់ ១១២។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ក. ភាពអាចទទួលយកបាននៃភស្តុតាង ដែលទទួលបានដោយការធ្វើទារុណកម្ម

៤៦. អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានកត់សម្គាល់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បន្ទាប់ពីបានរំលឹកពីច្បាប់ជាធរមាន ស្តីពីភស្តុតាងដែលទទួលបានដោយការធ្វើទារុណកម្ម^{៩៥} “មិនពិចារណា” យ៉ាងជាក់ច្បាស់ ទៅលើភស្តុតាង របស់សាក្សី ដែលផ្អែកទៅលើ ឬជាប់ទាក់ទងនឹងអង្គការលេខរបស់រដ្ឋបាលតំបន់៥ ដែលត្រូវបានបង្កើត ឡើងដោយការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដោយប្រើប្រាស់ឈ្មោះដែលយកចេញពីចម្លើយសារភាព របស់មន្ទីរ ស-២១។ ដូចគ្នានេះដែរ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត “មិនពិចារណា” ទៅលើផ្នែកនៃកំណត់ហេតុ ស្តាប់ចម្លើយ ឯកសារ D219/477 ដែលយោងទៅរកចម្លើយសារភាពរបស់មន្ទីរ ស-២១^{៩៦}។

៤៧. អង្គបុរេជំនុំជម្រះសូមរំលឹកថា ប្រសិនបើភស្តុតាងណាមួយ ត្រូវបានចាត់ទុកថាមានកំហុសឆ្គងផ្នែក នីតិវិធី និងរំលោភបំពានទៅលើសិទ្ធិរបស់ភាគី សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនអាចមិនពិចារណាទៅលើ ភស្តុតាងនោះ ដោយមិនបញ្ជូនមកអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ដើម្បីស្នើសុំធ្វើមោឃភាព ផ្អែកតាមវិធាន ៧៦(១) នៃ វិធានផ្ទៃក្នុងឡើយ ^{៩៧} ។ ដើម្បីផលប្រយោជន៍នៃដំណើរការល្អនៃការស្វែងរកយុត្តិធម៌ សហចៅក្រមស៊ើប អង្កេតត្រូវតែប្តឹងមកអង្គបុរេជំនុំជម្រះ មុនពេលចេញដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) អំពីសំណើសុំ មោឃភាពដោយមានសំអាងហេតុ ទៅលើភស្តុតាងដែលទទួលបានដោយការធ្វើទារុណកម្ម ដែលមាននៅ ក្នុងសំណុំរឿង ហើយដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពិចារណាថា ត្រូវទុកជាមោឃៈ ហើយមានចេតនា មិនពិចារណា។

^{៩៥} ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១១៣ ដល់ ១៣៥។

^{៩៦} ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៣៦ ដល់ ១៣៩។

^{៩៧} ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៩ ដល់ ១១១។

^{៩៨} ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១១២។

^{៩៩} តាមពិតទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះ នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ បានទទួលសំណើសុំធ្វើមោឃភាព ផ្នែកដែលរងការជំទាស់ នៃកំណត់ ហេតុស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឯកសារ D219/477 ដែលមិនត្រូវបានពិចារណានៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ)។ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤ (អបជ ៥៣) ឧបសម្ព័ន្ធ ១ នៃសំណើរបស់ យីម ទិត្យ សុំមោឃភាពភស្តុតាង ដែលទទួលបានដោយការធ្វើ ទារុណកម្ម ថ្ងៃទី ២២ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៨ ឯកសារ D372/1/3.3 ទំព័រ ៥។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



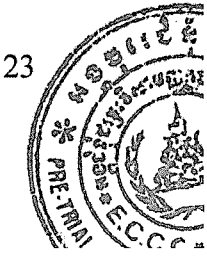
ខ. តម្លៃជាភស្តុតាង នៃរបាយការណ៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ចុះឆ្នាំ ១៩៩៧ និងឆ្នាំ ១៩៩៨

៤៨. អង្គបុរេជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានពិនិត្យទៅលើខ្លឹមសារនៃ របាយការណ៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ចុះឆ្នាំ ១៩៩៧ និងឆ្នាំ ១៩៩៨ ដោយពិភាក្សាអំពីវិធីសាស្ត្រ និងភាពមិនស៊ីសង្វាក់គ្នានៃរបាយការណ៍ទាំងនេះ ហើយបានប្រៀបធៀបព័ត៌មានដែលបានលើកឡើង នៅក្នុងរបាយការណ៍ទាំងនេះ ជាមួយប្រភពដែលមានស្រាប់ដទៃទៀត។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសន្និដ្ឋានជាក់លាក់ទៅលើព័ត៌មានដែលមាននៅក្នុងរបាយការណ៍ទាំងនេះ ទាក់ទងនឹងចំនួនជនរងគ្រោះ ហើយបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានជាចុងក្រោយថា របាយការណ៍នេះមិនអាចជឿជាក់បាន និងមានតម្លៃជាភស្តុតាងតិចតួច⁹⁸ ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះសូមសង្កត់ធ្ងន់ថា របាយការណ៍ទាំងនេះនៅមានក្នុងសំណុំរឿង ហើយអាចយកមកធ្វើការពិចារណា នៅពេលវាយតម្លៃទៅលើចំនួនជនរងគ្រោះ និងបញ្ហាដទៃទៀត ទោះបីជាមានការសន្និដ្ឋានពីសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអំពីតម្លៃជាភស្តុតាងដ៏តិចតួចរបស់របាយការណ៍ទាំងនេះក៏ដោយ។

គ. តម្លៃជាភស្តុតាងនៃការធ្វើសម្ភាសន៍ដែលមិនមែនជាកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ

៤៩. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសម្រេចថា កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ដែលបង្កើតឡើងដោយការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត នៅក្នុងអំឡុងពេលស៊ើបអង្កេត “ត្រូវបានរៀបចំក្រោមការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការ និងជាកម្មវត្ថុនៃការការពារជាក់លាក់ផ្នែកច្បាប់ និងនីតិវិធី ដូច្នេះហើយត្រូវទទួលបាននូវសច្ចៈធានាណែនភាពពាក់ព័ន្ធ និងភាពអាចជឿជាក់បាន”⁹⁹ ។ តែផ្ទុយទៅវិញ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសម្រេចថា “សេចក្តីថ្លែងការណ៍ ឬភស្តុតាងដទៃទៀត ដែលត្រូវបានប្រមូលដោយមិនមានការត្រួតពិនិត្យមើលតាមផ្លូវតុលាការ ដោយស្ថាប័នណាមួយដែលមិនស្ថិតក្នុង អ.វ.ត.ក នោះ មិនត្រូវទទួលបាននូវសច្ចៈធានាណែនបែបនេះឡើយ”¹⁰⁰ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបដិសេធមិនអនុវត្តនូវសច្ចៈធានាណែនភាពពាក់ព័ន្ធ និងភាពអាចជឿជាក់បាននៃភស្តុតាង ចំពោះ “ការស្តាប់ចម្លើយដែលធ្វើឡើងដោយ សហព្រះរាជអាជ្ញាក្នុងអំឡុងពេលស៊ើបអង្កេតបឋមរបស់ពួកគេ”¹⁰¹ ព្រមទាំងចំពោះពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋ

⁹⁸ ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៣១ ដល់ ១៣៥។
⁹⁹ ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៣។
¹⁰⁰ ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៤។
¹⁰¹ ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៥។



ប្បវេណី ដែលតាមទស្សនៈរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត “ពុំអាចទទួលបាននូវសច្ចៈធារណ៍នៃភាពអាចជឿជាក់បាន ហើយត្រូវទទួលបាននូវតម្លៃជាភស្តុតាងទាបប៉ុណ្ណោះ ប្រសិនបើកាលៈទេសៈនៃការកត់ត្រាពាក្យសុំតាំងខ្លួននោះ មិនមានភាពច្បាស់លាស់”¹⁰²។

៥០. អង្គបុរេជំនុំជម្រះសូមរំលឹកថា សំណុំរឿងទាំងមូលត្រូវស្ថិតក្រោមការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត គឺមិនមែនត្រឹមតែភស្តុតាងដែលការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានបង្កើតឡើងនោះឡើយ¹⁰³។

៥១. បន្ថែមលើនេះទៀត អង្គបុរេជំនុំជម្រះសូមរំលឹកថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ធ្វើការវាយតម្លៃដោយសេរីទៅលើតម្លៃជាភស្តុតាងនៃភស្តុតាងដែលប្រមូលបានក្នុងពេលធ្វើការស៊ើបអង្កេត¹⁰⁴ ហើយច្បាប់ជាធរមាននៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក មិនបានបញ្ញត្តិអំពីវិធាននានា ពាក់ព័ន្ធនឹងការវាយតម្លៃទៅលើភាពគ្រប់គ្រាន់នៃភស្តុតាងសម្រាប់ការចោទប្រកាន់នោះឡើយ។ តាមពិតទៅគឺមិនមានមូលដ្ឋានសម្រាប់ការញែកចេញពីគ្នានូវចម្លើយនានា ដោយផ្អែកទៅលើប្រភពនៃចម្លើយនោះឡើយ។ ភស្តុតាងទាំងអស់សុទ្ធតែអាចទទួលយកបាន ហើយជាទូទៅទទួលបាននូវសច្ចៈធារណ៍នៃភាពអាចជឿជាក់បាន តាមផ្លូវច្បាប់ដូចគ្នា ប្រសិនបើភស្តុតាងទាំងនោះត្រូវបានប្រមូលមកដោយស្របច្បាប់។

៥២. ហេតុដូច្នោះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា នៅក្នុងប្រព័ន្ធដីជេកស្តរដេញដោល ដែលផ្អែកលើភស្តុតាងជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ គឺជាកំហុសអង្គច្បាប់ ដែលធ្វើការអះអាងជាទូទៅអំពីតម្លៃជាភស្តុតាងនៃប្រភេទភស្តុតាងជាក់លាក់មួយចំនួន ដែលនាំឱ្យមានការបង្កើតនូវឋានានុក្រមនៃភស្តុតាងផ្អែកលើលក្ខណៈនៃភស្តុតាង ដោយមិនផ្អែកលើខ្លឹមសារនៃភស្តុតាង ហើយជាលទ្ធផល ផ្តល់នូវទម្ងន់តិចជាង ចំពោះភស្តុតាងដែលប្រមូលបានដោយស្ថាប័នដទៃ ដោយសារតែមូលហេតុផ្លូវការប៉ុណ្ណោះ។ លក្ខណៈវិនិច្ឆ័យពាក់ព័ន្ធតែមួយគត់ គួរតែជាឥទ្ធិពលដែលខ្លឹមសារនៃភស្តុតាងនោះអាចមានទៅលើជំនឿស្មោះត្រង់ពិតប្រាកដរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ទាក់ទងនឹងបញ្ហាថាតើមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ឬអត់ សម្រាប់ការចោទប្រកាន់នោះ។

¹⁰² ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៧។
¹⁰³ សូមមើលជាឧទាហរណ៍ វិធាន ៥៥(៥) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ មាត្រា ១២៧ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា, មាត្រា ១២៧។
¹⁰⁴ សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ ៤៤ ។



៥៣. អង្គបុរេជំនុំជម្រះក៏ពិចារណាផងដែរថា ទោះបីជាតម្លៃជាភស្តុតាងនៃសម្ភារៈជាក់លាក់ណាមួយ ដែលពេលនៅដាច់តែឯង អាចមានតម្លៃតិចតួចក្តី ប៉ុន្តែការពិតដែលថាសម្ភារៈនោះមានភាពពាក់ព័ន្ធខ្លះ គឺ មានន័យថាសម្ភារៈទាំងនោះ ចាំបាច់ត្រូវតែយកមកពិចារណា¹⁰⁵។

៥៤. អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថាជាបញ្ហាយ៉ាងជាក់លាក់ ក្នុងការប្រានចោលជាមុនជាទូទៅនូវពាក្យ សុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនឱ្យទទួលបាននូវសច្ចៈការណ៍នៃភាពអាចជឿជាក់បាន ហើយត្រូវ ទទួលបាននូវ “តម្លៃជាភស្តុតាងទាបប៉ុណ្ណោះ” ដោយផ្អែកទៅលើកាលៈទេសៈនៃការកត់ត្រាពាក្យសុំតាំងខ្លួន នោះ¹⁰⁶ ។ អ.វ.ត.ក គឺជាតុលាការដំបូងគេ ដែលធ្វើការជំនុំជម្រះឧក្រិដ្ឋកម្មអន្តរជាតិជាមួយ ដែលផ្តល់នូវ ឱកាសឱ្យជនរងគ្រោះបានចូលរួមដោយផ្ទាល់នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ក្នុងនាមជាដើម បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី¹⁰⁷ ។ អនុលោមតាមវិធាន ២៣ ស្ទួន នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដើម្បីឱ្យបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីអាច ទទួលយកបាន អ្នកដាក់ពាក្យសុំត្រូវតែ “បង្ហាញជាលទ្ធផលដោយផ្ទាល់ ពីបទឧក្រិដ្ឋយ៉ាងហោចណាស់ មួយ នៃបទឧក្រិដ្ឋជាច្រើន ដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់លើជនត្រូវចោទ ថាខ្លួនពិតជាបានទទួលរងនូវព្យសន កម្មខាងរូបរាងកាយ ខាងសម្ភារៈ ឬផ្លូវចិត្ត ដែលអាចជាមូលដ្ឋានសម្រាការទាមទារសំណងផ្លូវចិត្ត និង សមូហភាព”។ ហេតុដូច្នេះ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដែលបានដាក់ក្នុងគោលដៅដើម្បី ជួយរួមចំណែកដល់ការស៊ើបអង្កេតតាមផ្លូវតុលាការនោះ ចាំបាច់ត្រូវតែទទួលបាននូវការពិចារណាយ៉ាង ពេញលេញ ដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត។

៥៥. ហេតុដូច្នេះ ប្រសិនបើសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បដិសេធជាបឋមនូវសច្ចៈការណ៍នៃភាពអាចជឿ ជាក់បានសម្រាប់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ហើយផ្តល់នូវតម្លៃជាភស្តុតាងទាបជាងភស្តុ តាងដទៃទៀតដែលប្រមូលបានដោយការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ពេលនោះសហចៅក្រមស៊ើប អង្កេត អាចខ្លួនឯងផ្ទាល់ ឬតាមរយៈដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស នឹងជាប់កាតព្វកិច្ចត្រូវស្តាប់ចម្លើយអ្នក

¹⁰⁵ សូមមើលជាឧទាហរណ៍ តុលាការពិសេសសម្រាប់ប្រទេសសេរ៉ាលីអ៊េរ៉ូន *Special Court for Sierra Leona (“SCSL”)* រដ្ឋ អាហ្វ្រិកា តទល់នឹង *Norman, Fofana និង Kondewa* SCSL-04-14-AR65, Fofana – បណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងដីកាសម្រេច បដិសេធមិនឱ្យនៅក្រៅឃុំ, អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ថ្ងៃទី១១ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០០៥ កថាខណ្ឌ ២៣។ សូមមើលផងដែរ តុលាការពិសេសសម្រាប់ប្រទេសសេរ៉ាលីអ៊េរ៉ូន រដ្ឋអាហ្វ្រិកា តទល់នឹង *Sesay, Kallon និង Gbao*, សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់ Gbao សុំដកចេញនូវភស្តុតាងដាក់បន្ទុករបស់សាក្សីលោក Koker អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី២៣ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៥ កថាខណ្ឌ ៩។

¹⁰⁶ ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៧។

¹⁰⁷ សូមមើលជាឧទាហរណ៍ វិធាន ២៣ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ដាក់ពាក្យសុំទាំងអស់ ក្នុងនាមជាសាក្សី ដោយពិចារណាថាពួកគាត់មាននូវព័ត៌មានដែលនាំទៅដល់ការស្វែងរកការពិត។ តាមពិតទៅ ជនរងគ្រោះ និងអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី មាននូវព័ត៌មានផ្ទាល់ អំពីអង្គហេតុពាក់ព័ន្ធ ហើយភាពអាចជឿជាក់បាននៃភស្តុតាងរបស់ពួកគេ គួរត្រូវបានវាយតម្លៃទៅតាមករណីនីមួយៗ។ ការពិតដែលថាពួកគាត់មានផលប្រយោជន៍ផ្ទាល់ខ្លួន នៅក្នុងលទ្ធផលនៃសំណុំរឿងនោះ មិនគួរបណ្តាលឱ្យមានសច្ចាធារណ៍ជាស្វ័យប្រវត្តិថា ភស្តុតាងរបស់ពួកគាត់ មិនសូវគួរឱ្យជឿជាក់នោះឡើយ¹⁰⁸។

៥៦. និយាយម្យ៉ាងទៀត ការកំណត់ឋានានុក្រមមិនត្រឹមត្រូវទៅលើភស្តុតាង ដែលកំណត់ឡើងដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដោយបានបដិសេធនូវសច្ចាធារណ៍នៃភាពអាចជឿជាក់បាន និងផ្តល់នូវតម្លៃជាភស្តុតាងទាបជាទូទៅ ទៅលើពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី អាចជាការបង្ហាញនូវកំហុសឆ្គងធ្ងន់ធ្ងរក្នុងការបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរ អនុលោមតាមវិធាន ៥៥(៩) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ បន្ថែមលើនេះទៀត ការកំណត់ឋានានុក្រមនេះ នឹងមានផលវិបាកដល់ការកម្រិតទៅលើប្រសិទ្ធភាពនៃសិទ្ធិរបស់ជនរងគ្រោះក្នុងការចូលរួមក្នុងតុលាការ យោងតាមអត្ថន័យនៃមាត្រា ៣៣ ថ្មី នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក វិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង និងសេចក្តីសម្រេចរបស់មហាសន្និបាត អំពីគោលការណ៍មូលដ្ឋាននៃយុត្តិធម៌សម្រាប់ជនរងគ្រោះ¹⁰⁹ បើទោះបីជា អ.វ.ត.ក ស្ថិតក្នុងចំណោមតុលាការដែលមានលក្ខណៈជាតុលាការអន្តរជាតិដំបូងៗ ដែលបានផ្តល់ដល់ជនរងគ្រោះ នូវតួនាទីមួយនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីក្តី។

យ . តម្លៃជាភស្តុតាងនៃចម្លើយជាសាធារណៈរបស់ អ៊ឹម ចែម

៥៧. អង្គបុរេជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានធ្វើការពិចារណាទៅលើចម្លើយដែល អ៊ឹម ចែម បានផ្តល់ឱ្យមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អង្គការយុវសន្តិភាព និងផលិតកម្មស្នាយលីងថូ

¹⁰⁸ សូមមើល Goran. SLUITER និងអ្នកដទៃទៀត, នីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌអន្តរជាតិ។ វិធាន និងគោលការណ៍ Oxford University Press ឆ្នាំ ២០១៣ ទំព័រ ១៣៥៣ ដល់ ១៣៥៤។

¹⁰⁹ សូមមើលមហាសន្និបាតអង្គការសហប្រជាជាតិ សេចក្តីប្រកាសស្តីពីគោលការណ៍មូលដ្ឋាននៃយុត្តិធម៌សម្រាប់ជនរងគ្រោះ ដោយសារឧក្រិដ្ឋកម្មនិងការរំលោភបំពានអំណាច ថ្ងៃទី ២៩ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ១៩៨៥ A/RES/40/34 នៅក្នុងឧបសម្ព័ន្ធពិសេសកថាខណ្ឌ ៤ ដល់ ៥។ សូមមើលផងដែរ មហាសន្និបាតអង្គការសហប្រជាជាតិ សេចក្តីណែនាំនិងគោលការណ៍មូលដ្ឋាន ស្តីពីសិទ្ធិទទួលបានឧបាស្រ័យនិងសំណង សម្រាប់ជនរងគ្រោះ ដោយការរំលោភបំពានធ្ងន់ធ្ងរទៅលើច្បាប់សិទ្ធិមនុស្សអន្តរជាតិ និងការរំលោភបំពានធ្ងន់ធ្ងរទៅលើច្បាប់មនុស្សធម៌អន្តរជាតិ ថ្ងៃទី១៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៥, A/RES/60/147, មហាសន្និបាតអង្គការសហប្រជាជាតិ កថាខណ្ឌ ១២ ដល់១៤។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ត¹¹⁰ ប៉ុន្តែបាន “ផ្តល់ទម្ងន់តិចតួចជាងការស្តាប់ចម្លើយ ដែលបានធ្វើឡើងដោយការិយាល័យសហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេត” យោងតាម “វិធីសាស្ត្រដែលបានអនុវត្តនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២ និងវិធានទូទៅនៃការវាយ តម្លៃលើភស្តុតាង”¹¹¹។

៥៨. យោងតាមសំអាងហេតុដូចបានលើកឡើងខាងលើ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបញ្ជាក់ឡើងវិញថា វាជាការ មិនត្រឹមត្រូវឡើយក្នុងការវាយតម្លៃទៅលើភស្តុតាងនៃភស្តុតាងទាំងនោះ ដោយផ្អែកទៅលើប្រភព របស់ភស្តុតាង ដោយមិនផ្អែកទៅលើភស្តុតាងខាងក្នុងរបស់ភស្តុតាង និងការកំណត់ឋានានុក្រមជាទូទៅ សម្រាប់ភស្តុតាង។

៥៩. អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញទៀតថា ប្រសិនបើសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយល់ឃើញថា ចម្លើយ របស់ជនសង្ស័យ ដែលបានផ្តល់ទៅឱ្យស្ថាប័នដទៃទៀត មិនមានលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់ សម្រាប់ការស្វែងរក ការពិត ដោយសារតែប្រភពនៃចម្លើយនោះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតចាំបាច់ គួរតែអញ្ជើញជនសង្ស័យមក ផ្តល់ចម្លើយឱ្យការិយាល័យរបស់ខ្លួន បន្ទាប់ពីសហមេធាវីរបស់ជនសង្ស័យ ទទួលបានសិទ្ធិចូលពិនិត្យមើល សំណុំរឿង។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះមិនឃើញមានការចង្អុលបញ្ជាក់ណាមួយ ថាមានករណីបែបនេះឡើយ។

២. បទដ្ឋាននៃភស្តុតាង

៦០. អង្គបុរេជំនុំជម្រះសង្កេតឃើញថា ទោះបីជាសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានរំលឹកអំពីភរនីយភាព បទដ្ឋាននៃភស្តុតាង¹¹² នៅក្នុងជំពូកស្តីពីការពិចារណាទៅលើភស្តុតាងក្តី តាមពិតទៅ សហចៅក្រមស៊ើប

¹¹⁰ អង្គបុរេជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ថា នៅក្នុងជំពូកស្តីពីការពិចារណាទៅលើភស្តុតាង សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានបញ្ជាក់ថា មានតែសេចក្តីផ្តែងការណ៍ចំនួនពីរប៉ុណ្ណោះក្នុងចំណោមសេចក្តីផ្តែងការណ៍ទាំងបីដែល អ៊ឹម ចែម បានផ្តល់ជូនមជ្ឈមណ្ឌលឯក សារកម្ពុជា ត្រូវបានយកមកពិចារណានៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។ សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ (សំអាង ហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៣៩ និងជើងទំព័រ ២៥១ ដែលយោងទៅរក សំណុំរឿង ០០៤/០១ បទសម្ភាសន៍ជាមួយ អ៊ឹម ចែម ដោយ មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា , បទសម្ភាសន៍ជាមួយ អ៊ឹម ចែម ដោយមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D123/1/5.1a។ សំណុំរឿង ០០៤/០១, បទសម្ភាសន៍ជាមួយ អ៊ឹម ចែម ដោយមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៧, ឯកសារ D123/1/5.1c។ ប៉ុន្តែចំពោះសេចក្តីផ្តែងការណ៍ទីបីដែល អ៊ឹម ចែម បានផ្តល់ជូនមជ្ឈមណ្ឌល ឯកសារកម្ពុជា ត្រូវបានយោងទៅកន្លែងផ្សេង នៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ដូច្នេះហើយសេចក្តីផ្តែងនេះ ត្រូវបាន លើកយកមកធ្វើការពិចារណាផងដែរ។ សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) ជើងទំព័រ ៣០០ និង ៣០៦ យោងទៅរក សំណុំរឿង ០០៤០១/, បទសម្ភាសន៍ជាមួយ អ៊ឹម ចែមដោយមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯក សារ D123/1/5.1b។

¹¹¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៣៩។



អង្កេតបានពឹងផ្អែកទៅលើយុត្តិសាស្ត្ររបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ដើម្បីកំណត់គោលការណ៍សម្រាប់វាយតម្លៃទៅលើភស្តុតាង¹¹³។

៦១. អង្គបុរេជំនុំជម្រះពិចារណាថា នៅត្រង់ចំណុចនេះ ជាការចាំបាច់ដែលត្រូវវិញ្ញាណកម្មថា បទដ្ឋានដែល អនុវត្តនៅដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ គឺមានលក្ខណៈខ្ពស់ជាងបទដ្ឋានដែលគួរត្រូវបានអនុវត្ត នៅដំណាក់ស៊ើប អង្កេតតាមផ្លូវតុលាការ។ អនុលោមតាមវិធាន ៦៧ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង លក្ខខណ្ឌវិនិច្ឆ័យសម្រាប់ការចេញដីកា ដំណោះស្រាយ គឺអត្ថិភាពនៃ “ភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីផ្តន្ទាទោសជនត្រូវចោទ”។ នៅក្នុងដីកាដំណោះ ស្រាយសំណុំរឿង ០០២ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសម្រេចទៅលើអ្វី ដែលពួកគាត់បានពិចារណាថាជា បទចោទគ្រប់គ្រាន់៖

នៅក្នុងដំណាក់កាលស៊ើបសួរមុនអង្គសេចក្តីនេះ មិនមានការតម្រូវឱ្យបង្ហាញអំពីពិរុទ្ធភាព របស់ជនត្រូវ ចោទនោះទេ (អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង គឺជាស្ថាប័នតែមួយគត់ ដែលមានសមត្ថកិច្ចក្នុងការធ្វើដូច្នោះ) ប៉ុន្តែ ចាំបាច់ត្រូវមានការបង្ហាញអំពី “ភរនីយភាព” នៃពិរុទ្ធភាព (មានន័យថា ស្ថានភាពដែលលើសពីលទ្ធភាព ដែលអាចកើតមានធម្មតា)។ ហេតុដូច្នោះការវាយតម្លៃអំពីភស្តុតាងដាក់បន្ទុក នៅក្នុងដំណាក់កាលនេះ មាន លក្ខណៈខុសពីសញ្ញាណនៃ “ជំនឿស៊ប់” របស់ចៅក្រមនៅក្នុងដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ ប៉ុន្តែភស្តុតាងនៅ ក្នុងសំណុំរឿង ត្រូវមានលក្ខណៈខ្លាំងក្លា និងស៊ីសង្វាក់គ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីឱ្យមានតម្លៃជាភស្តុតាងបន្ទាល់¹¹⁴។

៦២. ទោះបីជាសញ្ញាណនៃ “បទចោទគ្រប់គ្រាន់” ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ចាំបាច់ត្រូវតែ ពិចារណា ក្នុងការបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅជំនុំជម្រះ ឬ លើកលែងការចោទប្រកាន់ គឺមានភាពលំបាកក្នុងការ ធ្វើសនិទានកម្មក្តី ប៉ុន្តែច្បាស់ណាស់ថា លក្ខខណ្ឌតម្រូវផ្លូវច្បាប់ សម្រាប់កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីតាមផ្លូវ តុលាការ វិវឌ្ឍន៍ជាបន្តបន្ទាប់ចាប់ពីត្រឹមលទ្ធភាព ឈានទៅដល់ “ភរនីយភាព” ឬ “ភាពអាចជឿជាក់បាន” នៃពិរុទ្ធភាពនៅក្នុងពេលស៊ើបអង្កេត ដើម្បីបង្ហាញភស្តុតាងនៃពិរុទ្ធភាពបែបនេះឱ្យហួសពីវិមតិសង្ស័យ នៅ ដំណាក់កាលជំនុំជម្រះ¹¹⁵ ។ លើសពីនេះទៅទៀត អង្គបុរេជំនុំជម្រះពិចារណាថា “បទចោទគ្រប់គ្រាន់” ឆ្លើយតបជាអប្បបរមា ចំពោះវិធាន ៥៥(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង “មានតម្រូវច្បាស់លាស់ និងស៊ីសង្វាក់”

¹¹² សូមមើល ដីកាដំណោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២។
¹¹³ សូមមើលជាឧទាហរណ៍ ដីកាដំណោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) ជើងទំព័រ ១៧៩ ដល់ ១៨៩, ២៤៩ ដល់ ២៥០។
¹¹⁴ សំណុំរឿង ០០២ ដីកាដំណោះស្រាយ ឯកសារ D427 កថាខណ្ឌ ១៣២៣ (ដោយលប់ចេញនូវជើងទំព័រ)។
¹¹⁵ សូមមើល Christian. GUÉRY, “Les paliers de la vraisemblance pendant l’instruction préparatoire”, *La Semaine Juridique*, Ed. No. 24 ថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ១៩៩៨។



ដែលចង្អុលបញ្ជាក់ថា បុគ្គលម្នាក់អាចត្រូវទទួលខុសត្រូវព្រហ្មទណ្ឌ ចំពោះការប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្មមួយ ដូច្នោះ ហើយត្រូវសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះ។

៦៣. ចៅក្រមនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះនឹងពិនិត្យទៅតាមមូលដ្ឋាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នីមួយៗ ក្នុងករណីដែល ពាក់ព័ន្ធ និងតាមករណីនីមួយៗ ថាតើសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានអនុវត្តបទដ្ឋាននៃភស្តុតាងត្រឹមត្រូវដែរ ឬទេ។

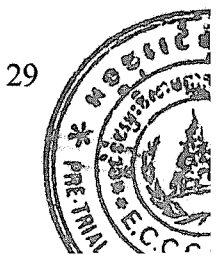
ឃ. ជំហររបស់ អ.វ.ត.ក នៅក្នុងប្រព័ន្ធច្បាប់កម្ពុជា

៦៤. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសម្រេច នៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ថា ច្បាប់ អ.វ.ត.ក. ទៅលើយុត្តាធិការលើរូបបុគ្គល មានអានុភាពមិនរាប់បញ្ចូល “យុត្តាធិការបុគ្គល ឬយុត្តាធិការ បទល្មើស របស់តុលាការកម្ពុជាធម្មតាទៅលើព្រឹត្តិការណ៍នានា ដែលស្ថិតក្នុងយុត្តាធិការពេលវេលារបស់ អ.វ.ត.ក ឡើយ”¹¹⁶ ឧទាហរណ៍ ដូចជាក្នុងរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានអញ្ជើញឱ្យ ភាគី ដាក់សារណាលើការសម្រេចដែលរងការជំទាស់នេះ ¹¹⁷ ហើយដែលអង្គជំនុំជម្រះនឹងដោះស្រាយនៅ ក្នុងផ្នែកនេះ។

១. សារណា

៦៥. សហមេធាវីតំណាងអតីតអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី បានលើកឡើងថា ការសន្និដ្ឋានថាច្បាប់ អ.វ.ត.ក មិនរាប់បញ្ចូលយុត្តាធិការលើរូបបុគ្គល ឬយុត្តាធិការលើបទល្មើស របស់ តុលាការកម្ពុជាធម្មតាទៅលើព្រឹត្តិការណ៍ដែលស្ថិតក្នុង យុត្តាធិការពេលវេលារបស់ អ.វ.ត.ក នោះ ដីកា ដោះស្រាយ(សំអាងហេតុ) អះអាងថា នឹងដកចេញនូវយុត្តាធិការរបស់តុលាការកម្ពុជាធម្មតាដែល វិនិច្ឆ័យលើឧក្រិដ្ឋកម្មណាមួយក្នុងសម័យខ្មែរក្រហម រួមទាំងឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងឡាយណា ដែលស្ថិតក្រៅយុត្តា ធិការដែលមានកម្រិត របស់ អ.វ.ត.ក ផង ¹¹⁸។ សហមេធាវីអះអាងថា ការនេះ “អាចនឹងមានផលប៉ះ ពាល់អវិជ្ជមានយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ” លើផលប្រយោជន៍របស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងជនរងគ្រោះផ្សេងៗនៃ របបខ្មែរក្រហម ហើយដីកាដោះស្រាយនេះ “ធ្វើឱ្យខូចមរតករបស់ អ.វ.ត.ក យ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ដោយការ

¹¹⁶ ដីកាដោះស្រាយ (ហេតុសំអាង) កថាខណ្ឌ ២៣ (គូសបញ្ជាក់បន្ថែម)។
¹¹⁷ សេចក្តីសម្រេចអញ្ជើញដាក់សារណា អំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/8) កថាខណ្ឌ ១២ ដល់១៣។
¹¹⁸ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ៣ ១៦ ,



រៀបចំឱ្យមានតុលាការមួយ ដែលការលើកលែងទោសស្ទើរតែទាំងស្រុង លើឧក្រិដ្ឋកម្មយោរយៅក្នុង សម័យខ្មែរក្រហម ត្រូវបានអនុវត្តក្នុងប្រទេសកម្ពុជា តាមរយៈយន្តការនេះ”¹¹⁹។

៦៦. សហមេធាវីអះអាងបន្ថែមទៀតថា កិច្ចព្រមព្រៀងស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក ដែលច្បាប់ស្តីពីការ បង្កើត អ.វ.ត.ក គឺជាផ្នែកសំខាន់មួយនៃកិច្ចព្រមព្រៀងនោះ ចាំបាច់ត្រូវតែបកស្រាយអនុលោមតាមគោល ការណ៍ ដែលមានចែងនៅក្នុងអនុសញ្ញាទីក្រុងវីយ៉ែន ស្តីពីច្បាប់នៃសន្និសញ្ញា¹²⁰។ ដោយសារតែមិនមានបទ ប្បញ្ញត្តិនៅក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក ចែងអំពីឧក្រិដ្ឋកម្ម ដែលប្រព្រឹត្តឡើងដោយ កម្មាភិបាលខ្មែរក្រហមផ្ទាក់ទាប ឬដោយបុគ្គលដែលស្ថិតក្រៅ យុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក និងដោយ សារតែមិនមានបទប្បញ្ញត្តិណាមួយចែងពាក់ព័ន្ធនឹងការលុបយុត្តាធិការនោះ¹²¹ តុលាការកម្ពុជា ធម្មតា នៅ រក្សាយុត្តាធិការរបស់ខ្លួន ទៅលើឧក្រិដ្ឋកម្មដែលមិនស្ថិតក្រោម យុត្តាធិការរបស់ អ.វ.ត.ក¹²²។ តាមទស្សនៈរបស់សហមេធាវី “ការបកស្រាយយ៉ាងវែងអន្លាយរបស់ ក.ស.ច.ស លើយុត្តាធិការផ្តាច់មុខរបស់ អ.វ.ត.ក”¹²³ គឺជាឧទាហរណ៍នៃការចេញហួសច្បាប់ ហើយនាំទៅដល់លទ្ធផលដែលមិនសមហេតុផល តាមមាត្រា ៣១ នៃអនុសញ្ញាទីក្រុងវីយ៉ែន ស្តីពីច្បាប់នៃសន្និសញ្ញា ជាពិសេសធ្វើឱ្យផ្លាស់ប្តូរអធិបតេយ្យ ភាពរបស់កម្ពុជា និងបង្កើតនូវការលើកលែងទោសជាទូទៅ¹²⁴ ដែលរំលោភបំពានទៅលើបទដ្ឋានអាជ្ញាព្រឹត្ត ¹²⁵។

៦៧. សហមេធាវីតំណាងអតីត អ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី បានបន្ថែមទៀតថា ការបកស្រាយរបស់សហមេធាវីក្រុមស៊ើបអង្កេតអំពីយុត្តាធិការផ្តាច់មុខរបស់ អ.វ.ត.ក “ត្រូវបានជំទាស់ ដោយប្រវត្តិនៃការចរចារបស់ អ.វ.ត.ក និងការអនុវត្តជាបន្តបន្ទាប់ ក៏ដូចជាគោលការណ៍ច្បាប់

¹¹⁹ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ៦។
¹²⁰ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ៩។
¹²¹ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ១០។
¹²² សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ៨១១០ , សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤១/ សេចក្តីផ្តេងការណ៍របស់ សាស្ត្រាចារ្យ David SCHEFFER ថ្ងៃទី៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៧ ឯកសារ D308/3/1/9.2 (“ សេចក្តីផ្តេង ការណ៍របស់ សាស្ត្រាចារ្យ SCHEFFER (ឯកសារ D308/3/1/9.2)”) កថាខណ្ឌ ៨។
¹²³ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ១៣។
¹²⁴ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ១១ ដល់១៥។ សូមមើលផងដែរ សេចក្តីផ្តេងការណ៍ របស់ សាស្ត្រាចារ្យ SCHEFFER (ឯកសារ D308/3/1/9.2) កថាខណ្ឌ ៦។
¹²⁵ ប្រតិចារិកថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ) D308/3/1/19(1.2) ទំព័រ ១៥ ដល់១៦។



អន្តរជាតិ ដែលត្រូវបានទទួលស្គាល់ជាទូទៅផងដែរ”¹²⁶ ។ សហមេធាវីជំទាស់ថា ការពិតដែល “អ្នកធ្វើសេចក្តីព្រាង មិនបានប្រមើលមើលទុកថា អ.វ.ត.ក នឹងកាត់ទោសបុគ្គលគ្រប់រូបដែលរំលោភលើច្បាប់អន្តរជាតិ ក្នុងអំឡុងពេលដែលពាក់ព័ន្ធ មិនបាននាំដល់ការសន្និដ្ឋានដែលថា ជនទាំងនោះគឺជាបុគ្គល តែមួយក្រុម ដែលអាចនឹងត្រូវកាត់ទោសនោះឡើយ”¹²⁷ ។

៦៨. សហមេធាវីតំណាងអតីតអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី “ស្នើសុំដោយក្តីគោរពដល់អង្គបុរេជំនុំជម្រះថា ពុំគួរបណ្តែតបណ្តោយឱ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ប៉ុនប៉ងដណ្តើមអធិបតេយ្យភាពរបស់កម្ពុជា ដោយរំលោភច្បាប់អន្តរជាតិ និងច្បាប់កម្ពុជា លើបញ្ហាដ៏សំខាន់បែបនេះនោះទេ”¹²⁸ ។ ហេតុដូច្នេះសហមេធាវី ស្នើដល់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ “ដោះស្រាយសំអាងហេតុដែលមានការភាន់ច្រឡំ នៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ នៅលើវិសាលភាពនៃយុត្តាធិការផ្តាច់មុខរបស់ អ.វ.ត.ក និងប្រកាសថា កម្រិតដែលតុលាការកម្ពុជាសាមញ្ញមានសមត្ថភាពលើផ្លូវច្បាប់ និងស្ថាប័នក្នុងការដោះស្រាយឧក្រិដ្ឋកម្ម ក្នុងសម័យខ្មែរក្រហម គឺជាបញ្ហាមួយដែលត្រូវប្រគល់ដល់តុលាការទាំងនោះ ឱ្យសម្រេចដោយខ្លួនឯង”¹²⁹ ។

៦៩. សហមេធាវីការពារក្តី អ៊ឹម ថែម បានឆ្លើយតបថា សារណាស្តីពី អ.វ.ត.ក គួរត្រូវបានសម្រេចថាមិនអាចទទួលយកបាន¹³⁰ ។ ប្រសិនបើតុលាការកម្ពុជាធម្មតា អាចសម្រេចពីកម្រិតនៃយុត្តាធិការរបស់ពួកគេ ទៅលើឧក្រិដ្ឋកម្មសម័យខ្មែរក្រហម អង្គបុរេជំនុំជម្រះនឹងមិនមែនជាទិការដ៏សមស្របមួយ សម្រាប់ផ្តល់នូវដំណោះស្រាយដែលបានស្នើសុំនោះទេ¹³¹ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតគ្រាន់តែសន្និដ្ឋានថា កង្វះយុត្តាធិការនៃតុលាការកម្ពុជាធម្មតា មិនត្រូវមានផលប៉ះពាល់ផ្នែកគោលនយោបាយ មកលើការអនុវត្តធនានុសិទ្ធិរបស់ពួកគាត់ពាក់ព័ន្ធនឹងយុត្តាធិការបុគ្គល¹³² ដែលជាការសន្និដ្ឋានមួយតម្រូវឱ្យមានជាមុន ដើម្បីកម្រិតកំណត់ទៅលើលក្ខណៈនៃធនានុសិទ្ធិផ្ទាល់របស់ខ្លួន ហើយមិនបានសំដៅលើធនានុសិទ្ធិតុលាការកម្ពុ

¹²⁶ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ១៦។
¹²⁷ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ១៧។ សូមមើលផងដែរ កថាខណ្ឌ ១៨ ដល់២៥។ សេចក្តីផ្តើមការណ៍របស់ សាស្ត្រាចារ្យ SCHEFFER (ឯកសារ D308/3/1/9.2) កថាខណ្ឌ ៧១៩ ,
¹²⁸ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ៣១។
¹²⁹ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/9) កថាខណ្ឌ ៣១ ដល់៣២។
¹³⁰ ចម្លើយតបចំពោះ សារណាអំពីជំហររបស់ អ.វ.ត. (ឯកសារ D308/3/1/18) កថាខណ្ឌ ៤ ដល់១១។
¹³¹ ចម្លើយតបចំពោះ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/18) កថាខណ្ឌ ៦។
¹³² ចម្លើយតបចំពោះ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/18) កថាខណ្ឌ ៧ យោងទៅរកដីកាដោះស្រាយ (ហេតុសំអាង) កថាខណ្ឌ ២៥។



ជាធម្មតានោះឡើយ¹³³ ។ ហេតុដូច្នេះ សហមេធាវីបានអះអាងថា បញ្ហាតែមួយគត់ដែលតម្រូវឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះធ្វើការពិចារណានោះ គឺថា តើ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត មានកំហុសខ្ពស់ដែរឬទេ ក្នុងការសន្និដ្ឋានថាការអនុវត្តធនានុសិទ្ធិរបស់ពួកគាត់ មិនត្រូវបានប៉ះពាល់ដោយគោលនយោបាយទូទៅណាមួយ ទាក់ទងយុត្តាធិការរបស់តុលាការកម្ពុជាធម្មតា ទៅលើឧក្រិដ្ឋកម្មពាក់ព័ន្ធ¹³⁴ ។

៧០. ជាជម្រើសមួយផ្សេងទៀត សហមេធាវីបានលើកទទឹងករណីថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះគួរគាំទ្រដល់ការសម្រេចដែលថា តុលាការកម្ពុជាធម្មតា មិនមានយុត្តាធិការទៅលើឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងអស់ក្នុងសម័យខ្មែរក្រហម¹³⁵ ។ សហមេធាវីអះអាងថា កម្ពុជាបានអនុវត្តសិទ្ធិអធិបតេយ្យភាពរបស់ខ្លួន ដោយជ្រើសរើសការមិនបន្តជំនុំជម្រះបន្ថែមទៀតទៅលើ បទល្មើសនៅក្នុងសម័យខ្មែរក្រហម¹³⁶ ហើយថា រដ្ឋាភិបាលបានបញ្ជាក់ម្តងហើយម្តងទៀត ពីការជំទាស់របស់ខ្លួន ចំពោះការកាត់ទោសទាំងឡាយណា ក្រៅតែពីការកាត់ទោសមេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់ និងអ្នកទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត ដែលជាការប្រឆាំងនឹងគោលបំណង នៃការបង្រួបបង្រួមជាតិ និងស្ថិរភាពនយោបាយ¹³⁷ ។ តាមទស្សនៈនេះ ភាពអសកម្មផ្នែកនីតិបញ្ញត្តិ និងដំណើរការចោទប្រកាន់របស់រដ្ឋាភិបាល ទាក់ទងនឹងការកាត់ទោសបន្ថែមទៀតបានបង្ហាញថា កម្ពុជាបានសម្រេចកម្រិតកំណត់ ទៅលើតុលាការធម្មតារបស់ខ្លួន និងដកហូតយុត្តាធិការថ្នាក់ជាតិចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងអស់នៅក្នុងរបបខ្មែរក្រហម¹³⁸ ដូចដែលបានគាំទ្រតាមរយៈ ប្រវត្តិនៃការចរចារបស់ អ.វ.ត.ក¹³⁹ ។

៧១. ទាំងសហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ និងសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ មិនបានដាក់សារណាទោះជាលាយលក្ខណ៍អក្សរក្តី ឬដោយផ្ទាល់មាត់ក្តីនោះឡើយ សម្រាប់បញ្ហាមួយនេះ។

២. ការពិភាក្សា

៧២. ជាដំបូង អង្គបុរេជំនុំជម្រះសូមរំលឹកថា អ.វ.ត.ក គឺជាស្ថាប័នឯករាជ្យមួយ ដែលស្ថិតក្នុងរចនាសម្ព័ន្ធតុលាការកម្ពុជា ហើយមិនមានយុត្តាធិការក្នុងការកាត់សេចក្តី លើសកម្មភាពរបស់ស្ថាប័នដទៃទៀត

¹³³ ចម្លើយតបចំពោះ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/18) កថាខណ្ឌ ៨។
¹³⁴ ចម្លើយតបចំពោះ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/18) កថាខណ្ឌ ១០។
¹³⁵ ចម្លើយតបចំពោះ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/18) កថាខណ្ឌ ១២ ដល់៣៥។
¹³⁶ ចម្លើយតបចំពោះ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/18) កថាខណ្ឌ ១៤ ដល់១៥។
¹³⁷ ចម្លើយតបចំពោះ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/18) កថាខណ្ឌ ២៥ ដល់២៦។
¹³⁸ ចម្លើយតបចំពោះ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/18) កថាខណ្ឌ ២៩។
¹³⁹ ចម្លើយតបចំពោះ សារណាអំពីជំហររបស់ អក.ត.វ. (ឯកសារ D308/3/1/18) កថាខណ្ឌ ១៦ ដល់២១។

ឡើយ¹⁴⁰។ ហេតុដូច្នេះសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត និង អង្គបុរេជំនុំជម្រះ មិនមានយុត្តាធិការក្នុងការសម្រេច ទៅលើសេចក្តីសម្រេច ឬកិច្ចរបស់តុលាការដទៃទៀត នៅក្នុងប្រព័ន្ធតុលាការកម្ពុជាឡើយ¹⁴¹ ហើយក្នុងការ សម្រេចថាតុលាការកម្ពុជាធម្មតា មិនមានយុត្តាធិការក្នុងការជំនុំជម្រះរឿងក្តី ទាក់ទងឧក្រិដ្ឋកម្មក្នុងសម័យ ខ្មែរក្រហមនោះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានរំលងហួសអាណត្តិការងាររបស់ខ្លួនរួចទៅហើយ។

៧៣. ទោះបីយ៉ាងណាក៏ដោយ អង្គបុរេជំនុំជម្រះគឺជាអង្គជំនុំជម្រះត្រួតពិនិត្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដែលធ្វើ ឲ្យអង្គជំនុំជម្រះនេះចាំបាច់ ត្រូវតែពិចារណាទៅលើបញ្ហាដែលបានលើកឡើង ដែលជាបញ្ហាសំខាន់ៗទូទៅ មួយ¹⁴² សម្រាប់យុត្តិសាស្ត្រ និងកេរ្តិ៍ដំណែលរបស់ អ.វ.ត.ក។

ក. រឿងក្តីដែលអ.វ.ត.ក បានទទួល

៧៤. អង្គបុរេជំនុំជម្រះសូមរម្មឹកថា ពុំមានការចែងទុកជាមុនឡើយនៅក្នុងច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក អំពីនីតិវិធីក្នុងការបញ្ជូនរឿងក្តីពាក់ព័ន្ធនឹងរឿងក្តីដែល អ.វ.ត.ក បានទទួលរួចហើយនោះ។ រឿងក្តីទាំង នោះ មិនអាចបញ្ជូនទៅតុលាការជាតិបានឡើយ¹⁴³ ។ ដោយសារតែមានការបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់តាំងពីឆ្នាំ

¹⁴⁰ សំណុំរឿង ០០១ (០១អបជ) សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ប្រឆាំងនឹងដីកាឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន របស់ជនត្រូវចោទ កាំង ហ្គេកអ៊ាវ ហៅ ឯកសារ ២០០៧ឆ្នាំ ខែធ្នូ ៣១ថ្ងៃ ”ឌុច“ C5/45 (“សាលដីកាសំណុំរឿង ០០១ លើដីកាឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន ឯកសារ)C5/45”) កថាខណ្ឌ ១៩។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០២ (០១អបជ) សេចក្តីសម្រេចជាសាធារណៈ ស្តីពីបណ្តឹងដិតចិត្តជាបន្ទាន់ របស់សហមេធាវីជនត្រូវចោទ នួន ជា ចំពោះលោកចៅក្រម នីយ ថុល ដោយរងចាំបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ប្រឆាំងដីកាឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន ក្នុងសំណុំរឿង នួន ជា ថ្ងៃទី៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ ឯកសារ C11/29 (សំណុំរឿង ០០២ សេចក្តីសម្រេច ថ្ងៃទី ៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៨) កថាខណ្ឌ ៣០។ សំណុំរឿង ០០១ សារណារបស់សាស្ត្រាចារ្យ David SCHEFFER អ្នកជំនាញច្បាប់អន្តរជាតិ ក្នុងនាមជាអ្នកមិនមែនជាគូភាគី ដើម្បីគាំទ្រដល់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ថ្ងៃទី៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៧ ឯកសារ C5/13 (“ការសង្ខេបរបស់សាស្ត្រាចារ្យ SCHEFFER ក្នុងសំណុំរឿង ០០១ (C5/13)”) ទំព័រ ៥។

¹⁴¹ សូមមើល សាលដីកាសំណុំរឿង ០០១ លើដីកាឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន ឯកសារ)C5/45) កថាខណ្ឌ ១៧។

¹⁴² សូមមើលជាឧទាហរណ៍ តុលាការ Internatinal Criminal Tribubnal for the Former Yugoslavia (ICTY) រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង *Tadić*, IT-94-1-A សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ថ្ងៃទី១៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ១៩៩៩ កថាខណ្ឌ ២៤៧, ២៨១, ១៣១៦ តុលាការ ICTY, រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង *Mucić និងអ្នកដទៃទៀត* IT-96-21-A សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០១ កថាខណ្ឌ ២២១។ តុលាការ ICTR រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង *Akayesu*, ICTR-96-4-A សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ថ្ងៃទី១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០១ កថាខណ្ឌ ១៩, ២៣ ដល់២៤។

¹⁴³ សាលដីកាសំណុំរឿង ០០១ លើដីកាឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន ឯកសារ)C5/45) កថាខណ្ឌ ១៧។ សាលដីកានៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ F28) កថាខណ្ឌ ៧១។



២០០៩ មកម៉្លេះថា ពុំមានការចោទប្រកាន់បន្ថែមទៀតឡើយបន្ទាប់ពីបញ្ចប់រឿងក្តីចំនួនបួនដែល អ.វ.ត.ក បានទទួលរួចហើយនោះ¹⁴⁴ បញ្ហាដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានលើកឡើង គឺពាក់ព័ន្ធជាចម្បងតែទៅ នឹងរឿងក្តីផ្សេងៗទៀតក្នុងសម័យខ្មែរក្រហមប៉ុណ្ណោះ។

២. រឿងក្តីដែលអ.វ.ត.ក មិនបានទទួល

១. យុត្តាធិការឥស្សរចិត្ត

៧៥. អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា កម្ពុជាមានយុត្តាធិការឥស្សរចិត្តទៅលើរឿងក្តីទាំងអស់ក្នុងសម័យ ខ្មែរក្រហមដែល អ.វ.ត.ក មិនបានទទួល។ មុនពេលបង្កើត អ.វ.ត.ក រាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជា មិនត្រឹមតែ មានជម្រើសដោយសេរីប៉ុណ្ណោះទេ ប៉ុន្តែថែមទាំងមានកាតព្វកិច្ចផងដែរតាមច្បាប់អន្តរជាតិ ក្នុងការចោទ ប្រកាន់មេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់នៃរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ឬបុគ្គលដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ថាជាជនទទួល ខុសត្រូវខ្ពស់បំផុតលើបទល្មើសអន្តរជាតិ ដែលជាការអនុវត្តយុត្តាធិការមូលដ្ឋានរបស់ខ្លួន។ នៅក្នុងកិច្ចព្រម ព្រៀងជាមួយអង្គការសហប្រជាជាតិ រាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជាគ្រាន់តែប្រគល់យុត្តាធិការជូនទៅ អ.វ.ត.ក ធ្វើ ការជំនុំជម្រះទៅលើប្រភេទនៃចារិកមួយនេះ ជាជាងប្រើប្រាស់រចនាសម្ព័ន្ធតុលាការរបស់ខ្លួនដែលមានស្រាប់ រួចហើយនោះ¹⁴⁵។ តាមពិតទៅ នៅពេល អ.វ.ត.ក ចាប់បដិសន្ធិឡើងនោះ តុលាការ កម្ពុជាកំពុងដំណើរ ការជំនុំជម្រះបុគ្គលមួយចំនួនដែលបំពេញបាន (ឬអាចបំពេញបាន) លក្ខខណ្ឌតម្រូវសម្រាប់យុត្តាធិការ បុគ្គលនៅ អ.វ.ត.ក¹⁴⁶។

¹⁴⁴ សូមមើល សេចក្តីប្រកាសព័ត៌មានរបស់ អ.វ.ត.ក សេចក្តីផ្តេងការណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិស្តីទី៖ ការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបអង្កេតឡើងវិញនៃ ថ្ងៃទី ០៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០០៩។

¹⁴⁵ សំណុំរឿង ០០២ សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ ធ្វើឡើងដោយ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ឯកសារ D427/2/15 & D427/3/15 កថាខណ្ឌ ១០៣។

¹⁴⁶ សូមមើលជាឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤ លិខិតលើកទី១ របស់ចៅក្រម Mark HARMON ជូនចៅក្រម នីយ ផុល ទាក់ ទងទៅនឹងសំណុំរឿងតុលាការយោធារបស់ តា ម៉ុក ថ្ងៃទី៩ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D246.1.1។ សំណុំរឿង ០០៤ ចម្លើយ លើកទី១របស់លោកចៅក្រម នីយ ផុល ជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ ទាក់ទងទៅនឹងសំណុំរឿងតុលាការយោធារបស់ តា ម៉ុក ថ្ងៃទី១១ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D246.1.2។ សំណុំរឿង ០០៤ លិខិតលើកទី២ របស់ចៅក្រម Mark HARMON ជូនចៅក្រម នីយ ផុល ទាក់ទងទៅនឹងសំណុំរឿងតុលាការយោធារបស់ តា ម៉ុក ថ្ងៃទី១២ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D246.1.3។ សំណុំរឿង ០០៤ ចម្លើយលើកទី២របស់លោកចៅក្រម នីយ ផុល ជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ ទាក់ទង ទៅនឹងសំណុំរឿងតុលាការយោធារបស់ តា ម៉ុក ថ្ងៃទី២៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D246.1.4។ សំណុំរឿង ០០៤ លិខិត



២. ច្បាប់ជាធរមានរបស់ អ.វ.ត.ក

៧៦. សំខាន់បំផុត អង្គបុរេជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ថា អត្ថបទដ៏ច្បាស់លាស់នៃលិខិតុបករណ៍បង្កើត អ.វ.ត.ក មិនបានគាំទ្រដល់ការសន្និដ្ឋានដែលថា អ.វ.ត.ក ដកហូតពីតុលាការកម្ពុជាធម្មតានូវយុត្តាធិការ ឥស្សរចិត្តលើរឿងក្តីទាំងអស់ក្នុងសម័យខ្មែរក្រហមនោះឡើយ។ យោងតាមមាត្រា ២ ថ្មី នៃច្បាប់ស្តីពីការ បង្កើត អ.វ.ត.ក និងបុព្វកថានៃកិច្ចព្រមព្រៀង ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក នោះ អ.វ.ត.ក គឺជាតុលាការ ពិសេសដែលបង្កើតឡើងនៅក្នុងប្រព័ន្ធតុលាការកម្ពុជាដែលមានស្រាប់¹⁴⁷។ មាត្រា ១ និង២(១) នៃកិច្ចព្រម ព្រៀងស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក ដែលឆ្លុះបញ្ចាំងឡើងវិញដោយ មាត្រា ១ និង២ថ្មី នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក បានចែងយ៉ាងច្បាស់អំពីយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក ហើយកម្រិតត្រឹមតែមេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់ របស់កម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ និងអ្នកដែលទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មមួយចំនួន ដែលបាន ប្រព្រឹត្តនៅក្នុងរបបខ្មែរក្រហម។ នៅក្នុងច្បាប់ជាធរមានមិនបានចែងថា អ.វ.ត.ក មានយុត្តាធិការផ្តាច់មុខ ទៅលើរឿងក្តីផ្សេងទៀតនៅក្នុងរបបខ្មែរក្រហមឡើយ។

៧៧. សេចក្តីប្រាងនៃកំណត់ត្រាប្រវត្តិដែលមាន បានគាំទ្របន្ថែមទៀតដល់ការសន្និដ្ឋានដែលថា អ.វ.ត.ក មិនបានដកហូតចេញពីតុលាការកម្ពុជាធម្មតា នូវយុត្តាធិការទៅលើរឿងក្តីក្នុងរបបខ្មែរក្រហមនោះឡើយ។ ទោះបីជាសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ពឹងផ្អែកការសម្រេចរបស់ខ្លួនយ៉ាងច្បាស់លាស់ទៅលើ “ការពិនិត្យ យ៉ាងល្អិតល្អន់ទៅលើប្រវត្តិនៃការចរចាមុនពេលបង្កើត អ.វ.ត.ក”¹⁴⁸ យ៉ាងណាក៏ដោយ ក៏សហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេត មិនបានយោងទៅរកឯកសារជាក់លាក់ណាមួយឡើយ¹⁴⁹ ហើយតាមពិតទៅសហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេត ត្រូវបានអង្គការសហប្រជាជាតិបដិសេធ មិនបង្ហាញនូវកំណត់ត្រាភាគច្រើននៃការចរចា¹⁵⁰។

របស់ចៅក្រម Michael BOHLANDER ជូនលោកចៅក្រម នីយ ផុល ទាក់ទងសំណើសុំជំនួយបន្ថែម (ទាក់ទងនឹង តា ម៉ុក) ថ្ងៃទី២៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D326.1។ សំណុំរឿង ០០៤ លិខិតរបស់ចៅក្រម នីយ ផុល ជូនចៅក្រម Michael BOHLANDER ទាក់ទងសំណើសុំជំនួយបន្ថែម (ទាក់ទងនឹង តា ម៉ុក) ថ្ងៃទី១៦ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D326.2។

¹⁴⁷ ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក មាត្រា ២ ថ្មី (ចែងថា អ.វ.ត.ក “ត្រូវបង្កើតឡើងនៅក្នុងរចនាសម្ព័ន្ធតុលាការដែលមានស្រាប់ [របស់កម្ពុជា]”)។ កិច្ចព្រមព្រៀងស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក បុព្វកថា កថាខណ្ឌ ៤។

¹⁴⁸ ដីកាដោះស្រាយ (ហេតុសំអាង) កថាខណ្ឌ ១២។

¹⁴⁹ សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ (ហេតុសំអាង), កថាខណ្ឌ ១២ និងកថាខណ្ឌបន្តបន្ទាប់ទៀត ដែលយោងទៅរកសាលដីកា សំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ F28) កថាខណ្ឌ ៤៦ ដល់៥៦ (ប្រវត្តិនៃការចរចា ដូចបានបញ្ជាក់ដោយអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល



៧៨. ការពិនិត្យយ៉ាងលម្អិតល្អនូវទៅលើកំណត់ត្រាដែលមានស្រាប់ អំពីប្រវត្តិការងារចរាចរ បានបង្ហាញថា រាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជាបានពិចារណាថា វេទិការដ៏សមស្របសម្រាប់ការជំនុំជម្រះទៅលើប្រភេទនៃចារី កម្រិតខ្ពស់ ដែលមានចំនួនកំណត់នោះ គឺតុលាការពិសេសមួយ ដែលមានការជួយគាំទ្រពីសហគមន៍ អន្តរជាតិ ដោយមានសមាជាកម្មអន្តរជាតិ និងមានអណត្តិការងារមានកំណត់ ដោយសារពាក់ព័ន្ធនឹង សមត្ថភាព ភាពស្របច្បាប់ និងកេរ្តិ៍ដំណែល¹⁵¹។ មិនមានអ្វីដែលគាំទ្រដល់ការសម្រេចដែលថា ការកម្រិត

ទាក់ទងបញ្ហាជាក់លាក់)។

¹⁵⁰ ដីកាដោះស្រាយ (ហេតុសំអាង) កថាខណ្ឌ ១៩ យោងទៅរកសំណុំរឿង ០០៣ ការជូនដំណឹងស្តីពីការដាក់ចូលក្នុងសំណុំ រឿង នូវកំណត់ដែលមានស្រាប់ ទាក់ទងការបង្កើត អ.វ.ត.ក ថ្ងៃទី៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៦ ឯកសារ D181/2។

¹⁵¹ សូមមើលជាឧទាហរណ៍ កិច្ចប្រជុំលើកទីមួយ នីតិកាលទីបីរបស់សភាជាតិកម្ពុជា ការពិភាក្សាដេញដោល និងការអនុម័តលើ កិច្ចព្រមព្រៀងរវាងអង្គការសហប្រជាជាតិ និង រាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជា និងការពិភាក្សាដេញដោល និងការអនុម័តលើ វិសោធន កម្មច្បាប់ស្តីពីការ ជំនុំជម្រះលើមេដឹកនាំខ្មែរក្រហម មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ថ្ងៃទី ០៤ ដល់០៥ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៤ (“ការ ពិភាក្សាដេញដោលរបស់សភាជាតិកម្ពុជា (“ទំព័រ ២៨ ដល់៣០”)ប្រសិនបើយើងអនុញ្ញាតឱ្យអ្នកដែលសម្លាប់ប្រជាជនរាប់ លាននាក់] រួចផុតពីឧក្រិដ្ឋកម្មដែលពួកគេប្រព្រឹត្ត ការនេះនឹងបង្កើតជាឧទាហរណ៍សម្រាប់មេដឹកនាំបន្ទាប់។ [...] ដូច្នេះយើង ត្រូវតែបញ្ចប់ ការអនុវត្តដ៏អាក្រក់បែបនេះ ហើយដើម្បីបញ្ចប់ការអនុវត្តបែបនេះ យើងចាំបាច់ត្រូវបង្កើតតុលាការមួយ ជា តុលាការពិសេស [ដើម្បីជំនុំជម្រះមេដឹកនាំខ្មែរក្រហម] ដោយមានការចូលរួមពីអង្គការសហប្រជាជាតិ និងសហគមន៍អន្តរជាតិ ដើម្បីធានានូវឯករាជ្យភាព (“ទំព័រ ៣១ ដល់ ៣៤”) ឥឡូវនេះជាពេលនាំមកជំនុំជម្រះ អ្នកដែលរៀបចំផែនការ និងបញ្ហាឱ្យមាន អំពើសាហាវយង់ឃ្នង។ [...] ជាការសមហេតុផលដែលត្រូវមានព្រះរាជអាជ្ញា អ្នកជំនាញច្បាប់ និងចៅក្រមកម្ពុជា និងចៅក្រម អន្តរជាតិ ដែលត្រូវធ្វើការរួមគ្នា ក្នុងការជំនុំជម្រះអ្នកដែលទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត។ ការនេះនឹងនាំទៅដល់ការបង្កើតនូវវប្បធម៌ មួយ ដែលទប់ស្កាត់ការកើតឡើងវិញ នូវអំពើសាហាវយង់ឃ្នងបែបនេះ នៅក្នុងផ្នែកដទៃទៀតលើពិភពលោក (“ទំព័រ ៤៥ ដល់ ៤៦”) អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ នឹងនាំមកនូវយុត្តិធម៌។ ជនរងគ្រោះក្នុងរបបអាចដឹងបន្ថែមទៀត អំពីគោលការណ៍យុត្តិធម៌។ គោលការណ៍យុត្តិធម៌ជាប្រភពនៃ កំណែទម្រង់វិស័យតុលាការនៅកម្ពុជា ហើយនឹងដើរតួនាទីជាសារព្រមានមួយ ចំពោះជនផ្តា ច់ការទាំងអស់នៅលើពិភពលោក។ ប្រជាជនកម្ពុជា និងប្រជាជននៅលើពិភពលោក នឹងដឹងអំពីការពិតថាហេតុអ្វីទើប មេដឹកនាំ សម្លាប់ប្រជាជនខ្លួនឯង (“ទំព័រ ៤៨”) អ្នកជំនាញដែលរៀបចំតុលាការអន្តរជាតិ បានទទួលស្គាល់ថា ការជំនុំជម្រះជនសង្ស័យ រាប់សិបនាក់ ឬរាប់ពាន់នាក់ គឺមិនមែនជាកាតព្វកិច្ច ដែលនាំឱ្យមាននូវលទ្ធផលដែលល្អនោះទេ”)។ សូមមើលផងដែរ សេចក្តី ប្រកាសស្តីពីកត្តាជម្រុញ សម្រាប់សេចក្តីព្រាងច្បាប់ ស្តីពីការបង្កើតអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញ ក្នុងតុលាការកម្ពុជាដែលមានស្រាប់ សម្រាប់ជំនុំជម្រះទៅលើឧក្រិដ្ឋកម្ម ដែលបានប្រព្រឹត្តក្នុងរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ (សេចក្តីប្រកាសលេខ ០១ SCN.KBC) ថ្ងៃ ទី ១៨ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០០ (“សេចក្តីប្រកាសស្តីពីកត្តាជម្រុញ សម្រាប់ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក”) ទំព័រ ៣។ សេចក្តី សម្រេចរបស់ក្រុមប្រឹក្សាធម្មនុញ្ញលេខ ០៤០/០០២/២០០១ ចុះថ្ងៃទី១២ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០១ ទំព័រ ៣។សេចក្តីប្រកាសស្តីពីការជ ម្រុញ លើសេចក្តីព្រាងច្បាប់ស្តីពីការអនុម័តលើ កិច្ចព្រមព្រៀងរវាងអង្គការសហប្រជាជាតិ និងរាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជា ទាក់ទង ការជំនុំជម្រះតាមច្បាប់កម្ពុជា ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តឡើង ក្នុងរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ (សេចក្តីប្រកាសលេខ



យុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក អាចត្រូវបានបកស្រាយថាជាការឆ្លុះបញ្ចាំង នូវចេតនារបស់អ្នកក្រោង ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក និងកិច្ចព្រមព្រៀងស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក ដែលថាចារិកទៀត អាចគេច ផុតចេញពីសំណាញ់យុត្តិធម៌នោះឡើយ¹⁵²។

៣. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន

៧៩. ដូចបានបញ្ជាក់ជូនខាងលើ អ.វ.ត.ក មិនមានយុត្តាធិការក្នុងការកាត់សេចក្តីលើសកម្មភាពរបស់ ស្ថាប័នដទៃទៀតឡើយ¹⁵³ ហើយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសម្រេចដោយពុំបានពឹងផ្អែកលើបញ្ញត្តិ ច្បាប់ជាក់លាក់ណាមួយថាតុលាការកម្ពុជាធម្មតា មិនមានយុត្តាធិការក្នុងការជំនុំជម្រះរឿងក្តីទាក់ទងនឹង ឧក្រិដ្ឋកម្មក្នុងសម័យខ្មែរក្រហមនោះ។ ទោះបីនៅក្នុងច្បាប់ជាធរមានរបស់ អ.វ.ត.ក មិនបានហាមឃាត់ មិនឱ្យមានការបញ្ជូនប្រភេទនៃរឿងក្តីដែលស្ថិតក្រោមយុត្តាធិការមានកម្រិតរបស់ខ្លួន ត្រឡប់ទៅឱ្យស្ថិត ក្រោមយុត្តាធិការរបស់តុលាការកម្ពុជាធម្មតា នៅពេលដែល អ.វ.ត.ក លែងមានអត្ថិភាពក៏ដោយ ក៏ការ

38.SCN.KBT) ថ្ងៃទី១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៣ ទំព័រ ១។ សូមមើលផងដែរ សេចក្តីផ្តេងការណ៍របស់ សាស្ត្រាចារ្យ SCHEFFER (ឯកសារ D308/3/1/9.2) កថាខណ្ឌ ៨ ដល់៩។ David SCHEFFER “អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការ កម្ពុជា” in Cherif BASSIOUNI (ed.), ច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរជាតិ Vol. III, Koninklijke Brill NV: 2008 (3rd ed.) ទំព័រ ២៤០។

¹⁵² សូមមើលជាឧទាហរណ៍ ឯកអគ្គរដ្ឋទូត Thomas HAMMARBERG គ្នាឯកភាពការដល់ក្រហមយានខ្មែរតុលាការគឺ “រកស្វែងកម្ពុជា ឯកសារមជ្ឈមណ្ឌលក្នុងនៅ ”ប្រជាជាតិសហអង្គការកម្ពុជា និងរដ្ឋាភិបាលរវាងពិភាក្សាណា៖ ការរបៀបដោយ ២០០១កញ្ញា ឆ្នាំខែ ២១ពិច លេខ ការ ទំព័រ ៣៧ (មាន ស្វែងការក្នុងចាំបាច់ភាព “រករូបបន្តផ្លូវច្បាប់ [នៃយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក.] ដែលនឹងកម្រិតកំណត់ទៅលើចំនួននៃការជំនុំជម្រះ ដោយមិនផ្តល់នូវការលើកលែងដោយប្រយោល ចំពោះជនទាំង ឡាយណាដែលស្ថិតក្រៅក្រុមកំណត់ជាក់លាក់នោះ”)។ កិច្ចពិភាក្សាដេញដោលនៅចំពោះមុខសភាជាតិកម្ពុជាបង្ហាញថា ភាគី ចរចាមានចេតនាចង់ឱ្យរឿងក្តីពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មសម័យខ្មែរក្រហមដែលប្រព្រឹត្តឡើងដោយជនទាំងឡាយដែលមិនមែនជាអ្នក ទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុតនោះ នៅតែស្ថិតនៅក្រោមយុត្តាធិការរបស់តុលាការកម្ពុជាធម្មតា។ សូមមើលជាឧទាហរណ៍ កិច្ច ពិភាក្សាដេញដោលសភាជាតិកម្ពុជា ទំព័រ ៣៧ (“ការជំនុំជម្រះចំពោះអ្នកដែលមានតួនាទីធម្មតា គឺមិនមែនជាបញ្ហាលំបាកឡើយ ដោយសារអ្នកទាំងនោះអាចត្រូវផ្តន្ទាទោស ចំពោះមុខតុលាការកម្ពុជា”)។

¹⁵³ សាលដីកាសំណុំរឿង ០០១ លើដីកាឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន ឯកសារ)C5/45”) កថាខណ្ឌ ១៩។ សូមមើលផងដែរ សំណុំ រឿង ០០២ (០១អបជ))សេចក្តីសម្រេចជាសាធារណៈ ស្តីពីបណ្តឹងដិតចិត្តជាបន្ទាន់របស់សហមេធាវីជនត្រូវចោទ នួន ជា ចំពោះលោកចៅក្រម នីយ ថុល ដោយរងចាំបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ប្រឆាំងដីកាឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន ក្នុងសំណុំរឿង នួន ជា ថ្ងៃទី ០៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ C11/29 កថាខណ្ឌ ៣០។ សំណុំរឿង ០០១ សារណារបស់សាស្ត្រាចារ្យ David SCHEFFER អ្នក ជំនាញច្បាប់អន្តរជាតិ ក្នុងនាមជាអ្នកមិនមែនជាភូមាគឺ ដើម្បីគាំទ្រដល់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ថ្ងៃទី ០៣ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ C5/13 ទំព័រ ៥។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



សម្រេចថា តើ ច្បាប់ជាតិហាមឃាត់ការចោទប្រកាន់បន្ថែមទៀត ឬក៏អត់នោះ មិនមែនជាបន្ទុករបស់ អ.វ.ត.ក ឡើយ។ បញ្ហាពាក់ព័ន្ធតែមួយគត់នៅចំពោះមុខតុលាការនេះគឺថា តើ ច្បាប់ជាធរមានរបស់ អ.វ.ត.ក រារាំង ឬមិនរារាំងចំពោះយុត្តាធិការជាតិ។ ច្បាប់ជាធរមានរបស់ អ.វ.ត.ក មិនបានរារាំងនោះឡើយ។

៨០. ដោយពិចារណាទៅលើអំណះអំណាងដែលបានបញ្ជាក់ជូនខាងលើនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានប្រព្រឹត្តនូវកំហុសអង្គច្បាប់ តាមរយៈការបកស្រាយច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក ដោយដកហូតពីតុលាការកម្ពុជាធម្មតានូវយុត្តាធិការរបស់ពួកគេទៅលើឧក្រិដ្ឋកម្មក្នុងរបបខ្មែរក្រហម។ តុលាការកម្ពុជាធម្មតា មានយុត្តាធិការពេញលេញជាមូលដ្ឋានទៅលើបញ្ហាយុត្តិធម៌ព្រហ្មទណ្ឌនានា។

V. ការពិចារណាលើអង្គសេចក្តី

៨១. អង្គបុរេជំនុំជម្រះ មិនអាចស្វែងរកសម្លេងគាំទ្រភាគច្រើនចំនួន៤ ដើម្បីធ្វើសេចក្តីសម្រេចដោយផ្អែកលើសំអាងហេតុធម្មនុញ្ញ។ អនុលោមតាមវិធាន ៧៧(១៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង យោបល់ដាច់ដោយឡែករបស់ចៅក្រមនានានៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះ នឹងភ្ជាប់ជាមួយនឹងសេចក្តីពិចារណានេះ។

VI. សេចក្តីសម្រេច

ដោយផ្អែកលើហេតុផលទាំងនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះយោងតាមសំណើរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ៖

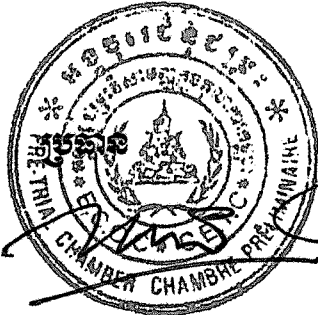
- យល់ឃើញថាពាក្យសុំនេះអាចទទួលយកបាន
- ប្រកាស ថាការពន្យារពេលក្នុងការចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) បន្ទាប់ពីការបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរប្រឆាំងលើអ៊ីម ថែម ជាការមិនត្រឹមត្រូវ
- ប្រកាស ថាសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត មានកំហុសក្នុងការវាយតម្លៃទៅលើភាពអាចជឿជាក់បាន និងតម្លៃជាភស្តុតាងនៃភស្តុតាងទាំងនោះ
- ប្រកាស ថា ស្របតាមយុត្តាធិការនៃអ.វ.ត.ក តុលាការកម្ពុជាធម្មតាមានយុត្តាធិការពេញលេញជាមូលដ្ឋានទៅលើបញ្ហាយុត្តិធម៌ព្រហ្មទណ្ឌនានា



- ប្រកាស ថាអង្គបុរេជំនុំជម្រះមិនអាចរកសំឡេងគាំទ្រពីចៅក្រម៤(បួន)រូប យ៉ាងតិច ដើម្បីចេញសេចក្តីសម្រេចមួយទៅលើអង្គសេចក្តី ដោយផ្អែកលើសំអាងហេតុរួមមួយ។
- ប្រកាស ថាដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) លើកលែងចោទប្រឆាំងលើអ៊ឹម ថែម ត្រូវបានតម្កល់ទុក។

អនុលោមតាមវិធាន ៧៧(១៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សេចក្តីសម្រេចនេះចិទផ្លូវតវ៉ា។

រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៨



អង្គបុរេជំនុំជម្រះ

(Handwritten signatures of PRAK Kimsan, Olivier BEAUVALLET, NEY Thol, Kang Jin BAIK, and HUOT Vuthy)

PRAK Kimsan Olivier BEAUVALLET NEY Thol Kang Jin BAIK HUOT Vuthy

ចៅក្រមប្រាក់ គីមសាន ចៅក្រមន័យ ថុល និងចៅក្រមហួត វុធី សូមលើកឡើងនូវមតិយោបល់របស់ខ្លួន ទាក់ទិននឹងអង្គសេចក្តីនៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។ ចៅក្រម Olivier BEAUVALLET និងចៅក្រម Kang Jin BAIK សូមលើកឡើងនូវមតិយោបល់របស់ខ្លួន ទាក់ទិននឹងអង្គសេចក្តីនៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។



VII. យោបល់របស់ចៅក្រម ប្រធាន គីមសាន, ចៅក្រម និយម ចុល និងចៅក្រម ហួត តុទ្ធិ

៨២. ក្នុងសេចក្តីសម្រេចនៃដីកាដោះស្រាយ ចុះថ្ងៃទី២២ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៧ សហចៅក្រមស៊ើបសួរ សម្រេចថាអ.វ.ត.ក មិនមានយុត្តាធិការលើអ៊ីម ចែម ឡើយ និងបានលើកលែងចោទប្រកាន់ប្រឆាំងអ៊ីម ចែម ដោយអាងហេតុថា អ៊ីម ចែម មិនមែនជាមេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់ ឬក៏ជាជនម្នាក់ក្នុងចំណោមមន្ត្រី ដែលទទួល ខុសត្រូវជាន់ខ្ពស់បំផុតក្នុងរបបខ្មែរក្រហម¹⁵⁴។

៨៣. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ បានយល់ឃើញផ្សេងទៀតសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដោយបានលើក ឡើងនូវចំណុចមួយចំនួនដែលអាចបញ្ជាក់ថាអ៊ីម ចែម ស្ថិតក្នុងយុត្តាធិការបុគ្គលនៃអ.វ.ត.ក ហើយស្នើសុំឱ្យ អបជ បញ្ជូនសំណុំរឿងទៅ សចស ដើម្បីវាយតម្លៃឡើងវិញថាតើ អ៊ីម ចែម ស្ថិតក្នុងយុត្តាធិការបុគ្គលនៃអ .វ.ត.ក ឬជម្រើសម្បាំងទៀតស្នើសុំឱ្យ អ.ប.ជ ធ្វើការវាយតម្លៃដោយខ្លួនឯងផ្ទាល់តែម្តង¹⁵⁵។

៨៤. សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ បានរក្សានូវជំហររបស់ខ្លួនដែលថា ជនសង្ស័យនៅក្នុងសំណុំរឿង០០៣ និង០០៤ មិនមែនជាមេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់ និងមិនមែនជា ជនដែលទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្ម និងការរំលោភយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ទៅលើច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា ដែលពាក់ព័ន្ធនឹងអំពើឧក្រិដ្ឋកម្មការរំលោភទៅ លើច្បាប់មនុស្សធម៌ និងទម្លាប់អន្តរជាតិ ព្រមទាំងការរំលោភលើអនុសញ្ញាអន្តរជាតិដែលប្រទេសកម្ពុជា ទទួលស្គាល់ ប្រព្រឹត្តក្នុងអំឡុង ពីថ្ងៃទី១៧ មេសា ១៩៧៥ ដល់ថ្ងៃទី៦ មករា ១៩៧៩ ពោលគឺមិនស្ថិតក្នុង យុត្តាធិការរបស់អ.វ.ត.កទេ។¹⁵⁶

៨៥. ក្នុងសំណុំរឿង ០០១ និង សំណុំរឿង ០០២ សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ និងអន្តរជាតិ បានឯកភាព និងយល់ព្រម ចោទប្រកាន់ជនសង្ស័យតែចំនួនប្រាំរូប ដើម្បីដាក់ជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដោយមូល ហេតុថា ជនសង្ស័យទាំងនេះជាមេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់កម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ និងជា អ្នកទទួលខុសត្រូវខ្ពស់

¹⁵⁴ ដីកាដោះស្រាយ (ផ្នែកសេចក្តីសម្រេច) កថាខណ្ឌ១០ ។

¹⁵⁵ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ៨២។

¹⁵⁶ ដីកាសន្និដ្ឋានស្តីពីរបបសហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ កថាខណ្ឌ២៧ ឯកសារលេខ D304/1 ។



បំផុត ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្ម ដែលស្ថិតក្នុងយុត្តាធិការរបស់អ.វ.ត.ក។¹⁵⁷ ជនសង្ស័យទាំងឡាយ រួមមាន នួន ជា, អៀង សារី, ខៀវ សំផន, អៀង ធីរិទ្ធ, និងកាំង ហ្គេកអ៊ាវ ហៅខុច។¹⁵⁸

៨៦. ក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះក្នុងសំណុំរឿងបច្ចុប្បន្ន សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ បានលើកឡើងនូវមូលដ្ឋានចំនួន៦ ថាជាកំហុសរបស់សហចៅក្រមស៊ើបសួរ ហើយតាមរយៈ មូលដ្ឋានទាំង ៦ នេះ អ៊ឹម ចែម គប្បីត្រូវបានបញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះ។

៨៧. កន្លងមកអង្គបុរេជំនុំជម្រះ នៃអ.វ.ត.ក បានទទួលយកនូវការខ្វែងយោបល់គ្នាមួយ រវាងសហព្រះ រាជអាជ្ញាជាតិ និង អន្តរជាតិ នៃអ.វ.ត.ក ដោយយោងតាមវិធានផ្ទៃក្នុង ៧១(២) ដែលសហព្រះរាជអាជ្ញា ជាតិស្នើសុំថា ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរចំនួនពីរ បង្កើតបានជាសំណុំរឿង ០០៣/២០-១១- ២០០៨/អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស និង ០០៤/២០-១១-២០០៨/អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (ដីកាបញ្ជូនរឿងឱ្យ ស៊ើបសួរថ្មី) ដែលត្រូវបានបញ្ជូនទៅសហចៅក្រមស៊ើបសួរអង្កេត សម្រាប់បើកការស៊ើបសួរ តែមិនត្រូវបានឯក ភាពពីសហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ (ការខ្វែងយោបល់គ្នា)។

៨៨. នៅក្នុងសេចក្តីពិចារណា ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៩ ពាក់ព័ន្ធនឹងករណីខ្វែងយោបល់គ្នា រវាងសហព្រះរាជអាជ្ញា អនុលោមតាមវិធាន ៧១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានប្រកាសថា មិន ទទួលបាននូវសម្លេង គាំទ្រពីចៅក្រម បួនរូបយ៉ាងតិច ដើម្បីធ្វើសេចក្តីសម្រេចលើការខ្វែងយោបល់គ្នានេះ ទេ។ ចៅក្រមជាតិនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះយល់ឃើញថាអំណះអំណាងដែលលើកឡើងដោយព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ មានលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីទប់ស្កាត់ការបញ្ជូនដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ ទី២ និង ទី៣។

៨៩. អនុលោមតាមវិធានផ្ទៃក្នុង ៧១ (៤) កិច្ចរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិត្រូវតែយកទៅអនុវត្ត។ នៅក្នុងករណីនេះមានន័យថា សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិត្រូវបញ្ជូនដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរថ្មី ដើម្បីបើកកិច្ចស៊ើបសួរ ស្របតាមវិធាន ៥៣ (១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

៩០. អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ជាតុលាការពិសេសមួយដែលអនុវត្តនីតិវិធីនៃការចោទ ប្រកាន់ និងការស៊ើបសួរ ខុសពីតុលាការថ្នាក់ជាតិ។ ការចោទប្រកាន់ និងការ ស៊ើបសួររបស់តុលាការថ្នាក់ ជាតិ គឺធ្វើឡើងតែលើអង្គហេតុទេ មានន័យថា ចៅក្រមស៊ើបសួរទទួលបណ្តឹងអំពីអង្គហេតុ ដែលមាននៅ

¹⁵⁷ ដូចខាងលើ កថាខណ្ឌ២៨។
¹⁵⁸ ដូចខាងលើ កថាខណ្ឌ៣១។




ក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបស់ព្រះរាជអាជ្ញា¹⁵⁹ ។ ផ្ទុយមកវិញនៅអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ការចោទប្រកាន់ អាចធ្វើទៅបានលុះត្រា តែបំពេញលក្ខខណ្ឌពីរគឺ ទី១.អង្គហេតុ “ឧក្រិដ្ឋកម្ម និងការរំលោភយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរទៅលើច្បាប់ ព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា ការរំលោភទៅលើច្បាប់មនុស្សធម៌អន្តរជាតិ និងច្បាប់អន្តរជាតិ ព្រមទាំងការរំលោភលើអនុសញ្ញាអន្តរជាតិ ដែលប្រទេសកម្ពុជាទទួលស្គាល់ ហើយដែលបានប្រព្រឹត្តក្នុងអំឡុង ពីថ្ងៃទី១៧ ខែមេសា ឆ្នាំ១៩៧៥ ដល់ថ្ងៃទី០៦ ខែមករា ឆ្នាំ១៩៧៩ និងទី ២. បុគ្គល “មេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់កម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ និងជនទាំងឡាយដែលទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុតចំពោះ ឧក្រិដ្ឋកម្ម”¹⁶⁰ ។

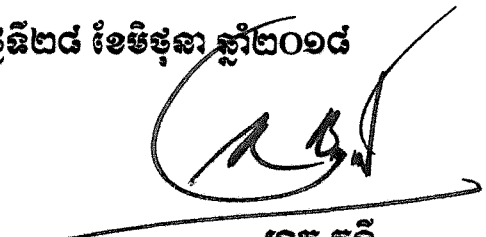
៩១. កន្លងមកក្នុងសេចក្តីប្រកាសព័ត៌មានចុះថ្ងៃទី០៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៩ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ បានបញ្ជាក់ថាសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិនឹងមិនធ្វើការស៊ើបអង្កេតលើជនសង្ស័យបន្ថែមទៀតទេ។ ការប្រកាសនេះបង្ហាញថា សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិមិនមានគោលការណ៍ណាមួយច្បាស់លាស់ក្នុងការកំណត់ ជ្រើសរើសជនសង្ស័យមកធ្វើការវិនិច្ឆ័យទោសទេ។ ប្រសិនបើអនុញ្ញាតឱ្យមានការកាត់ទោសជនសង្ស័យដែលបានមកអំពីការជ្រើសរើស ដោយចិត្តឯង ដោយពុំមានគោលការណ៍ច្បាស់លាស់នោះ គឺពិតជាមិនអាចផ្តល់យុត្តិធម៌បានឡើយ។

៩២. ចៅក្រមជាតិនៃអ.ប.ជ នៅតែយល់ឃើញថា អ៊ឹម ចែម មិនស្ថិតក្រោមយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់អ.វ.ត.ក ឡើយ ហើយចៅក្រមជាតិនៃអ.ប.ជ ឯកភាពដីកាដោះស្រាយរបស់ស.ច.ស ត្រង់ចំណុចថា អ.វ.ត.ក មិនមានយុត្តាធិការលើអ៊ឹម ចែម និងសម្រេចលើកលែងចោទប្រកាន់ប្រឆាំងអ៊ឹម ចែម។

ភ្នំពេញ ថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៤


ប្រធាន គីមសាន


ស័យ ថុល


ហុត រុច្ចិ

¹⁵⁹ មាត្រា ៤៤ និង១២៥ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា។

¹⁶⁰ មាត្រា ១ នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតឱ្យមានអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជាដើម្បីកាត់សេចក្តីឧក្រិដ្ឋកម្ម ដែលប្រព្រឹត្តឡើងក្នុងរយៈកាលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ១មាត្រា នៃកិច្ចព្រមព្រៀងរវាងអង្គការសហប្រជាជាតិ និង រាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជា ទាក់ទងនឹងការកាត់សេចក្តីនៅក្រោមច្បាប់កម្ពុជា នូវឧក្រិដ្ឋកម្មដែលប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងរយៈកាលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ និងវិធាន ៥៣ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។



VIII. យោបល់របស់ចៅក្រម BAIK និងចៅក្រម BEAUVALLET

៩៣. ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុក នឹងធ្វើការអធិប្បាយអំពីការពិចារណានូវមូលដ្ឋានចំនួន ប្រាំមួយដែលបាន ប្តឹងឧទ្ធរណ៍ដោយសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ និងកំណត់អំពីផលប៉ះពាល់នៃកំហុសលើការសន្និដ្ឋានអំពី យុត្តាធិការបុគ្គលរបស់អ.វ.ត.ក លើ អ៊ឹម ថែម ដូចខាងក្រោម។

ក. មូលដ្ឋានទី ១ ៖ ការចោទប្រកាន់អំពីការខកខានក្នុងការពិចារណាទៅលើ បទចោទដែលពុំត្រូវបានចោទជាផ្លូវការ

១. សារណា

៩៤. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសន្និដ្ឋានថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានពិចារណាទៅលើ បទចោទទាំងអស់ដែលសហចៅក្រមបានទទួលនៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកា សន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ហើយខកខានក្នុងការពិចារណាទៅលើទង្វើករណ៍នៅក្នុងដីកា សន្និដ្ឋានស្ថាពរអំពីរបៀបដែលភ័ស្តុតាងគាំទ្រការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម លើបទឧក្រិដ្ឋមួយចំនួន¹⁶¹ ។ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិជំទាស់ជាក់លាក់ចំពោះការសម្រេចថា ច្បាប់ពុំអនុញ្ញាតឱ្យស្នើសុំការចោទ ប្រកាន់បញ្ជូន អ៊ឹម ថែម ទៅជំនុំជម្រះ ចំពោះបទឧក្រិដ្ឋច្រើនលើសពីបទឧក្រិដ្ឋដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ មកលើរូបគាត់នោះ¹⁶²។ មូលដ្ឋាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មួយនេះត្រូវបានគាំទ្រដោយទង្វើករណ៍ចំនួនបួន។

៩៥. ទង្វើករណ៍ទីមួយ អ៊ឹម ថែម ត្រូវបានជូនដំណឹងត្រឹមត្រូវអំពីបទចោទទាំងអស់តាមរយៈការផ្តល់ លទ្ធភាពឱ្យពិនិត្យមើលដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ហើយបានយល់ថា បើទោះជាពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ជាផ្លូវការក៏ដោយ បទចោទទាំងនេះអាចត្រូវបានស៊ើប សួរ ហើយចុងក្រោយឈានដល់ការចោទប្រកាន់បញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះ។¹⁶³ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិត្រូវ បញ្ជាក់ថា អ៊ឹម ថែម បានធ្វើសំណើសុំបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរជាក់លាក់ ពាក់ព័ន្ធនឹងទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្ម ដែល

¹⁶¹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១១-១២។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤០-៤១។
¹⁶² បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១២ ។
¹⁶³ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៣-១៤។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៦-៤៨។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



គាត់ពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ ឧទាហរណ៍ ទំនប់ត្រពាំងថ្ម ដោយបង្ហាញថា គាត់យល់ថា អង្គហេតុទាំងនោះ មិនស្ថិតនៅក្នុងវិសាលភាពដែលច្បាប់អនុញ្ញាតឱ្យធ្វើការចោទប្រកាន់បញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះបានឡើយ។¹⁶⁴

៩៦. ទទ្ទឹករណ៍ទីពីរ សិទ្ធិរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានអំពីភស្តុតាងពាក់ព័ន្ធនឹងការ ទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ចែម ចំពោះបទឧក្រិដ្ឋ ដែលពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ជាផ្លូវការ ត្រូវបានបដិសេធ¹⁶⁵ ។ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបញ្ជាក់ថា សហព្រះរាជអាជ្ញាពុំទទួលបានឱកាសធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន អនុលោមតាមវិធានផ្ទៃក្នុង ឬ តាមរយៈការអញ្ជើញរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត អំពីបទឧក្រិដ្ឋណាខ្លះ ដែលត្រូវដាក់បញ្ចូលនៅក្នុងសេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបទចោទផ្សេងៗ អនុលោមតាមវិធាន ៥៧ នៃវិធានផ្ទៃ ក្នុង¹⁶⁶ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនអាចគ្រាន់តែទម្លាក់ការស៊ើបសួរលើអង្គហេតុដែលខ្លួនទទួលបាន ដោយពុំស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ហើយដោយមិនចេញសេចក្តីសម្រេចដែលមាន សំអាងហេតុនោះទេ បើមិនដូច្នោះ វាក្មានប្រយោជន៍អ្វីចាំបាច់ចែងប្បញ្ញត្តិនៃវិធាន ៦៦ ស្ទួន នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដែលអនុញ្ញាតឱ្យបន្ថយវិសាលភាពនៃការស៊ើបសួរក្រោយពីស្តាប់ភាគីនោះទេ¹⁶⁷ ។

៩៧. ទទ្ទឹករណ៍ទីបី សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិអះអាងថា សិទ្ធិរបស់គាត់ក្នុងការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំង នឹងការសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអំពីភស្តុតាងនៃការចោទប្រកាន់ដែលពុំបានចោទជាផ្លូវការ ក៏ត្រូវបានច្រានចោលផងដែរ ដោយសារតែគ្មាន “សេចក្តីសម្រេច” សម្រាប់ឱ្យសហព្រះរាជអាជ្ញាប្តឹង ឧទ្ធរណ៍នៅក្នុងអំឡុងពេលណាមួយក្នុងពេលស៊ើបសួរនោះឡើយ¹⁶⁸។ ប្រសិនបើដីកាដោះស្រាយពុំលើក ឡើងពីការចោទប្រកាន់ដែលពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ផ្លូវការ ប៉ុន្តែ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលរួច

¹⁶⁴ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៤។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៧។
¹⁶⁵ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៥។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៤-៤៥។
¹⁶⁶ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៥។
¹⁶⁷ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៧។
¹⁶⁸ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៦។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៥-៤៦។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ហើយនោះ វាជាការបដិសេធសិទ្ធិរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាក្នុងការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងសំអាងហេតុនៅ ក្នុងសេចក្តីសម្រេច ដែលពុំចោទប្រកាន់បទឧក្រិដ្ឋ ឬ ទម្រង់នៃការទទួលខុសត្រូវជាក់លាក់¹⁶⁹។

៩៨. ទទ្ធិករណ៍ទីបួន សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកាតព្វកិច្ចធ្វើការសម្រេចឱ្យបានច្បាស់លាស់នៅក្នុង ដីកាដោះស្រាយលើគ្រប់បទចោទដែលពួកគេទទួលបាន ដោយកាតព្វកិច្ចនេះនឹងរលត់ ប្រសិនបើពួកគេ អាចចោទប្រកាន់បញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះដោយផ្អែកតែទៅលើអង្គហេតុដែលពួកគេចោទប្រកាន់ ¹⁷⁰ ។ ជា ពិសេស សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិជំទាស់ទៅនឹងការសំអាងរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតលើដីកា សម្រេចមុនមួយនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២ (“ដីកាបញ្ជាក់បំភ្លឺអំពីបទចោទនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២”) យោង តាមដីកាសម្រេចនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត “មិនអាចចោទប្រកាន់បញ្ជូនជនណាម្នាក់ទៅជំនុំជម្រះលើ អង្គហេតុពាក់ព័ន្ធដែលបុគ្គលនោះពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ពីដំបូងនោះឡើយ” ហើយអះអាងថា ការសម្រេច នេះមិនត្រូវមិនពិចារណានោះទេ ¹⁷¹ ។ តាមការយល់ឃើញរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ដីកាបញ្ជាក់ បំភ្លឺនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២ នេះ នៅពេលពិនិត្យទាំងស្រុងទៅ គ្រាន់តែបញ្ជាក់អំពីការអនុវត្តនៅក្នុងប្រព័ន្ធ ច្បាប់ស៊ីវិលឡ គឺថា បុគ្គលម្នាក់មិនអាចត្រូវចោទប្រកាន់បញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះចំពោះបទចោទនោះទេ លើក លែងតែចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលអង្គហេតុទាំងនោះត្រឹមត្រូវទៅតាមដីកាសន្និដ្ឋានរបស់ស្ថាប័ន អយ្យការ¹⁷²។

៩៩. សហមេធាវីការពារក្តីឆ្លើយតបថា ការអះអាងរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិពាក់ព័ន្ធនឹងច្បាប់ ដែលមានអានុភាពអនុវត្តគឺជាការយល់ខុសលើអង្គច្បាប់ និងអង្គហេតុ¹⁷³។ ជាពិសេស កាតព្វកិច្ចក្នុងការ ឆ្លើយតបទៅនឹងបទចោទនីមួយៗកើតមាន តែក្នុងករណីដែលមានការសម្រេចលើយុត្តាធិការរួចហើយតែ ប៉ុណ្ណោះ ដែលនេះជាលក្ខខណ្ឌមិនអាចខ្វះបានក្នុងការធ្វើសេចក្តីសម្រេចលើអង្គសេចក្តីនៃរឿងក្តី¹⁷⁴។ សហ មេធាវីបញ្ជាក់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានពិចារណាត្រឹមត្រូវលើបទចោទទាំងអស់ដែលសហ

¹⁶⁹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៦។

¹⁷⁰ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៩។

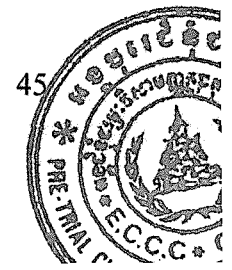
¹⁷¹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៨-២២។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០២ ដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា សុំឱ្យបំភ្លឺអំពីបទចោទ (“ដីកាសម្រេចលើការបញ្ជាក់បំភ្លឺអំពីបទចោទក្នុងសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ D198/1)”) ថ្ងៃទី២០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៩ ឯកសារ D198/1 កថាខណ្ឌ ១០។

¹⁷² បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២២។

¹⁷³ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ២៦-២៧។

¹⁷⁴ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ២៩-៣០។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ¹⁷⁵ ហើយ អ៊ឹម ចែម នៅតែស្ថិតនៅក្រៅរង្វង់
យុត្តាធិការនៃ អ.វ.ត.ក ដដែល បើទោះជាគាត់ត្រូវបានចោទប្រកាន់លើបទចោទពីអង្គហេតុដែលពុំត្រូវ
ចោទប្រកាន់ជាផ្លូវការទាំងនោះក្តី¹⁷⁶។

១០០. សហមេធាវីការពារក្តីអះអាងបន្ថែមទៀតថា ការជូនដំណឹងពីបទចោទ មិនមែនដីកាសន្និដ្ឋានរបស់
ស្ថាប័នអយ្យការទេ មានបំណងជូនដំណឹងអំពីបទចោទឱ្យបានល្អិតអំពីលក្ខណៈ និងមូលហេតុនៃការចោទ
ប្រកាន់ ដូចដែលបានសម្រេចយ៉ាងជាក់លាក់ដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិនៅពេលដាក់ អ៊ឹម
ចែម ឱ្យស្ថិតក្រោមការត្រួតពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ នោះ¹⁷⁷ ។ សហមេធាវីការពារក្តីបញ្ជាក់ថា ការជូន
ដំណឹងអំពីបទចោទគឺជាសេចក្តីសម្រេចរបស់តុលាការដែលធ្វើឡើងដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក្រោយ
រកឃើញភស្តុតាងច្បាស់លាស់ និងស៊ីសង្វាក់អំពីការទទួលខុសត្រូវផ្នែកព្រហ្មទណ្ឌលើជនសង្ស័យរួច¹⁷⁸ ។
ទោះបីជា អ៊ឹម ចែម អាចត្រូវបានចោទប្រកាន់លើបទឧក្រិដ្ឋបន្ថែមនៅក្នុងអំឡុងពេលស៊ើបអង្កេត ហើយ
នៅក្នុងបរិបទនេះ បានដាក់សំណើសុំនានា រួមទាំង សំណើសុំពាក់ព័ន្ធនឹងទំនប់ត្រពាំងថ្មក៏ដោយ មានតែសេ
ចក្តីជូនដំណឹងអំពីបទចោទប៉ុណ្ណោះដែលបានផ្តល់ព័ត៌មានស្ថាពរអំពីការកំណត់ពីវិសាលភាពនៃការចោទ
ប្រកាន់បញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះដែលអាចមាន ក្រោយការបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរ¹⁷⁹ ។ ការចោទប្រកាន់បទ
ឧក្រិដ្ឋនៅក្រៅបទចោទទាំងនោះ លែងមានភាពពាក់ព័ន្ធទៀតហើយ ឬ ពុំមែនជាកម្មវត្ថុនៃការត្រៀមរៀបចំ
ក្នុងការការពារក្តីឡើយ¹⁸⁰។

១០១. សហមេធាវីក៏អះអាងផងដែរថា ទទ្ទឹករណីពាក់ព័ន្ធនឹងសិទ្ធិក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន និងសិទ្ធិប្តឹង
ឧទ្ធរណ៍ គ្មានភាពសមស្របឡើយ¹⁸¹ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានអំណាចក្នុងការកំណត់ថាតើអង្គ

¹⁷⁵ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៣៥-៣៧ ដែលយោងលើដីកាដោះស្រាយ
(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៤៤-២៤៦។

¹⁷⁶ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៣៥-៣៦ ដែលយោងលើដីកាដោះស្រាយ
(សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៤៦-២៤៧។

¹⁷⁷ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ២៧-២៨ ដែលយោងលើសេចក្តីសម្រេចចោទប្រកាន់កំបាំងមុខ (ឯកសារ D239) កថាខណ្ឌ ៧៥។

¹⁷⁸ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៣៩-៤០ ដែលយោងលើដីកាសម្រេចបដិសេធ
សំណើសុំដាក់ឱ្យស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យបន្ថែម ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១០ ឯកសារ D298/2 កថាខណ្ឌ ១៣។

¹⁷⁹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣១-៣៣។

¹⁸⁰ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៣។

¹⁸¹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៤, ៣៧។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ហេតុណាមួយអាចជាមូលដ្ឋាននៃបទចោទ ហើយទាំងសហព្រះរាជអាជ្ញា ឬ មេធាវីការពារក្តីពុំមានសិទ្ធិ ក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាននៅមុនពេលសម្រេចសេចក្តីលើករណីនេះទេ¹⁸² ។ ដូច្នោះ ការអះអាងរបស់សហ ព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិថា គាត់ពុំត្រូវបានអញ្ជើញឱ្យធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន មិនសមហេតុផលនោះទេ ដោយសារវិធាន ៥៧ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ពុំផ្តល់សិទ្ធិមានវត្តមានរបស់គាត់ នៅក្នុងអំឡុងពេលនៃសវនាការ បង្ហាញខ្លួនលើកដំបូងនិងដោយសារ អ៊ីម ចែម ត្រូវបានជូនដំណឹងអំពីបទចោទតាមរយៈសេចក្តីសម្រេច តុលាការ¹⁸³ ។ ចំណាត់ការសមហេតុផលគឺការដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានដោយខ្លួនឯងដាច់ដោយឡែកស្នើសុំឱ្យ កែប្រែបទចោទតែប៉ុណ្ណោះ¹⁸⁴ ។ សហមេធាវីការពារក្តីបញ្ជាក់ទៀតថា សហព្រះរាជអាជ្ញាមានសិទ្ធិប្តឹង ឧទ្ធរណ៍លើសេចក្តីសម្រេចដាក់ឱ្យស្ថិតក្រោមការត្រួតពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ បាន និងមានសិទ្ធិលើកឡើង ការជំទាស់អំពីសំអាងហេតុនៃសេចក្តីសម្រេចមិនចោទប្រកាន់អង្គហេតុជាក់លាក់បាន ក៏ប៉ុន្តែ សហព្រះរាជ អាជ្ញាមិនបានធ្វើដូច្នោះឡើយ¹⁸⁵ ។ ចុងក្រោយ ការយោងទៅវិធាន ៦៦ ស្ទួន នៃវិធានផ្ទៃក្នុង មិនសមហេតុ ផលនោះទេ ដោយសារសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំបានបន្ថយវិសាលភាពនៃការស៊ើបអង្កេត ដោយគ្រាន់តែ សម្រេចមិនចោទប្រកាន់អង្គហេតុមួយចំនួន ពីព្រោះលក្ខខណ្ឌអប្បបរមាពុំត្រូវបានបំពេញប៉ុណ្ណោះ¹⁸⁶ ។

១០២. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិឆ្លើយតបថា ការអះអាងរបស់សហមេធាវីការពារក្តីពុំមានមូលដ្ឋានគាំ ទ្រ ហើយផ្ទុយពីយុត្តិសាស្ត្ររបស់ អ.វ.ត.ក¹⁸⁷ ។ ជាពិសេស សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិយោងទៅសាល ដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០១ ដែលនៅក្នុងសាលដីកានោះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះលើកឡើងអំពីការកំណត់បទចោទឡើងវិញ ហើយបានយល់ឃើញថា ឧក្រិដ្ឋកម្មដែលពុំ ត្រូវបានចោទប្រកាន់ជាផ្លូវការ អាចត្រូវដាក់បន្ថែមនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយបាន ប្រសិនបើបទឧក្រិដ្ឋជា មូលដ្ឋានទាំងនោះត្រូវបានបញ្ចូលនៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា¹⁸⁸ ។ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរ ជាតិបញ្ជាក់ថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានសម្រេចដោយគ្មានចំណុចស្រពិចស្រពិលថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត

¹⁸² ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៤។
¹⁸³ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៥។
¹⁸⁴ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៦។
¹⁸⁵ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៨។
¹⁸⁶ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៩។

¹⁸⁷ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ១២-១៣។

¹⁸⁸ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ១៣-១៤ ដែលយោងលើ កថាខណ្ឌ ១០៤-១០៥, ១០៧។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤២-៤៣។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ត្រូវសម្រេចនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយអំពីអង្គហេតុទាំងអស់ដែលជាផ្នែកនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ដោយពុំបាន
យោងលើដំណើរការនៃការចោទប្រកាន់ផ្លូវការនោះឡើយ¹⁸⁹ ។ យើងក៏មិនឃើញមានការបញ្ជាក់នៅក្នុងសេ
ចក្តីជូនដំណឹងអនុលោមតាមវិធាន ៦៦(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងថា បទចោទដែលដីកាដោះស្រាយនឹងយកមក
ធ្វើជាមូលដ្ឋាន នឹងកម្រិតត្រឹមបទចោទទាំងឡាយដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់នោះឡើយ¹⁹⁰ ។

១០៣. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិជំទាស់ទៅនឹងការអះអាងថា កាតព្វកិច្ចក្នុងការឆ្លើយតបទៅនឹងបទ
ចោទនីមួយៗកើតឡើងតែនៅពេលមានការសម្រេចលើយុត្តាធិការរួចហើយទេ ដោយសារតែការវាយតម្លៃ
សមហេតុផលលើយុត្តាធិការអាចធ្វើឡើងតែនៅពេលអង្គហេតុពាក់ព័ន្ធទាំងអស់ត្រូវបានពិនិត្យរួចរាល់
ប៉ុណ្ណោះ¹⁹¹ ។ សេចក្តីសន្និដ្ឋានស្តីពីការគ្មានយុត្តាធិការបុគ្គលពុំអាចឱ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតរួចផុត
កាតព្វកិច្ចក្នុងការធ្វើការសម្រេចលើអង្គហេតុលើបទចោទទាំងអស់ ហើយពុំរារាំងការសម្រេចលើលទ្ធភាព
នៃការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម លើបទឧក្រិដ្ឋនោះទេ¹⁹² ។ គាត់បន្ថែមថា សហមេធាវីការពារក្តីពុំបាន
ព្យាយាមផ្តល់យុត្តិកម្មចំពោះការខកខានរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក្នុងការចោទប្រកាន់បទឧក្រិដ្ឋមួយ
ចំនួន ដែលវាមិនអាចឱ្យសម្រេចថាតើការវាយតម្លៃលើយុត្តាធិការបុគ្គលអាចនឹងមានការផ្លាស់ប្តូរយ៉ាងដូច
ម្តេច ប្រសិនបើបទចោទទាំងអស់ត្រូវបានពិចារណារួចហើយនោះ¹⁹³ ។

១០៤. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសន្និដ្ឋានបន្ថែមថា សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់សហមេធាវីការពារក្តីមាន
លក្ខណៈផ្ទុយគ្នានឹងការយល់ដឹងរបស់ពួកគាត់ថា បើទោះអង្គហេតុបាន ឬ មិនបានចោទប្រកាន់ក៏ដោយ វា
អាចនាំឱ្យមានដីកាចោទប្រកាន់បញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ ហើយបញ្ជាក់ថា សហមេធាវីការពារក្តីពិតជាបាន
ស្នើសុំមោឃភាពផ្នែកផ្សេងៗនៃកិច្ចស៊ើបអង្កេតពាក់ព័ន្ធនឹងទំនប់ត្រពាំងថ្ម និងចំការខ្នុរ ក្រោយពេលជូន
ដំណឹងអំពីការបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរ¹⁹⁴ ។ ចុងក្រោយ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិអះអាងថា សហមេធាវីការ

¹⁸⁹ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ១៥-១៧ ដែលយោងលើ សាលដីកាលើដីកាដោះស្រាយក្នុងសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ
D99/3/42) កថាខណ្ឌ ២៩, ៣២-២៩។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2)
ទំព័រ ៤៦។

¹⁹⁰ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ១៨-១៩។

¹⁹¹ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ២១។

¹⁹² ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ២២។

¹⁹³ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ២៤។

¹⁹⁴ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ២៥-២៨។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2)
ទំព័រ ៤៧។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ពារក្តី បានបកស្រាយខុសលើសិទ្ធិរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន¹⁹⁵ និងសិទ្ធិក្នុងការប្តឹង
ឧទ្ធរណ៍¹⁹⁶។

២. កិច្ចពិភាក្សា

១០៥. ចៅក្រមទទួលបន្ទុក នឹងពិចារណាជាបន្តបន្ទាប់អំពី (ក) តើសេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបទចោទកម្រិត
វិសាលភាពដីកាចោទប្រកាន់បញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះដែរឬទេ (ខ) តើសិទ្ធិរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញានៅក្នុង
ការអន្តរាគមន៍នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីត្រូវបានរំលោភបំពានដែរឬទេ និង (គ) តើសហចៅក្រមស៊ើប
អង្កេតមានភារកិច្ចចេញសេចក្តីសម្រេចលើអង្គហេតុទាំងអស់ដែលពួកគេបានទទួលត្រឹមត្រូវដែរឬទេ។

ក. សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបទចោទ និងវិសាលភាពនៃដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ

១០៦. វិធាន ៦៧ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ចែងត្រង់ផ្នែកពាក់ព័ន្ធថា៖

១. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវបញ្ចប់កិច្ចស៊ើបសួរដោយចេញដីកាដោះស្រាយចៅក្រមចោទប្រកាន់ និង
បញ្ជូនជនត្រូវចោទទៅជំនុំជម្រះ ឬ លើកលែងការចោទប្រកាន់។ ដីកាសន្និដ្ឋានរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាមិន
ចងសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតឡើយ។

២. ដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះនេះត្រូវបញ្ជាក់អំពីអត្តសញ្ញាណនៃជនជាប់ចោទ ការបង្ហាញអំពីអង្គហេតុ
និងការកំណត់បទល្មើសដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ក្នុងនោះមានទាំងបទប្បញ្ញត្តិនៃបទឧក្រិដ្ឋដែលពាក់
ព័ន្ធ និងប្រភេទនៃការទទួលខុសត្រូវព្រហ្មទណ្ឌ បើពុំនោះសោត ដីកានេះត្រូវចាត់ទុកជាមោឃៈដោយមាន
កំហុសនីតិវិធី។

៣. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវចេញដីកាលើកលែងចោទប្រកាន់ក្នុងករណីដូចខាងក្រោម៖

ក. អំពើដែលចោទប្រកាន់មិនរាប់ចូលជាបទឧក្រិដ្ឋ ដែលស្ថិតនៅក្រោមយុត្តាធិការនៃអង្គជំនុំជម្រះ
វិសាមញ្ញ។

ខ. ជនប្រព្រឹត្តបទឧក្រិដ្ឋនោះមិនទាន់កំណត់អត្តសញ្ញាណនៅឡើយ ឬ

¹⁹⁵ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ២៩-៣០។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2)
ទំព័រ ៤៤-៤៥។

¹⁹⁶ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣១-៣២។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2)
ទំព័រ ៤៥។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



គ. ពុំមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីផ្តន្ទាទោសជនត្រូវចោទ។

១០៧. វិធាន ៥៧(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដែលដូចគ្នានឹងមាត្រា ១៤៣ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា ចែងអំពីដំណើរការនៃការចោទប្រកាន់៖

“នៅពេលជនត្រូវចោទចូលបង្ហាញខ្លួន ចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតជាលើកដំបូង សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវកត់ត្រាទុកនូវអត្តសញ្ញាណរបស់ជននោះ និងប្រាប់ជននោះអំពីបទចោទប្រកាន់ និងអំពីសិទ្ធិមាន មេធាវី និងសិទ្ធិក្នុងការនៅស្ងៀមមិនឆ្លើយនឹងសំណួរ។ ជនត្រូវចោទមានសិទ្ធិពិគ្រោះជាមួយមេធាវីមុនពេលដែលខ្លួនត្រូវបានសួរចម្លើយ និងមានមេធាវីអមជាមួយនៅក្នុងពេលសួរចម្លើយ។ ប្រសិនបើជនត្រូវចោទយល់ព្រម ឆ្លើយនោះសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ត្រូវធ្វើការសួរចម្លើយនោះភ្លាម។ កំណត់ហេតុសួរចម្លើយត្រូវដាក់ចូលក្នុងសំណុំរឿង”។

១០៨. វិធាន ៥៥(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងបំភ្លឺសំអាងហេតុដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអាចសម្រេចចោទប្រកាន់ចំពោះការប្រព្រឹត្តបទឧក្រិដ្ឋ៖

“សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានអំណាចបើកការស៊ើបសួរប្រឆាំងនឹងជនទាំងឡាយណា ដែលមានឈ្មោះក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត អាចបើកកិច្ចស៊ើបសួរផងដែរ ចំពោះបុគ្គលគ្រប់រូបដែលមានតម្រុយច្បាស់លាស់ និងស៊ីសង្វាក់បញ្ជាក់ថា បុគ្គលនោះអាចជាអ្នកទទួលខុសត្រូវក្នុងការប្រព្រឹត្តបទឧក្រិដ្ឋដែលមានចែងក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ ឬ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ទោះបីជាបុគ្គលទាំងនោះមិនមានឈ្មោះក្នុងដីកាក៏ដោយ”។

១០៩. ការជូនដំណឹងអំពីបទចោទជាលទ្ធផលនឹងទុកលទ្ធភាពជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតលើកឡើងដោយអាចចោទប្រកាន់បុគ្គល ដែលមានឈ្មោះនៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានរបស់ស្ថាប័នអយ្យការ ឬ ដោយគ្មានឈ្មោះបុគ្គល។ លក្ខណវិនិច្ឆ័យតែមួយគត់លើការចោទប្រកាន់គឺថា បើតាមការយល់ឃើញរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត “មានតម្រុយច្បាស់លាស់ និងស៊ីសង្វាក់ បញ្ជាក់ថា បុគ្គលនោះអាចជាអ្នកទទួលខុសត្រូវក្នុងការប្រព្រឹត្តបទឧក្រិដ្ឋ” ដែរឬទេ¹⁹⁷។ ហេតុដូច្នោះ នៅក្នុងប្រព័ន្ធនីតិវិធីដឹកនាំដោយចៅក្រម ដំណើរការចោទប្រកាន់គឺជាសេចក្តីសម្រេចរបស់តុលាការដែលតាមរយៈសេចក្តីសម្រេចនេះ ជនសង្ស័យ ពុំមែនត្រឹមតែត្រូវបានចោទប្រកាន់ជាផ្លូវការអំពីបទឧក្រិដ្ឋដែលខ្លួនស្ថិតក្រោមការស៊ើបអង្កេតប៉ុណ្ណោះទេ ប៉ុន្តែត្រូវបានជូនដំណឹងថា មានភស្តុតាងក្នុងកម្រិតមួយត្រូវបានប្រមូលដាក់បន្ទុកលើខ្លួនផងដែរ។ ម្យ៉ាងវិញ

¹⁹⁷ វិធាន ៥៥(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង (គូសបញ្ជាក់បន្ថែម)។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ទៀត តាមរយៈសេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបទចោទនេះ ជនសង្ស័យត្រូវបានផ្តល់ឱកាសឱ្យឆ្លើយតបទៅនឹងបទចោទ និងត្រៀមរៀបចំការការពារក្តីក្នុងកម្រិតមួយអាចឱ្យជនសង្ស័យមានលទ្ធភាពដើរតួនាទីសកម្មនៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី និងក្នុងការអនុវត្តសិទ្ធិរបស់ខ្លួន¹⁹⁸ ។ តាមការយល់ឃើញរបស់ស្ថាប័យអយ្យការដំណើរការចោទប្រកាន់ក៏បង្ហាញច្បាស់អំពីបទចោទណា ក្នុងចំណោមបទចោទជាបឋម ដែលត្រូវរក្សាទុក។

១១០. យោងតាមសំអាងហេតុដូចបានរៀបរាប់ខាងលើ អង្គបុរេជំនុំជម្រះនាពេលថ្មីៗនេះបានបញ្ជាក់ថា “នៅក្នុងប្រព័ន្ធច្បាប់ស៊ីវិលឡ មានតែអង្គហេតុដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ជាមុនតែប៉ុណ្ណោះទើបអាចយកមកពិចារណាចោទប្រកាន់បញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះបាន”¹⁹⁹ ហើយ “ដំណើរការចោទប្រកាន់ជាលក្ខខណ្ឌតម្រូវសម្រាប់ការចោទប្រកាន់បញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះនាពេលបន្តបន្ទាប់”²⁰⁰ ។ នៅក្នុងដីកាសម្រេចស្តីពីការបញ្ជាក់បំភ្លឺអំពីបទចោទនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២²⁰¹ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក៏បានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់តែម្តងផងដែរថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត “មិនអាចនឹងធ្វើការបញ្ជូនបុគ្គលណាមួយទៅជំនុំជម្រះចំពោះអង្គហេតុណាដែលបុគ្គលនោះមិនត្រូវបានដាក់ឱ្យបិទក្រោមការត្រួតពិនិត្យជាមុននោះទេ”²⁰² ហើយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតនឹងធ្វើសេចក្តីសម្រេចនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយពាក់ព័ន្ធនឹងអង្គហេតុទាំងអស់ដែលពួកគេបានទទួលយ៉ាងត្រឹមត្រូវ “តាមរយៈការចេញដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ ឬ ដីកាលើកលែងការចោទប្រកាន់”²⁰³ ។

¹⁹⁸ សំណុំរឿង ០០៤ (អបជ៥២) សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើសុំបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរទាក់ទងនឹងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទនៅកុកលេខ ៨ និងស្រុកបាកាន ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D365/3/1/5 (“សាលដីកាលើកិច្ចស៊ើបសួរទាក់ទងនឹងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ (ឯកសារ D365/3/1/5)”) កថាខណ្ឌ ៣៦ (សំណុំរឿង ០០១ សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ) ដែលយោងលើសាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយបញ្ជូន ខុច ទៅជំនុំជម្រះ កថាខណ្ឌ ១៣៨។ សំណុំរឿង ០០២ (អបជ៥២) សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចពន្យារពេលឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១០ ឯកសារ C22/9/14 កថាខណ្ឌ ២៦។

¹⁹⁹ សាលដីកាលើកិច្ចស៊ើបសួរទាក់ទងនឹងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ (ឯកសារ D365/3/1/5)”) កថាខណ្ឌ ៣៥។

²⁰⁰ សាលដីកាលើកិច្ចស៊ើបសួរទាក់ទងនឹងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ (ឯកសារ D365/3/1/5)”) កថាខណ្ឌ ៣៦។

²⁰¹ សូមមើល បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៨-២២។

²⁰² ដីកាសម្រេចលើការបញ្ជាក់បំភ្លឺអំពីបទចោទក្នុងសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ D198/1) កថាខណ្ឌ ១០ (ការគូសបញ្ជាក់បន្ថែម) ។

²⁰³ ដីកាសម្រេចលើការបញ្ជាក់បំភ្លឺអំពីបទចោទក្នុងសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ D198/1) ផ្នែកសេចក្តីសម្រេច ទំព័រ ៦(ការគូស

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



១១១. ការសម្រេចទាំងនេះឆ្លុះបញ្ចាំងពីពាក្យពេចន៍នៃវិធាន ៦៧(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង អនុលោមតាមវិធាននេះ ដីកាដំណោះស្រាយអាចចោទប្រកាន់បញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះ “ជនត្រូវចោទ” ហើយដូចគ្នានឹងក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជាជាធរមាន និងក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌបារាំងផងដែរ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកបញ្ជាក់ឱ្យបានជាក់លាក់លើប្បញ្ញត្តិនៃមាត្រា ២៤៧ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា និងមាត្រា ១៨១ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌបារាំង ដែលយោងតាមក្រមនេះ សហចៅក្រមស៊ើបសួរត្រូវសម្រេច ប្រសិនបើខ្លួនពិចារណាលើពាក្យថា “បទចោទ ដែលទទួលបានប្រឆាំងនឹងបុគ្គល ក្រោមការត្រួតពិនិត្យរបស់តុលាការ”²⁰⁴ គឺជាបទឧក្រិដ្ឋ “ដើម្បីចោទប្រកាន់បញ្ជូន ជនត្រូវចោទ ទៅជំនុំជម្រះនៅចំពោះមុខសាលាដំបូង”²⁰⁵ ។ ស្រដៀងគ្នានេះដែរ សភាស៊ើបសួរត្រូវចេញដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ “ប្រសិនបើ បទចោទ ប្តឹងប្រឆាំងនឹងបុគ្គលដែលដាក់ឱ្យស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យរបស់តុលាការ គឺជាបទល្មើសដែលត្រូវបានចាត់ថ្នាក់ជាបទឧក្រិដ្ឋតាមច្បាប់”²⁰⁶ ។ យុត្តិសាស្ត្ររបស់តុលាការកំពូលនៃប្រទេសបារាំងក៏បានបញ្ជាក់ច្បាស់ដែរថា នៅពេលចេញដីកាដំណោះស្រាយ ចៅក្រមស៊ើបសួរសម្រេចថាតើបទចោទដែលបានទទួលប្រឆាំងនឹងបុគ្គលដែលស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យរបស់តុលាការគឺជាបទឧក្រិដ្ឋដែរឬទេ²⁰⁷ ដែលវាបង្កប់ន័យថា មានតែជនដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ជាមុនប៉ុណ្ណោះទើបអាចចោទប្រកាន់បញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះបាន²⁰⁸ ។ សាលាដំបូងដែលប្រឈមនឹងស្ថានភាពបុគ្គលត្រូវបានចោទប្រកាន់បញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ជាមុននោះ ត្រូវបញ្ជូនសំណុំរឿងត្រឡប់មកឱ្យរដ្ឋអាជ្ញាវិញ ដើម្បីផ្តល់លទ្ធភាពឱ្យគាត់ទទួលសាជាថ្មីនូវសិទ្ធិស៊ើបអង្កេតតាមផ្លូវតុលាការម្តងទៀត ក្នុងគោលដៅធ្វើនិយ័តកម្មកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី²⁰⁹ ។

បញ្ជាក់បន្ថែម)។

²⁰⁴ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌបារាំង មាត្រា ១៨១ (ការបកប្រែក្រៅផ្លូវការ) (ការគូសបញ្ជាក់បន្ថែម)។
²⁰⁵ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា មាត្រា ២៤៧ (ការបកប្រែក្រៅផ្លូវការ) (ការគូសបញ្ជាក់បន្ថែម)។
²⁰⁶ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌបារាំង មាត្រា ២១៤ (ការបកប្រែក្រៅផ្លូវការ) (ការគូសបញ្ជាក់បន្ថែម) ។ មាត្រា ២៨២ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជាចែងថា បទប្បញ្ញត្តិនៃមាត្រា ២៤៧ ទាក់ទងនឹងដីកាដំណោះស្រាយដែលចេញដោយចៅក្រមស៊ើបសួរ ត្រូវអនុវត្តលើដីកាដំណោះស្រាយដែលចេញដោយសភាស៊ើបសួរ ក្នុងអានុភាពដូចគ្នាដែរ។
²⁰⁷ សូមមើល ឧទា. តុលាការកំពូលព្រហ្មទណ្ឌបារាំង ថ្ងៃទី១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៧ សំណុំរឿងលេខ 17-84473។ តុលាការកំពូលព្រហ្មទណ្ឌបារាំង ថ្ងៃទី២៣ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៣ សំណុំរឿងលេខ 12-87137។ តុលាការកំពូលព្រហ្មទណ្ឌបារាំង ថ្ងៃទី១៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ សំណុំរឿងលេខ 17-88314 & 07-88315។
²⁰⁸ សូមមើល ឧទា. តុលាការកំពូលព្រហ្មទណ្ឌបារាំង ថ្ងៃទី១៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៤ សំណុំរឿងលេខ 17-84187។
²⁰⁹ សូមមើល ឧទា. តុលាការកំពូលព្រហ្មទណ្ឌបារាំង ថ្ងៃទី១៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០០៤ សំណុំរឿងលេខ 04-83670។ សូមមើល ឧទា. តុលាការកំពូលព្រហ្មទណ្ឌបារាំង មាត្រា ៣៨៥។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



១១២. អាស្រ័យហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុក យល់ឃើញថា ជនសង្ស័យដំបូងត្រូវតែទទួលការចោទប្រកាន់ជាមុននៅមុនពេលបញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះ។ ករណីដែលថា សហមេធាវីការពារក្តីបានលើកទឡើងករណីផ្លូវច្បាប់ពាក់ព័ន្ធនឹងការចោទប្រកាន់នៅទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្ម ក្រៅពី បទចោទដែលបានចោទប្រកាន់ជាផ្លូវការ ពុំបានបន្ថយលក្ខខណ្ឌនីតិវិធីនេះទេ ជាពិសេស ដោយសារតែ អ៊ឹម ថែម អាចត្រូវបានចោទប្រកាន់លើបទឧក្រិដ្ឋផ្សេងៗទៀតនៅក្នុងពេលស៊ើបអង្កេតនាពេលណាមួយរហូតដល់ពេលចេញដីកាដោះស្រាយ។ លើសពីនេះទៀត ចៅក្រមទទួលបន្ទុកបានចោលសេចក្តីសន្និដ្ឋានពាក់ព័ន្ធនឹងវិធាន ៦៦ ស្ទួន នៃវិធានផ្ទៃក្នុងថាមិនពាក់ព័ន្ធ ដោយវិធាននេះពុំអាចអនុវត្តនៅក្នុងរឿងក្តីបច្ចុប្បន្ននេះបានទេ។

ខ. សិទ្ធិរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាក្នុងការអន្តរាគមន៍នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី

១១៣. ទោះបីជាសេចក្តីសម្រេចចោទប្រកាន់ជនសង្ស័យត្រូវបានធ្វើឡើងដោយភាគីតែម្នាក់ សហព្រះរាជអាជ្ញាមានសិទ្ធិចូលរួមក្នុងការស៊ើបអង្កេតបាន²¹⁰។ វិធានផ្ទៃក្នុងផ្តល់មធ្យោបាយនានាឱ្យសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរាគមន៍នៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី រួមទាំង តាមរយៈការធ្វើសំណើសុំឱ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត “ចេញដីកា ឬ ធ្វើការបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរទាំងនោះដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយល់ឃើញថាមានសារប្រយោជន៍ក្នុងការដឹកនាំការស៊ើបអង្កេត” អនុលោមតាមវិធាន ៥៥(១០) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

១១៤. ដូច្នោះ វាបើកឱកាសឱ្យសហព្រះរាជអាជ្ញាស្នើសុំបន្ថែមបទចោទក្នុងទម្រង់ជាសំណើសុំបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរនៅពេលណាក៏ដោយក្នុងអំឡុងពេលនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ហើយលើកបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចបដិសេធបាន មិនថា ដោយជាក់លាក់ ឬ ដោយតណ្ហាភាពឡើយ ដោយផ្អែកលើការបដិសេធតាមការសន្មត អនុលោមតាមវិធាន ៥៥(១០) និងវិធាន ៧៤(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង²¹¹។ ជាការពិត អង្គបុរេជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ឃើញថា សហព្រះរាជអាជ្ញាបានប្រើប្រាស់នីតិវិធីនេះនៅពេលសហព្រះរាជអាជ្ញាបានស្នើសុំការចោទប្រកាន់បន្ថែមនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២²¹² ដោយបានទទួលស្គាល់ច្បាស់លាស់នៅពេលនោះ

²¹⁰ សាលដីកាលើកិច្ចស៊ើបសួរទាក់ទងនឹងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ (ឯកសារ D365/3/1/5)” កថាខណ្ឌ ៣៨ ដែលយោងលើ សំណុំរឿង ០០៤ (អបជ៥១៩) សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ អ៊ឹម ថែម ប្រឆាំងនឹងដីការរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិសម្រេចដាក់អ្នកស្រីឱ្យស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យកំបាំងមុខ មតិយោបល់ចៅក្រម BEAUVALLET និង BWANA ចុះថ្ងៃទី១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៦ ឯកសារ D239/1/8 កថាខណ្ឌ ១៩, ២១។

²¹¹ សាលដីកាលើកិច្ចស៊ើបសួរទាក់ទងនឹងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ (ឯកសារ D365/3/1/5)” កថាខណ្ឌ ៣៨។

²¹² សំណុំរឿង ០០២ សំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាសុំធ្វើសេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបទចោទប្រកាន់ កាំង ហ្គេកអ៊ាវ ហៅ ឌុប ចុះថ្ងៃទី២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១០ ឯកសារ D334 (“សំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាសុំដាក់ឱ្យស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យបន្ថែម



ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនអាចចោទប្រកាន់បញ្ជូនជនណាម្នាក់ទៅជំនុំជម្រះបាននោះទេចំពោះអង្គហេតុពាក់ព័ន្ធដែលជននោះពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ជាមុននោះ²¹³។ ដូច្នោះ វាគ្មានអ្វីគួរសង្ស័យឡើយថា សហព្រះរាជអាជ្ញាបានដឹងថា ពួកគេត្រូវបំផុសសេចក្តីសម្រេចពីសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអំពីបទចោទបន្ថែម ហើយនៅចុងក្រោយអាចធ្វើការប្តឹងឧទ្ធរណ៍បាន ប្រសិនបើសេចក្តីសម្រេចមិនឆ្លើយតបទៅនឹងការពេញចិត្តរបស់ពួកគេ។

១១៥. នៅក្នុងករណីបច្ចុប្បន្ន អង្គបុរេជំនុំជម្រះសន្និដ្ឋានថា សហព្រះរាជអាជ្ញាខកខានមិនបានប្រើប្រាស់សិទ្ធិរបស់ពួកគេក្នុងការអន្តរាគមន៍ឱ្យបានសមស្របទៅតាមពេលវេលាត្រឹមត្រូវ ហើយសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ មិនអាចគ្រាន់តែផ្តល់ទង្វើករណីនៅក្នុងដំណាក់កាលនេះថា បទចោទពុំបានឆ្លុះបញ្ចាំងការរំពឹងទុករបស់ខ្លួនបាននោះទេ។ អាស្រ័យហេតុនេះ មូលដ្ឋាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រង់ផ្នែកនេះត្រូវបានច្រានចោល។

គ. ភារកិច្ចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក្នុងការចេញសេចក្តីសម្រេចលើអង្គហេតុទាំងអស់

១១៦. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកសូមម្នីកថា អនុលោមតាមវិធាន ៥៥(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានភារកិច្ចស៊ើបអង្កេត *ដោយផ្ទាល់* លើអង្គហេតុសំខាន់ៗទាំងអស់ដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានរបស់ស្ថាប័នអយ្យការ ²¹⁴ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានភារកិច្ចបន្ថែមទៀតត្រូវធ្វើសេចក្តីសម្រេចនៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ ពាក់ព័ន្ធនឹងអង្គហេតុនីមួយៗដែលពួកគេបានទទួលត្រឹមត្រូវ²¹⁵។

(ឯកសារ D334)”)។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០២ ដីកាសម្រេចបដិសេធសំណើសុំដាក់ឱ្យស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យបន្ថែម ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១០ ឯកសារ D298/2។

²¹³ សំណើរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាសុំដាក់ឱ្យស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យបន្ថែម (ឯកសារ D334)”) កថាខណ្ឌ ១។

²¹⁴ សាលដីកាលើកិច្ចស៊ើបសួរទាក់ទងនឹងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ (ឯកសារ D365/3/1/5) កថាខណ្ឌ ៣៩ *ដែលយោងលើ ក្នុងនោះ* សំណុំរឿង ០០៣ (អបជ៥០) សាលដីការបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ មាស មុត ប្រឆាំងនឹងដីការបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត Harmon ដែលសម្រេចលើពាក្យសុំរបស់ មាស មុត ស្នើឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះទទួលពិនិត្យ និងចាត់ការលើសំណើចំនួនពីរសុំមោឃភាពកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D134/1/10 មតិយោបល់របស់ចៅក្រម BEAUVALLET និងចៅក្រម BWANA កថាខណ្ឌ ១៣។

²¹⁵ តុលាការកំពូលព្រហ្មទណ្ឌបារាំង ថ្ងៃទី២៤ ខែមីនា ឆ្នាំ១៩៧៧ សំណុំរឿងលេខ 76-91442។ សូមមើលផងដែរ ដីកាសម្រេចលើការបញ្ជាក់បំភ្លឺអំពីបទចោទក្នុងសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ D198/1) កថាខណ្ឌ ១០។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



១១៧. ការអះអាងរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានចេញសេចក្តីសម្រេចមានសំអាងហេតុនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយពាក់ព័ន្ធនឹងបទចោទ ដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ជាផ្លូវការ ហើយខកខានមិនបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានត្រឹមត្រូវអំពីយុត្តាធិការដោយផ្អែកលើអង្គហេតុពាក់ព័ន្ធទាំងអស់ មានការជាប់ពាក់ព័ន្ធជិតស្និទ្ធនឹងទង្វើករណីដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងមូលដ្ឋានទីពីរ ហើយនឹងត្រូវឆ្លើយតបខាងក្រោម។

១១៨. យោងតាមសំអាងហេតុដូចបានលើកឡើងខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកបានចោលមូលដ្ឋានទីមួយនៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះ។

ខ. មូលដ្ឋានទី ២ ៖ ការចោទប្រកាន់អំពីការខកខានក្នុងការឆ្លើយតបអង្គហេតុក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)

១. សារណា

១១៩. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសន្និដ្ឋានថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានឆ្លើយតបទៅនឹងការចោទប្រកាន់ប្រាំបួន ដែលខ្លួនបានទទួលនៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ប៉ុន្តែពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ នៅពេលវាយតម្លៃការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម សម្រាប់គោលបំណងសម្រេចលើយុត្តាធិការបុគ្គល៖ (i) ការបោសសម្អាតភូមិភាគពាយ័ព្យ (ii) អាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំនៅក្នុងតំបន់ ៥ និង តំបន់ ១៣ (iii) ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញលើជនជាតិវៀតណាមនៅក្នុងតំបន់ ៥ (iv) ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងខ្មែរក្រោមនៅតំបន់ ១៣ និង (v) ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ ទារុណកម្មការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតនៅតាមទីតាំងជាក់លាក់²¹⁶។

១២០. ចំណុចដំបូង សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិអះអាងថា ទោះបីជាបានទទួលស្គាល់តួនាទីសំខាន់របស់អ៊ឹម ថែម នៅក្នុងការបោសសម្អាតភូមិភាគពាយ័ព្យក៏ដោយ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានពិចារណាលើការកាប់សម្លាប់ និងឧក្រិដ្ឋកម្មពាក់ព័ន្ធ ដែលបានបណ្តាលមកពីការបោសសម្អាតនៅក្នុងការបង្ហាញការទទួលខុសត្រូវរបស់គាត់នោះដែរ²¹⁷ ។ ភ័ស្តុតាងពាក់ព័ន្ធនឹងចំនួនមនុស្សដែលត្រូវបានគេសម្លាប់

²¹⁶ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៣។

²¹⁷ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៤ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៦។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៥២។

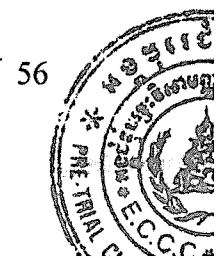


ឬ ស្ថានទម្ងន់នៃឧក្រិដ្ឋកម្ម ពុំត្រូវបានពិភាក្សានៅក្នុងការវាយតម្លៃថាតើ អ៊ឹម ថែម គឺជាបុគ្គលម្នាក់ក្នុង ចំណោមបុគ្គល ដែល “ទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត”²¹⁸ ។ ចំណុចទីពីរ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិន បានវាយតម្លៃការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម លើអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ ថាជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំង មនុស្សជាតិ ក្នុងន័យ អំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត បើទោះជាសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានបង្ហាញភស្តុ តាងក៏ដោយ²¹⁹ ។

១២១. ចំណុចទីបី សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានពិចារណាលើការចោទប្រកាន់ភាគច្រើនពាក់ ព័ន្ធនឹងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងជនជាតិវៀតណាម²²⁰ បើទោះជា មាន ភស្តុតាងបង្ហាញអំពីការចូលរួមពាក់ព័ន្ធរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅក្នុងការប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្មបែបនេះនៅតាម ទីតាំងមួយចំនួនក៏ដោយ²²¹ ហើយនឹងការចេញបញ្ជាដោយផ្ទាល់ឱ្យកាប់សម្លាប់ស្រ្តីជនជាតិវៀតណាមចំនួន ពីរនាក់²²² ។ ចំណុចទីបួន សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានពិចារណាលើការចោទប្រកាន់ និងពិនិត្យ លើ ភស្តុតាងបង្ហាញអំពីការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងខ្មែរក្រោមនៅតំបន់ ១៣ រួមទាំង ស្រុកកោះអណ្តែត ដែល តាមរបាយការណ៍ អ៊ឹម ថែម ធ្លាប់ជាលេខាស្រុក²²³ ។

១២២. ចំណុចទីប្រាំ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានពិចារណាភស្តុតាងដែលបង្ហាញអំពីការ ទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មផ្សេងទៀត ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទទួលបាន រួម ទាំង ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ អតីតមន្ត្រីរដ្ឋការនៃរបបសាធារណរដ្ឋខ្មែរ និងសាច់ ញាតិរបស់ពួកគេ និងជនជាតិពន្លឺ រួមទាំង ជនជាតិចាម ចិន ឡាវ និងខ្មែរលើ ព្រមទាំង ឧក្រិដ្ឋកម្មនៃ ទារុណកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រយោង និងមន្ទីរសន្តិសុខវត្តអង្គសិរីមាលី និង លក្ខខណ្ឌរស់នៅអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតនៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី²²⁴ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតគ្រាន់តែ

²¹⁸ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៦។
²¹⁹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៨។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារឹក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៥៧។
²²⁰ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៩ ដល់ កថាខណ្ឌ ៣២។
²²¹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣១ (រួមទាំង នៅការដ្ឋានការងារ និងមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រយោង ការដ្ឋានប្រឡាយស្ថានស្រែង មន្ទីរ សន្តិសុខចំការខ្នុរ វាលពិឃាតព្រៃតាវ៉ុត ការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម មន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី និងវត្តព្រះនេត្រព្រះ)។
²²² បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣១។
²²³ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣៣ ដល់ កថាខណ្ឌ ៣៤។
²²⁴ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣៥ ដល់ កថាខណ្ឌ ៣៧។

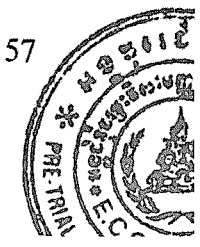


បានរកឃើញច្បាស់ៗថា ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញកើតឡើងនៅទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ ដោយពុំបានបង្ហាញថា នរណាជាជនរងគ្រោះ ហើយស្ថានទម្ងន់នៃឧក្រិដ្ឋកម្មគឺមានលក្ខណៈយ៉ាងដូចម្តេចទៅ²²⁵។

១២៣. សហមេធាវីឆ្លើយតបថា សហព្រះរាជអាជ្ញាខកខានមិនបានលើកឡើងបទដ្ឋានបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រឹមត្រូវដែលអនុវត្តជាធរមានលើការកំណត់យុត្តាធិការបុគ្គល ហើយខកខានមិនបានកំណត់អត្តសញ្ញាណថាតើកំហុសអង្កេតច្បាប់ និងអង្កេតហេតុដូចបានចោទប្រកាន់នោះ គឺជាការបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិដែរឬទេ²²⁶។ ជាពិសេសសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានវាយតម្លៃ និងពិចារណាត្រឹមត្រូវលើអង្កេតហេតុទាំងអស់ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួល²²⁷ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំមានកាតព្វកិច្ចគោរពតាមដីកាសន្និដ្ឋានរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញានោះទេ ហើយក៏ពុំតម្រូវឱ្យធ្វើការសម្រេចជាក់លាក់ពាក់ព័ន្ធនឹងភស្តុតាងនីមួយៗ ឬ ការចោទប្រកាន់នីមួយៗដែលដាក់បន្ទុកលើ អ៊ឹម ចែម នោះទេ ប៉ុន្តែ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពិតជាបានពិចារណាលើអង្កេតហេតុដែលពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ ហើយនៅតែសន្និដ្ឋានថា អង្កេតហេតុទាំងនេះនឹងពុំប៉ះពាល់ជាក់ស្តែងលើដីកាដោះស្រាយ²²⁸។

១២៤. សហមេធាវីអះអាងបន្ថែមទៀតថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានពិចារណាសមស្របលើអង្កេតហេតុពាក់ព័ន្ធទាំងអស់នៅក្នុងការសម្រេចលើយុត្តាធិការបុគ្គល រួមទាំង ការចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធនឹងភូមិភាគនិរតី²²⁹ និងភូមិភាគពាយ័ព្យ²³⁰ ហើយសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិពុំបានបង្ហាញថាតើការចោទប្រកាន់អំពីការខកខានលើកឡើងអង្កេតហេតុទាំងនេះ បានបណ្តាលឱ្យមានការបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិយ៉ាងដូចម្តេច²³¹ ។ ពាក់ព័ន្ធនឹងការចោទប្រកាន់លើភូមិភាគនិរតី សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសម្រេចថា អ៊ឹម ចែម ពុំបានចូលរួមពាក់ព័ន្ធនឹងការធ្វើសេចក្តីសម្រេចដែលបានប៉ះពាល់លើតំបន់ ១៣ និងស្រុកកោះអណ្តែត ដូច្នេះសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំតម្រូវឱ្យវាយតម្លៃលម្អិតលើភស្តុតាងពាក់ព័ន្ធនឹងការចោទប្រកាន់ឧក្រិដ្ឋកម្មនៅ

²²⁵ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣៦ ដែលយោងលើដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៩៥ កថាខណ្ឌ ៣០៥។
²²⁶ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤១។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៣។
²²⁷ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤២ ដល់ កថាខណ្ឌ ៤៤។
²²⁸ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤២ ដល់ កថាខណ្ឌ ៤៣។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៣។
²²⁹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៦ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៣។
²³⁰ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៤ ដល់ កថាខណ្ឌ ៧២។
²³¹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៧៣។



ក្នុងទីតាំងនោះ²³² ។ ក្នុងករណីណាក៏ដោយ ភ័ស្តុតាងពាក់ព័ន្ធនឹងអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំនៅក្នុងតំបន់ ១៣²³³ និងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងខ្មែរក្រោម²³⁴ ពុំមានភាពពាក់ព័ន្ធ ឬ ពុំមានតម្លៃជាភ័ស្តុតាងនោះឡើយ។

១២៥. ចំពោះការចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធនឹងភូមិភាគពាយ័ព្យ សហមេធាវីអះអាងថា សហព្រះរាជអាជ្ញា អន្តរជាតិខកខានមិនបានបង្ហាញកំហុស ឬ ការបំពានឆន្ទានុសិទ្ធិពាក់ព័ន្ធនឹងការបោសសម្អាត²³⁵ អាពាហ៍ ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ²³⁶ និងការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញលើជនជាតិវៀតណាម²³⁷ នៅក្នុងតំបន់ ៥ ហើយឧក្រិដ្ឋកម្ម ផ្សេងទៀតដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលនោះទេ²³⁸ ។ ជាពិសេស សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានពិនិត្យភ័ស្តុតាងពាក់ព័ន្ធនឹងការចូលរួមរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅក្នុងការបោសសម្អាតជាហូរហែមក ហើយ យ៉ាងច្រើនបំផុត បានរកឃើញថា គាត់បានដឹកនាំការផ្ទេរកម្មាភិបាល ដែលមានភាពពាក់ព័ន្ធតិចតួចនៅក្នុង ការសម្រេចលើយុត្តាធិការបុគ្គល²³⁹ ។ សហមេធាវីអះអាងបន្ថែមទៀតថា ការចូលរួម និងសិទ្ធិអំណាច របស់ អ៊ឹម ថែម លើការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម មន្ទីរសន្តិសុខវត្តចំការខ្នុរ និងវត្តព្រះនេត្រព្រះ ពុំបានរកភ័ស្តុតាង ឃើញ ហេតុដូច្នោះ ករណីនេះពុំពាក់ព័ន្ធនឹងបញ្ហាចោទនៃយុត្តាធិការបុគ្គលនោះឡើយ²⁴⁰ ។ គ្មានភ័ស្តុតាង ជាក់ស្តែងអំពីការចូលរួមរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅតាមទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មពាក់ព័ន្ធនឹងការចោទប្រកាន់អំពីការ ធ្វើទុក្ខបុកម្នេញនោះឡើយ²⁴¹ ។ ចំណុចចុងក្រោយ ទោះបីជាមានការទទួលស្គាល់ថា គ្មានសំអាងហេតុជាក់ លាក់ បានលើកឡើងពាក់ព័ន្ធនឹងការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញលើជនជាតិវៀតណាមនៅរាល់ពិយាតព្រៃតារ៉ុត មន្ទីរ

²³² ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ៤៨។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៥។

²³³ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៩ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥១។

²³⁴ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥២ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៣។

²³⁵ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៥ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៦។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៦ ដល់ ទំព័រ ៤៨។

²³⁶ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៨ ដល់ កថាខណ្ឌ ៦១។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៨ ដល់ ទំព័រ ៥១។

²³⁷ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៦២ ដល់ កថាខណ្ឌ ៦៩។

²³⁸ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៧០ ដល់ កថាខណ្ឌ ៧២។

²³⁹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៥ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៦។

²⁴⁰ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៩ កថាខណ្ឌ ៦៣ ដល់ កថាខណ្ឌ ៦៤។

²⁴¹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៧១។



សន្តិសុខភូមិចក្រី និងការកាប់សម្លាប់ស្រ្តីវៀតណាមពីរនាក់ក៏ដោយ²⁴² ក៏សហមេធាវីសន្និដ្ឋានថា ភ័ស្តុតាងទាំងនេះមិនអាចជឿទុកចិត្តបាន ឬ មិនគ្រប់គ្រាន់នៅឡើយ²⁴³ ។

១២៦. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិឆ្លើយតបថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានពិចារណាលើភ័ស្តុតាងជាក់លាក់ ទៅតាមច្បាប់កំណត់ ថែមទាំងការចោទប្រកាន់ទាំងអស់ និងភ័ស្តុតាងដែលអមមកជាមួយ²⁴⁴ ។ ទទ្ទឹករណីរបស់សហមេធាវី មិនព្រមលើកឡើងអំពីករណីថាតើការវាយតម្លៃយុត្តាធិការបុគ្គល បានធ្វើឡើងជាក់ស្តែងយ៉ាងដូចម្តេច ហើយវាគឺពុំតម្រូវឱ្យបង្ហាញសំអាងហេតុ ឬ លើកឡើងអំពីឧក្រិដ្ឋដូចបានចោទប្រកាន់²⁴⁵ ។ សហមេធាវីបង្ហាញមិនត្រឹមត្រូវលើសំអាងហេតុ និងភ័ស្តុតាងពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលអ៊ឹម ថែម ពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់ ជាពិសេស ពាក់ព័ន្ធនឹងការបោសសម្អាតភូមិភាគពាយ័ព្យ²⁴⁶ ។ ការខកខានមិនបានពិចារណាលើការកាប់សម្លាប់ប្រជាជនយ៉ាងហោចណាស់ ១.២០០ នាក់ ពុំមានការពាក់ព័ន្ធតិចតួចនឹងការវាយតម្លៃលើការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម នោះទេ²⁴⁷ ។ សហមេធាវីក៏កំណត់មិនត្រឹមត្រូវលើ ភ័ស្តុតាងដាក់បន្តពាក់ព័ន្ធនឹងអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ²⁴⁸ ការប្រព្រឹត្តលើជនជាតិវៀតណាម²⁴⁹ និងការចោទប្រកាន់ផ្សេងទៀត²⁵⁰ ។ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិគូសបញ្ជាក់ថា ភ័ស្តុតាងរបស់សាក្សីឃើញហេតុការណ៍ផ្ទាល់ភ្នែក និងជនរងគ្រោះ បើទោះជាគ្មានភ័ស្តុតាងស៊ីសង្វាក់ អាចបំពេញបទដ្ឋាននៃភរនីយភាព ដែលអាចអនុវត្តបាននៅក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីក្នុងដំណាក់កាលនេះ²⁵¹ ។ ជាមួយគ្នា ការវាយតម្លៃ

²⁴² ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៦៥។

²⁴³ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៦០ ដល់ កថាខណ្ឌ ៦៨។

²⁴⁴ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៣។

²⁴⁵ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៤។

²⁴⁶ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤១ ដល់ កថាខណ្ឌ ៤២។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៥៦ ដល់ ទំព័រ ៥៧។

²⁴⁷ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤២។

²⁴⁸ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៥ ដល់ កថាខណ្ឌ ៣៨។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៥៧ ដល់ ទំព័រ ៦២។

²⁴⁹ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៩ ដល់ កថាខណ្ឌ ៤០។

²⁵⁰ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៣។

²⁵¹ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៣៨។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងទទួលរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



លើការចូលរួមរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅក្នុងឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនោះ គឺជានីតិវិធីចាំបាច់ក្នុងការកំណត់ថាតើ អ៊ឹម ថែម គឺជាបុគ្គលម្នាក់ក្នុងចំណោមបុគ្គលផ្សេងទៀតដែលទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុតដែរឬទេ²⁵²។

២. ការពិភាក្សា

១២៧. ទទ្ទីករណ៍ទី ២ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចោទប្រកាន់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានប្រព្រឹត្តកំហុសអង្កេតច្បាប់ ដោយខកខានមិនបានសម្រេចលើអង្គហេតុ ដែលខ្លួនបានទទួលបណ្តឹង ហើយហេតុដូច្នោះ ខកខានមិនបានពិចារណាលើអង្គហេតុទាំងនេះ ក្នុងពេលវាយតម្លៃលើយុត្តាធិការបុគ្គល²⁵³។

១២៨. តាំងពីដំបូង ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីរឿងក្តីថា យោងតាមវិធាន ៥៥(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រូវស៊ើបអង្កេតទាំងអស់ ប៉ុន្តែ តែលើអង្គហេតុដែលខ្លួនបានទទួលបណ្តឹងប៉ុណ្ណោះ គឺអង្គហេតុដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម²⁵⁴ ។ តើការចោទប្រកាន់ជាក់លាក់ស្ថិតនៅក្នុងវិសាលភាពនៃបញ្ហាដែលបានដាក់ចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតដែរឬយ៉ាងណានោះ អាចត្រូវបានកំណត់តែតាមរយៈការពិចារណាទៅលើដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ព្រមទាំងឧបសម្ព័ន្ធ²⁵⁵

²⁵² ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤២ ដល់ កថាខណ្ឌ ៤៣។

²⁵³ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៣-៣៧។

²⁵⁴ ឧទាហរណ៍ សូមមើល សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ នៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ D99/3/42) កថាខណ្ឌ ៣៥-៣៧។ សំណុំរឿង ០០៣ សេចក្តីសម្រេចលើពាក្យសុំមោឃភាពចំនួន២ ឯកសារ D134/1/10 យោបល់របស់ចៅក្រម BEAUVALLET និងចៅក្រម BWANA កថាខណ្ឌ ១៣។ សំណុំរឿង ០០៣ (អបជ ២៨) សាលដីកា ១) លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ មាស មុត ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិពាក់ព័ន្ធនឹងសំណើចំនួនប្រាំបួនរបស់ មាស មុត សុំប្តឹងទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះឱ្យធ្វើមោឃភាពកិច្ចស៊ើបសួរ និង ២) លើសំណើសុំចំនួនពីរដែលត្រូវបានបញ្ជូនដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D165/2/26 កថាខណ្ឌ ១៧៥។ សំណុំរឿង ០០៤ (អបជ ៣៩) សេចក្តីពិចារណាលើសំណើរបស់ យីម ទិត្យ សុំធ្វើមោឃភាពកិច្ចស៊ើបសួរ និងដីកាទាក់ទងនឹងទំនប់កង្កត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D345/1/6 កថាខណ្ឌ ២៤-២៦។ សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីសម្រេចលើការស៊ើបសួរអំពីអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ D365/3/1/5 កថាខណ្ឌ ៣៩ ។ សូមមើលផងដែរ មាត្រា ១២៥ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា។

²⁵⁵ ឧទាហរណ៍ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៣ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D134/1/10 , យោបល់របស់ចៅក្រម BEAUVALLET និងចៅក្រម BWANA កថាខណ្ឌ ៤, សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីពិចារណាលើសំណើរបស់ យីម ទិត្យ សុំធ្វើមោឃភាពកិច្ចស៊ើបសួរ និងដីកាទាក់ទងនឹងទំនប់កង្កត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ឯកសារ D345/1/6 កថាខណ្ឌ ២៦។ ។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ជាមួយនឹងសេចក្តីណែនាំអំពីការកំណត់ប្រភេទបទល្មើសតាមផ្លូវច្បាប់ ដែលសហព្រះរាជអាជ្ញាស្នើឡើង²⁵⁶ ។ ម៉្យាងវិញទៀត សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអាចមិនចោទប្រកាន់ជនសង្ស័យណាម្នាក់ ពីឧក្រិដ្ឋកម្មនៅក្រៅ វិសាលភាពនៃកិច្ចស៊ើបសួរតាមផ្លូវតុលាការ ហើយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនអាចត្រូវបានស្នើសុំឱ្យ ពង្រីកបទចោទបានទេ ពេលចេញដីកាដោះស្រាយ តាមរយៈដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា។ ដូចគ្នានេះដែរ អង្គបុរេជំនុំជម្រះមិនអាចពង្រីកវិសាលភាពនៃបទចោទ ដោយផ្អែកលើការចោទប្រកាន់ ដែលបានលើកឡើងដោយយឺតយ៉ាវនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយឡើយ។

១២៩. ភារកិច្ចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក្នុងការស៊ើបអង្កេតលើរាល់ការចោទប្រកាន់ទាំងអស់ ដែល ខ្លួនបានទទួលបណ្តឹង អនុលោមតាមវិធាន ៦៧(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ក៏បង្កើតបានជាភារកិច្ចក្នុងការផ្តល់ការ កំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ត្រឹមត្រូវ លើអង្គហេតុនីមួយៗ នៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ ហើយសហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេតនៅតែទទួលបានបណ្តឹងអំពីអង្គហេតុដែលខ្លួនខកខានមិនបានបំពេញភារកិច្ច²⁵⁷ ។ សេចក្តី សម្រេចបញ្ជូនជនត្រូវចោទទៅជំនុំជម្រះ ឬលើកលែងការចោទប្រកាន់ មិនពាក់ព័ន្ធនឹងការអនុវត្តអំណាច ធនានុសិទ្ធិឡើយ²⁵⁸។ លើសពីនេះទៅទៀត ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីរឿងថា វិធាន ៦៧(៤) នៃវិធាន ផ្ទៃក្នុង តម្រូវឱ្យដីកាដោះស្រាយត្រូវមានសំអាងហេតុ²⁵⁹។

១៣០. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីកត់សម្គាល់ថា អ៊ឹម ថែម ត្រូវបានចោទប្រកាន់ពីឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបាន ប្រព្រឹត្តនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយូង និងការដ្ឋានទំនប់ស្ថានស្រែង²⁶⁰។ ការចោទប្រកាន់ព្រហ្មទណ្ឌផ្សេងទៀត ដែលបានលើកឡើង នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ

²⁵⁶ ឧទាហរណ៍ សូមមើល សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ នៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ D99/3/42) កថាខណ្ឌ ៣៥។

²⁵⁷ ឧទាហរណ៍ សូមមើល សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ នៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ D99/3/42) កថាខណ្ឌ ៣៧។ សូមមើលផងដែរ តុលាការកំពូលបារាំង សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៧ សំណុំរឿងលេខ ៧៦-៩១៤៤១។ តុលាការកំពូលបារាំង សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌ ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៤ សំណុំរឿង លេខ ០៣-៨៥៩៨៣។

²⁵⁸ សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ នៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ D99/3/42) កថាខណ្ឌ ៣៧។

²⁵⁹ សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ នៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ D99/3/42) កថាខណ្ឌ ៣៧។ សូមមើលផងដែរ មាត្រា ២៤៧ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា។

²⁶⁰ សូមមើលការជូនដំណឹងអំពីបទចោទ (ឯកសារ D239.1)។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



បន្ថែម មិនត្រូវបានចោទប្រកាន់ប្រឆាំងនឹងគាត់ទេ។ ក្នុងករណីនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានធ្វើការ “ពិនិត្យឡើងវិញសង្ខេប” លើភស្តុតាងទាក់ទងនឹងទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលមិនបានចោទប្រកាន់²⁶¹ ដោយបានកត់សម្គាល់ជាទូទៅថា វិសាលភាព និងរង្វង់សិទ្ធិអំណាចរបស់ អ៊ឹម ចែម លើទីតាំងទាំងនេះ²⁶² ក៏ដូចជាចំនួនជនរងគ្រោះ²⁶³ មិនត្រូវបានបញ្ជាក់ច្បាស់លាស់ដោយការស៊ើបអង្កេតឡើយ។ ទោះជាយ៉ាងណានេះក្តី សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសន្និដ្ឋានដោយប្រញាប់ប្រញាល់ពេកថា “ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិនៃការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង អំពើមនុស្សឃាត ការដាក់ឱ្យទៅជាទាសករ អំពើមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ ព្រមទាំងឧក្រិដ្ឋកម្មជាតិនៃអំពើមនុស្សឃាត” ត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅតាមទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលមិនត្រូវបានចោទប្រកាន់²⁶⁴ ប៉ុន្តែ បានយល់ឃើញថា ទោះបីជាយកមកពិចារណាក៏ដោយ ក៏ អ៊ឹម ចែម “នៅតែស្ថិតនៅក្រៅយុត្តាធិការរបស់ អ.វ.ត.ក ដែរ ចំពោះគ្រប់ទម្រង់នៃការទទួលខុសត្រូវដែលបានចោទប្រកាន់ទាំងអស់នោះ”²⁶⁵។

១៣១. ទីមួយ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនឹងពិនិត្យមើលឡើងវិញនូវអំណះអំណាងរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ នៅក្នុងទម្រង់ករណីទី ២ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ និងទីពីរ ពិនិត្យមើលដោយបញ្ញត្តិថា តើការចោទប្រកាន់ព្រហ្មទណ្ឌផ្សេងទៀត ដែលបានលើកឡើង នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលបណ្តឹងត្រឹមត្រូវ ត្រូវបានដោះស្រាយត្រឹមត្រូវដែរឬទេ នៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។ ការពិនិត្យឡើងវិញបែបនេះតម្រូវឱ្យចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីបំភ្លឺអំពីយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក លើ អ៊ឹម ចែម។

²⁶¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៤៨-២៥១ (មន្ទីរសន្តិសុខវត្តអង្គសិរីមាលី និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្សព្រៃសុខុន កថាខណ្ឌ ២៥២-២៥៩ (វត្តព្រះនេត្រព្រះ និងទីតាំងពាក់ព័ន្ធ) កថាខណ្ឌ ២៦០-២៦៣ (មន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី) កថាខណ្ឌ ២៦៤-២៦៧ (ទីតាំងសម្លាប់មនុស្សព្រៃតាវ៉ុត) កថាខណ្ឌ ២៦៨-២៧០ (វត្តចម្ការខ្នុរ) កថាខណ្ឌ ២៧១-២៧៨ (ការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម) កថាខណ្ឌ ២៧៩-២៨០ (ការរំលោភសេពសន្ថវៈ និងការធ្វើមនុស្សឃាតស្ត្រីវៀតណាមពីរនាក់ នៅព្រះនេត្រព្រះ)។

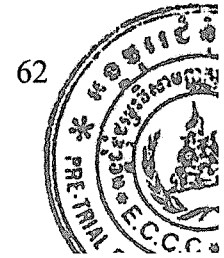
²⁶² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៤៧។ សូមមើលផងដែរ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥១, ២៥៩។

²⁶³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥០, ២៥៩, ២៦៣, ២៦៧, ២៧០, ២៧៧-២៧៨, ៣២១។

²⁶⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៥។

²⁶⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣១៣។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ក. មូលដ្ឋានទី២(១)៖ ការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ

១៣២. ទទ្ទឹករណ៍ទី២(១) ចោទប្រកាន់ថា ទោះបីមានការទទួលស្គាល់នូវតួនាទីចម្បងរបស់ អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគនិរតីក៏ដោយ តែសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំបានយកមកពិចារណានូវស្ថានទម្ងន់នៃឧក្រិដ្ឋកម្មដែលកើតចេញពីការបោសសម្អាតនេះទេ រួមទាំងចំនួននៃការសម្លាប់ ការប្រើប្រាស់អំពើទារុណកម្ម និងភាពទន់ខ្សោយនៃជនរងគ្រោះ នៅក្នុងការវាយតម្លៃពាក់ព័ន្ធថា តើ អ៊ឹម ចែម ស្ថិតក្នុងយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក²⁶⁶។

១៣៣. តាមរយៈកថាខណ្ឌ ៥៤ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៩ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានយកមកពិនិត្យទាន់ពេលវេលានូវការចោទប្រកាន់នានាដែលពាក់ព័ន្ធនឹងការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ដែលដឹកនាំដោយ អ៊ឹម ចែម និងកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីផ្សេងទៀត និងដែលរួមមានការចាប់ខ្លួន និង ការសម្លាប់ “កម្មាភិបាលគ្រប់ជាន់ថ្នាក់ទាំងអស់ដែលមានស្រាប់នៅភូមិភាគពាយ័ព្យ” និងបណ្តាលឱ្យមាន “ការចាប់ខ្លួន ការសម្លាប់ និងការបាត់ខ្លួនមានការកើនឡើងគួរឱ្យកត់សម្គាល់ក្នុងចំណោមប្រជាជនទូទៅ” បន្ថែមទៀត៖

៥៤. ចាប់ផ្តើមពីខែ មិថុនា ឆ្នាំ ១៩៧៧ កម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យត្រូវបានបោសសម្អាតចាប់តាំងពីថ្នាក់ភូមិ រហូតដល់ថ្នាក់ភូមិភាគ ពីសំណាក់បក្សកុម្មុយនីស្តកម្ពុជាមកពីភូមិភាគនិរតីដែលដឹកនាំដោយ តាម៉ុក តាទិត្យ និង អ៊ឹម ចែម។

៥៥. ការបោសសម្អាតបានចាប់ផ្តើមនៅក្នុងខែ មិថុនា ឆ្នាំ ១៩៧៧ ដោយមានការចាប់ខ្លួនគណៈភូមិភាគពាយ័ព្យ និងលេខាតំបន់១ ឈ្មោះ រស់ ម៉ៅ រហូ សាយ ព្រមជាមួយនឹងការមកដល់របស់កងកម្លាំងភូមិភាគនិរតី នៅក្នុងស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ដែលដឹកនាំដោយ អ៊ឹម ចែម។ លេខាភូមិភាគនិរតី និង សមាជិកគណៈអចិន្ត្រៃយ៍បក្សកុម្មុយនីស្តកម្ពុជា ឈ្មោះ តាម៉ុក បានចាត់តាំងឱ្យ អ៊ឹម ចែម គ្រប់គ្រងនៅក្នុងស្រុកព្រះនេត្រព្រះ និង “ដោះស្រាយ” បញ្ហាប្រជាជននៅទីនោះ ព្រមទាំងបានទំនាក់ទំនងជាមួយ ចែម និង បានផ្តល់បទបញ្ជាទៅឱ្យគាត់ [ចែម] បន្ទាប់ពី គាត់ [ចែម] បានផ្លាស់ទៅកាន់ភូមិភាគពាយ័ព្យនោះ។

²⁶⁶ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៤-២៦។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិកថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៥២។



៥៦. បន្ទាប់ពីបានមកដល់ស្រុកព្រះនេត្រព្រះ អ៊ឹម ចែម បានជួបជាមួយអ្នកកាន់តំណែងមុន ដែលជាលេខាស្រុក ឈ្មោះ អន ម៉ោង ហើយបានទទួលបញ្ជីឈ្មោះមនុស្សចំនួន ១០០.០០០ នាក់ ដោយរាប់បញ្ចូលទាំងកម្មាភិបាលថ្នាក់ស្រុកដែលកំពុងធ្វើការនៅទីនោះផង។ មិនយូរប៉ុន្មាន អន ម៉ោង ត្រូវបានចាប់ខ្លួន ពេលគឺ នៅថ្ងៃទី ២៨ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ១៩៧៧ ហើយរយៈពេលពីរបីថ្ងៃ ក្រោយមក កម្មាភិបាលជាន់ខ្ពស់ផ្សេងទៀតមកពីតំបន់ ៥ និងស្រុកព្រះនេត្រព្រះក៏ត្រូវបានចាប់ខ្លួន ដែរ។ អ៊ឹម ចែម បាននាំមកជាមួយនូវកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីចំនួន ៥០០នាក់ ទៅកាន់ស្រុក ព្រះនេត្រព្រះ ហើយបានប្រើប្រាស់កម្លាំងទាំងអស់នោះ ដើម្បីធ្វើការដកហូតអាវុធពីកម្មាភិបាល ភូមិភាគពាយ័ព្យនៅទីនោះ ព្រមទាំងបានបញ្ជូនអ្នកទាំងនោះទៅកាន់ការដ្ឋានធ្វើការងារដោយបង្ខំ ឬទៅមន្ទីរសន្តិសុខ ដូចជា (មន្ទីរ) ស-២១ និងគុកតំបន់ នៅភ្នំត្រយោង ដែលអ្នកទាំងអស់នោះ ត្រូវបានឃុំខ្លួន និងសម្លាប់ចោល។ កម្មាភិបាលគ្រប់ជាន់ថ្នាក់ទាំងអស់ដែលមានស្រាប់នៅភូមិភាគ ពាយ័ព្យត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់ចោល ដោយរាប់តាំងពីប្រធានភូមិ ប្រធានឃុំ មន្ត្រីថ្នាក់ស្រុក និងតំបន់ ព្រមទាំងសមាជិកគ្រួសាររបស់អ្នកទាំងនេះដែរ។

៥៧. ចាប់ពីប៉ុន្មានខែចុងក្រោយនៃឆ្នាំ ១៩៧៧ រហូតដល់នៅពាក់កណ្តាលឆ្នាំ ១៩៧៨ ការ បោសសម្អាតត្រូវបានពង្រីកជាលក្ខណៈប្រព័ន្ធដល់ទូទាំងភូមិភាគពាយ័ព្យទាំងមូលតែម្តង។ ឧទា- ហរណ៍ នៅក្នុងខែ សីហា ឆ្នាំ ១៩៧៧ កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី (ដែលជួនកាលត្រូវបានហៅថាជា ពួកនិរតី) បានមកដល់ក្នុងស្រុកមោងឫស្សី ហើយ “មេដឹកនាំចាស់ៗទាំងអស់ ត្រូវបានសម្លាប់ ចោល”។ នៅស្រុកបាត់ដំបងនៃតំបន់ ៤ កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី បានមកដល់ នៅក្នុងខែ សីហា និងបានចូលរួមជាមួយកម្មាភិបាលមូលដ្ឋានស្រាប់តែបាត់ខ្លួនមួយរំពេច”។ នៅក្នុងស្រុកស៊ីសុផុន របស់តំបន់ ៥ កម្មាភិបាលមូលដ្ឋាន “ត្រូវបានបោសសម្អាតទាំងអស់ ហើយបាននាំទៅកន្លែងផ្សេង ទៀតនិងជំនួសដោយពួកនិរតី” នៅអំឡុងខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ១៩៧៧។ នៅ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ១៩៧៨ កម្មាភិ បាលភូមិភាគពាយ័ព្យនៅក្នុងខេត្តពោធិ៍សាត់ “ត្រូវបានបង្ខំឱ្យឡើងជិះឡាន ហ្វេរី.អឹម.សេ និងបាន ដឹកយកតាមទិសដៅទៅស្រុកមោងឫស្សី”។ នៅកន្លែងវត្តបន្ទាយនាង របស់ស្រុកមង្គលបុរី ប្រធាននៅមូលដ្ឋាន “ត្រូវបានចាប់ខ្លួនដោយនិរតី ដែលកំពុងមកដល់ទីនោះ នៅក្នុងខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៨”។ ភស្តុតាងស្រដៀងគ្នានេះដែរ កើតមាននៅតាមកន្លែងផ្សេងៗទៀតរបស់ភូមិភាគពាយ័ព្យ។ ការបោសសម្អាតត្រូវបានដាក់ឱ្យអនុវត្តពីសំណាក់កងកម្លាំងយោធារបស់ភូមិភាគនិរតី របស់តាម៉ុក ដែល “ដកហូតអាវុធ” ពីកម្មាភិបាលមូលដ្ឋានរបស់ភូមិភាគពាយ័ព្យ។

៥៨. ការបោសសម្អាត ដែលកើតឡើងនៅក្នុងខែ មិថុនា ឆ្នាំ ១៩៧៨ ដោយមានការចាប់ខ្លួន ប្រធានភូមិភាគជាន់ខ្ពស់ និងប្រធានតំបន់ ដោយរាប់បញ្ចូលទាំងលេខាភូមិភាគពាយ័ព្យ ឈ្មោះ



មូល សម្បត្តិ ហៅ រស់ ញឹម អនុលោមភូមិភាគពាយ័ព្យ ឈ្មោះ កី លេខតំបន់ ៣ ឈ្មោះ ភោគ សារី ហៅ តុំ លេខតំបន់ ១ និង សមាជិកគណៈភូមិភាគពាយ័ព្យ ឈ្មោះ ហេង ទាវ ហៅ ប៉ែត ហៅ កន្ទួល និង កូនរបស់ ញឹម ឈ្មោះ រៀល។ នៅពេលដែលការបោសសម្អាតបានចប់សព្វគ្រប់ តាទិព្យ បានលេចឡើងធ្វើការលេខាស្តីទីរបស់ភូមិភាគពាយ័ព្យ ហើយបណ្តាញគ្រប់គ្រងរបស់ បក្សកុម្មុយនីស្តកម្ពុជាថ្នាក់តំបន់ ស្រុក និងឃុំ ត្រូវបានជំនួសដោយកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី ដែល បានរាយការណ៍មកឱ្យគាត់ [តាទិព្យ]។ កម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យដែលត្រូវបោសសម្អាតត្រូវ បាន “បាត់ខ្លួន” និងមិនដែលឃើញត្រឡប់មកវិញឡើយ ឬក៏ត្រូវបានចាប់ខ្លួនបញ្ជូនទៅកាន់មន្ទីរ ស-២១ ជាមន្ទីរដែលអ្នកទាំងអស់នោះត្រូវបានសម្លាប់ជាបន្តបន្ទាប់។ ភូមិភាគពាយ័ព្យមានចំនួន អ្នកទោសជាប់នៅមន្ទីរស-២១ ខ្ពស់ជាងគេបំផុត បើប្រៀបធៀបជាមួយភូមិភាគផ្សេងៗទៀត ដោយមានចំនួន ៥ ដងច្រើនជាងអ្នកទោសមកពីភូមិភាគដែលមានអ្នកទោសច្រើនជាងគេបន្ទាប់ទី២។

៥៩. ក្រៅពីការបោសសម្អាតកម្មាភិបាលដែលមានស្រាប់នៅទីនោះ ការចាប់ខ្លួន ការសម្លាប់ និងការបាត់ខ្លួនមានការកើនឡើងគួរឱ្យកត់សម្គាល់ ក្នុងចំណោមប្រជាជនទូទៅនៅក្នុងស្រុក ព្រះនេត្រព្រះ និងទូទាំងភូមិភាគពាយ័ព្យ បន្ទាប់ពី តាទិព្យ, អ៊ឹម ថែម, តាម៉ុក និង កម្មាភិបាលភូមិ ភាគនិរតីចូលមកគ្រប់គ្រង។ តាមសម្តីរបស់អ្នករស់រានមានជីវិតម្នាក់មកពីខាង (ភូមិភាគ) ពាយ័ព្យ បានឱ្យដឹងថា “ឆ្នាំ ១៩៧៨ ជាឆ្នាំដែលមានការសម្លាប់យ៉ាងរង្គាល”។ ជនរងគ្រោះនៅក្នុងអំឡុង ពេលនោះរួមមាន ប្រជាជនថ្មី ប្រជាជនមូលដ្ឋាន អ្នកមានជាតិពន្ធុរៀតណាម ហើយប្រជាជនទាំង ឡានៗដែលត្រូវបាននាំមកពីភូមិភាគបូព៌ាទៅកាន់ទីនោះ។ មន្ទីរសន្តិសុខ ទីតាំងសម្លាប់ និងការដ្ឋានធ្វើ ការដោយបង្ខំ ដែលនឹងមានរៀបរាប់នៅក្នុងកថាខណ្ឌខាងក្រោម គឺជាទីតាំងប្រព្រឹត្តបទឧក្រិដ្ឋកម្ម ដែលជនរងគ្រោះទាំងអស់នេះត្រូវបានឃុំខ្លួន និងសម្លាប់ចោលនៅក្នុងអំឡុងពេលនោះដែល តាទិព្យ, អ៊ឹម ថែម និង កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី ធ្វើការគ្រប់គ្រងនៅក្នុងតំបន់ភូមិភាគពាយ័ព្យនោះ²⁶⁷។

១៣៤. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានចោទប្រកាន់បន្ថែមថា អ៊ឹម ថែម បានចូលរួមជាសហចារីនៅក្នុង សហឧក្រិដ្ឋកម្មរួមដើម្បីបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ និង បានរៀបរាប់អំពីឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្ត ទៅលើប្រជាជនទូទៅ បន្ទាប់ពីកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីបានទៅដល់៖

១១. បន្ទាប់ពីការមកដល់របស់កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីក្នុងភូមិភាគកណ្តាល និង ពាយ័ព្យ ដំណាក់កាលដំបូងមួយបានកើតឡើងភ្លាម ដែលពេលនោះ ប្រជាជនត្រូវបានបង្ខំឱ្យធ្វើ ការងារយ៉ាប់យឿនជាងមុន អាហារទទួលបានតិចតួចជាងមុន ហើយមនុស្សរាប់ពាន់នាក់ត្រូវ

²⁶⁷ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ៥៤-៥៩ (លុបចោលជើងទំព័រ)។



បានចាប់ និង សម្លាប់ ដែលរួមមានទាំងប្រជាជនថ្មី កម្មាភិបាលមូលដ្ឋាន ជនជាតិចាម ជនកម្ពុជា ដែលមានដើមកំណើតវៀតណាម និងអ្នកមកពីភូមិភាគបូព៌ា ដែលត្រូវបានបញ្ជូនទៅភូមិភាគកណ្តាល និង ពាយ័ព្យទាំងឡានទៅសម្លាប់។ អាចមានការស្លាប់មនុស្សច្រើនរហូតដល់ ៤០០.០០០ នាក់ នៅក្នុងភូមិភាគកណ្តាល និង ៥៦០.០០០ នាក់ នៅក្នុងភូមិភាគពាយ័ព្យ នៅក្នុងរយៈកាលកម្ពុជា ប្រជាធិបតេយ្យ។

១៧. ផែនការឧក្រិដ្ឋកម្មរួមមួយទៀត ឬសហឧក្រិដ្ឋកម្ម បានកើតឡើងយ៉ាងហោចណាស់ ចាប់តាំងពីពាក់កណ្តាលឆ្នាំ ១៩៧៧ រហូតដល់ចុងបញ្ចប់របបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ដែលរួមមាន តាម៉ុក, តាទិត្យ, អ៊ឹម ចែម និងសមាជិកគណៈកម្មាធិការ ព្រមទាំងអ្នកក្រោមបង្គាប់ផ្ទាល់របស់ គាត់ដែលមកពីខាងភូមិភាគនិរតី។ កម្មវត្ថុរបស់សហឧក្រិដ្ឋកម្មនេះ គឺត្រូវបោសសម្អាតនៅភូមិ ភាគពាយ័ព្យ និងសម្លាប់ខ្លាំងទាំងអស់របស់របបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ។ ទិសដៅជាក់លាក់របស់ សហឧក្រិដ្ឋកម្ម គឺកម្មាភិបាលមូលដ្ឋាន ក្រុមគ្រួសារ និង “ខ្សែបណ្តាញ” របស់អ្នកទាំងនោះ ព្រមទាំងប្រជាជនដែលមានទំនាក់ទំនងជាមួយនឹង “សង្គមចាស់” ប្រជាជនថ្មី ឬ “ប្រជាជន ១៩៧៥” ជនជាតិភាគតិចចាម ដែលមានលក្ខណៈជាតិពន្ធនិងសាសនា និងអ្នកដែលមានជាតិពន្ធ វៀតណាម។ តាទិត្យ និង អ៊ឹម ចែម បានចូលរួមនៅក្នុងសហឧក្រិដ្ឋកម្មនេះ ធ្វើជាសហចារី និងចង់បានលទ្ធផលបែបនេះ²⁶⁸។

១៣៥. នៅក្នុងទិដ្ឋភាពទូទៅដោយសង្ខេបរបស់ខ្លួនចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មដែលមិនត្រូវបានចោទប្រកាន់ សហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានច្បាស់លាស់ ពាក់ព័ន្ធនឹងការបោសសម្អាតនៅ ភូមិភាគពាយ័ព្យ និងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ចែម ពាក់ព័ន្ធនឹងការបោសសម្អាតនោះទេ²⁶⁹។ ថ្វីត្បិតតែ យ៉ាងនោះក្តី សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានជាច្រើននៅក្នុងដីកាដោះស្រាយទាំងមូល (សំអាងហេតុ) ពាក់ព័ន្ធនឹងតួនាទីរបស់ អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងការបោសសម្អាត នៅពេលពិភាក្សាអំពីតួនាទីរួម សិទ្ធិអំណាច និងការប្រព្រឹត្តិទៅក្នុងភូមិភាគពាយ័ព្យរបស់គាត់ ²⁷⁰ ព្រមទាំងនៅក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាន ទៅលើអង្គហេតុ និងអង្គច្បាប់ ពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ដែលបានប្រព្រឹត្តនៅមន្ទីរសន្តិសុខ ភ្នំទ្រយោង និង ការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែង²⁷¹។

²⁶⁸ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ១១, ១៧ (លុបចោលជើងទំព័រ)។
²⁶⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៤៧-២៨០។
²⁷⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៦-១៨៨។
²⁷¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៩-២៤៣, ២៨៥-៣០២, ៣០៨-៣០៩។



១៣៦. ជាពិសេស សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានកត់សម្គាល់នូវភស្តុតាង ដោយបង្ហាញថា ក្រោយពេល អ៊ឹម ថែម និងកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីបានចូលគ្រប់គ្រងតំបន់ ៥ នៅពាក់កណ្តាលឆ្នាំ ១៩៧៧ ពួកគេបាន អនុវត្តយុទ្ធនាការចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់ជាប្រព័ន្ធដែលដាក់មុខសញ្ញាលើកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ ²⁷² ។ ប្រតិបត្តិការណ៍ដែលដំណើរការ និងត្រួតពិនិត្យដោយ តាម៉ុក ²⁷³ មានគោលបំណងដាក់ជំនួសកម្មាភិបាល ភូមិភាគពាយ័ព្យចាប់ពីថ្នាក់សហករណ៍ ទៅថ្នាក់ភូមិភាគ²⁷⁴។ នៅខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៧ អ៊ឹម ថែម ត្រូវបាន ចាត់តាំងជាលេខាស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ក្នុងតំបន់ ៥ ដោយជំនួស តាម៉ោង ដែលត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងបញ្ជូន ទៅមន្ទីរ ស-២១²⁷⁵ ។ គាត់បានកាន់តំណែងនេះរហូតដល់កងទ័ពវៀតណាមចូលទៅដល់នៅខែ មករា ឆ្នាំ ១៩៧៩²⁷⁶។ សមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ៥ ក៏ត្រូវបានចាប់ខ្លួនផងដែរ បន្ទាប់ពេល អ៊ឹម ថែម និង តាម៉ុ ក បានទៅដល់ភូមិភាគពាយ័ព្យ ដោយចាប់ផ្តើមពី តាហ៊ឹង (ឬ តាហ៊ឹង) អាចថា តាវុធ និង តាវ៉ាល់ បន្ទាប់ មក តាជាល (ឬ តាជៀល) នៅដើម និងពាក់កណ្តាលឆ្នាំ ១៩៧៨ និង ចុងក្រោយ តាវិន²⁷⁷។ អ៊ឹម ថែម ក្លាយជាអនុលេខាតំបន់ ៥ ក្រោយពេលដក តាវិន ចេញ²⁷⁸ ។

១៣៧. ពាក់ព័ន្ធនឹងទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសន្និដ្ឋានថា តាមបញ្ជារបស់ អ៊ឹម ថែម កម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងបញ្ជូនទៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រ យោង ²⁷⁹ ដោយសារត្រូវបានគេចាត់ទុកថាជាសមាសភាពអាក្រក់ ឬខ្លាំងរបស់បក្សកុម្មុយនីស្តកម្ពុជា ²⁸⁰ ហើយថា ពួកគេជាជនរងគ្រោះនៃឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ជាទម្រង់នៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញដោយសារ មូលហេតុនយោបាយ²⁸¹ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក៏បានកត់សម្គាល់ផងដែរនូវភស្តុតាងដែលថា កម្មាភិបាល ភូមិភាគពាយ័ព្យត្រូវបានបង្ខំឱ្យធ្វើការនៅការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែង និងត្រូវបានសម្លាប់ ប្រសិនបើពួកគេ

²⁷² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៥។ សូមមើលផងដែរ កថាខណ្ឌ ១៥៣-១៥៤។
²⁷³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៥, ២៨៤។
²⁷⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥២។
²⁷⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៨។ សូមមើលផងដែរ កថាខណ្ឌ ១៥៤។
²⁷⁶ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៦០, ១៦៦។
²⁷⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៦២-១៦៣។
²⁷⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៦៣-១៦៦។
²⁷⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២០០, ២០២។
²⁸⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨១, ២៩៥។
²⁸¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៩៥។



ធ្វើខុស²⁸²។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលស្គាល់ជាទូទៅថា ក្រោយពេលកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យបានទៅដល់ ប្រជាជនមួយចំនួនធំត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់ រួមទាំងប្រជាជនដែលមានទំនាក់ទំនងជាមួយវៀតណាម និងអតីតអ្នករដ្ឋការនៃរបបសាធារណរដ្ឋខ្មែរផងដែរ ទៅតាមបញ្ជារបស់ អ៊ឹម ថែម និងកម្មាភិបាលផ្សេងៗទៀត²⁸³។

១៣៨. ពាក់ព័ន្ធនឹងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតកត់សម្គាល់នូវភស្តុតាងថា គាត់បានចូលរួមនៅក្នុងចរន្តទីពីរនៃការបោសសម្អាតនៅឆ្នាំ ១៩៧៧ និងដើមឆ្នាំ ១៩៧៨ ដោយដឹកនាំកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីមួយក្រុម ដែលមានចំនួនពី ៥០០ ទៅ ៦០០ គ្រួសារ និងរួមទាំងទាហានពី ៣០០ ទៅ ៥០០ នាក់ តាមរថភ្លើងពីតាកែវឆ្ពោះទៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ដោយឈរនៅតាមផ្លូវនៅទីក្រុងភ្នំពេញ ដែលគាត់បានជួប ប៉ុល ពត នៅទីនោះ²⁸⁴។ នៅពេលគាត់ទៅដល់ភូមិភាគពាយ័ព្យ អ៊ឹម ថែម ជាអ្នកទទួលខុសត្រូវការដ្ឋាន និងមន្ទីរសន្តិសុខថ្នាក់តំបន់ និងទទួលបានព័ត៌មានអំពីអ្វីដែលបានកើតឡើងនៅមូលដ្ឋាន តាមរយៈប្រភពជាច្រើន ដូចជា របាយការណ៍ ការធ្វើទស្សនកិច្ចដោយផ្ទាល់ ការប្រជុំ និងនិរសារ²⁸⁵។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក៏បានធ្វើការកត់សម្គាល់ផងដែរថា អ៊ឹម ថែម មានទំនាក់ទំនងយ៉ាងជិតស្និទ្ធជាមួយ តាម៉ុក²⁸⁶ ហើយថា គាត់អាចបានដឹងពីការបោសសម្អាតនៅដើមឆ្នាំ ១៩៧៦ នៅពេលគាត់បានចូលរួមការប្រជុំមួយនៅស្រុកកោះអណ្តែត ដែលមានការពិភាក្សាអំពីផែនការផ្លាស់ទីកន្លែងប្រជាជនភូមិភាគនិរតី²⁸⁷ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានកំណត់អត្តសញ្ញាណភស្តុតាងបន្ថែមថា អ៊ឹម ថែម បាននិយាយជាសាធារណៈប្រឆាំងនឹងកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ ហើយនៅឯការប្រជុំមួយនៅភ្នំលៀប គាត់បានអំពាវនាវឱ្យអ្នកចូលរួមប្រជុំនោះធ្វើការកំណត់អត្តសញ្ញាណកម្មាភិបាលជាន់ខ្ពស់ដើម្បីយកទៅសម្លាប់²⁸⁸ ។ ហេតុនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយល់ឃើញថា អ៊ឹម ថែម បានដឹងពីអត្ថិភាពនៃការវាយប្រហារ ហើយថា សកម្មភាពរបស់គាត់បានបង្កើតជាផ្នែកនៃការវាយប្រហារនោះ²⁸⁹ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក៏យល់ឃើញបន្ថែមថា គាត់គួរតែ

²⁸² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៣២។
²⁸³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៦។
²⁸⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥២, ១៥៥-១៥៦, ២៨៤។
²⁸⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨៤។
²⁸⁶ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៥។
²⁸⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៦។
²⁸⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨១-១៨២។
²⁸⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨៤។



ទទួលខុសត្រូវក្នុងនាមជាសមាជិកនៃសហគ្រឹះកម្ម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិដែលបាន
ប្រព្រឹត្តនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំព្រៃយោង និង ការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែង²⁹⁰ ដោយសារគាត់បានចែករំលែកនូវ
ផែនការផ្លាស់ប្តូរកម្មាភិបាល²⁹¹ និងចូលរួមក្នុងផែនការនោះ ដោយបញ្ជាឱ្យដាក់ទៅជាទាសករ ការចាប់ខ្លួន និង
សម្លាប់កម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ²⁹²។

១៣៩. ពាក់ព័ន្ធនឹងចំណុចនានាដែលបានលើកឡើងខាងលើ ចៅក្រមដែលចុះហត្ថលេខាយល់ឃើញថា ការ
ចោទប្រកាន់នានាពាក់ព័ន្ធនឹងការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ទោះជាចំណុចស្នូលនៃការអះអាងរបស់
សហព្រះរាជអន្តរជាតិក៏ដោយ តែវាគ្រាន់តែជាការលើកឡើងមួយផ្នែក និងពាក់ព័ន្ធតែទៅនឹងឧក្រិដ្ឋកម្ម
ដែលបានចោទប្រកាន់ ដែលបានប្រព្រឹត្តទៅលើកម្មាភិបាលនៅភូមិភាគពាយ័ព្យនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំព្រៃយោង
និង ការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែងប៉ុណ្ណោះ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំបានលើកឡើងនូវភស្តុតាងពាក់ព័ន្ធ
នឹងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ដែលបានប្រព្រឹត្តទៅលើកម្មាភិបាល និងប្រជាជនទូទៅនៅក្នុងបរិបទនៃ
ការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យទាំងមូលទេ ហើយជាពិសេសទៅទៀតនៅស្រុកព្រះនេត្រព្រះ និង
តំបន់ ៥ ព្រមទាំងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម ចំពោះតួនាទីរបស់គាត់នៅក្នុងការបោសសម្អាត²⁹³។
ហេតុនេះ តួនាទីចម្បងរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅក្នុងយុទ្ធនាការការចាប់ខ្លួន និង ការសម្លាប់កម្មាភិបាលនៅភូមិ
ភាគពាយ័ព្យជាប្រព័ន្ធ និង ដែលបណ្តាលឱ្យមានការវាយប្រហារទៅលើប្រជាជនស៊ីវិលទូទៅនៅក្នុងភូមិ
ភាគនេះ នឹងត្រូវយកមកពិចារណាមួយផ្នែក ក្នុងការសម្រេចថា តើ គាត់បានស្ថិតនៅក្នុងចំណោមជនទទួល
ខុសត្រូវខ្ពស់បំផុតចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តក្នុងអំឡុងរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ឬយ៉ាងណា។

១៤០. ជាពិសេស ចៅក្រមចុះហត្ថលេខាគាត់សម្គាល់ថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ថា កម្មាភិបាលជាច្រើន
នាក់ផ្សេងទៀតត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់នៅតំបន់ ៥ ដូចជា សំអាត ដែល អ៊ឹម ថែម បានចោទថាជាជន
ក្បត់²⁹⁴ តាក្រក ដែលត្រូវបានចាប់ខ្លួនក្នុងអំឡុងពេលប្រជុំមួយដែល អ៊ឹម ថែម បានរៀបចំ កម្មាភិបាល

²⁹⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៩។
²⁹¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៨។
²⁹² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៩។

²⁹³ សូមមើល ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបអង្កេតលើកទី៣ (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ១៧។
²⁹⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប្រាប់ គិត ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/74
នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971128 (ឆ.១)។



ផ្សេងទៀតនៅឃុំព្រះនេត្រព្រះ²⁹⁵ និង តាធាង អតីតលេខាឃុំភ្នំលៀប²⁹⁶។ ភស្តុតាងក៏បានបង្ហាញផងដែរ ថា ប្រជាជនចំនួន ១.២១១ នាក់មកពីភូមិភាគពាយ័ព្យត្រូវបានបញ្ជូនទៅមន្ទីរ ស-២១ និងត្រូវបានសម្លាប់ ដែលភាគច្រើននៅចន្លោះពីខែ មិថុនា ឆ្នាំ ១៩៧៧ រហូតដល់ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ១៩៧៨²⁹⁷។ ទោះសហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេតបានយកពិនិត្យទាន់ពេលក៏ដោយ តែពួកគេមិនបានលើកឡើងបន្ថែម²⁹⁸ នូវវិសាលភាពនៃការ កើនឡើងនូវចំនួននៃការចាប់ខ្លួន ការសម្លាប់ និងការបាត់ខ្លួនក្នុងចំណោមប្រជាជនទូទៅ ដោយសារការ បោសសម្អាតនោះទេ។ ទោះបីសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានធ្វើការសន្និដ្ឋានជាទូទៅថា “កម្មាភិបាលភូមិ ភាគនិរតីមិនមែនដាក់មុខសញ្ញាតែលើកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យប៉ុណ្ណោះទេ” ហើយថា ក្រោយពេលកម្មា ភិបាលភូមិភាគនិរតីបានទៅដល់ អ៊ុយ ថែម “គឺជាអ្នកសម្រេចលើការចាប់ខ្លួនមនុស្សជាច្រើននាក់”²⁹⁹ ក៏ ដោយ តែសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានធ្វើការកត់សម្គាល់ដោយសង្ខេបប៉ុណ្ណោះចំពោះភស្តុតាងនៃឧក្រិដ្ឋ កម្មដែលបានប្រព្រឹត្តនៅក្រោមបទបញ្ជារបស់ពួកភូមិភាគនិរតី នៅវត្តព្រះនេត្រព្រះ និងទីតាំងពាក់ព័ន្ធ នានា³⁰⁰ មន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី³⁰¹ និងព្រៃតារ៉ុត³⁰² ព្រមទាំងភស្តុតាងនៃឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តទាំងនៅ

²⁹⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សុស ណារិន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/38 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915849 (ឆ.១២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ពេជ្រ រស់ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/99 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00978922 (ឆ.២៦-២៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី កោ ឡិន ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/121 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00985871 (ឆ.៣៥), 00985872 (ឆ.៤២) និង 00985872-00985873 (ឆ.៤៣-៤៤)។ សូមមើលផងដែរ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥៤។

²⁹⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ស្វា នង់ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/43 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915884 (ឆ.១៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ដួង វ៉ាន់ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/48 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00933098 (ឆ.៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី កោ ឡិន ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/121 នៅត្រង់ ERN (ភាសា ខ្មែរ) 00985871 (ឆ.៣៥), 00985872 (ឆ.៤២) និង 00985872-00985873 (ឆ.៤៣-៤៤)។

²⁹⁷ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ បញ្ជីឈ្មោះអ្នកទោស ស-២១ ដែលមកពីភូមិភាគពាយ័ព្យ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.890។

²⁹⁸ សូមមើល ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ១១, ៥៩។

²⁹⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៦។

³⁰⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥២, ២៥៧។

³⁰¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦០, ២៦៣។

³⁰² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៤, ២៦៦-២៦៧។



ក្រោមការដឹកនាំរបស់ភូមិភាគពាយ័ព្យ និងភូមិភាគនិរតីនៅវត្តចម្ការខ្នុរ³⁰³ និងត្រពាំងថ្ម³⁰⁴ ។ ភាគច្រើនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានធ្វើការសន្និដ្ឋានណាមួយពាក់ព័ន្ធនឹងវិសាលភាព និងស្ថានទម្ងន់នៃឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនោះដែលមិនត្រូវបានចោទប្រកាន់ទេ ជាពិសេស ទាក់ទិននឹងការវាយតម្លៃចំពោះចំនួនជនរងគ្រោះ និងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម។ ដោយកត់សម្គាល់ថា បញ្ហាទាំងនេះនឹងត្រូវលើកមកពិចារណាលម្អិតខាងក្រោម ចៅក្រមចុះហត្ថលេខាយល់ឃើញថា មនុស្សច្រើនពាន់នាក់មកពីភូមិភាគពាយ័ព្យអាចត្រូវបានធ្វើការបោសសម្អាតនៅតាមមន្ទីរសន្តិសុខ និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្សជាច្រើន នៅភូមិភាគពាយ័ព្យបន្ថែមទៅលើជនរងគ្រោះដែលត្រូវបានកំណត់អត្តសញ្ញាណ និង បានរាប់ចំនួននៅក្នុងកំណត់ហេតុមន្ទីរ ស-២១។

១៤១. ចៅក្រមចុះហត្ថលេខាខ្លឹមឡើងវិញថា ឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ថាបណ្តាលមកពីការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ និងដែលពាក់ព័ន្ធនឹងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម រួមទាំងការសម្លាប់ ការចាប់ខ្លួនដោយខុសច្បាប់ និងការឃុំឃាំង ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត គួរតែត្រូវលើកឡើងឱ្យបានច្បាស់ និង ផ្តល់សំអាងហេតុនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។ ដូចដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលស្គាល់រួចមកហើយ គឺថាពិតជាមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ដែលថា អ៊ឹម ថែម បានដឹងពីការវាយប្រហារទៅលើប្រជាជនស៊ីវិលនៅភូមិភាគពាយ័ព្យហើយថា សកម្មភាពរបស់គាត់ រួមទាំងការដឹកនាំការបោសសម្អាត បានបង្កើតជាផ្នែកនៃការដឹងពួនោះ³⁰⁵ ព្រមទាំងភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ដែលថា គាត់បានចែករំលែកផែនការក្នុងការផ្លាស់ប្តូរកម្លាំងភូមិភាគពាយ័ព្យ និង បានចូលរួម ដោយបញ្ជាឱ្យដាក់ទៅជាទាសករ ការចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់³⁰⁶។ អនុលោមទៅតាមការធ្វើសន្និដ្ឋានទាំងនេះ និង ការប្រព្រឹត្ត និងសិទ្ធិអំណាចរបស់ អ៊ឹម ថែម ទាំងនៅក្នុងតំបន់ ៥ និង ស្រុកព្រះនេត្រព្រះនោះ³⁰⁷ មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីបង្ហាញថា គាត់អាចទទួលខុសត្រូវក្នុងនាមជាសមាជិកសហឧក្រិដ្ឋកម្មរួម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិដែលបានប្រព្រឹត្តមិនត្រឹមតែនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង និងការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែងប៉ុណ្ណោះទេ តែក៏បានប្រព្រឹត្តយ៉ាងហោចណាស់នៅក្នុងតំបន់ ៥ ទាំងមូលនៃភូមិភាគពាយ័ព្យដែរ។

³⁰³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៩-២៧០។
³⁰⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៤, ២៧៦-២៧៨។
³⁰⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨៤។
³⁰⁶ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៨-៣០៩។
³⁰⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨០-១៨៨។

១៤២. ចៅក្រមចុះហត្ថលេខាសន្និដ្ឋានថា ជាមួយ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវ ច្បាប់ឱ្យបានត្រឹមត្រូវទេ ពាក់ព័ន្ធនឹងការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ដើម្បីពិចារណាអំពីស្ថានទម្ងន់នៃ ឧក្រិដ្ឋកម្ម និងដើម្បីវាយតម្លៃទៅលើការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនោះ។ អាស្រ័យហេតុនេះ ចៅក្រមចុះហត្ថលេខាសូមធ្វើការតម្កល់ទទ្ទឹករណ៍ទី២(១) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ហើយនឹង ធ្វើការដោះស្រាយនាពេលបន្ទាប់នៅក្នុងសាលដីកានេះថា តើការខកខាននេះ ជាកត្តាសម្រេចជាមូលដ្ឋាននៃ ការកំណត់ទៅលើយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក ឬយ៉ាងណា។

ខ. មូលដ្ឋានទី២(២)៖ អាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ

១៤៣. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិលើកឡើង នៅក្នុងទទ្ទឹករណ៍ទី២(២) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ថា សហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានវាយតម្លៃអំពីបញ្ហាអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំថាជាអំពើអមនុស្សធម៌ ផ្សេងៗទៀត នៅក្នុងតំបន់ ៥ និងតំបន់ ១៣ ដែលបញ្ហានេះគាត់បានអះអាងថាបានលើកឡើងនៅក្នុងដីកា សន្និដ្ឋានស្ថាពរ³⁰⁸។

១៤៤. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីនេះយល់ស្របថា បទល្មើសអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំមិនត្រូវបានលើក ឡើងនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ទេ។ ទោះបីយ៉ាងណាក៏ដោយ តាមការពិនិត្យឡើងវិញទៅ លើវិសាលភាពនៃកិច្ចស៊ើបសួរបង្ហាញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនទទួលបានបណ្តឹងអំពីការចោទ ប្រកាន់បែបនេះទេ ហើយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនមានកំហុសឡើយដែលមិនបានធ្វើការកំណត់តាម ផ្លូវច្បាប់ទៅលើអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំថាជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សធម៌នោះ។

១៤៥. ជាបឋម ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីនេះកត់សម្គាល់ថា ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី ៣ មិនបានដាក់បញ្ចូលការចោទប្រកាន់តាមអង្គហេតុអំពីអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំថាជាអំពើអមនុស្សធម៌ ផ្សេងៗទៀតឡើយ។ បន្ទាប់មកទៀត ទោះបីជាដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែមជាក់លាក់ស្តីពី អាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ និងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ បានស្នើសុំឱ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបំពេញកិច្ចស៊ើប សួរទៅលើការចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធនឹងការពិពាហ៍ដោយបង្ខំនៅក្នុងតំបន់១ និងតំបន់៤១ ក៏ដោយ³⁰⁹ ក៏ ដីកាសន្និដ្ឋាននេះបានកម្រិតយ៉ាងច្បាស់អំពីវិសាលភាពនៃកិច្ចស៊ើបសួររបស់ពួកគាត់ត្រឹមតែតំបន់ចំនួនពីរ

³⁰⁸ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៧-២៨។

³⁰⁹ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែមស្តីពីអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ និងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ (ឯកសារ D191) កថាខណ្ឌ ២-៦។



ប៉ុណ្ណោះ ហើយភស្តុតាងដែលមាននៅក្នុងសំណុំរឿងពាក់ព័ន្ធនឹងតំបន់ទាំងពីរនេះមិនបានបង្កើតនូវទំនាក់ទំនងជាមួយនឹង អ៊ឹម ថែម ទេ។ ចុងក្រោយ នៅក្នុងការឆ្លើយតបទៅនឹងដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅពិនិត្យសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានដាក់ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ដោយស្នើសុំឱ្យស៊ើបសួរទៅលើការចោទប្រកាន់អំពីអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំនៅក្នុងស្រុកសំឡូតក្នុងតំបន់ ១³¹⁰ ដែលមិនមានជាប់ទាក់ទិនសម្រាប់តំបន់៥ និងតំបន់១៣ ឡើយ។

១៤៦. ហេតុនេះ ទោះបីជាការពិនិត្យដោយសង្ខេបទៅលើភស្តុតាងដែលប្រមូលបាននៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ អាចផ្តល់នូវហេតុផលឱ្យសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិជឿជាក់បានថា បទល្មើសអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងតំបន់ ៥³¹¹ និងតំបន់ ១៣³¹² ក៏ដោយ បើតាមខ្លឹមសារនៃវិធាន ៥៣ (១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនអាចចាត់ទុកថាខ្លួនត្រូវបានស្នើសុំឱ្យធ្វើការស៊ើបសួរដោយគ្មានដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ដែលពង្រីកវិសាលភាពនៃកិច្ចស៊ើបសួរទៅក្នុងតំបន់ទាំងនោះ ឡើយ។ អាស្រ័យហេតុនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានខកខានក្នុងការលើកឡើងនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) អំពីបញ្ហាអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោមទម្រង់ជាអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀតនោះឡើយ។ ទទ្ទឹករណ៍រងទី ៥(២) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានបដិសេធ។

³¹⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ ចម្លើយតបទៅនឹងដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅពិនិត្យ ចុះថ្ងៃទី៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៥ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ពាក់ព័ន្ធនឹងវិសាលភាពនៃកិច្ចស៊ើបសួរទៅក្នុងអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ នៅក្នុងតំបន់១ និងតំបន់៤ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៥ និងបានដាក់នៅថ្ងៃទី ០៨ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៦ ឯកសារ D272/1 កថាខណ្ឌ ១០-១១។

³¹¹ សូមមើល ឧទា. សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ រឿង សារួន ថ្ងៃទី ១៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/865 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00957089-00957090។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ស៊ុន ស៊ុយ ថ្ងៃទី ១៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/895 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00973710។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ថង ជឿយ ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/131 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00996500 (ឆ. ៦៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ សែន សុផុន ថ្ងៃទី ១៥ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/506 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01148734 (ឆ. ៥១)។

³¹² សូមមើល ឧទា. សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ យិន តេង ថ្ងៃទី ២៩ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/135 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01052735-01052745 (ឆ. ៤២១ - ឆ. ៥២៨)។

គ. មូលដ្ឋានទី២(៣) : ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងជនជាតិវៀតណាម

១៤៧. ទង្វើករណីទី ២(៣) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចោទប្រកាន់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបាន ពិចារណាការចោទប្រកាន់ភាគច្រើនដែលទាក់ទងនឹងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្ម ប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិនៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ និងការរំលោភបំពានធ្ងន់ធ្ងរលើអនុសញ្ញាទីក្រុងហ្សឺណែវពាក់ ព័ន្ធនឹងការការប្រព្រឹត្តលើជនជាតិវៀតណាមនៅក្នុងតំបន់ ៥³¹³ ។ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានចង្អុល លើភស្តុតាងបង្ហាញពីការចូលរួមរបស់ អ៊ឹម ថែម ក្នុងការសម្លាប់ស្រ្តីជនជាតិវៀតណាម ២ នាក់ និងនៅ ក្នុងការប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្មនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំក្រយោង ការដ្ឋានស្ថានស្រែង មន្ទីរសន្តិសុខចម្ការខ្នុរ វាលពិយា តព្រៃតារុត ការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម និងវត្តព្រះនេត្រព្រះ³¹⁴ ។

១៤៨. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសង្កេតឃើញថា បទចោទដែលបានស្នើឡើងប្រឆាំងនឹង អ៊ឹម ថែម នៅ ក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែមស្តីពី អាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ និងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ រួមមាន ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិនៃការធ្វើទុក្ខបុក ម្នេញដោយសារមូលហេតុនយោបាយ ពូជសាសន៍ និងសាសនា ដែលប្រព្រឹត្តទៅលើ ក្នុងចំណោមបុគ្គល ផ្សេងទៀត ជនជាតិភាគតិចវៀតណាម ប៉ុន្តែ ពុំមែនការបំពានបំពានធ្ងន់ធ្ងរលើអនុសញ្ញាទីក្រុងហ្សឺណែវ នោះទេ³¹⁵ ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីនេះសូមរំលឹកថា ឧក្រិដ្ឋកម្មនៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ អាចត្រូវបាន កំណត់និយមន័យថាជាការប្រព្រឹត្តដោយចេតនានូវអំពើសកម្ម ឬអំពើអកម្ម ដែលពិតជាសើសអើង និងដក ហូត ឬរំលោភលើសិទ្ធិជាមូលដ្ឋានដែលមានចែងនៅក្នុងច្បាប់ទំនៀមទម្លាប់អន្តរជាតិ ឬច្បាប់សន្តិសញ្ញា អន្តរជាតិ (ធាតុផ្សំសត្យានុម័ត) ដោយមានចេតនាសើសអើងដោយមូលហេតុនយោបាយ ពូជសាសន៍ ឬ សាសនា (ធាតុផ្សំអត្តនោម័ត)³¹⁶ ។

១៤៩. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទទួលបានការចោទប្រកាន់អង្គហេតុយ៉ាងជាក់លាក់បន្ថែមទៀត ទាក់ទង នឹងការបោសសំអាតភូមិភាគពាយ័ព្យ ដែល អ៊ឹម ថែម ត្រូវបានចោទប្រកាន់ថាបានចូលរួមក្នុងនាមជាសហ ចារី។ តាមការចោទប្រកាន់ ការបោសសំអាតនេះបានកំណត់គោលដៅលើបុគ្គលនានា ក្នុងនោះ “ជនជាតិ

³¹³ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៩, ៣២។
³¹⁴ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៩-៣២។
³¹⁵ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ១១៩។ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែមស្តី ពីអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ និងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ (ឯកសារ D191) កថាខណ្ឌ ១៣។
³¹⁶ សាលដីកានៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ F28) កថាខណ្ឌ ២២៦, ២៤១។

ពិន្ទុរៀតណាម” និងបាននាំឱ្យមានការកើនឡើងចំនួននៃការចាប់ខ្លួន [និង] ការសម្លាប់យ៉ាងច្រើនសន្លឹកសន្លាប់”³¹⁷។ យោងតាមកថាខណ្ឌទី ៥៩ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី ជនរងគ្រោះនៃការបោសសំអាតនៅក្នុងចំណោមប្រជាជនទូទៅ រួមមាន ជនជាតិពិន្ទុរៀតណាម ដែលត្រូវបានឃុំខ្លួន និងសម្លាប់នៅតាមមន្ទីរសន្តិសុខ ទីតាំងសម្លាប់មនុស្ស និងការដ្ឋានធ្វើការដោយបង្ខំ ដូចមានចែងនៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី។ ការចោទប្រកាន់អង្គហេតុ ទាក់ទងនឹងវត្តចម្ការខ្មែរ ចែងបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ថា “ជនរងគ្រោះជាច្រើនគឺជាអ្នកតាំងទីលំនៅជនជាតិពៀតណាម” ³¹⁸ ។ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែមស្តីពីអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ និងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ បានប្តឹងសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយ៉ាងច្បាស់ អំពីការរំលោភសេពសន្ថវៈ និងការសម្លាប់ស្ត្រីជនជាតិពៀតណាមពីរនាក់នៅក្នុងស្រុកព្រះនេត្រព្រះ³¹⁹។

១៥០. ដូច្នោះ ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី យល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលបណ្តឹងអំពីបទល្មើសនៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញចំពោះបុគ្គលដែលមានជាតិពិន្ទុរៀតណាម នៅតាមទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មដូចបានរៀបរាប់ ហើយនៅតំបន់ ៥ ជារួម ក្នុងបរិបទនៃការបោសសំអាតភូមិភាគពាយ័ព្យ។ ទោះជាយ៉ាងណាក៏ដោយ ចៅក្រមមិនបានចោទប្រកាន់ អ៊ីម ថែម ពីឧក្រិដ្ឋកម្មនេះនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោងការដ្ឋានស្ថានស្រែង ឬ ទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មផ្សេងណាទៀតឡើយ³²⁰។

១៥១. ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនឹងពិនិត្យមើលថា តើសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានពិចារណាការចោទប្រកាន់ “ស្ទើរតែទាំងអស់” នៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញលើជនជាតិពិន្ទុរៀតណាមដែរឬទេ។ ដោយសារចៅក្រមបានទទួលការចោទប្រកាន់ទាំងនេះយ៉ាងត្រឹមត្រូវ ចៅក្រមមានកាតព្វកិច្ចអនុលោមតាមវិធាន ៥៥(២) និង ៦៧(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ស៊ើបអង្កេត និងសម្រេចលើការចោទប្រកាន់ទាំងនេះនៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។

១៥២. ជាដំបូង ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីកត់សម្គាល់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត មិនបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានច្បាស់លាស់ ទាក់ទងនឹងការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញលើជនជាតិពិន្ទុរៀតណាមនៅក្នុង

³¹⁷ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ១១, ១៧, ៥៩។
³¹⁸ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ៧១។
³¹⁹ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែមស្តីពីអាពាហ៍ពិពាហ៍ដោយបង្ខំ និងអំពើហិង្សាផ្លូវភេទ (ឯកសារ D191) កថាខណ្ឌ ៩។
³²⁰ សូមមើល សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបទចោទ (ឯកសារ D239.1)។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



តំបន់ ៥ លើកលែងតែទាក់ទងនឹងបទល្មើសដែលត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង³²¹ និង បានធ្វើការសន្និដ្ឋានដោយសង្ខេបមួយថា “ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ [...] ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ ត្រូវបាន ប្រព្រឹត្តឡើងនៅវត្តអង្គស្រីមាលា និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្សព្រៃសុខុន វត្តព្រះនេត្រព្រះ និងទីតាំង ដែលពាក់ ព័ន្ធនានា មន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី ទីតាំងសម្លាប់មនុស្សព្រៃតារ៉ុត វត្តចំការខ្នុរ និងការដ្ឋានត្រពាំងថ្ម”³²²។

១៥៣. ទោះបីយ៉ាងណាក៏ដោយ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានធ្វើការសន្និដ្ឋានពាក់ព័ន្ធផ្សេងៗទៀតជា ច្រើន នៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ដោយបានកត់សម្គាល់ជាក់លាក់ថា “កម្មាភិបាលភូមិភាគ និរតីបានធ្វើការវាយប្រហារទៅលើប្រជាជនស៊ីវិល [នៅក្នុងតំបន់ ៥]” ដែលក្នុងនោះរួមមាន “ការរៀន សូត្រ” ឬ ការបោសសម្អាត “សមាសធាតុមិនល្អ” ឬ “ខ្នាំង” ពិតប្រាកដ ឬ តាមការគិតរបស់ ប.ក.ក ប្រជាជនដែលគេគិតថាមានទំនាក់ទំនងជាមួយវៀតណាម”³²³។ “ប្រជាជនដែលត្រូវបានកំណត់ថាស្ថិតក្នុង ក្រុមទាំងនេះត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងឃុំខ្លួននៅមន្ទីរសន្តិសុខ និងកន្លែងសម្លាប់មនុស្សផ្សេងៗ នៅក្នុងតំបន់ ៥ ដូចជា មន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង ដែលនៅទីនោះ ពួកគេរាប់រយនាក់ត្រូវបានសម្លាប់”³²⁴។ សហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេត ក៏បានពិចារណាភ័ស្តុតាងផងដែរដែលថា “នៅក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ អ៊ឹម ចែម ជាលេខា ស្រុកព្រះនេត្រព្រះ [...] មនុស្សដែលជាប់ទាក់ទងជាមួយនឹងវៀតណាម [...] ត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់ ចោល” ហើយ “អ៊ឹម ចែម គឺជាអ្នកសម្រេចលើការចាប់ខ្លួនមនុស្សជាច្រើននាក់”³²⁵។ ពាក់ព័ន្ធនឹងការវាយ តម្លៃទៅលើការទទួលខុសត្រូវព្រហ្មទណ្ឌជាលក្ខណៈបុគ្គលរបស់គាត់ ចៅក្រមបានរកឃើញថា គាត់ និង កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីផ្សេងទៀត “មានផែនការរួមគ្នាក្នុងការផ្លាស់ប្តូរកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ [...] និងអនុវត្តគោលនយោបាយរបស់ ប.ក.ក ឱ្យបានជោគជ័យ” រួមទាំង “ការឃុំខ្លួន និងសម្លាប់ពលករដែល គិតថាជាខ្មាំង និងអ្នកដែលគេចាត់ទុកថាមានទំនាក់ទំនងជាមួយវៀតណាម ឬ ជាមួយរដ្ឋាភិបាល លន់ នល់”³²⁶។

³²¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៩៥។
³²² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៥។
³²³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨១។
³²⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨១។
³²⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៦។
³²⁶ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៨។



១៥៤. ទាក់ទងនឹងទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មជាក់លាក់នៅក្នុងតំបន់ ៥ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសំអាងបន្ថែមលើភ័ស្តុតាងដែលបង្ហាញថា “អ្នកទោសនៅមន្ទីរសន្តិសុខ [ភ្នំត្រយោង] រួមមាន ជនជាតិវៀតណាម”³²⁷ ហើយ “ហេតុផលចាប់ខ្លួននៅ [ការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែង] រួមមាន ការជាប់ទាក់ទងជាមួយគ្រួសារឧទាហរណ៍ ជាមួយនឹងអ្នកដែលជាប់សាច់ឈាមវៀតណាម”³²⁸ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតជឿជាក់ថាឧក្រិដ្ឋកម្មដែលប្រព្រឹត្តនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោងគឺជាការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញដោយមូលហេតុនយោបាយពីព្រោះ “មនុស្សជាច្រើនដែលត្រូវបានឃុំខ្លួន ត្រូវបានដាក់ឱ្យទៅជាទាសករ និងត្រូវបានសម្លាប់ [នៅទីនោះ] គឺ [...] ជាមនុស្សដែលគិតថាមានទំនាក់ទំនងជាមួយវៀតណាម ឬ ជាមនុស្សដែលគេចាត់ទុកថាជា “ជនក្បត់” ប.ក.ក ឬ “សមាសធាតុមិនល្អ” [ដែលត្រូវបានកំណត់គោលដៅ] ដោយសារពួកគេស្ថិតនៅក្នុងប្រភេទទាំងនេះ”³²⁹ ។ ផ្ទុយមកវិញ នៅពេលពិនិត្យមើលសង្ខេបលើភ័ស្តុតាងទាក់ទងនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលពុំបានចោទប្រកាន់ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ពុំពិចារណាចម្លើយសាក្សីដែលពុំមានមូលដ្ឋានបញ្ជាក់ដែលបានលើកឡើងថា គ្រួសារវៀតណាមចំនួន ១០០០ គ្រួសារ បានបាត់ខ្លួនពីទំនប់ត្រពាំងថ្ម ក្នុងរយៈពេល ២៤ ម៉ោង ក្នុងឆ្នាំ១៩៧៨³³⁰ ក៏ដូចជាភ័ស្តុតាងពាក់ព័ន្ធនឹងការរំលោភសេពសន្ថវៈ និងការសម្លាប់ស្ត្រីជនជាតិវៀតណាមចំនួនពីរនាក់នៅស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយល់ឃើញថាពុំមានភ័ស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់³³¹ ។

១៥៥. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីពិចារណាឃើញថា ការយល់ឃើញទាំងនេះឆ្លើយតបបានតែមួយផ្នែកប៉ុណ្ណោះចំពោះការចោទប្រកាន់ថា ជនជាតិវៀតណាមត្រូវបានគេធ្វើទុក្ខបុកម្នេញនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ រួមទាំងនៅតាមទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មផ្សេងទៀតក្រៅពីមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង។ យោងតាមហេតុផលដូចគ្នាដូចខាងលើ³³² ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានឆ្លើយតបទៅនឹងភ័ស្តុតាងទាក់ទងនឹងបទឧក្រិដ្ឋដែលប្រព្រឹត្តឡើងប្រឆាំងនឹងជនជាតិវៀតណាមក្នុងបរិបទនៃការបោសសម្អាតភូមិភាគពាយ័ព្យ ជាពិសេសនោះ ស្រុកព្រះនេត្រព្រះ និងតំបន់ ៥ ហើយខកខានមិនបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានត្រឹមត្រូវអំពីវិសាលភាព និងភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនេះ។

³²⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២០២។
³²⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៣៨។
³²⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៩៥។
³³⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៦។
³³¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៩-២៨០។
³³² សូមមើល កថាខណ្ឌ ១៣២-១៤២ ខាងលើ។

១៥៦. តាមការពិ ក្រោយពីបានពិនិត្យមើលភស្តុតាងនៅក្នុងសំណុំរឿង ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី យល់ឃើញថា ជារួម មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញទៅតាមលក្ខខណ្ឌតម្រូវនៅក្នុងដំណាក់កាលនេះថា ជនជាតិពិន្ទុរៀតណាម និងអ្នកដែលជាប់ពាក់ព័ន្ធនឹងរឿងពណាម ត្រូវបានកំណត់គោលដៅ ចាប់ខ្លួន និង សម្លាប់ចោលក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីនៅក្នុងភូមិភាគពាយ័ព្យនោះ។ ទាក់ទងនឹង ការដ្ឋានសាងសង់ទំនប់ត្រពាំងថ្ម ទោះបីសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានច្រានចោលភស្តុតាងដែលបង្ហាញថា គ្រួសារជនជាតិពិន្ទុរៀតណាមចំនួន ១០០០ គ្រួសារ បានបាត់ខ្លួនក្នុងរយៈពេលមួយថ្ងៃក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៨ ក៏ ដោយ³³³ ក៏ប៉ុន្តែ យើងឃើញមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញថា ជនជាតិពិន្ទុរៀតណាម និងអ្នកដែលជាប់ ពាក់ព័ន្ធនឹងរឿងពណាម ត្រូវបានគេកំណត់គោលដៅជារួម³³⁴។ ជាពិសេស ដៅ ចាត់ បានលើកឡើងថា នៅ ពេល អ៊ឹម ថែម ទទួលខុសត្រូវជាគណៈស្រុក ប្រជាជនជាច្រើននាក់ត្រូវបានសម្លាប់នៅទំនប់ត្រពាំងថ្ម ហើយជនជាតិពិន្ទុរៀតណាមត្រូវបានគេស្វែងរក ចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់ចោល³³⁵។ ជៀប ឈាន បានរាយការណ៍ ថា នៅឆ្នាំ ១៩៧៧ ប្រជាជននៅក្នុងកងរបស់គាត់ត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងចោទប្រកាន់ថាជាប់ពាក់ព័ន្ធនឹង

³³³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៦។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ ចម្លើយសាក្សី ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D119/23 ត្រង់ ERN (EN) 00935608 (ឆ២០)។

³³⁴ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ ប៊ូ ម៉ៅ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១ ឯក សារ D123/1/2.53 ត្រង់ ERN (EN) 00969902-00969905, 00969909។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ ចម្លើយសាក្សី ប៊ូ ម៉ៅ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/94 ត្រង់ ERN (EN) 00982761 (ឆ៣៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ យ ម៉ុត ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ D123/1/2.57 ត្រង់ ERN (EN) 00987554។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សុក សាំ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/120 ត្រង់ ERN (EN) 01057753 (ឆ១៤៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សោម សីលា ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D219/35 ត្រង់ ERN (EN) 01053592 (ឆ៤៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ដៅ ចាត់ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D219/130 ត្រង់ ERN (EN) 01059955 (ឆ១៥១-ឆ១៥៣) និង 01059963 (ឆ២០៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កិច្ចសម្ភាសន៍ របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ ពេជ្រ ហាម ចុះថ្ងៃទី៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៧ ឯកសារ D123/1/1.6a ត្រង់ ERN (EN) 00982770។

³³⁵ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ដៅ ចាត់ ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D219/130 ត្រង់ ERN (EN) 01059955 (ឆ១៥១-ឆ១៥៣) និង 01059963 (ឆ២០៧)។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



យូន^{៣៣៦}។ ពេជ្រ ហម បានបន្ថែមទៀតថា មនុស្សត្រូវបានគេតាមដានប្រវត្តិរូប ដូចបានបញ្ជាក់ដោយ ចាន់ ខៀល^{៣៣៧} ហើយអ្នកដែលត្រូវបានគេរកឃើញថាជាជនជាតិវៀតណាម មិនមានសុវត្ថិភាពនោះទេ^{៣៣៨}។

១៥៧. ជនជាតិវៀតណាម និងអ្នកដែលជាប់ពាក់ព័ន្ធនឹងវៀតណាម ក៏ត្រូវបានគេកំណត់គោលដៅដូចគ្នា នៅកន្លែងផ្សេងទៀតក្នុងតំបន់ ៥។ ក្នុងស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ចាន់ ខៀល បានបញ្ជាក់ថា អ្នកដែលរាប់អាន យូន ត្រូវបានសម្លាប់ចោល រួមជាមួយក្រុមគ្រួសាររបស់ពួកគេ នៅកន្លែង តាក្រាក់^{៣៣៩} ខណៈដែល ឈៀន ហួង បានរៀបរាប់ថា គ្រួសារវៀតណាម ២ គ្រួសារ ដែលមានសមាជិក ១២ នាក់ ត្រូវបានគេយកទៅ សម្លាប់ចោលនៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៧^{៣៤០}។ ម៉ក់ វន្តី បានរាយការណ៍ថា អ្នកដែលត្រូវបានគេសម្លាប់នៅព្រៃតារ៉ុត ត្រូវបានគេចោទថាជាជនជាតិវៀតណាម^{៣៤១} ។ យ ម៉ុត បានរៀបរាប់ពិពណ៌នាអំពីរបៀបដែលនៅរាល ដណ្តើបក្តាម គាត់ និងអ្នកដទៃ ត្រូវបានចាប់ខ្លួនបញ្ជូនទៅសម្លាប់ នៅពេលដែលពួកគេត្រូវបានចោទ ប្រកាន់ថាជាយូន^{៣៤២}។ ពេជ្រ រស់ ក៏បានលើកឡើងផងដែរថា អ្នកដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ថាមានទំនាក់ ទំនងជាមួយ យូន ត្រូវបានសម្លាប់នៅភ្នំត្រយោង ឬ ភ្នំលៀប^{៣៤៣}។ ភួង ប៉ៃ និង ប្រាក់ ការ ដែលរស់នៅក្នុង ស្រុកភ្នំស្រុក និងអ្នកដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ថាជាជនជាតិវៀតណាម បានរាយការណ៍ថា កម្មាភិបាល

^{៣៣៦} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ជៀប ឈាន ចុះថ្ងៃទី២០ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨ ឯកសារ D6.1.431 ត្រង់ ERN (EN) 00277817។

^{៣៣៧} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាមួយ ចាន់ ខៀល ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ D123/1/2.48 ត្រង់ ERN (EN) 01063444។

^{៣៣៨} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ ពេជ្រ ហម ចុះថ្ងៃទី៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៧ ឯកសារ D123/1/1.6a ត្រង់ ERN (EN) 00982770។

^{៣៣៩} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ចាន់ ខៀល ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D119/39 ត្រង់ ERN (EN) 00944479 (ឆ៧)។

^{៣៤០} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ចាន់ ខៀល ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D5/929/1 ត្រង់ ERN (EN) 00979900។

^{៣៤១} សូមមើល ខ. សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ម៉ក់ វន្តី ចុះថ្ងៃទី៩ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/125 ត្រង់ ERN (EN) 01035088 (ឆ១៤, ឆ១៨)។

^{៣៤២} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ យ ម៉ុត ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ D123/1/2.57 ត្រង់ ERN (EN) 00987556-00987557 និង ERN (FR) 01169540-01169541។

^{៣៤៣} សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ពេជ្រ រស់ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D5/1100 ត្រង់ ERN (EN) 01186136។



ភូមិភាគនិរតីបានសំរិតសំរាំងគ្រួសារវៀតណាមដែលនៅសេសសល់ ហើយបានជ្រើសរើសពួកគេយកទៅសម្លាប់ចោល³⁴⁴។ នៅស្រុកស៊ីសុផុន ស៊ាន ញៀន បានឱ្យដឹងថា ជនរងគ្រោះភាគច្រើនក្នុងចំណោមជនរងគ្រោះចំនួន ៤០០០ ទៅ ៤៥០០ នាក់ នៅចម្ការខ្មុរ ត្រូវបានទទួលស្គាល់ជាជនជាតិវៀតណាមដែលបានតាំងលំនៅយូរមកហើយ³⁴⁵ ។ ទិល ហេវ ក៏ត្រូវបានគេប្រាប់ផងដែរថា ជនវៀតណាមត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងបញ្ជូនទៅចម្ការខ្មុរក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កម្មាភិបាលនិរតី³⁴⁶ ហើយ អឿ លឿ ត្រូវបានដាក់គុកនៅទីនោះចាប់ពីឆ្នាំ១៩៧៦ ដល់ ឆ្នាំ១៩៧៨ ពាក់ព័ន្ធនឹងការប្រកាន់ថាជាជនជាតិវៀតណាម³⁴⁷ ។ មានភ័ស្តុតាងស្រដៀងគ្នាបន្ថែមទៀតបង្ហាញថា ប្រជាជនត្រូវបានសម្លាប់ចោលដោយសារតែមានទំនាក់ទំនងជាមួយវៀតណាម នៅគ្រប់តំបន់ទាំងអស់ក្នុងភូមិភាគពាយ័ព្យ³⁴⁸ ។

³⁴⁴ សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ភួង ផៃ ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D5/998 ត្រង់ ERN (EN) 01190850។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ប្រាក់ ការ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D5/1000 ត្រង់ ERN (EN) 01135194។

³⁴⁵ សំណុំរឿង ០០៤/០១ របាយការណ៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ការកំណត់ផែនទីវាលពិឃាតនៅក្នុងប្រទេសកម្ពុជា - បន្ទាយមានជ័យ ឆ្នាំ១៩៩៨ ឯកសារ D118/38 ត្រង់ ERN (EN) 00078068។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/០១ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីតាំង ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D118/38 ត្រង់ ERN (EN) 00900781។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ស៊ុន ឃិន ចុះថ្ងៃទី៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D119/206 ត្រង់ ERN (EN) 01087434 (ឆ២១)។

³⁴⁶ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ទិល ហេវ ចុះថ្ងៃទី៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/115 ត្រង់ ERN (EN) 00987794 (ឆ២៥-ឆ២៦)។

³⁴⁷ សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ អឿ លឿ ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D5/1252 ត្រង់ ERN (EN) 01144155-01144156។

³⁴⁸ សូមមើល ខ. សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី អូង សាវ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D118/199 ត្រង់ ERN (EN) 00985108-00985109 (ឆ៣០-ឆ៣៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យ៉ុន ហាន ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/516 ត្រង់ ERN (EN) 01166153-01166154 (ឆ៨-ឆ៩)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យ៉ុន ហាន ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/516 ត្រង់ ERN (EN) 01166158-01166159 (ឆ៣០, ឆ៣៣-ឆ៣៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ខៀវ ផាន់ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៦ ឯកសារ D219/664 ត្រង់ ERN (EN) 01207571 (ឆ១១៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ខែម សុខ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D118/264 ត្រង់ ERN (EN) 01033087-01033088 (ឆ១១-ឆ១២)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លីម ទឹម ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D118/108 ត្រង់ ERN (EN) 00976928 (ឆ៤៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ គឹម សួរ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨ ឯកសារ D5/147 ត្រង់ ERN (EN)



១៥៨. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីក៏ពិចារណាលើបញ្ហាផងដែរថា មានភស្តុតាងជាក់ស្តែងគ្រប់គ្រាន់ បង្ហាញថា ស្ត្រីជនជាតិវៀតណាមពីរនាក់ នារី សាន និង នារី នួន ត្រូវបានសម្លាប់នៅក្នុងស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ អ៊ឹម ចែម³⁴⁹ ។ ចារីម្នាក់ក្នុងចំណោមចារីដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ ដែលជា ប្រធានកងចល័ត កោ ឡិន បានបដិសេធហេតុការណ៍ដែលបានកើតឡើង³⁵⁰ ប៉ុន្តែ ក្រោយមកបានទទួល ស្គាល់ថា គាត់ស្គាល់ នារី សាន ហើយថា នារី សាន ប្រហែលជាត្រូវបានគេសម្លាប់ចោលនៅឆ្នាំ ១៩៧៧ នៅស្រុកព្រះនេត្រព្រះ នៅពេលដែលស្រុកនេះស្ថិតនៅក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ក្រុមនិរតី និង អ៊ឹម ចែម³⁵¹ ។ លើសពីនេះទៅទៀត ទោះបីសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានកត់សម្គាល់ភស្តុតាងផ្ទុយរបស់សាក្សីម្នាក់ក៏ ដោយ យ៉ាងហោចណាស់ មានមនុស្សបីនាក់ផ្សេងទៀតបង្ហាញភស្តុតាងស៊ើបអង្កេតនឹងហេតុការណ៍នេះ។ ពេជ្រ រស់ បានរៀបរាប់លម្អិតថា អ្នកក្រោមបង្គាប់របស់ កោ ឡិន បានរំលោភសេពសន្ថវៈ រះពោះ និង សម្លាប់ស្ត្រីវៀតណាមទាំងពីរនាក់នោះនៅការដ្ឋានវាលដណ្តៀបក្តាម។ ព្រឹត្តិការណ៍នេះបានកើតឡើងក្រោម បញ្ជារបស់ក្រុមនិរតី ហើយ អ៊ឹម ចែម ប្រាកដជាបានដឹងវា³⁵² ។ ប៊ូ ម៉ៅ ដែលជាអនុប្រធានរបស់ កោ ឡិន³⁵³ និងដែលចម្លើយរបស់គាត់ត្រូវបានសំអាងនៅក្នុងផ្នែកផ្សេងទៀតនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)³⁵⁴ បានបញ្ជាក់ថា ស្ត្រីដែលពាក់ព័ន្ធនឹងជនជាតិវៀតណាម ត្រូវបានចាប់ខ្លួនដឹកជញ្ជូនទៅ ត្បូងការដ្ឋានទំនប់អូរលៀប ហើយបញ្ជានេះមិនត្រូវបានស៊ើបអង្កេតបន្ថែមឡើយ³⁵⁵ ។ សួរ ចាន់សារ៉េត ក៏

00384366។

³⁴⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៩-២៨០។

³⁵⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៩។ សូមមើល ផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ ចម្លើយសាក្សី កោ ឡិន ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/121 ត្រង់ ERN (EN) 01067919 (៣១-៣២)។

³⁵¹ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី កោ ឡិន ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/121 ត្រង់ ERN (EN) 01067919-01067923 (៣៣-៣២១), 01067929 (៣៥០)។

³⁵² សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ពេជ្រ រស់ ចុះថ្ងៃទី១២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/99 ត្រង់ ERN (EN) 00985204-00985205 (៣៣១-៣៣៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ ពេជ្រ រស់ ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ D123/1/2.52 ត្រង់ ERN (EN) 00969843-00969846; សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ពេជ្រ រស់ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D5/1100 ត្រង់ ERN (EN) 01186137។

³⁵³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ គរ លេន , ២៩ មេសា ២០១៤, ឯកសារ D119/121, ត្រង់ ERN (EN) 01067923 (៣២៣, ៣២៥)។

³⁵⁴ សូមមើល ខ. ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៦ និងលេខយោងជើងទំព័រ ៣៩៧។

³⁵⁵ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ូ ម៉ៅ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/94



បានរាយការណ៍ផងដែរថា គាត់កំពុងនិយាយជាមួយ នារី សាន នៅពេលដែលប្រធានកងចល័តវ័យក្មេង ម្នាក់មកពីភូមិភាគនិរតី បានមកដល់ជាមួយបុគ្គលិកក្រោមបង្គាប់ ដើម្បីចាប់ខ្លួនគាត់ពីបទជាប់ទាក់ទង ជាមួយជនជាតិវៀតណាម³⁵⁶។ ដូចគ្នាដែរ យ ម៉ុត ក៏បានរៀបរាប់ថា សាន ត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់ ចោល ហើយបងប្អូនបង្កើត និងស្រ្តីជនជាតិយួនម្នាក់ទៀត ក៏ត្រូវបានចាប់ខ្លួននៅរាលដេញបញ្ជីបក្តាមផងដែរនា ពេលក្រោយមក³⁵⁷។

១៥៩. សរុបមក ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីពិចារណាលើញថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញអំពី អត្តិភាពនៃគោលនយោបាយ ប.ក.ក ប្រឆាំងនឹងជនជាតិវៀតណាម និងអ្នកជាប់ពាក់ព័ន្ធនឹងវៀតណាម ដែលត្រូវបានអនុវត្តនៅក្នុងភូមិភាគពាយ័ព្យក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កម្ពុជាសហព័ន្ធនិរតី ជាផ្នែកមួយនៃសហ ឧក្រិដ្ឋកម្ម។ នៅពេលឆ្លងផ្លូវដោយមិនលម្អៀង អ៊ឹម ចែម បានចូលរួមក្នុងនាមជាសហចារី³⁵⁸។ អ៊ឹម ចែម ខ្លួនឯងបានទទួលស្គាល់ថា មានលិខិតផ្ញើមកពីមន្ទីរស្រុក ស្ទើរសុំឱ្យគាត់ចាប់ខ្លួនមនុស្សប្រភេទខុសៗ គ្នា ហើយពួកគេបានស្រាវជ្រាវរក និងចាប់អ្នកដែលមានទំនាក់ទំនងជាមួយគិញវៀតណាម³⁵⁹។ ភស្តុតាង នេះស៊ីសង្វាក់គ្នាជាមួយនឹង កោ ឡិន ដែលបានបញ្ជាក់ថា ការពិត មានគោលនយោបាយមួយដែល “កំណត់ គោលដៅសម្លាប់ជនជាតិវៀតណាមមែននៅក្នុងរបបខ្មែរក្រហម”³⁶⁰ ហើយ ប៊ូ ម៉ៅ ដែលបាននិយាយថា ប្រជាជនមកពីភូមិភាគនិរតីបានព្យាយាម “កម្ចាត់យួន”³⁶¹។ សូរ ចាន់សារ៉េត បានអះអាងបន្ថែមទៀតថា

ត្រង់ ERN (EN) 00982761 (ឆ្នាំ៧)។
³⁵⁶ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សូរ ចាន់សារ៉េត ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/455 ត្រង់ ERN (EN) 01151189-01151192 (ឆ្នាំ៦-ឆ្នាំ៤)។
³⁵⁷ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ យ ម៉ុត ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ D123/1/2.57 ត្រង់ ERN (EN) 00987562-00987563 និង ERN (FR) 01169544។
³⁵⁸ សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៣២-១៤២។
³⁵⁹ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ អ៊ឹម ចែម ចុះថ្ងៃទី៤ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៧ ឯកសារ D123/1/5.1a ត្រង់ ERN (EN) 00089782។ សូមមើល ផងដែរ ពាក់ព័ន្ធនឹងភូមិភាគនិរតី សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០៩ ឯកសារ D6.1.688 ត្រង់ ERN (EN) 00384406 (“ពេលនោះយាយចែមបាននិយាយជាមួយគ្នាគាត់អំពីការចាប់អ្នកទាំងអស់នេះ ដោយនិយាយថា អ្នកទាំងអស់នោះ ពាក់ព័ន្ធជាមួយយួន [...]”)។
³⁶⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី កោ ឡិន ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/121 ត្រង់ ERN (EN) 01067919-01067923 (ឆ្នាំ៧-ឆ្នាំ១), 01067930 (ឆ្នាំ៥)។
³⁶¹ សំណុំរឿង០០៤/១, DC-Cam សម្ភាសន៍ ប៊ូ ម៉ៅ, ១៦ មិថុនា ២០១១ ឯកសារ D123/1/2.53 ត្រង់ ERN (EN)



បន្ទាប់ពីកម្មាភិបាលនិរតីបានមកដល់ និងសម្លាប់កម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ ពួកគេបានស្វែងរកមនុស្ស គ្រប់គ្នាដែលមានទំនាក់ទំនងជាមួយវៀតណាម ហើយបានយកពួកគេទៅសម្លាប់ចោល³⁶²។

១៦០. យោងតាមហេតុផលខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា មានភស្តុតាងគ្រប់ គ្រាន់បញ្ជាក់ថា ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិនៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញប្រឆាំងនឹងជនជាតិវៀតណាម ត្រូវ បានប្រព្រឹត្តឡើងមិនត្រឹមតែនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោងប៉ុណ្ណោះទេ យ៉ាងហោចណាស់ក៏នៅគ្រប់តំបន់ ៥ នៃភូមិភាគពាយ័ព្យផងដែរ ហើយ អ៊ឹម ថែម អាចត្រូវបានដាក់ឱ្យទទួលខុសត្រូវចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មនេះ។ អាស្រ័យហេតុនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានត្រឹមត្រូវ ទាក់ទងនឹងការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញលើជនជាតិវៀតណាម យ៉ាងហោចណាស់ ក្នុងតំបន់ ៥ នៃភូមិភាគពាយ័ព្យ និងខកខានពិចារណាអំពីភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃឧក្រិដ្ឋកម្មនៅពេលវាយតម្លៃលើការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម។ ដូច្នេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីគាំទ្រទទ្ទីករណ៍ទី ២(៣) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ហើយនឹងឆ្លើយតបនៅ ពេលក្រោយនៅក្នុងសាលក្រមនេះ ថា តើ ការខកខាននេះជាកត្តាកំណត់យ៉ាងសំខាន់នៃការសម្រេចអំពីយុត្តា ធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក ឬយ៉ាងណា។

យ. មូលដ្ឋានទី២(៤) ៖ ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងខ្មែរក្រោម

១៦១. ទទ្ទីករណ៍ ២(៤) នៃបណ្តឹងសារទុក្ខបានចោទប្រកាន់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបាន ពិចារណាទៅលើភស្តុតាងអំពី ការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ នៃ ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ និងការរំលោភបំពានយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរដទៃទៀត ទៅលើអនុសញ្ញាទីក្រុងហ្សឺណែវ ទាក់ទង ការប្រព្រឹត្តចំពោះខ្មែរក្រោម នៅក្នុងតំបន់ ១៣³⁶³។

១៦២. ចៅក្រមដែលបានចុះហេតុលេខខាងក្រោមទាំងនេះ បានកត់សម្គាល់ឃើញថា កថាខណ្ឌ ១៥ នៃ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែម លើតំបន់ ១ បានលើកឡើងនូវការចោទប្រកាន់ប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម

00969902។

³⁶² សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សូរ ចាន់សារ៉េត ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/455 ត្រង់ ERN (EN) 01151189-01151187 (ឆ៤៩)។

³⁶³ បណ្តឹងសារទុក្ខ កថាខណ្ឌ ៣៣ ដល់៣៤។



ពីបទឃុំឃាំងនិងសម្លាប់រង្គាល ទៅលើខ្មែរក្រោមនៅវត្តអង្គសិរិមាលី និងព្រៃសុខុន ដែលមានទីតាំងនៅក្នុង ស្រុកកោះអណ្តែត តំបន់ ១៣³⁶⁴ នៃភូមិភាគនិរតី៖

នៅក្នុងស្រុកកោះអណ្តែត ការសម្លាប់ពួកខ្មែរក្រោមជាទ្រង់ទ្រាយធំ ត្រូវបានធ្វើឡើងនៅកន្លែង សម្លាប់ព្រៃសុខុន (ហៅ ព្រៃល្អាក់) ដែលស្ថិតនៅក្នុងភូមិស៊ីស្លា ឃុំធ្លាប្រជុំ។ ជនរងគ្រោះខ្មែរ ក្រោមនានា ត្រូវបានគេឃុំឃាំងជាបណ្តោះអាសន្ន នៅក្នុងវត្តអង្គសិរិមុនី និងបន្ទាប់មកទៀតត្រូវ បានពួកកម្មាភិបាល បកក ប្រដាប់ដោយអាវុធ យកទៅសម្លាប់ទាំងក្រុមៗ ដែលម្តងមានចំនួនពីរ ១០ ទៅ២០គ្រួសារ។ ដូចដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងកថាខណ្ឌទី១០១ នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូន រឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី ជនសង្ស័យឈ្មោះ អ៊ឹម ថែម គឺជាលេខា បកក នៃស្រុកកោះអណ្តែត ចាប់ពីឆ្នាំ១៩៧៦ ដល់១៩៧៧³⁶⁵។

១៦៣. ការកំណត់ប្រភេទនៃបទល្មើសដែលបានស្នើឡើង ចំពោះការចោទប្រកាន់ទាំងអស់នេះរួមមាន ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់នៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ ដោយផ្អែកលើមូលដ្ឋាននយោបាយនិង ពូជសាសន៍ ព្រមទាំងការរំលោភបំពានយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ទៅលើអនុសញ្ញាទីក្រុងហ្សឺណែវឆ្នាំ ១៩៤៩ ³⁶⁶ ។ ចៅក្រមដែលបានចុះហេតុលេខាខាងក្រោម បានកត់សម្គាល់បន្ថែមថា ការចោទប្រកាន់ទាំងអស់នេះ គឺ ច្បាស់ណាស់កម្រិតត្រឹមតែស្រុកកោះអណ្តែត ដែលរួមមានជាពិសេស ឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានប្រព្រឹត្ត នៅ មន្ទីរឃុំឃាំងវត្តអង្គសិរិមាលី និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្សព្រៃសុខុន ហើយថាការចោទប្រកាន់នេះ មិនពង្រីក ទៅដល់គ្រប់ផ្នែកនៃតំបន់១៣ឡើយ។

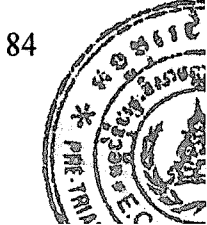
១៦៤. ការសម្រេចលើអង្គហេតុរបស់ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត នៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាង ហេតុ) គឺកម្រិតកំណត់ត្រឹមតែការកត់សម្គាល់លើភស្តុតាងដែលថា ចាប់ពីខែមេសា ឆ្នាំ១៩៧៥ រហូតដល់ យ៉ាងហោចណាស់ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៧៨ “អ្នកទោសដែលជាប់ឃុំឃាំងនៅ វត្តអង្គសិរិមាលី គឺជាខ្មែរក្រោម និងប្រជាជន១៧មេសា ហើយដែលត្រូវបានគេយក ទៅសម្លាប់ចោលនៅព្រៃសុខុន” ³⁶⁷ ។ សហចៅក្រម

³⁶⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍កំណត់អត្តសញ្ញាណទីតាំង ថ្ងៃទី៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ D119/9 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01100827 សំណុំរឿង ០០៤/១, របាយការណ៍កំណត់អត្តសញ្ញាណទីតាំង, ថ្ងៃទី៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២, D119/10 នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00981801 ។

³⁶⁵ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម អំពីតំបន់ ១ (ឯកសារ D65) កថាខណ្ឌ ១៥ (មិនដាក់បញ្ចូលនូវជើងទំព័រ)។

³⁶⁶ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម អំពីតំបន់ ១ (ឯកសារ D65) កថាខណ្ឌ ២២។

³⁶⁷ ដីកាដោះស្រាយ (ផ្នែកសំអាងហេតុ), កថាខណ្ឌ ២៤៩ (មិនដាក់បញ្ចូលនូវជើងទំព័រ)។



ស៊ើបអង្កេតបានសម្រេចថា ភស្តុតាងមិនបានកំណត់ពី សិទ្ធិអំណាចរបស់ អ៊ឹម ថែម ទាក់ទងការដំណើរការ នៅវត្តអង្គសិវិមាលី និងព្រៃសុខុន³⁶⁸ ឬក៏ថា អ៊ឹម ថែម គឺជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត ឬជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣³⁶⁹ ដែលចៅក្រមដែលបានចុះហេតុលេខាខាងក្រោម នឹងពិភាក្សាលម្អិតទាក់ទងទង្វើករណី ទី៥ និងទង្វើករណីទី៦ នៃបណ្តឹងសារទុក្ខ³⁷⁰។

១៦៥. ទីមួយ ចៅក្រមដែលបានចុះហេតុលេខាខាងក្រោម បានសម្រេចថាការស៊ើបអង្កេត មិនបាន បង្ហាញឱ្យបានគ្រប់គ្រាន់ ពីធាតុផ្សំរើសអើងដែលបានតម្រូវ ដើម្បីកំណត់ថាការប្រព្រឹត្ត ទៅលើខ្មែរក្រោម នៅក្នុងស្រុកកោះអណ្តែត នៅក្នុងអំឡុងពេលដែល អ៊ឹម ថែម ជាលេខាស្រុកនោះ បង្កើតបានជាឧក្រិដ្ឋកម្ម ប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់នៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ ដូចបានកំណត់ពីខាងលើ³⁷¹។

១៦៦. ចៅក្រមដែលបានចុះហេតុលេខាខាងក្រោម បានកត់សម្គាល់ជាទូទៅលើភស្តុតាងដែលថា ខ្មែរ ក្រោមគឺជាគោលដៅនៅក្នុងតំបន់ ១៣ នៃភូមិភាគនិរតី³⁷² ហើយពួកគេមួយចំនួនត្រូវបានឃុំខ្លួន និងសម្លាប់ នៅមន្ទីរសន្តិសុខវត្តអង្គសិវិមាលី និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្សព្រៃសុខុន។ ប៉ុន្តែនៅក្នុងចំពោះសាក្សីមួយចំនួន តូច ដែលបានផ្តល់ភស្តុតាងជាក់លាក់ អំពីស្រុកកោះអណ្តែតនោះ³⁷³ ទាំង នាង អ៊ូច³⁷⁴ និង ម៉ុ ផណ្តា³⁷⁵

³⁶⁸ ដីកាដោះស្រាយ (ផ្នែកសំអាងហេតុ), កថាខណ្ឌ ២៥១។

³⁶⁹ ដីកាដោះស្រាយ (ផ្នែកសំអាងហេតុ), កថាខណ្ឌ ១៤៤។

³⁷⁰ សូមមើល ខាងក្រោម មូលដ្ឋានទី៥ និង ៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍

³⁷¹ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៤៨ យោងទៅរក សាលដីកាសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារF28), កថាខណ្ឌ ២២៦, ២៤១។

³⁷² សូមមើលជាឧទាហរណ៍, សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ហែម ឈួន ថ្ងៃទី ២៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D118/45នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00905856 (ចម្លើយ ២៩ ដល់៣២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ វី ពៅ ថ្ងៃទី៣០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D118/130 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00960588-00960589 (ចម្លើយ ៥២ ដល់៥៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឡាច សម្បត្តិ ថ្ងៃទី៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D118/165នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00968143 (ចម្លើយ ៩) 00968146-00968147 (ចម្លើយ ៣០ ដល់ចម្លើយ ៣១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ យ៉ាក ប៉ែត ថ្ងៃទី១៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/525នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01149886-01149887 (ចម្លើយ ៦១ ដល់ចម្លើយ ៦៨)។

³⁷³ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍កំណត់អត្តសញ្ញាណទីតាំង ថ្ងៃទី៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ D119/9 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00887254-00887255។ សំណុំរឿង ០០៤/១, របាយការណ៍កំណត់អត្តសញ្ញាណទីតាំង ថ្ងៃទី៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D119/10 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ)00981803-00981804។

³⁷⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ នាង អ៊ូច ថ្ងៃទី២៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/82 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971379-00971380 (ចម្លើយ ៨៦ ដល់ចម្លើយ ៨៧)។



បានបញ្ជាក់ថា ខ្មែរក្រោមនិងខ្មែរ “ធម្មតា” ទទួលបាននូវការប្រព្រឹត្តដូចគ្នា នៅក្នុងកងចល័តស្រុក។ មុំ ផល្លាបានរំលឹកថាគាត់បានឃើញ ប្រហែលបួនខែ ឬជាងមួយឆ្នាំកន្លះ មុនពេលដួលរលំនៃរបបខ្មែរក្រហម ការសម្លាប់មនុស្សប្រហែល៣០នាក់នៅព្រៃសុខុន ដែលពួកគេអាចជាខ្មែរក្រោម បើទោះបីជាគាត់មិនបាន ដឹងឱ្យប្រាកដ ថាជនរងគ្រោះគឺជានរណានោះក្តី³⁷⁶។ រង ណុប បានរាយការណ៍ថា គ្រួសារខ្មែរក្រោមមកពី ភ្នំពេញនិងតាកែវ ដែលពីដំបូងត្រូវបានបញ្ជូនជាមួយខ្មែរ “ធម្មតា” ហើយដែលទាំងអស់ត្រូវបានចាត់ទុក ថាជា “ខ្មាំង” នោះ ត្រូវបានគេបំបែកចេញ ហើយសម្លាប់ចោលនៅព្រៃសុខុន តាមបញ្ជាពីថ្នាក់លើ នៅ ប្រហែលមួយខែកន្លះ ក្រោយពេលដួលរលំទីក្រុងភ្នំពេញ ក្នុងឆ្នាំ១៩៧៥³⁷⁷។ សាក្សីដែលត្រូវបានសម្ភាសន៍ ដោយ មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា បានអះអាងថា មនុស្សជាច្រើនត្រូវបានសម្លាប់នៅព្រៃសុខុន នៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៥ ហើយថាជនរងគ្រោះដំបូងគឺជា “មនុស្សដែលជម្លៀសមកពីទីក្រុង ជាពិសេសប្រជាជនខ្មែរ ក្រោម”³⁷⁸។ ជាចុងក្រោយ សំ គុណ បានឮថា បន្ទាប់ពីរបបដួលរលំ គឺនៅក្រោយពេលជម្លៀសចេញពីទី ក្រុងភ្នំពេញ នៅក្នុងឆ្នាំ១៩៧៥ ប្រជាជនខ្មែរក្រោមត្រូវបានបញ្ជូនរួមជាមួយប្រជាជនដទៃទៀត ហើយត្រូវ បានឃុំឃាំងនៅវត្តអង្គសិរីមាលី ហើយយកទៅសម្លាប់នៅព្រៃសុខុន ³⁷⁹ ។ ទោះបីជាគាត់ក៏បាននិយាយ យោងផងដែរ ទៅរកអំឡុងរយៈពេលពីឆ្នាំ ១៩៧៦ ដល់ឆ្នាំ១៩៧៧³⁸⁰ ចៅក្រមដែលបានចុះហេតុលេខាខាង ក្រោម សម្រេចថាភស្តុតាងរបស់សាក្សីបនេះ បើយោងតាមបទដ្ឋានដែលបានតម្រូវ គឺមិនគ្រប់គ្រាន់ សម្រាប់កំណត់ថា ជនរងគ្រោះនៃឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ថា ប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងអំឡុងពេល

³⁷⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ មុំ ផល្លា ថ្ងៃទី៣០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/568 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 001165964-01165965 (ចម្លើយ ៣២ ដល់ចម្លើយ៣៣)។

³⁷⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ មុំ ផល្លា ថ្ងៃទី៣០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/568 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 001165967-001165971 (ចម្លើយ ៦១ ដល់ចម្លើយ ៩៩)។

³⁷⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ រង ណុប ថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៥ D219/592 នៅត្រង់ ERN (EN) 01171492-01171496 (ចម្លើយ ១២ ដល់ចម្លើយ៣៥) 01171498-01171501 (ចម្លើយ ៤៧ ដល់ចម្លើយ ៦៧)។

³⁷⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា របាយការណ៍ផែនទីខេត្តតាកែវ ឆ្នាំ ១៩៩៨ ឯកសារ D1.3.10.14 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00714208។

³⁷⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សំ គុណ ថ្ងៃទី៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ D119/4 នៅត្រង់ ERN (ភាសា ខ្មែរ) 00872487 (ចម្លើយ ៣៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សំ គុណ ថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៥ ឯក សារ D219/591 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01169863-01169868 (ចម្លើយ ១១ ដល់ចម្លើយ ៤៥)។

³⁸⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សំ គុណ ថ្ងៃទី១២ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/591 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01169865 (ចម្លើយ ២៥, ចម្លើយ ២៨)។



កាន់មុខតំណែងរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅកោះអណ្តែត គឺត្រូវបានកំណត់គោលដៅ ទៅលើខ្មែរក្រោម ឬថាចារី បានប្រព្រឹត្តឡើង ដោយមានចេតនាសេសសេរីដែលបានតម្រូវ។

១៦៧. ទីពីរចៅក្រមដែលបានចុះហេតុលេខខាងក្រោម សម្រេចបដិសេធទង្វើករណី ទាក់ទងការចោទប្រកាន់ពីការប្រព្រឹត្តិ អំពើរំលោភបំពានយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ទៅលើអនុសញ្ញាទីក្រុងហ្សឺណែវ ពាក់ព័ន្ធខ្មែរក្រោមនៅស្រុកកោះអណ្តែត។ ទោះបីជាមានភស្តុតាងនៃជម្លោះប្រដាប់អាវុធ រវាងកម្ពុជាជាមួយ សាធារណរដ្ឋសង្គមនិយមវៀតណាម ពីខែឧសភា ឆ្នាំ១៩៧៥ ដល់ខែមករា ឆ្នាំ១៩៧៩³⁸¹ តែភស្តុតាងដែលមានគឺមិនគ្រប់គ្រាន់ សម្រាប់កំណត់ថា ឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ ថាបានប្រព្រឹត្តឡើងចំពោះខ្មែរក្រោមក្នុងអំឡុងពេលកាន់មុខតំណែងរបស់ អ៊ឹម ថែម ជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត គឺ “ពាក់ព័ន្ធជិតស្ទិទ” ជាមួយអវិភាពទាំងនេះ ដើម្បីកំណត់ពីទំនាក់ទំនងដែលបានតម្រូវ³⁸²។ ចៅក្រមដែលបានចុះហេតុលេខខាងក្រោម ជារួមទៅ ចាត់ទុកថាភស្តុតាងទាក់ទង ការប្រព្រឹត្តទៅលើខ្មែរក្រោម នៅស្រុកកោះអណ្តែត នៅក្នុងវិសាលភាពពេលវេលាពាក់ព័ន្ធ³⁸³ គឺមិនគ្រប់គ្រាន់សម្រាប់បង្ហាញថា អត្ថិភាពនៃជម្លោះប្រដាប់អាវុធ ដើរតួនាទីយ៉ាងសំខាន់មួយ នៅក្នុងលទ្ធភាពរបស់ចារី ក្នុងការប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ ក្នុងការសម្រេចរបស់ពួកគេលើការប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនេះ គោលបំណងដែលពួកគេប្រព្រឹត្ត ឬលក្ខណៈដែលប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនេះ³⁸⁴។

³⁸¹ សូមមើលជាឧទាហរណ៍, សំណុំរឿង ០០៤/១, Philip. SHORT, ប៉ុល ពត ប្រវត្តិនៃសុបិន្តអាក្រក់មួយ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D117/36.1.23 នៅត្រង់ ERN (EN) 00396580 et seq.។ សំណុំរឿង ០០៤/១ សាទរលេខកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ លេខ៤៥ ពីអុនទៅបងប៉ុល ពត ស្តីពីស្ថានភាពនៅតាមព្រំដែន ក្នុងតំបន់ ២៣ ថ្ងៃទី១១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៧៥ ឯកសារ D132.1.160។ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ លេខ ៣២៧ ស្តីពីស្ថានភាពនៅតាមព្រំដែន ក្នុងតំបន់ ២០ ថ្ងៃទី១៧ ដល់២៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៧៧ ឯកសារ D132.1.74។

³⁸² សូមមើលជាឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០១ សាលក្រមអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង (ឯកសារ E188), កថាខណ្ឌ ៤១៦។ តុលាការ ICTY, រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Tadić, IT-94-1-A, សេចក្តីសម្រេចលើញត្តិរបស់មេធាវីការពារក្តី សុំប្តឹងបណ្តឹងសាទុក្ខបន្ទាន់បង្ខំ ស្តីពីយុត្តាធិការ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ថ្ងៃទី២ ខែតុលា ឆ្នាំ១៩៩៥ កថាខណ្ឌ ៧០។ តុលាការ ICTY, រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Stakić, IT-97-24-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ថ្ងៃទី២២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៦ កថាខណ្ឌ ៣៤២។

³⁸³ សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ១៦៦។

³⁸⁴ សូមមើលជាឧទាហរណ៍ តុលាការ ICTY រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Kunarac និងអ្នកដទៃទៀត IT-96-23/1-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ថ្ងៃទី១២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០២ កថាខណ្ឌ ៥៨។ តុលាការ ICTR រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Setako, International Criminal Tribunal for Rwanda ICTR-04-81-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ថ្ងៃទី២៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ កថាខណ្ឌ ២៤៩។



១៦៨. យោងតាមការបកស្រាយខាងលើ ចៅក្រមដែលបានចុះហេតុលេខខាងក្រោមសម្រេចថា ភស្តុតាងដែលប្រមូលបាន នៅក្នុងពេលស៊ើបអង្កេត គឺមិនគ្រប់គ្រាន់យ៉ាងជាក់ស្តែង ក្នុងការកំណត់ពីការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ចែម ទៅលើការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញប្រឆាំង ខ្មែរក្រោមនៅស្រុកកោះអណ្តែត និងទៅលើការរំលោភបំពានធ្ងន់ធ្ងរដទៃទៀត ទៅលើអនុសញ្ញាទីក្រុងហ្សឺណែវ។ ហេតុដូច្នេះសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនមានកំហុសឆ្គងក្នុងការមិនពិនិត្យមើល ទៅលើចំណុចនេះដោយលម្អិតនោះឡើយ។ ហេតុដូច្នេះចៅក្រមដែលបានចុះហេតុលេខខាងក្រោម សម្រេចបដិសេធទាំងស្រុង ទៅលើទង្វើករណី ២(៤) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។

ង. មូលដ្ឋានទី២(៥) ៖ ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើក្រុមនានា និងឧក្រិដ្ឋកម្មផ្សេងៗទៀត

១៦៩. ទង្វើករណីទី២(៥) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចោទប្រកាន់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានពិនិត្យឱ្យបានត្រឹមត្រូវទៅលើការចោទប្រកាន់ដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ អំពីការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើក្រុមនយោបាយ និងក្រុមជាតិពន្ធនានា³⁸⁵ ព្រមទាំងការចោទប្រកាន់លើអង្គហេតុពាក់ព័ន្ធនឹងការធ្វើទារុណកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង និង មន្ទីរសន្តិសុខវត្តចម្ការខ្នុរ ការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំយ៉ាង និង ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅមន្ទីរឃុំយ៉ាងវត្តអង្គសិរិមាលី និងលក្ខខណ្ឌរស់នៅបែបអមនុស្សធម៌នៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី³⁸⁶។

១៧០. តាំងពីដំបូងមក ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសូមម្នីកថា មានតែការពិនិត្យលើដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និង ឧបសម្ព័ន្ធរបស់ដីកាទាំងនេះទេ ដែលអាចអនុញ្ញាតឱ្យគេធ្វើការផ្ទៀងផ្ទាត់មើលថា តើការចោទប្រកាន់ និងកិច្ចស៊ើបសួរពាក់ព័ន្ធ ស្ថិតនៅក្នុងវិសាលភាពនៃអង្គសេចក្តីដែលដាក់នៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ឬយ៉ាងណា³⁸⁷ ។ ហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសូមធ្វើការបដិសេធដោយមិនយកមកពិភាក្សានូវការអះអាងដែលថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានពិចារណាទៅលើការចោទប្រកាន់នានាដែលបានលើកឡើងយ៉ាងយឺតយ៉ាវ នៅក្នុងដីកា

³⁸⁵ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣៥-៣៦។

³⁸⁶ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣៧។

³⁸⁷ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១២៨ ។



សន្និដ្ឋានស្ថាពរ។ ចៅក្រមចុះទទួលបន្ទុករឿងក្តីនឹងពិនិត្យទៅលើវិសាលភាពនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចំពោះការ
អះអាងនីមួយៗដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងទឡើងករណីទី២(៥) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។

១. ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ

១៧១. បទចោទទៅលើ អ៊ឹម ចែម ដែលបានស្នើឡើងនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ១១៩ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យ
ស៊ើបសួរលើកទី៣ បញ្ចូលឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់ជា “ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញដោយសារ
មូលហេតុ [...] នយោបាយ” តែមិនបានលើកឡើងជាក់លាក់ចំពោះកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ នៅក្នុង
ចំណោមក្រុមដែលត្រូវបានកំណត់ជាគោលដៅទេ។ ក៏ប៉ុន្តែ កថាខណ្ឌ ១៧ ចោទប្រកាន់ជាក់លាក់ថា “កម្មា
ភិបាលមូលដ្ឋាន” គឺជាគោលដៅនៃសហឧក្រិដ្ឋកម្ម ដើម្បីធ្វើការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ដែល
អ៊ឹម ចែម បានចូលរួមក្នុងនាមជាសហចារី។ កថាខណ្ឌ ៥៤ ដល់ ៥៨ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើប
សួរលើកទី៣ បានរៀបរាប់លម្អិតបន្ថែមទៀតអំពីការបោសសម្អាតកម្មាភិបាលមូលដ្ឋាន ក្រោយពេលកម្មាភិ
បាលភូមិភាគពាយ័ព្យបានទៅដល់ ដោយចោទប្រកាន់ថា “កម្មាភិបាលគ្រប់ជាន់ថ្នាក់ទាំងអស់ដែលមានស្រាប់
នៅភូមិភាគពាយ័ព្យត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់ចោល” ហើយថា “ការបោសសម្អាតត្រូវបានពង្រីកជាលក្ខ
ណៈប្រព័ន្ធដល់ទូទាំងភូមិភាគពាយ័ព្យទាំងមូលតែម្តង”។

១៧២. ហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទទួលបានបណ្តឹង
ទាន់ពេលវេលាអំពីការចោទប្រកាន់នានាស្តីពីការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ ហើយ
ដូចដែលបានសម្រេចខាងលើ³⁸⁸ គឺថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបាន
ត្រឹមត្រូវទាក់ទិននឹងការចោទប្រកាន់ដែលពាក់ព័ន្ធនឹងការបោសសម្អាត មិនបានយកមកពិចារណានូវស្ថាន
ទម្ងន់នៃឧក្រិដ្ឋកម្ម និងមិនបានវាយតម្លៃអំពីការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនោះ
ទេ។ ចៅក្រមចុះទទួលបន្ទុករឿងក្តីក៏យល់ឃើញផងដែរថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីបង្ហាញពីធាតុផ្សំ
ចាំបាច់នៃការរើសអើង នៅក្នុងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោមទម្រង់ជាការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ ដូចបាន
កំណត់ខាងលើ³⁸⁹ និងដើម្បីសន្និដ្ឋានថា ឧក្រិដ្ឋកម្មនេះត្រូវបានប្រព្រឹត្តទៅលើកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ
មិនត្រឹមតែនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង³⁹⁰ ប៉ុណ្ណោះទេ តែក៏មានយ៉ាងហោចណាស់នៅទូទាំងតំបន់ ៥ ទាំង

³⁸⁸ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៣២-១៤២ ។

³⁸⁹ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៤៨ យោងទៅ សាលដីកាសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ F28) កថាខណ្ឌ ២២៦, ២៤១។

³⁹⁰ សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៩៥។

មូលដ្ឋានដែរ។ ចុងក្រោយ មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់អំពីការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម³⁹¹ ។ ហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីគាំទ្រផ្នែកនេះនៃទណ្ឌករណ៍ទី២(៥) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ហើយនឹងធ្វើការបកស្រាយនាពេលបន្ទាប់នៅក្នុងសាលដីកានេះថា តើការខកខាននេះ ជាកត្តាកំណត់យ៉ាងសំខាន់នៃការសម្រេចអំពើយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក ឬយ៉ាងណា។

២. ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើអតីតមន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរ

១៧៣. បទចោទទៅលើ អ៊ឹម ថែម ដែលបានស្នើឡើងនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ១១៩ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ បញ្ចូលឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិនៃ “ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញដោយសារមូលហេតុ [...] នយោបាយ ទៅលើអតីតមន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរ” ហើយកថាខណ្ឌ ១៧ ចោទប្រកាន់ជាពិសេសថា “ប្រជាជនដែលមានទំនាក់ទំនងជាមួយនឹង “សង្គមចាស់” គឺជាគោលដៅនៃសហឧក្រិដ្ឋកម្មរួម ដើម្បីធ្វើការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ដែល អ៊ឹម ថែម បានចូលរួមក្នុងនាមជាសហចារី។ មានភស្តុតាងផងដែរ ដែលបានដកស្រង់ដើម្បីគាំទ្រដល់ការចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធនឹងការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ដែលចោទប្រកាន់បន្ថែមថា ក្រោយពេលកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យបានទៅដល់ ការបាត់ខ្លួន និងការសម្លាប់បានពង្រីកទៅដល់ “មនុស្សដែលមានការជាប់ពាក់ព័ន្ធជាមួយនឹងសាច់ញាតិរបស់មន្ត្រីរដ្ឋការដែលបានបម្រើការងារក្នុងរដ្ឋាភិបាលមុន”³⁹² ។

១៧៤. ហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលបណ្តឹងអំពីការចោទប្រកាន់ពីការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើអតីតមន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរ និងសាច់ញាតិរបស់ពួកគេ នៅក្នុងបរិបទនៃការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ហើយហេតុនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានបំពេញភារកិច្ចរបស់ខ្លួនក្នុងការស៊ើបសួរ និងសម្រេចទៅលើការចោទប្រកាន់ទាំងនោះ នៅពេលចេញដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។

១៧៥. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពិតជាបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានលើអង្គហេតុជាច្រើនដែលថា មន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរ និងសាច់ញាតិរបស់ពួកគេស្ថិតនៅក្នុងចំណោមអ្នកដែលត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងឃុំឃាំងនៅមន្ទីរ

³⁹¹ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៣២-១៤២ ។

³⁹² ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ (ឯកសារ D1) ជើងទំព័រ ២២២, ៤៥៦, ៤៥៨ យោងទៅសំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចសម្ភាសន៍របស់ ក.ស.ព ជាមួយក្រុមវត្តព្រះនេត្រព្រះ ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D1.3.11.40 នៅត្រង់ ERN 01084704។



សន្តិសុខភ្នំត្រយោង³⁹³ ផ្ទះតាក្រកនៅក្បែរវត្តព្រះនេត្រព្រះ³⁹⁴ និងមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី³⁹⁵ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសន្និដ្ឋានបន្ថែមថា កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីបានអនុវត្តការវាយប្រហារនៅក្នុងភូមិភាគពាយ័ព្យដែល អ៊ឹម ថែម បានដឹង ហើយបានចូលរួម³⁹⁶ ទៅលើប្រជាជនស៊ីវិល ជាពិសេស “សមាសធាតុមិនល្អ” ឬ “ខ្មាំង” ពិតប្រាកដ ឬតាមការគិតរបស់ ប.ក.ក” រួមទាំង “អតីតអ្នករដ្ឋការ និងយោធារបស់របបសាធារណរដ្ឋខ្មែរ និងក្រុមគ្រួសាររបស់ពួកគេ” ដោយកំណត់ជាគោលដៅ ក្នុងចំណោមនោះ “ប្រជាជនដែលគេចាត់ទុកថា មិនអាចទុកចិត្តបានផ្នែកនយោបាយ [និង] អតីតមន្ត្រី និងអ្នករដ្ឋការនៃរបបសាធារណរដ្ឋខ្មែរ”³⁹⁷ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសន្និដ្ឋានថា ឧក្រិដ្ឋកម្មនៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញដោយសារមូលហេតុនយោបាយទៅលើអតីតមន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរត្រូវបានប្រព្រឹត្តទៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង³⁹⁸ តែត្រឹមតែធ្វើការសន្និដ្ឋានយ៉ាងប្រញាប់ប្រញាលពាក់ព័ន្ធនឹងការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញនៅឯទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មផ្សេងទៀតដែលមិនបានចោទប្រកាន់³⁹⁹ ។

១៧៦. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា សេចក្តីសន្និដ្ឋានទាំងនេះឆ្លើយតបបានតែមួយផ្នែកប៉ុណ្ណោះចំពោះការចោទប្រកាន់ដែលថា មន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរ និងសាច់ញាតិរបស់ពួកគេត្រូវបានធ្វើទុក្ខបុកម្នេញនៅក្នុងបរិបទនៃការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ជាពិសេសនៅស្រុកព្រះនេត្រព្រះ និង តំបន់ ៥ ហើយថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានត្រឹមត្រូវអំពីវិសាលភាព និងស្ថានទម្ងន់នៃឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនេះ។

១៧៧. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់អំពីការចាប់ខ្លួន ការឃុំឃាំង និងការសម្លាប់អតីតអ្នករដ្ឋការ មន្ត្រីយោធា និងសាច់ញាតិរបស់ខ្លួនយ៉ាងទូលំទូលាយ និងជាប្រព័ន្ធ នៅក្នុងបរិបទនៃការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ យ៉ាងហោចនៅក្នុងទូទាំងតំបន់ ៥ ទាំងមូល។ សាក្សីជាច្រើនបានលើកឡើងថា អតីតទាហាន និងមន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់នៅស្រុក

³⁹³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២០២។
³⁹⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥៥។
³⁹⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦១។
³⁹⁶ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨៤។
³⁹⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨១, ២៨៣។
³⁹⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៩៥។
³⁹⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៥។



ព្រះនេត្រព្រះ នៅពេលកម្មាភិបាលនិរតីបានទៅដល់⁴⁰⁰ រួមទាំងនៅក្នុងបរិវេណវត្តព្រះនេត្រព្រះ⁴⁰¹ នៅភ្នំត្រយោង⁴⁰² និងនៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី⁴⁰³ ព្រមទាំងនៅតាមស្រុកជិតខាង គួរឱ្យកត់សម្គាល់គឺនៅទំនប់ត្រពាំងថ្ម⁴⁰⁴ និងនៅមន្ទីរសន្តិសុខវត្តចម្ការខ្នុរ⁴⁰⁵ ។ ការភ័យខ្លាចពីការចាប់ខ្លួនបានរីករាលដាលក្នុងចំណោម

⁴⁰⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ផុន ម៉ុន ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/19 នៅត្រង់ ERN 00894492 (ឆ.១០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឡាយ ខាន់ ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/4 នៅត្រង់ ERN 00800988 (ឆ.៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៉ៅ បណ្ណាត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/181 នៅត្រង់ ERN 01066318 (ឆ.១៦), 01066319 (ឆ.១៩)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី នូ ជួង ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/73 នៅត្រង់ ERN 00971121-00971122 (ឆ.១៧-ឆ.១៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ភោគ រៀប ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/255 នៅត្រង់ ERN 01085157 (ឆ.១៦)។

⁴⁰¹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សុង ផាវ៉ាត់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/37 នៅត្រង់ ERN 00915839 (ឆ.៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ចាន់ ខៀ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/39 នៅត្រង់ ERN 00915853 (ឆ.៦-ឆ.៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៉ៅ បណ្ណាត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/181 នៅត្រង់ ERN 01066319 (ឆ.១៨)។

⁴⁰² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី អ៊ឹម សៀម ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/153 នៅត្រង់ ERN 01058764 (ឆ.១៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី អោម ហួន ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/130 នៅត្រង់ ERN 009893340-00989341 (ឆ.២២-ឆ.២៤)។

⁴⁰³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី យូ មុត ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/1 នៅត្រង់ ERN 01024619-01024620 (ឆ.៣៧-ឆ.៣៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ យូ មុត ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/965 នៅត្រង់ ERN 00989853។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឌុប សុក ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/212 នៅត្រង់ ERN 01074065 (ឆ.២៦)។

⁴⁰⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ខោន ព្រេក ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1134 នៅត្រង់ ERN 01026755, 01026758។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ និត លួន ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1019 នៅត្រង់ ERN 00991020-00991021។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី សម ស័ក្តិ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/120 នៅត្រង់ ERN 00984321 (ឆ.១៤៤)។

⁴⁰⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍របស់អង្គការពិភពលោកជនរងគ្រោះស្តីពីជនរងគ្រោះ ម៉ុក ធ្វូ ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/983/1 នៅត្រង់ ERN (ភាសាអង់គ្លេស) 00990127។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់



អតីតទាហាន និងអ្នករដ្ឋការនៃរបបសាធារណរដ្ឋខ្មែរ ក្រោយពេលកម្មាភិបាលនិរតីបានទៅដល់ភូមិភាគពាយ័ព្យ⁴⁰⁶។

១៧៨. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញទៀតថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់អំពីគោលនយោបាយរបស់បក្សកុម្មុយនិស្តកម្ពុជាដែលកំណត់ជាគោលដៅចំពោះអតីតមន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរ ដែលត្រូវបានយកមកអនុវត្តនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កម្មាភិបាលនិរតី ជាផ្នែកនៃសហគម្មនក្រុងមួយ ហើយបើផ្អែកលើតុល្យភាពនៃភរនិយមភាព អ៊ឹម ថែម បានចូលរួមក្នុងនាមជាសហចារី⁴⁰⁷។ ដោយរម្ងឹកឡើងវិញនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ពាក់ព័ន្ធនឹងតួនាទី និងសិទ្ធិអំណាចរបស់ អ៊ឹម ថែម⁴⁰⁸ ទទួលបន្ទុករឿងក្តីកត់សម្គាល់ថា អ៊ឹម ថែម ខ្លួនឯងបានទទួលស្គាល់ថា ធ្លាប់បានទទួលសំបុត្រដែលបញ្ជាឱ្យចាប់ខ្លួន “សមាសភាពមិនល្អ” រួមមាន អតីតមន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរ និងអ្នករដ្ឋការក្នុងរបប លន់ នល់⁴⁰⁹។ សួនមុត បានបញ្ជាក់ថា ក្បាលម៉ាស៊ីនផ្នែកសន្តិសុខនៅតំបន់ ៥ នឹងផ្តល់បញ្ជីឈ្មោះ “អ្នកដែលជាប់និន្នាការនឹងរបប លន់ នល់” ទៅប្រធានភូមិ ប្រធានឃុំ ដើម្បីចាប់ខ្លួន និងបញ្ជូនពួកគេទៅកសាងខ្លួន⁴¹⁰។

១៧៩. ពាក់ព័ន្ធនឹងចំណុចនានាដែលបានលើកឡើងខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសន្និដ្ឋានថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីបង្ហាញថា ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិនៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើអតីតមន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរ និងសាច់ញាតិរបស់ពួកគេ ត្រូវបានប្រព្រឹត្តមិនត្រឹមតែនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង

ចម្លើយសាក្សី យង់ ស៊ិន ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/433 នៅត្រង់ ERN 01124143 (ឆ.១០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ អឿ លឿ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1252 នៅត្រង់ ERN 01036276។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ស៊ិន យ៉ិន ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/206 នៅត្រង់ ERN 01072259 (ឆ.២០-ឆ.២១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/118 នៅត្រង់ ERN 01224760។

⁴⁰⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ហែម សឿន ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/567 នៅត្រង់ ERN 01165946 (ឆ.៤៤-ឆ.៤៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី អិត ហាល់ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/475 នៅត្រង់ ERN 01134129 (ឆ.៩)។

⁴⁰⁷ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៣២-១៤២ ។

⁴⁰⁸ ដីកាដោះស្រាយ កថាខណ្ឌ (សំអាងហេតុ) ១៥៦-១៧៩។

⁴⁰⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាជាមួយ អ៊ឹម ថែម ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D123/1/5.1a នៅត្រង់ ERN 00929747។

⁴¹⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សួន មុត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/37 នៅត្រង់ ERN 01032108 (ឆ.៥៨-ឆ.៦៣)។



ប៉ុណ្ណោះទេ តែយ៉ាងហោចណាស់ក៏មាននៅទូទាំងតំបន់ ៥ ទាំងមូលនៃភូមិភាគពាយ័ព្យ ព្រមទាំងមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់អំពីការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មនោះដែរ។ ហេតុនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានត្រឹមត្រូវ និងមិនបានយកស្ថានទម្ងន់នៃឧក្រិដ្ឋកម្មកម្រិតពិចារណាទេ ក្នុងការវាយតម្លៃរបស់ខ្លួនទៅលើការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម។ ហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីគាំទ្រផ្នែកនេះនៃទឡើករណ៍ទី២(៥) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ហើយនឹងធ្វើការបកស្រាយនាពេលបន្ទាប់នៅក្នុងសាលដីកានេះថា តើការខកខាននេះ ជាកត្តាកំណត់យ៉ាងសំខាន់នៃការសម្រេចអំពីយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក ឬយ៉ាងណា។

៣. ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើប្រជាជនចាម

១៨០. កថាខណ្ឌ ១៧ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ ចោទប្រកាន់ថា “ជនជាតិភាគតិចចាម ដែលមានលក្ខណៈជាតិពន្ធនិងសាសនា” ក្លាយជាគោលដៅនៃសហឧក្រិដ្ឋកម្មរួមដើម្បីបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ដែល អ៊ឹម ថែម បានចូលរួមក្នុងនាមជាសហចារី ហើយបទចោទដែលបានស្នើឡើងនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ១១៩ រួមមាន “ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញដោយសារមូលហេតុពូជសាសន៍ និងសាសនា [...] ទៅលើជនជាតិចាម”។ ហេតុនេះ ចៅក្រមចុះហត្ថលេខាយល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានយកមកពិនិត្យនូវការចោទប្រកាន់នានាស្តីពីការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើប្រជាជនចាម នៅក្នុងបរិបទនៃការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ ហើយបានបំពេញភារកិច្ចស៊ើបសួរ និងសម្រេចទៅលើការចោទប្រកាន់ទាំងនោះ។

១៨១. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសង្កេតឃើញថា ឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តទៅលើប្រជាជនចាមមិនត្រូវបានដោះស្រាយជាក់លាក់នៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ទេ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីក៏យល់ឃើញផងដែរថា ភស្តុតាងដែលប្រមូលបានក្នុងអំឡុងពេលស៊ើបអង្កេត មិនបានបង្ហាញឱ្យបានពេញលេញថា ការប្រព្រឹត្តចំពោះប្រជាជនចាម ក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅភូមិភាគពាយ័ព្យ អាចក្លាយជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិនៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ ដូចបានកំណត់ខាងលើ នោះទេ⁴¹¹ ។ ជាពិសេស ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីកត់សម្គាល់ថា សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានចង្អុលទៅភស្តុតាងថា ប្រជាជនចាមត្រូវបានកំណត់ជាគោលដៅនៅវត្តចម្ការខ្នុរ ក្នុងស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ផ្នែកលើចម្លើយរបស់ យួន

⁴¹¹ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៤៨ យោងទៅ សាលដីកាសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ F28) កថាខណ្ឌ ២២៦, ២៤១។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



សាយ និង សៀន ញាណ⁴¹²។ សៀន ញាណ ជាអ្នកដឹកនាំការគាស់សាកសព និងបញ្ជូនអង្គធាតុនៅចម្ការខ្នុរ ក្រោយពេលរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យដួលរលំ បានរាយការណ៍ថា មានជនរងគ្រោះចម្រុះ រួមមាន “ចាម ឡានអីក៏មាន ដូចជាស្តើងណាស់”⁴¹³ ចំណែក យួន សាយ បានលើកឡើងតែថា “ចិនក៏មក”⁴¹⁴។

១៨២. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសន្និដ្ឋាន ដោយផ្អែកលើតុល្យភាពនៃភរនិយមភាពថា ភស្តុតាងរួមមិនគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីបង្ហាញពីធាតុផ្សំស្តីពីការរើសអើងចាំបាច់ទេ និងដើម្បីសន្និដ្ឋានថា ការប្រព្រឹត្តិទៅលើប្រជាជនចាមក្លាយជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិនៃការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ នៅពេល អ៊ឹម ចែម ចូលគ្រប់គ្រងស្រុកព្រះនេត្រព្រះនោះឡើយ។

១៨៣. ដោយពិចារណាទៅលើចំណុចខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសូមច្រានចោលផ្នែកនេះនៃទង្វើករណ៍ទី២(៥) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។

៤. ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើប្រជាជនចិន ប្រជាជនឡាន និង ជនជាតិភាគតិចខ្មែរលើ

១៨៤. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីកត់សម្គាល់ថា នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ បទចោទដែលបានស្នើឡើងស្តីពីការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិត្រូវបានកម្រិតត្រឹមតែក្រុមមនុស្សមួយចំនួន ហើយថា ក្រុមទាំងនោះមិនបានលើកឡើងច្បាស់ថាជាប្រជាជនចិន ប្រជាជនឡាន ឬជនជាតិភាគតិចខ្មែរលើទេ⁴¹⁵ ។ ទោះបីការចោទប្រកាន់លើអង្គហេតុទៅលើ អ៊ឹម ចែម រួមមានយោងនៅ

⁴¹² បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣៥ យោងទៅ ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ (ឯកសារ D304/2) កថាខណ្ឌ ២៤០។

⁴¹³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាជាមួយ សៀន ញាណ ឆ្នាំ ១៩៩៧ ឯកសារ D219/204.2.1 នៅត្រង់ ERN 01107059។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ការធ្វើផែនទីស្តីពីវាលពិឃាតនៅកម្ពុជា៖ បន្ទាយមានជ័យ ឆ្នាំ ១៩៩៨ ឯកសារ D1.3.27.10 នៅត្រង់ ERN (ភាសាអង់គ្លេស) 00078068។ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទឹកនៃឆ្នង ចុះថ្ងៃទី ២៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D118/38 នៅត្រង់ ERN 01223508។

⁴¹⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាជាមួយ យួន សាយ ឆ្នាំ ១៩៩៧ ឯកសារ D219/204.2.1 នៅត្រង់ ERN 01107083។

⁴¹⁵ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ១១៩។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ក្នុងជើងទំព័រ ទៅប្រជាជនជាជាតិពន្ធនិទ្ធ ពាក់ព័ន្ធនឹងការបោសសម្អាត⁴¹⁶ ហើយយោងទៅជនរងគ្រោះនៃ ជាតិ ពន្ធនិទ្ធ និងវៀតណាម “ខ្លះ” ពាក់ព័ន្ធនឹងមន្ទីរសន្តិសុខវត្តចម្ការខ្នុរក៏ដោយ⁴¹⁷ តែភស្តុតាងដែលបានដក ស្រង់ ហាក់ដូចជាគាំទ្រដល់ការចោទប្រកាន់ពីការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើប្រជាជនវៀតណាមជាង ហើយ មិនបានបង្ហាញឱ្យឃើញពីធាតុផ្សំនៃការរើសអើងចាំបាច់ ទៅលើជនជាតិភាគតិចនៃជាតិពន្ធនិទ្ធផ្សេងៗទៀត ឡើយ។

១៨៥. ហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនត្រូវបានប្តឹងអំពី ការចោទប្រកាន់ទៅលើ អ៊ឹម ថែម អំពីការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញទៅលើប្រជាជនចិន ប្រជាជនឡាវ និងជនជាតិ ភាគតិចខ្មែរលើ នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ទេ ហើយហេតុនេះសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំមានភារកិច្ចក្នុងការស៊ើបអង្កេត និងសម្រេចទៅលើការ ចោទប្រកាន់ទាំងនោះ អនុលោមតាមវិធាន ៥៥(២) និង៦៧(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង នៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) នោះឡើយ។

១៨៦. អាស្រ័យហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តី សូមប្រានចោលផ្នែកនេះនៃទឡើករណីទី២(៥) នៃ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។

៥. ការធ្វើទារុណកម្មនៅមន្ទីរសន្តិសុខវត្តចម្ការ

១៨៧. បទចោទដែលបានស្នើឡើងប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី រួមមានឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់ជាការធ្វើទារុណកម្ម⁴¹⁸ ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តី

⁴¹⁶ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ៥៩ និងជើងទំព័រ ២២៧ យោងទៅ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ ក.ស.ព ជាមួយ លីម គីមស៊ុន ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D1.3.11.28 នៅក្រុង ERN 00722318-00722319 (លើកឡើងថា ក្នុងចំណោមសមាជិក ២៤នាក់នៃក្រុមគ្រួសារកាត់ចិនវៀតណាមដែលត្រូវបាន ចាប់ខ្លួន មានតែពីរនាក់ប៉ុណ្ណោះដែលបានរត់រួច រួមទាំងបង/ប្អូនប្រុសរបស់សាក្សីដែលនិយាយភាសាចិន)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ SOAS/HRW ជាមួយ ឈួន បន ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៥ ឯកសារ D1.3.11.10 នៅក្រុង ERN 00800809 (លើកឡើងថា ប្រជាជនជាតិពន្ធនិទ្ធដែលមិននិយាយខ្មែរត្រូវគេចោទថាវៀតណាម ហើយត្រូវបានសម្លាប់)។

⁴¹⁷ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ៧១ និងជើងទំព័រ ២៨៧ យោងទៅ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ការធ្វើផែនទីស្តីពីវាលពិឃាតនៅកម្ពុជា៖ បន្ទាយមានជ័យ ឆ្នាំ ១៩៩៨ ឯកសារ D1.3.27.10 នៅក្រុង ERN (ភាសាអង់គ្លេស) 00078068។

⁴¹⁸ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ១១៩។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



កត់សម្គាល់នៅត្រង់ចំណុចនេះថា កថាខណ្ឌ ៨ នៃដីកាសន្និដ្ឋាននេះបានចោទប្រកាន់ថា “ប.ក.ក បានអនុវត្តគោលនយោបាយមិនស្របច្បាប់របស់ខ្លួន តាមរយៈខ្សែបណ្តាញមន្ទីរសន្តិសុខ នៅទូទាំងប្រទេស ដែលបានឃុំឃាំង ធ្វើបាប ធ្វើទារុណកម្ម និងសម្លាប់ខុសច្បាប់នូវប្រជាជន របស់របបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យចំនួនយ៉ាងច្រើនសន្លឹកសន្លាប់”។ ជាពិសេសចំពោះមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រយោង ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី បានចោទប្រកាន់ថា៖

មន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រយោង មានតួនាទីជាកន្លែងអប់រំរាល់តំដី ដល់សមាសភាពក្បត់តាមការចោទប្រកាន់ ជាការដ្ឋានធ្វើការដោយបង្ខំ និងជាទីតាំងសម្លាប់មនុស្ស ដែលត្រូវបានយល់ថាជាខ្មាំងរបស់ របបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ។ អ្នកទាំងឃុំឃាំងទាំងនេះ ដែលត្រូវចាត់ថ្នាក់ថាជាអ្នកប្រព្រឹត្តល្មើសធ្ងន់ធ្ងរ ត្រូវបង្ខំឱ្យធ្វើការនៅក្នុងការដ្ឋានបំបែកថ្ម និងត្រូវផ្តល់របបអាហារ តែបបរមួយវែកប៉ុណ្ណោះក្នុងមួយពេល។ អ្នកដែលមិនធ្វើការឱ្យបានស្នាហាប់នោះទេត្រូវសម្លាប់ចោល ហើយអ្នកខ្លះបានស្លាប់ដោយសារការអត់ឃ្នាន ឬធ្វើការហួសកម្លាំង។ ល្អបឃុំនិងកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី នៅក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ អ៊ឹម ថែម ទទួលខុសត្រូវចំពោះការចាប់ខ្លួនប្រជាជន និងនាំយកប្រជាជនទៅសម្លាប់នៅភ្នំទ្រយោង។ ការសម្លាប់ដែលមានច្រើនរហូតដល់ទៅ ១៥នាក់ក្នុងមួយយប់ៗ ត្រូវបានធ្វើឡើងនៅភាគខាងជើងភ្នំទ្រយោង⁴¹⁹។

១៨៨. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តី បានកត់សម្គាល់បន្ថែមថា មន្ទីរសន្តិសុខត្រូវបានរៀបរាប់នៅក្នុងយុត្តិសាស្ត្ររបស់ អ.វ.ត.ក ថាជាកន្លែង “ទទួលបន្ទុកក្នុងការសួរចម្លើយ និងកាប់សម្លាប់អ្នកដែលត្រូវបានសន្មតថា ប្រឆាំងនឹងបក្សកុម្មុយនីស្តកម្ពុជា”⁴²⁰។ អាស្រ័យហេតុនេះចៅក្រមទាំងនេះពិចារណាថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានទទួលដោយត្រឹមត្រូវនូវការចោទប្រកាន់ ពីការធ្វើទារុណកម្មនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រយោង ដូច្នេះហើយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដោយអនុលោមទៅតាមវិធាន ៥៥(២) និងវិធាន ៦៧(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង មានភារកិច្ចដើម្បីស៊ើបអង្កេត និងសម្រេចទៅលើបទចោទទាំងនេះ នៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។

១៨៩. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ទទួលស្គាល់ភស្តុតាងដែលថា “នៅចន្លោះពេលពីពាក់កណ្តាលឆ្នាំ ១៩៧៧ ដល់ចុងឆ្នាំ ១៩៧៨ យ៉ាងហោចណាស់ មានមនុស្សរាប់រយនាក់ ប៉ុន្តែក៏អាចរាប់ពាន់នាក់ដែរ”

⁴¹⁹ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ៧៥ (លុបជើងទំព័រ)។
⁴²⁰ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៣ សេចក្តីសម្រេចលើពាក្យសុំមោឃភាពចំនួន២ ឯកសារ D134/1/10 មតិយោបល់របស់ចៅក្រម BEAUVALLET និង BWANA កថាខណ្ឌ ៥២។ សំណុំរឿង ០០១ សាលក្រម (ឯកសារ E188) កថាខណ្ឌ ១១១, ១១៥។ សំណុំរឿង ០០១ សាលដីកា (ឯកសារ F28) កថាខណ្ឌ ២។

ដែលត្រូវបានឃុំនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំព្រៃយោង⁴²¹ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពិចារណាបន្ថែមទៀតថា ការបង្ខំឱ្យទទួលយកស្ថានភាពរស់នៅដែលអមនុស្សធម៌បែបនេះ ដូចជាការមិនផ្តល់ឱ្យនូវអាហារនិងទឹកផឹកគ្រប់គ្រាន់ ស្ថានភាពអនាម័យដ៏អាក្រក់ និងការដាក់ខ្នោះ “អ្នកទោសធ្ងន់” បង្កើតបានជាការប៉ះពាល់ ដល់សេចក្តីផ្តុំផ្សំរបស់មនុស្សជាតិ ដែលមានស្ថានទម្ងន់គ្រប់គ្រាន់សម្រាប់បង្កើតបានជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់នៃអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត⁴²² ។ ទោះជាយ៉ាងនេះក្តី សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានវាយតម្លៃទៅលើភស្តុតាងជាក់លាក់នៃការធ្វើទារុណកម្មនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំព្រៃយោង និងមិនបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ទៅលើការចោទប្រកាន់ទាំងអស់នេះទេ ។

១៩០. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តី សូមវត្តមានថាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោមទម្រង់នៃការធ្វើទារុណកម្ម ត្រូវបានកំណត់និយមន័យថាជា អំពើណាមួយដែលបណ្តាលឱ្យមានការឈឺចាប់ឬការរងទុក្ខយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ទោះបីជាផ្លូវកាយឬផ្លូវចិត្តក្តី (ធាតុផ្សំសត្យានុម័ត) ដែលប្រព្រឹត្តឡើងដោយចេតនាទៅលើបុគ្គលណាមួយ (ធាតុផ្សំអត្តនាម័ត) ដោយមន្ត្រីសាធារណៈ ឬដោយការញុះញង់ពីមន្ត្រីសាធារណៈ ក្នុងគោលបំណងដើម្បីទទួលបាននូវព័ត៌មាន ឬចម្លើយសារភាព ឬការដាក់ទណ្ឌកម្ម ឬការបំភិតបំភ័យ⁴²³ ។

១៩១. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីពិចារណាថា តាមពិតទៅ មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ដោយផ្អែកលើតុល្យភាពនៃភរនីយភាព ដែលថា អ្នកទោសនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំព្រៃយោង ទទួលរងពីអំពើដែលបណ្តាលឱ្យមានការឈឺចាប់ផ្នែករាងកាយឬផ្លូវចិត្ត ដែលប្រព្រឹត្តឡើងទៅលើពួកគេ ដើម្បីទទួលបាននូវព័ត៌មាន។ ជាពិសេស គោ ពិនថង ដែលត្រូវបានឃុំឃាំងនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំព្រៃយោង នៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៨ បានបញ្ជាក់ថា កងទ័ព “យកសោរវាយក្បាល” រាល់ពេលដែលគេសួរចម្លើយគាត់ ដើម្បីបង្ខំគាត់ឱ្យឆ្លើយសារភាពថា គាត់គឺជាទាហាន លន់ នល់⁴²⁴។ វិន ខេង បានរាយការណ៍ប្រហែលគ្នាថា គាត់ត្រូវបានឃុំឃាំងរយៈពេលពីរខែនៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៨ នៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំព្រៃយោង ដែលនៅទីនោះគាត់ត្រូវបានគេសួរចម្លើយ ហើយវាយនឹងរំពាត់យ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរនៅពេលយប់⁴²⁵ ។ ទុក ប៊ូ ដែលត្រូវបានចាប់ខ្លួននៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៧ ហើយត្រូវបានឃុំ

⁴²¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៩៤, ១៩៩។
⁴²² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២០៣, ២០៦, ២៩៣។
⁴²³ សំណុំរឿង ០០១ សាលដីកា (ឯកសារ F28) កថាខណ្ឌ ១៩៥, ២០៥។
⁴²⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ គោ ពិនថង ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1075, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01022735-01022736។
⁴²⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ វិន ខេង ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ



យ៉ាងរយៈពេលបីខែ⁴²⁶ ត្រូវបានកងទ័ពស្តីពីចម្លើយប្រហែលប្រាំទៅប្រាំមួយដង ហើយគាត់ភ័យខ្លាចថាគាត់ ត្រូវគេវាយរហូតដល់ស្លាប់ប្រសិនបើគាត់ មិនផ្តល់ “ចម្លើយដែលត្រឹមត្រូវ” នោះទេ⁴²⁷។

១៩២. មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ថា អ្នកទោសនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំព្រៃយោង ត្រូវទទួលរងព្យាបាលកម្មផ្លូវកាយ និងផ្លូវចិត្ត ក្រោមទម្រង់នៃការដាក់ទណ្ឌកម្ម និងការបំភិតបំភ័យ។ ជាទូទៅ អ្នកទោសភ័យខ្លាចថា ពួកគាត់ ត្រូវគេវាយឬសម្លាប់ចោល ប្រសិនបើពួកគាត់ព្យាយាមរត់គេច ឬប្រព្រឹត្តនូវកំហុសផ្តង។ បើយោងតាម ទុក ប៊ូ និង ហែម សៀន គឺ អ៊ឹម ចែម ខ្លួនគាត់ផ្ទាល់បានដឹកនាំការប្រជុំ នៅមន្ទីរសន្តិសុខ “ដើម្បីទប់ស្កាត់អ្នក ទោសកុំឱ្យលួចរត់” ដោយបញ្ជាក់ថាអ្នកប្រព្រឹត្តខុស ឬអ្នកដែលមិនអាចលត់ដំបូកប្រែខ្លួនបាន “ត្រូវ ស្លាប់”⁴²⁸ ។ តាមពិតទៅ កងទ័ពបានសម្លាប់អ្នកទោសទាំងនោះ ហើយទុកអ្នកផ្សេងទៀតឱ្យដេកជាមួយ សាកសពទាំងនោះ⁴²⁹។ ទុក ប៊ូ បានរំលឹកជាពិសេសថា អ្នកទោសរួមទាំងរូបគាត់ផង ត្រូវបានគេវាយដោយ សារតែព្យាយាមរត់គេចចេញពីមន្ទីរសន្តិសុខ ឬដោយសារតែចូលរោងយឺត ហើយថាអ្នកទោសម្នាក់ដែល មិនអាចបញ្ចប់ភារកិច្ចរបស់គាត់បាន ត្រូវបានគេបង្ខំឱ្យហូបដីខ្សាច់រហូតដល់គាត់ស្លាប់⁴³⁰។ ហែម សៀន ដែលត្រូវបានចាប់ខ្លួន នៅពេលដែលពួកកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីមកដល់⁴³¹ បានបញ្ជាក់ថា អ្នកទោសដែល រត់គេច ត្រូវគេវាយនឹងដំបងឈើ⁴³²។ អ៊ិត ហាល់ ដែលត្រូវបានឃុំឃាំង តាមការសម្រេចរបស់កម្មាភិបា

D5/988, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00990221-00990222 ។

⁴²⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ប៊ូ តូក ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/400, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01147823 (ឆ.៤៣) 01147825 (ឆ.៥៨)។

⁴²⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ប៊ូ តូក ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/400, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01147833 (ឆ.១២៣-ឆ.១២៨)។

⁴²⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ប៊ូ តូក ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/400, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01147825 (ឆ.៦៤) 01147826 (ឆ.៦៨)។ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ហែម សៀន ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/567, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01165954 (ឆ.១៣៩)។

⁴²⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ប៊ូ តូក ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/400, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01147826 (ឆ.៦៩)។

⁴³⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ប៊ូ តូក ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/400, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01147830 (ឆ.៩៨) 01147834 (ឆ.១៣០-ឆ.១៣២)។

⁴³¹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ហែម សៀន ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/567, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01165946 (ឆ.៤២) 01165947 (ឆ.៤៨)។

⁴³² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ហែម សៀន ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/567, 99



ល ភូមិភាគនិរតីនោះ បានរាយការណ៍ថា គាត់បានទទួលការគំរាមកំហែងសម្លាប់ ពីខ្មែរក្រហមដែល ប្រចាំការនៅក្នុងគុក ដែលតែងតែយកដំបងឈើ មកដាក់ក្បែរក្បាលអ្នកទោស ហើយនិយាយថា “មិនយូរ ទេនឹងក្លាយជាស្នូលដីហើយ”⁴³³ ។ ជុំ ជឹម ដែលត្រូវបានគេនាំយកមកមន្ទីរសន្តិសុខនៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៨⁴³⁴ បានរំលឹកថា អ្នកទោសដែលដើរមិនរួច ត្រូវបានគេវាយទាត់ធ្លាក់⁴³⁵ ។ ប៊ិន ណាន់ និង វិន ខេង បានអះអាង បញ្ជាក់បន្ថែមថា តាមច្បាប់របស់កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី⁴³⁶ អ្នកនៅភ្នំទ្រយោងត្រូវគេវាយឬសម្លាប់ចោល នៅពេលអ្នកទាំងនោះលួច⁴³⁷ ។

១៩៣. លើសពីនេះទៅទៀត ភស្តុតាងជារួម បានបង្ហាញយ៉ាងគ្រប់គ្រាន់ តាមបទដ្ឋានដែលបានតម្រូវ ពី អំពើនៃការធ្វើទារុណកម្មទាំងអស់នេះ ត្រូវបានធ្វើឡើងដោយឆ្នាំគុកឬកងទ័ព ដែលស្ថិតក្រោមការគ្រប់គ្រង របស់ប្រធានមន្ទីរសន្តិសុខ គឺ ទុំ សៀន ដែលជាអ្នករាយការណ៍ដោយផ្ទាល់ទៅ អ៊ឹម ថែម⁴³⁸ ។

ERN (ភាសាខ្មែរ) 01165957 (ឆ.១៦៧)។

⁴³³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ អិត ហាល់ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/475, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01134131 (ឆ.១៩)។

⁴³⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ជុំ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/149, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01058728 (ឆ.១៨)។

⁴³⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ជុំ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/149, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01058730 (ឆ.៣២)។

⁴³⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ បទសម្ភាសរបស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាជាមួយ ប៊ិន ណាន់ និង វិន ខេង ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D123/1/2.65, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00927367-00927369។

⁴³⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ បទសម្ភាសរបស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាជាមួយ ប៊ិន ណាន់ និង វិន ខេង ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D123/1/2.65, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00927369-00927370, 00927373-00927374។

⁴³⁸ សូមមើលឧទាហរណ៍ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៧៥, ១៨៩, ១៩២-១៩៥។ សូមមើលផងដែរ សំណុំ រឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ទុំ សៀន ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/65, ERN (ភាសា ខ្មែរ) 00953041 (ឆ.១៥៨) 00953043 (ឆ.១៧៥) 00953046-00953047 (ឆ.១៩៨-ឆ.១៩៩) ។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ទុំ សៀន ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/102, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01043195 (ឆ .១៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ មី តាល់ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/256, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01085166 (ឆ.២៥, ឆ.២៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ធីប សំ ផាត់ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/8, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00801017 (ឆ.៣៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ធីប សំផាត់ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/49, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00933111 (ឆ.៧៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ជុំ កាន់ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ



១៩៤. ផ្អែកលើការបកស្រាយខាងលើនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសន្និដ្ឋានថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ដែលថាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់ជាការធ្វើទារុណកម្ម ត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅមន្ទីរសន្តិ សុខភ្នំទ្រយោង ហើយថា អ៊ឹម ចែម អាចត្រូវទទួលខុសត្រូវចំពោះការប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្មនេះ។ បន្ថែមលើ នេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីពិចារណាទៅលើចំនួនអ្នកទោស ដែលត្រូវបានឃុំឃាំងនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រ យោង ក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ អ៊ឹម ចែម ដែលមានយ៉ាងហោចណាស់រាប់ពាន់នាក់⁴³⁹ គឺមានភាពពាក់ ព័ន្ធនឹងការវាយតម្លៃទៅលើចំនួននៃជនរងគ្រោះដោយសារធ្វើទារុណកម្ម និងស្ថានទម្ងន់នៃឧក្រិដ្ឋកម្ម នោះ។ ហេតុដូច្នេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តី គាំទ្រផ្នែកនេះនៃមូលដ្ឋានទី ២(៥) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ហើយ នឹងបកស្រាយនៅពេលក្រោយក្នុងសាលដីកានេះ ថា ការមិនបានពិចារណា អំពីភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃឧក្រិដ្ឋកម្ម និងវាយតម្លៃទៅលើការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ចែម គឺជាកត្តាកំណត់ជាមូលដ្ឋាននៃការសម្រេចទៅលើ យុត្តាធិការបុគ្គលរបស់អ.វ.ត.ក ដែរឬទេ។

៦. ការធ្វើទារុណកម្មនៅមន្ទីរសន្តិសុខវត្តចំការខ្នុរ និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្ស វត្តចំការខ្នុរ

១៩៥. បទចោទដែលបានលើកឡើងប្រឆាំង អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី បី រួមមាននូវឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់នៃការធ្វើទារុណកម្ម⁴⁴⁰ ។ ដូចពិផ្នែកខាងលើដែរ ចៅក្រមដែលបានចុះហត្ថលេខាខាងក្រោម បានកត់សម្គាល់ថា កថាខណ្ឌ ៨ នៃដីកាសន្និដ្ឋាន បានចោទ ប្រកាន់ថា “ប.ក.ក បានអនុវត្តគោលនយោបាយមិនស្របច្បាប់របស់ខ្លួន តាមរយៈខ្សែបណ្តាញមន្ទីរសន្តិសុខ នៅ ទូទាំងប្រទេស ដែលបានឃុំឃាំង ធ្វើបាប ធ្វើទារុណកម្ម និងសម្លាប់ខុសច្បាប់នូវប្រជាជន របស់របបកម្ពុ ជាប្រជាធិបតេយ្យ ចំនួនយ៉ាងច្រើនសន្លឹកសន្លាប់”។ ការចោទប្រកាន់ពីអង្គហេតុ ទាក់ទងវត្តចំការខ្នុរ ពឹង ផ្អែកទៅលើភស្តុតាងសម្ភារៈដែលថា ទីតាំងនេះមានទាំងមន្ទីរសន្តិសុខ និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្ស⁴⁴¹ ហើយ បានលើកឡើងដូចតទៅ៖

D119/110, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00980395 (ឆ.៨៩)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ CHUM Chim, ចុះ ថ្ងៃទី ២០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/149, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01058731 (ឆ.៣៦)។

⁴³⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៩៤, ១៩៩។

⁴⁴⁰ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ១១៩។

⁴⁴¹ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) ជើងទំព័រ ២៨៤ និង២៨៧ យោងទៅរកសំណុំរឿង ០០៤/១ មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា របាយការណ៍ផែនទីខេត្ត បន្ទាយមានជ័យ ឆ្នាំ ១៩៩៧ ឯកសារ D1.3.10.10 នៅត្រង់ ERN (ភាសា



ទីតាំងសម្លាប់នៅវត្តចំការខ្នុរ មានទីតាំងនៅឃុំអូរអំបិល ស្រុកស៊ីសុផុន ខេត្តបន្ទាយមានជ័យ។ វត្តដែលនៅក្បែរទីតាំងសម្លាប់នេះ ត្រូវបានប្រើជាមន្ទីររបស់កម្មាភិបាលមូលដ្ឋាន។ លលាដ៏ក្បាលជាង ៩,០០០ ត្រូវបានរកឃើញនៅទីតាំងនេះ និងត្រូវបានដាក់នៅក្នុងបូជនីយដ្ឋាន វត្តសុភមង្គល។ ជនរងគ្រោះភាគច្រើនជាអ្នកតាំងទីលំនៅជនជាតិវៀតណាម។ ជាពិសេសការសម្លាប់កាន់តែមាន លក្ខណៈធ្ងន់ធ្ងរនៅចុងឆ្នាំ ១៩៧៨ នៅពេលនោះជួនកាល “ឡានមានមនុស្សពេញៗចំនួន៥ឬ៦” បានមកដល់។ អ្នករស់ជីវិតម្នាក់បានឃើញផ្ទាល់ភ្នែក ប្រជាជន “រាប់ពាន់នាក់” “ត្រូវបានចងដាក់ខ្នោះជាប់ និងសែងចេញពីឡានធំៗចំនួន២០” នៅក្នុងយប់មួយ។ ឡានទាំងអស់នោះបានត្រឡប់ទៅវិញក្នុងល្ងាចនោះ “ដោយដឹកតែសម្លៀកបំពាក់របស់ប្រជាជនប៉ុណ្ណោះ”⁴⁴²។

១៩៦. ដោយរំលឹកថាមន្ទីរសន្តិសុខ ត្រូវបានរៀបរាប់ថាជាទឹកភ្លៀង “ទទួលបានក្នុងការស្វែងរកឆ្នើយ និងកាប់សម្លាប់អ្នកដែលត្រូវបានសន្មតថា ប្រឆាំងនឹងបក្សកុម្មុយនីស្តកម្ពុជា”⁴⁴³ ចៅក្រមដែលបានចុះហត្ថលេខាខាងក្រោម បានពិចារណាថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានទទួលដោយត្រឹមត្រូវនូវការចោទប្រកាន់ពីការធ្វើទារុណកម្មដែលបានប្រព្រឹត្ត នៅវត្តចំការខ្នុរ ហើយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត មានភារកិច្ចដើម្បីស៊ើបអង្កេត និងសម្រេចទៅលើបទចោទទាំងនេះ និងសម្រេចទៅលើបទចោទទាំងនោះ នៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។

១៩៧. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសម្រេចថា “ក្រោយការដឹកនាំរបស់ភូមិភាគពាយ័ព្យ និងភូមិភាគនិរតី ប្រជាជនត្រូវបានគេឃុំឃាំង និងកាប់សម្លាប់” នៅវត្តចំការខ្នុរ⁴⁴⁴។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក៏បានកត់សម្គាល់ផងដែរពីភស្តុតាងរបស់ ទីម រតនៈ ដែលនៅក្នុងខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៧៨ បានឃើញនៅទីតាំងនោះនូវបន្ទប់មានស្នាមប្រឡាក់ឈាម និងសាកសពមនុស្សជាប់ខ្នោះដៃ និងខ្នោះជើងដែលត្រូវមានស្នាមជាំ និងរបួសមុខកាំបិត ដែលធ្វើឱ្យគាត់សន្និដ្ឋានថា ពួកគេទាំងនោះត្រូវបានធ្វើទារុណកម្ម នៅមុនពេលគេសម្លាប់⁴⁴⁵។

ខ្មែរ) 00750668-00750669។ សំណុំរឿង ០០៤/១ មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា របាយការណ៍ផែនទីខេត្តបន្ទាយមានជ័យ ឆ្នាំ ១៩៩៨ ឯកសារ D1.3.27.10, នៅត្រង់ ERN (ភាសាអង់គ្លេស) 0078068-0078069។

⁴⁴² ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី ឯកសារ D1 កថាខណ្ឌ ៧១ (ដោយដកចេញនូវជើងទំព័រ)។

⁴⁴³ សូមមើលសំណុំរឿង ០០៣ ថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D134/1/10, យោបល់របស់ចៅក្រមអន្តរជាតិ ចៅក្រម BEAUVALLET និងចៅក្រម BWANA កថាខណ្ឌ ៥២។ សំណុំរឿង ០០១ សាលក្រមអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង (ឯកសារ E188) កថាខណ្ឌ ១១១ និង១១៥។សំណុំរឿង ០០១ សាលដីកាអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល (ឯកសារF28), កថាខណ្ឌ ២។

⁴⁴⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ), កថាខណ្ឌ ២៦៩។

⁴⁴⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ), កថាខណ្ឌ ២៦៩ យោងទៅរក សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ទីម រតនៈ



ប៉ុន្តែសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត មិនបានធ្វើការសម្រេចច្បាស់លាស់ និងការសម្រេចលើអង្គច្បាប់ អំពីការប្រព្រឹត្តអំពើធ្វើទារុណកម្ម ដូចបានកំណត់និយមន័យនៅផ្នែកខាងលើឡើយ⁴⁴⁶។

១៩៨. ចៅក្រមដែលបានចុះហត្ថលេខាខាងក្រោម បានពិចារណាថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ដែលថា អ្នកទោសនៅវត្តចំការខ្នុរ ត្រូវបានបង្ខំឱ្យមានការឈឺចាប់ផ្លូវកាយ និងផ្លូវចិត្ត ដើម្បីទទួលបាននូវព័ត៌មាន ឬជាទម្រង់នៃការដាក់ទណ្ឌកម្ម និងការបំភិតបំភ័យ។ ឡែម ពេញ ដែលត្រូវបានឃុំឃាំងនៅពេលដែល កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីមកដល់⁴⁴⁷ បានបញ្ជាក់ថាកម្មាភិបាលនារី មកពីភូមិភាគពាយ័ព្យ បានយកខ្សែភ្លើងមកដក់គាត់នៅត្រង់ជើង ដៃ ក និងដងខ្លួន នៅពេលដែលគេសួរចម្លើយគាត់នៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៨⁴⁴⁸។ ប៊ុន គឹមអេង ដែលត្រូវបានឃុំឃាំងនៅចុងឆ្នាំ ១៩៧៨ បានបញ្ជាក់ថា គាត់ភ័យខ្លាចនៅពេលឃើញពួកឈ្មួញ យកមនុស្សទៅសម្លាប់ជារៀងរាល់ថ្ងៃ ហើយគាត់បានឃើញខ្សែក្រហមវាយនារីម្នាក់ និងជាន់ទ្រុឌលើពោះនារីនោះ ដើម្បីជាការដាក់ទណ្ឌកម្ម ដែលនារីនោះប្រព្រឹត្តខុសសីលធម៌⁴⁴⁹។ ខៀប ពឹងឡាង បានរាយការណ៍ថាគាត់ភ័យខ្លាច “ត្រូវគេជេរប្រទិច ដោយពាក្យខ្លាំងៗ” នៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៨⁴⁵⁰។ ប៉ៅ ងឿត ដែលធ្វើការនៅ វត្តចំការខ្នុររហូតដល់ឆ្នាំ ១៩៧៨ បានបញ្ជាក់ជាទូទៅថា អតីតទាហានលន់ នល់ ត្រូវបានពួកឈ្មួញវាយនៅពេលសួរចម្លើយ មុននឹងយកទៅសម្លាប់ចោល⁴⁵¹។ ដូចគ្នានេះ ឃួន សាយ បានអះអាងថា គាត់ត្រូវបានគេសួរចម្លើយ និងធ្វើទារុណកម្មនៅវត្តចំការខ្នុរ⁴⁵² ហើយគាត់បានរៀបរាប់ថា អ្នកទោសត្រូវបានពួកខ្សែក្រហម

ថ្ងៃទី២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/113 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00982246-00982247 (ចម្លើយ ១៨ ដល់ចម្លើយ ២១)។

⁴⁴⁶ សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៩០ ។

⁴⁴⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឡែម ពេញ ថ្ងៃទី១០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/174, នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01065986 (ចម្លើយ ១៣), 01065987 (ចម្លើយ ២០), 01065989 (ចម្លើយ ៣៧)។

⁴⁴⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឡែម ពេញ ថ្ងៃទី១០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/174, នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01065990 (ចម្លើយ ៤៥ ដល់ចម្លើយ៤៧)។

⁴⁴⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ប៊ុន គឹមអេង ថ្ងៃទី២០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D5/923 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00979800។

⁴⁵⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ខៀប ពឹងឡាង ថ្ងៃទី២ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៩ ឯកសារ D5/1459, នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01043688-01043689។

⁴⁵¹ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ប៉ៅ ងឿត ថ្ងៃទី១៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D5/995, នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00989559-00989560។

⁴⁵² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ តាន់ សាយ ហៅ ឃួន សាយ ថ្ងៃទី១២ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ



វាយនឹងរំពាត់ បណ្តើរទៅដោយច្រកស្បែកប្លាស្ទិក⁴⁵³ បើទោះបីជាគាត់ជាប់ឃុំឃាំងនៅទីនោះ ត្រឹមតែខែមករា ឬពាក់កណ្តាលឆ្នាំ ១៩៧៧ ក្តី⁴⁵⁴។ គាត់អះអាងបន្តថា ប្រជាជនត្រូវបានគេចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់នៅទីនោះរហូតដល់ឆ្នាំ ១៩៧៩ ហើយមានស្នាមឈាមនៅជាប់យ៉ាងច្បាស់ នៅលើជញ្ជាំងវត្ត គឺជាឈាមដែលខ្នាតពីមនុស្ស ដែលត្រូវគេវាយរហូតដល់ស្លាប់⁴⁵⁵។ អ្នកស៊ើបអង្កេតរបស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ស៊ុនយិន ហាក់ដូចជាបានដឹងពីសាក្សីថា អ្នកទោសត្រូវបានគេសួរចម្លើយ និងធ្វើទារុណកម្មនៅវត្តចំការខ្នុរ តាមរយៈវិធីបែបនេះដូចជាការវាយ ការឱ្យក្អែបទិច និងការដកក្រចក⁴⁵⁶។ ជាចុងក្រោយអ្នកស៊ើបអង្កេត នៃការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានសន្និដ្ឋានបន្ថែមដោយផ្អែកលើភស្តុតាងប្រមូលបានថា វត្តចំការខ្នុរគឺជាមន្ទីរឃុំឃាំង ដែលត្រូវបានប្រើប្រាស់នៅក្នុងអំឡុងពេលគ្រប់គ្រង ដោយកម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ និងកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី “ដែលអ្នកទោសត្រូវបានឃុំខ្លួន និងធ្វើទារុណកម្ម មុនពេលគេយកទៅសម្លាប់”⁴⁵⁷។

D118/25, នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00892221-00892222 (ចម្លើយ ១១ ដល់ចម្លើយ ១៣)។

⁴⁵³ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ថ្ងៃទី៤ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/119, នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01224963-01224964។

⁴⁵⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ តាន់ សាយ ហៅ ឃួន សាយ ថ្ងៃទី១២ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D118/25, នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00892220-00892221 (ចម្លើយ ៩), 00892222 (ចម្លើយ ១៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ ការសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ ឃួន សាយ ឆ្នាំ ១៩៩៧ ឯកសារ D219/204.2.1, នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01107083-01107087។ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ថ្ងៃទី៤ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/119, នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01224963-01224964។

⁴⁵⁵ សំណុំរឿង ០០៤/០១ ការសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ ឃួន សាយ ឆ្នាំ ១៩៩៧ ឯកសារ D219/204.2.1, នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01107083-01107084។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/០១ ការសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ជាមួយ សិត ផ្កា ឆ្នាំ ១៩៩៧ ឯកសារ D219/204.2.1 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01107087-01107088។

⁴⁵⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ស៊ុន យិន ថ្ងៃទី៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៥ D219/206 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01072259 (ចម្លើយ ១៤ ដល់ចម្លើយ១៧)។

⁴⁵⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១, កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ថ្ងៃទី៣ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D119/118 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01224759-01224761។



១៩៩. ពាក់ព័ន្ធនឹងភស្តុតាងខាងលើ បើតាមបទដ្ឋានដែលបានតម្រូវ គេអាចបង្ហាញយ៉ាងពេញលេញបាន ថា អំពើទារុណកម្មទាំងនេះនៅវត្តចម្ការខ្នុរ ត្រូវបានប្រព្រឹត្តដោយពួកឈ្លប កម្មាភិបាល ឬទាហាន ដែល ស្ថិតក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កម្មាភិបាលភូមិភាគពាយ័ព្យ និងកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី។

២០០. ចំពោះសិទ្ធិអំណាចរបស់ អ៊ឹម ថែម ទាក់ទិននឹងទីតាំងនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីកត់សម្គាល់ ថា វត្តចម្ការខ្នុរស្ថិតក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់គណៈកម្មាធិការស្រុកស៊ីសុផុន ព្រមទាំងគណៈកម្មាធិការ តំបន់ ៥⁴⁵⁸ ដែល អ៊ឹម ថែម ក្លាយជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ៥ នៅដើម ឬពាក់កណ្តាលឆ្នាំ ១៩៧៨⁴⁵⁹ ។ ភស្តុតាងបានបង្ហាញគ្រប់គ្រាន់បន្ថែមទៀតថា ក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កម្មាភិបាលភូមិភាគ ពាយ័ព្យ និងកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី វត្តចម្ការខ្នុរត្រូវបានប្រើប្រាស់ជាមន្ទីរសន្តិសុខសម្រាប់ដាក់អ្នកទោស នៅស្រុកព្រះនេត្រព្រះ⁴⁶⁰ ដែល អ៊ឹម ថែម ទទួលខុសត្រូវក្នុងនាមជាលេខាស្រុកពីខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៧⁴⁶¹ ហើយមានសិទ្ធិអំណាចក្នុងការចេញបញ្ជាឱ្យចាប់មនុស្ស⁴⁶² ។ មានភស្តុតាងជារួមថា អ្នកជាប់ឃុំនៅវត្ត ចម្ការខ្នុរត្រូវបានបញ្ជូនទៅ ឬមកពីទីតាំងជាច្រើនក្នុងតំបន់ ៥ រួមទាំងមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង⁴⁶³ ។ ជាង

⁴⁵⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៉ាន ឈួង ចុះថ្ងៃទី ២២ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/136 នៅត្រង់ ERN 01003845 (ឆ.២៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី តាន់ សាយ ហៅ ឃួន សាយ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D118/25 នៅត្រង់ ERN 00892221-00892222 (ឆ.១០, ឆ.១៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី វ៉ាន់ សាមុត ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/477 នៅត្រង់ ERN 01134148 (ឆ.២៧)។

⁴⁵⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៦៦។

⁴⁶⁰ សូមមើល ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឡែម ពេញ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/174 នៅត្រង់ ERN 01065986 (ឆ.១៣), 01065987 (ឆ.២០), 01065988-01065989 (ឆ.៣៥, ឆ. ៣៧) (ក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី ត្រូវបានបញ្ជូនចេញពីស្រុកព្រះនេត្រព្រះទៅកាន់វត្តចម្ការខ្នុរ)។ សំណុំ រឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី តាន់ សាយ ហៅ ឃួន សាយ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D118/25 នៅត្រង់ ERN 00892220-00892221 (ឆ.៩) (ត្រូវបានបញ្ជូននៅឆ្នាំ ១៩៧៦ ចេញពីព្រះនេត្រព្រះ ទៅមន្ទីរសន្តិសុខ វត្តចម្ការខ្នុរ)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/119 នៅ ត្រង់ ERN 01224763-01224764។

⁴⁶¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៨, ១៦៦។

⁴⁶² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៦, ១៨៧។

⁴⁶³ សូមមើល ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី អឿ លឿ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1252 នៅត្រង់ ERN 01036276-01036277 (ត្រូវបានបញ្ជូនចេញពីវត្តចម្ការខ្នុរ “ដោយមេធាវីមិត្តភក្តិ” “ដែលមកពីភូមិភាគនិរតី” ទៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោងនៅឆ្នាំ ១៩៧៨ ដែលគេរាយការណ៍ថា អ៊ឹម ថែម ជាអ្នកបញ្ជាឱ្យសម្លាប់)



នេះទៀត ភស្តុតាងបង្ហាញថា សិទ្ធិអំណាចរបស់ អ៊ឹម ថែម បានពង្រីកទៅខាងក្រៅប្រទល់ស្រុក ព្រះនេត្រព្រះទៅទៀត⁴⁶⁴ ហើយជាពិសេសនៅក្នុងស្រុកស៊ីសុផុន ដែលប្តីគាត់ឈ្មោះ តារឿន ត្រូវបាន តែងតាំងជាគណៈកម្មាធិការស្រុក⁴⁶⁵ ហើយជាកន្លែងដែលប្តីគាត់ និងបងប្អូនបង្កើតគាត់បានរស់នៅទី នោះ⁴⁶⁶។ ពាក់ព័ន្ធនឹងចំណុចនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលស្គាល់ភស្តុតាងថា អ៊ឹម ថែម បានធ្វើ ការ និងមានមន្ទីរមួយនៅស៊ីសុផុន គាត់បានធ្វើដំណើរ និងទៅធ្វើទស្សនកិច្ចនៅតាមការដ្ឋាននានានៅទូទាំង តំបន់ ៥ ទាំងមូល ហើយ គាត់បានចូលរួមការប្រជុំ និងរៀបចំការប្រជុំនៅថ្នាក់តំបន់⁴⁶⁷។ អ៊ឹម ថែម ខ្លួន ឯងក៏បានលើកឡើងថា បានចូលរួមការប្រជុំមួយនៅស្វាយស៊ីសុផុន “ទទួលផែនការ”⁴⁶⁸ ចំណែក សួន មុត ដែលជាប្រធានភូមិនៅឃុំភ្នំត្រ ស្រុកស៊ីសុផុន បានបញ្ជាក់ថា គាត់បានឃើញ អ៊ឹម ថែម “ចេញចូល និង

⁴⁶⁴ សូមមើលជាទូទៅផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី តាន់ សាយ ហៅ យួន សាយ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D118/25 នៅត្រង់ ERN 00892221 (ឆ.១០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ SOAS/HRW ជាមួយ ទីល ហេវ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០០៥ ឯកសារ D6.1.634 នៅត្រង់ ERN 00831512។

⁴⁶⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៦៥។

⁴⁶⁶ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ (ឯកសារ D123/1/5.1a) នៅត្រង់ ERN 00929747។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅត្រង់ ERN 00929892។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សួន មុត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/37 នៅត្រង់ ERN 01032106 (ឆ.៤៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ូ ម៉ៅ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/94 នៅត្រង់ ERN 00976183 (ឆ.៥២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី អឿន ជឿន ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/156 នៅត្រង់ ERN 01024774 (ឆ.៥៧)។

⁴⁶⁷ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ) D123/1/5.1c) នៅត្រង់ ERN 00929891-00929892។

⁴⁶⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៦៥។ សូមមើលផងដែរ ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃ ការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លៀម សាវេម ចុះថ្ងៃទី ២២ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/76 នៅត្រង់ ERN 00971144 (ឆ .១៩-ឆ.២៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ិន ហ៊ីយ ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯក សារ D119/66 នៅត្រង់ ERN 00969016 (ឆ.១៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សួន មុត ចុះ ថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/37 នៅត្រង់ ERN 01032106 .ឆ)៤២-៤៤), 01032107 (ឆ.៥២-ឆ.៥៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ជុំ កាន់ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/110 នៅ ត្រង់ ERN 00980395 (ឆ.៨៥-ឆ.៨៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី វ៉ាន់ សាមុត ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/477 នៅត្រង់ ERN 01134150 (ឆ.៣៥)។

⁴⁶⁹ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅត្រង់ ERN 00929777។



ប្រជុំនៅមន្ទីរស្វាយស៊ីសុផុន នៅពេលដែលខ្ញុំចូលប្រជុំនៅទីនោះ។ មន្ទីរស្វាយស៊ីសុផុននោះ គឺជាមន្ទីរតំបន់
៥”⁴⁶⁹។

២០១. ផ្អែកលើការពិភាក្សាខាងលើ ចៅក្រមដែលបានចុះហត្ថលេខាខាងក្រោមសម្រេចថា មានភស្តុតាង
គ្រប់គ្រាន់ដែលថា ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់នៃការធ្វើទារុណកម្ម ត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើង
នៅ វត្តចំការខ្នុរ ហើយថា អ៊ឹម ចែម អាចត្រូវទទួលខុសត្រូវចំពោះ ការប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្មនេះ។ ហេតុដូច្នេះ
ចៅក្រមដែលបានចុះហត្ថលេខាខាងក្រោម សម្រេចតម្កល់ទុកផ្នែកនេះ នៃទង្វើករណី ២(៥) នៃបណ្តឹង
ឧទ្ធរណ៍ ហើយនិងពិភាក្សានៅពេលក្រោយ ក្នុងសាលដីកានេះ ថា តើការសន្និដ្ឋានបែបនេះ គឺជាកត្តាកំណត់
ជាមូលដ្ឋាន នៃការសម្រេចទៅលើ យុត្តាធិការលើបុគ្គល របស់អ.វ.ត.ក ដែរឬទេ។

៧. លក្ខខណ្ឌរស់នៅអមនុស្សធម៌នៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី

២០២. ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី ចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធនឹងមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រីដូច
ខាងក្រោម៖

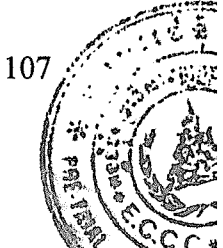
មន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី និងទីកន្លែងសម្លាប់នៅក្បែរភូមិសាវ្រ្ត មានទីតាំងនៅភូមិចក្រី ឃុំជួប ស្រុក
ព្រះនេត្រព្រះ ខេត្តបន្ទាយមានជ័យ។ របាយការណ៍ប៉ាន់ស្មានថា ប្រជាជនច្រើនរហូតដល់ ៦.០០០ នាក់ ត្រូវបានឃុំ
ខ្លួន និងសម្លាប់នៅកន្លែងនោះ។ ក្នុងអំឡុងពេលមួយសប្តាហ៍ នៅចុងខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៧៨ “មន្ត្រីនារីរបស់ភូមិភាគនិរ
តី” បាននាំមនុស្សពី ២០ ទៅ ៣០ នាក់ ជារៀងរាល់យប់ទីកាន់គុកនោះ និងបានសម្លាប់អ្នកទាំងនោះចោល។ ក្រៅពី
នេះ ប្រជាជននៅភូមិចក្រីស្ទើរតែទាំងអស់ ដែលមានចំនួន ៤០០ នាក់ ត្រូវបានសម្លាប់ក្នុងពេលបោសសម្អាត ដែល
ធ្វើឡើងនៅទូទាំងស្រុកព្រះនេត្រព្រះ រហូតដល់ ចុងខែសីហា ឆ្នាំ១៩៧៨។ ទាំងមន្ទីរសន្តិសុខ និងទីតាំងសម្លាប់ មាន
ទីតាំងនៅជិតមន្ទីរស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ហើយហាក់ដូចជាថា មន្ទីរសន្តិសុខនេះជាគុកថ្នាក់ស្រុកសម្រាប់ស្រុក
ព្រះនេត្រព្រះ⁴⁷⁰

២០៣. បទចោទដែលបានស្នើឡើងប្រឆាំងនឹង អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើក
ទីបី រួមមាន ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិនៃអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត⁴⁷¹ ដែលយុត្តិសាស្ត្រនៃ អ.វ.

⁴⁶⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សួន មុត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/37
នៅត្រង់ ERN 01032105-01032106 (ផ.៤១-៤២)។

⁴⁷⁰ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ៧៦ (លេខយោងដើងទំព័រត្រូវបានលុបចោល)។

⁴⁷¹ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ១១៩។



ត.ក បានកំណត់ថាជាបទល្មើសដែលនៅសេសសល់ក្នុងគោលបំណងដើម្បីកំណត់បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌ ចំពោះអំពើ “ដែលមានស្ថានទម្ងន់ស្រដៀងគ្នា” នឹងឧក្រិដ្ឋកម្មដូចមានចែងផ្សេងទៀត រួមទាំង “ការឃុំខ្លួន ក្នុងស្ថានភាពរស់នៅដែលមិនអាចទទួលយកបាន និងព្រៃផ្សៃ”⁴⁷² ។ ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី ពិចារណាការពិនិត្យមើលលក្ខខណ្ឌរស់នៅនៅក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង ថាជាទិដ្ឋភាពជាមូលដ្ឋានមួយនៃការស៊ើប អង្កេតលើការចោទប្រកាន់អំពើឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងមន្ទីរសន្តិសុខ។ អាស្រ័យហេតុ នេះ ចៅក្រមយល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទទួលបានយ៉ាងត្រឹមត្រូវនូវការចោទប្រកាន់អំពើ លក្ខខណ្ឌនៃការរស់នៅអមនុស្សធម៌ ដែលជាអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត ប្រព្រឹត្តឡើងនៅមន្ទីរសន្តិសុខ ភូមិចក្រី ហេតុដូច្នោះ ចៅក្រមមានភារកិច្ចស៊ើបអង្កេត និងសម្រេចលើការចោទប្រកាន់នៅពេលចេញដីកា ដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។

២០៤. ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី សង្កេតឃើញថា ការចោទប្រកាន់អំពើបទឧក្រិដ្ឋដែលត្រូវបាន ប្រព្រឹត្តឡើងនៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី និងទីតាំងជាប់ៗគ្នានៅទីនោះ មិនត្រូវបានបញ្ចូលក្នុងបទចោទទាំង នោះទេ⁴⁷³ ។ លើសពីនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានបញ្ជាក់ច្បាស់លាស់នៅក្នុងដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) អំពីការចោទប្រកាន់លើស្ថានភាពរស់នៅអមនុស្សធម៌នៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី⁴⁷⁴ ឬ ធ្វើ ការកំណត់ជាក់លាក់តាមផ្លូវច្បាប់ ប៉ុន្តែគ្រាន់តែបានសម្រេចច្បាស់ៗថា ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិ ជាទូទៅ បានកើតឡើងនៅទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលពុំត្រូវបានចោទប្រកាន់⁴⁷⁵ ។ ទោះបីយ៉ាងនេះក៏ដោយ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតកត់សម្គាល់លើភស្តុតាងដែលបានបង្ហាញថា អ្នកដែលត្រូវបានចាប់ខ្លួនត្រូវបាន “គេឃុំឃាំង” មួយរយៈពេលខ្លី មុននឹងត្រូវបានសម្លាប់ចោលនៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រីរយៈពេលប្រហែល មួយឆ្នាំរហូតដល់ចុងឆ្នាំ១៩៧៨ ឬ ដើមឆ្នាំ ១៩៧៩⁴⁷⁶ នៅពេលដែល អ៊ឹម ចែម កាន់កាប់អំណាចនៅក្នុង ស្រុកព្រះនេត្រព្រះ⁴⁷⁷ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានរកឃើញយ៉ាងច្បាស់ផងដែរថា កម្មាភិបាលភូមិភាគ

⁴⁷² សាលក្រមសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ E188) កថាខណ្ឌ ៣៦៧-៣៧១។ សូមមើលផងដែរ តុលាការ ICTY រឿងក្តី រដ្ឋ អាជ្ញា ទល់នឹង Krnojelac, IT-97-25-T សាលក្រម អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០២ (“*Krnojelac Trial Judgement*”) កថាខណ្ឌ ១៣៣-១៤៤។

⁴⁷³ សូមមើល សេចក្តីជូនដំណឹងស្តីពីបទចោទ (ឯកសារ D239.1)។

⁴⁷⁴ ដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦០-២៦៣។

⁴⁷⁵ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣៦ ដែលយោងលើដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៥។

⁴⁷⁶ ដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦០-២៦១។

⁴⁷⁷ ដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៦៦។

និរតី ដែលទទួលខុសត្រូវក្នុងការប្រតិបត្តិការ និងបញ្ជូនអ្នកត្រូវបានចាប់ខ្លួនទៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី បានរាយការណ៍ទៅ អ៊ឹម ថែម⁴⁷⁸ ដែលក្នុងនាមជាលេខាស្រុកព្រះនេត្រព្រះ មានសិទ្ធិអំណាចមើលការខុសត្រូវលើមន្ទីរសន្តិសុខ ការកាប់សម្លាប់ និងការចាប់ខ្លួនដែលធ្វើឡើងដោយកងឈ្លបនៅក្នុងស្រុក⁴⁷⁹។

២០៥. ទោះបីយ៉ាងណាក៏ដោយ ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី សង្កេតឃើញថា ភ័ស្តុតាងដែលប្រមូលបាននៅក្នុងអំឡុងពេលស៊ើបសួរ មានតិចតួច ហើយភស្តុតាងទាំងនេះបង្ហាញថា អ្នកដែលត្រូវបានចាប់ខ្លួន ត្រូវបានឃុំឃាំងនៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី មួយរយៈពេលខ្លី មុនពេលត្រូវបានយកទៅសម្លាប់ ចោល ពោលគឺ ចាប់ពី រយៈពេលមួយយប់⁴⁸⁰រហូតដល់ ពីរ ឬ បីថ្ងៃ⁴⁸¹។ ភ័ស្តុតាងបង្ហាញបន្ថែមទៀតថា អ្នកដែលត្រូវបានចាប់ខ្លួនប្រហែល ១៥ ទៅ ២០ នាក់ ត្រូវបាននាំទៅកាន់ទីនោះម្តងមួយៗ⁴⁸² ហើយគុកនោះអាចឃុំអ្នកទោសពី ២០ ទៅ ៣០ នាក់ ក្នុងពេលម្តងៗ⁴⁸³ ។ ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី ពិចារណាឃើញថា ភ័ស្តុតាងដែលមានតិចតួច និងការឃុំខ្លួនមួយរយៈពេលខ្លី នាំឱ្យមានការលំបាកក្នុងការសម្រេចលើស្ថានភាពរស់នៅអមនុស្សធម៌។ ភ័ស្តុតាងរបស់ យូ មុត និង ប្រាប់ គិត ជាការពិតទៅ ពុំបានផ្តល់នូវព័ត៌មានស៊ីសង្វាក់គ្នាស្តីពីលក្ខខណ្ឌនៃការឃុំខ្លួននោះទេ ជាពិសេស ថា តើអ្នកជាប់ឃុំទាំងនោះត្រូវបានគេចងដៃដែរឬទេ⁴⁸⁴ ប៉ុន្តែវាបង្ហាញគាំទ្រថា ពួកគេមិនត្រូវបានគេដាក់ឃ្នោះ ឬ វាយដំនោះទេ ប៉ុន្តែ ពួកគេបានទទួលបាយហូប⁴⁸⁵។

⁴⁷⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦១-២៦២។

⁴⁷⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៧៣-១៧៥។

⁴⁸⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប្រាប់ គិត ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ D106/2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00780968 (ឆ.២០)។

⁴⁸¹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យូ មុត ចុះថ្ងៃទី៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D219/1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024621 (ឆ.៤៣-៤៤)។

⁴⁸² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប្រាប់ គិត ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ D106/2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00780969 (ឆ.២១)។

⁴⁸³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យូ មុត ចុះថ្ងៃទី៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D219/1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024620 (ឆ.៣៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ិន សុខ ចុះថ្ងៃទី២ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D219/397, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01114729 (ឆ.២៥)។

⁴⁸⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យូ មុត ចុះថ្ងៃទី៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D219/1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024620 (ឆ.៣៨) 01024623 (ឆ.៦០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ យូ មុត ចុះថ្ងៃទី១០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៣ ឯកសារ D5/965, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00989853។ សំណុំរឿង ០០៤/១



២០៦. សរុបមក ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា ពុំមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ដើម្បី បង្ហាញថា ឧក្រិដ្ឋកម្មនៃអំពើអមនុស្សធម៌ដទៃទៀតនៅក្នុងទម្រង់នៃការដាក់លក្ខខណ្ឌលើការរស់នៅដោយ អមនុស្សធម៌ ត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងប្រឆាំងនឹងអ្នកដែលត្រូវបានឃុំខ្លួននៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី។ ដូច្នោះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ពុំមានកំហុស ដោយសារមិនបានទទួលយកការចោទប្រកាន់ទាំងនេះ មក ពិចារណានៅក្នុងសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់ខ្លួន ស្តីពីយុត្តាធិការបុគ្គល នោះទេ។ អាស្រ័យហេតុនេះ ទង្វើករណីទី ២(៥) ត្រង់ផ្នែកមួយនេះ ត្រូវបានច្រានចោល។

៨. ការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង និង ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅវត្តអង្គសិរិមាលី

២០៧. កថាខណ្ឌ ១៥ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមស្តីពីតំបន់ ១ ចោទប្រកាន់ថា “នៅក្នុង ស្រុកកោះអណ្តែត ការសម្លាប់ពួកខ្មែរក្រោមជាទ្រង់ទ្រាយធំ ត្រូវបានធ្វើឡើងនៅកន្លែងសម្លាប់ព្រៃសុខុន” ហើយថា “ជនរងគ្រោះខ្មែរក្រោមនានាត្រូវបានគេឃុំឃាំងជាបណ្តោះអាសន្ននៅវត្តអង្គសិរិមាលី [sic] ហើយបន្ទាប់មកទៀតត្រូវបានពួកកម្មាភិបាល ប.ក.ក ប្រដាប់ដោយអាវុធយកទៅសម្លាប់”⁴⁸⁶ ។ បើតាម យោបល់របស់ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តី ក្នុងចំណោមការចោទប្រកាន់ផ្សេងៗទៀត ចំណុចនេះកំណត់ជា ការចោទប្រកាន់ពីឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀតក្នុងទម្រង់ជាការបាត់ខ្លួន ដោយបង្ខំ⁴⁸⁷ ចំពោះប្រជាជនខ្មែរក្រោមនៅវត្តអង្គសិរិមាលី។ ហេតុនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបាន ទទួលយកមកពិនិត្យទាន់ពេលវេលា និងមានកាតព្វកិច្ចក្នុងការស៊ើបសួរ និងសម្រេចទៅលើការចោទប្រកាន់ ទាំងនេះ នៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។

២០៨. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសន្និដ្ឋានថា វត្តអង្គសិរិមាលីដំណើរការពីខែ មេសា ឆ្នាំ ១៩៧៥ ដល់ យ៉ាងហោចណាស់ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ១៩៨ ហើយបានទទួលស្គាល់ភស្តុតាងថា ឧក្រិដ្ឋកម្មមួយចំនួនត្រូវបាន ប្រព្រឹត្តនៅទីតាំងនេះ⁴⁸⁸ ។ ជាពិសេស សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានកត់សម្គាល់ថា ប្រជាជនខ្មែរក្រោម

កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ច្រាច់ គិត ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ឯកសារ D106/2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00780968 (ឆ.២០)។

⁴⁸⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យូ មុត ចុះថ្ងៃទី៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ D219/1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024620 (ឆ.៣៨) 01024623 (ឆ.៦១)។

⁴⁸⁶ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួររបន្ថែមស្តីពីតំបន់ ១ (ឯកសារ D65) កថាខណ្ឌ ១៥។

⁴⁸⁷ សូមមើលខាងក្រោម មូលដ្ឋានទី៤ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ។

⁴⁸⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៤៩។



និង “ប្រជាជន ១៧ មេសា” ត្រូវបានឃុំឃាំងនៅវត្តអង្គសិរីមាលី និងត្រូវបានយកទៅសម្លាប់នៅទីតាំងសម្លាប់ព្រៃសុខុនជាប្រចាំ ក្នុងអំឡុងសម័យខ្មែរក្រហម⁴⁸⁹ ទោះបីសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយល់ថា ភស្តុតាងមិនអាចបង្ហាញពីចំនួនជនរងគ្រោះ ឬសិទ្ធិអំណាចរបស់ អ៊ឹម ថែម ពាក់ព័ន្ធនឹងទីតាំងទាំងនេះក៏ដោយ⁴⁹⁰ ។ ជាចុងក្រោយ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានច្បាស់លាស់ទៅលើការចោទប្រកាន់ទាំងនេះទេ លើកលែងតែការសន្និដ្ឋានដោយប្រញាប់ប្រញាល់នៅត្រង់កថាខណ្ឌ ៣០៥ នៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ថា ជាទូទៅ ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិបានកើតឡើងនៅទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលមិនត្រូវបានចោទប្រកាន់។

២០៩. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា ភស្តុតាងដែលបានយកមកពិនិត្យខាងលើ⁴⁹¹ បង្ហាញយ៉ាងពេញលេញថា ប្រជាជនខ្មែរក្រោមត្រូវបានឃុំឃាំង ក្នុងចំណោមប្រជាជនផ្សេងៗទៀត ហើយចុងក្រោយបានបាត់ខ្លួននៅវត្តអង្គសិរីមាលី រួមទាំងនៅពេល អ៊ឹម ថែម ទទួលបន្ទុកជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត និងជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣⁴⁹² ។ ភស្តុតាងបង្ហាញយ៉ាងពេញលេញបន្ថែមថា វត្តអង្គសិរីមាលីត្រូវបានប្រើប្រាស់ជាមន្ទីរស្រុក ឬដោយយោធាស្រុក⁴⁹³ ហើយថា សមាជិកកងឈ្នប នគរបាល និងទាហានបានយកប្រជាជនទៅសម្លាប់នៅព្រៃសុខុន⁴⁹⁴។ មានការរាយការណ៍ថា អ៊ឹម ថែម ជាអ្នកគ្រប់គ្រង

⁴⁸⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៤៩។

⁴⁹⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥០-២៥១។

⁴⁹¹ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៦៦ ។

⁴⁹² សូមមើល ខាងក្រោម មូលដ្ឋានទី៥ និងទី៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ។

⁴⁹³ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី រង ណុប ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D119/2 នៅត្រង់ ERN 00866857 (ឆ.១១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សំ គុណ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/591 នៅត្រង់ ERN 01169863 (ឆ.១៣), 01169867 (ឆ.៤០), 01169868 (ឆ.៤៧) ។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សំ គុណ ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D119/4 នៅត្រង់ ERN 00872485 (ឆ.១៨-ឆ.១៩)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី កៅ ឆេង ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/16 នៅត្រង់ ERN 00893283 (ឆ.២០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍អនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យសួរជំនួស ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/18 នៅត្រង់ ERN 00901572។

⁴⁹⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី រង ណុប ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D119/2 នៅត្រង់ ERN 00866858 (ឆ.១៨), 00866859 (ឆ.២៥-ឆ.២៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី រង ណុប ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/592 នៅត្រង់ ERN 01171499-01171500 (ឆ.៥៣-ឆ.៥៩), 01171502 (ឆ.៧២-ឆ.៧៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សំ គុណ ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ



ទៅលើយោធា និងកងឈ្លបនៅស្រុកកោះអណ្តែត ក្នុងតំបន់ ១៣^{៤៩៥} ហើយបានបញ្ជា តារឿន ឱ្យចាប់ មនុស្ស^{៤៩៦} ដែលគាត់ជាប្រធានសន្តិសុខស្រុក ឬតំបន់នៅវត្តអង្គសិរិមាលី^{៤៩៧}។ ហើយក៏មានភស្តុតាងផងដែរ ថា ម៉ោង ដែលជាប្រធាននគរបាលនៅថ្នាក់ស្រុកធ្វើការនៅវត្តអង្គសិរិមាលី និងបានចូលរួមក្នុងការសម្លាប់ នៅព្រៃសុខុន នៅដើមរបបខ្មែរក្រហម ជាអ្នកទទួលបញ្ជាពីថ្នាក់លើ និងរាយការណ៍ទៅថ្នាក់លើ^{៤៩៨}។

២១០. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញបន្ថែមថា ការពិនិត្យដោយប្រញាប់ប្រញាល់ទៅលើភស្តុតាង ដែលប្រមូលបាននៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ អាចធ្វើឱ្យសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិមានហេតុផលជឿថា បើតាមអត្ថន័យនៃវិធាន ៥៣(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ប្រជាជនផ្សេងៗទៀតក្រៅពីប្រជាជនខ្មែរក្រោមត្រូវបាន ឃុំឃាំងក្នុងចំនួនដ៏ច្រើន និងបានបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅវត្តអង្គសិរិមាលី ហើយចុងក្រោយត្រូវបានយកទៅ សម្លាប់នៅទីតាំងសម្លាប់ព្រៃសុខុន^{៤៩៩}។ ទោះជាយ៉ាងណាក្តី សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំយកចំណុចនេះទៅ

២០១២ ឯកសារ D119/4 នៅត្រង់ ERN 00872485 (ឆ.១៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី មុំ ផល្លា ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/568 នៅត្រង់ ERN 01165969 (ឆ.៧៨-ឆ.៨១)។

^{៤៩៥} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី កៅ អេង ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/16 នៅត្រង់ ERN 00893283 (ឆ.១៩-ឆ.២១), 00893284 (ឆ.២៤, ឆ.៣១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ ចម្លើយសាក្សី មូល អេង ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/294 នៅត្រង់ ERN 01095263 (ឆ.១៨៦-ឆ .១៨៧)។

^{៤៩៦} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ១/ អ៊ុល ហឿន ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/34 នៅត្រង់ ERN 01032071 (ឆ.៣៣)។

^{៤៩៧} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សំ គុណ ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D119/4 នៅត្រង់ ERN 00872485 (ឆ.២០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី អ៊ុល ហឿន ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/209 នៅត្រង់ ERN 00980100 (ឆ.២១-ឆ.២២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ ចម្លើយសាក្សី អ៊ុល ហឿន ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/34 នៅត្រង់ ERN 01032071 (ឆ.៣៣)។

^{៤៩៨} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី រង ណុប ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/592 នៅត្រង់ ERN 01171496-01171497 (ឆ.៣៥-ឆ.៤៤), 01171501 (ឆ.៦៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី រង ណុប ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D119/2 នៅត្រង់ ERN 00866859 (ឆ.២៦, ឆ .២៨)។

^{៤៩៩} សូមមើលឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី រង ណុប ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D119/2 នៅត្រង់ ERN 00866856-00866861 (ឆ.៩-ឆ.៣៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ សាក្សី រង ណុប ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/592 នៅត្រង់ ERN 01171493-01171502 (ឆ.១៦-ឆ .៧២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សំ គុណ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ



ពិនិត្យទេ ដោយសារពុំមានដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែមមួយ ដែលពង្រីកវិសាលភាពកិច្ចស៊ើបសួរទៅដល់ទីតាំងទាំងនេះ ចំពោះជនរងគ្រោះណាមួយក្រៅពីប្រជាជនខ្មែរក្រោមឡើយ។

២១១. ពាក់ព័ន្ធនឹងចំណុចនានាដែលបានលើកឡើងខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសន្និដ្ឋានថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញថា អ៊ឹម ថែម អាចមានការទទួលខុសត្រូវចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មនៃការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង និងអំពីអមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀតក្រោមទម្រង់ជាការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំមកលើប្រជាជនខ្មែរក្រោម ត្រូវបានប្រព្រឹត្តនៅវត្តអង្គសិរិមាលី។ ហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសូមតម្កល់ផ្នែកនេះនៃទង្វើករណីទី២(៥) នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ហើយនឹងធ្វើការបកស្រាយនាពេលបន្ទាប់នៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចនេះថា តើការសន្និដ្ឋាននេះប៉ះពាល់ដល់ការសម្រេចជាមូលដ្ឋាននៃការកំណត់ទៅលើយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក ឬយ៉ាងណា។

ច. ការពិចារណាបន្ថែម

២១២. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលយកការចោទប្រកាន់បន្ថែមនៅតាមទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មផ្សេងៗដែលមិនត្រូវបានចោទប្រកាន់លើ អ៊ឹម ថែម ឬលើកឡើងដោយសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ខ្លួន ដូចជា នៅការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម វត្តព្រះនេត្រព្រះ និងទីតាំងពាក់ព័ន្ធ មន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី និងទីតាំងសម្លាប់ព្រៃតារ៉ុត និងមន្ទីរសន្តិសុខ និងទីតាំងសម្លាប់វត្តចំការខ្នុរ⁵⁰⁰។

២១៣. ទោះបីជាសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានពិនិត្យឡើងវិញដោយសង្ខេបលើភស្តុតាង⁵⁰¹ និងបានធ្វើការសង្កេតដោយប្រញាប់ប្រញាល់ថា ឧក្រិដ្ឋកម្មនានាត្រូវបានប្រព្រឹត្តនៅទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនេះក្តី⁵⁰² ក៏សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានចោទប្រកាន់ឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនេះលើ អ៊ឹម ថែម និងមិនបានរៀបចំការកំណត់ផ្លូវ

D219/591 នៅត្រង់ ERN 01169866-01169867 (ឆ.២៩-ឆ.៣៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សំ ទូច ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/604 នៅត្រង់ ERN 01173499 (ឆ.៦៩-ឆ.៧៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍អនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យសួរជំនួស ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/18 នៅត្រង់ ERN 00901572-00901574។

⁵⁰⁰ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី ៣ របស់សហព្រះរាជអាជ្ញា (D1) កថាខណ្ឌ ៧១ កថាខណ្ឌ ៧៦-៧៨។ មើលផងដែរ ការជូនដំណឹងអំពីបទចោទប្រកាន់ប្រឆាំង អ៊ឹម ថែម (D239.1)។

⁵⁰¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៤៨-២៧៨។

⁵⁰² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៥។



ច្បាប់សមហេតុផល និងជាក់លាក់ណាមួយឡើយ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានភារកិច្ចស៊ើបអង្កេត និង ចេញសេចក្តីសម្រេចលើរាល់ការចោទប្រកាន់ដែលខ្លួនត្រូវទទួលបន្ទុកសមស្រប ដោយយោងតាមវិធាន ៥៥(២) និង ៦៧(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង⁵⁰³ ហើយការខកខាននេះនឹងបង្កជាការភ័ន្តច្រឡំលើអង្គច្បាប់។

២១៤. ក្រៅពីនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីកត់សម្គាល់ថា ផ្អែកតាមការពិនិត្យឡើងវិញលើភស្តុតាង នេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានខិតខំកំណត់ចំនួនជនរងគ្រោះឱ្យបានត្រឹមត្រូវ និងច្បាស់លាស់សម្រាប់ទី តាំងឧក្រិដ្ឋកម្មនីមួយៗដែលមិនត្រូវបានចោទប្រកាន់⁵⁰⁴។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ថា លក្ខខណ្ឌ តម្រូវនេះគ្មានយុត្តិកម្មឡើយ ជាពិសេសពាក់ព័ន្ធនឹងស្តង់ដារភស្តុតាងដែលអាចអនុវត្តបាននៅដំណាក់កាល មុនពេលជំនុំជម្រះនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី⁵⁰⁵។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីរឿងវិញថា វាមិនសម ហេតុផលទាល់តែសោះក្នុងការផ្ដោតតែលើភាពជាក់លាក់កម្រិតខ្ពស់ក្នុងករណីឧក្រិដ្ឋកម្មទ្រង់ទ្រាយធំ និង មិនចាំបាច់ដឹងច្បាស់ពីចំនួនជនរងគ្រោះជាក់លាក់នោះទេ⁵⁰⁶។ ភាពមិនច្បាស់លាស់ពាក់ព័ន្ធនឹងចំនួនជនរង គ្រោះជាក់លាក់ មិនបានទាត់ចោលសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា ឧក្រិដ្ឋកម្មនានាត្រូវបានប្រព្រឹត្តនៅទីកន្លែង និងពេល វេលាជាក់លាក់ឡើយ⁵⁰⁷។

⁵⁰³ សំណុំរឿង ០០៣ ថ្ងៃទី ២៣ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D134/1/10 ទស្សនៈរបស់ចៅក្រម BEAUVALLET និង ចៅក្រម BWANA កថាខណ្ឌ ១៣។

⁵⁰⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥០, ២៥៩, ២៦៣, ២៦៧, ២៧០, ២៧៧-២៧៨, ៣២១។

⁵⁰⁵ សូមមើល កថាខណ្ឌ ៦១-៦២ ខាងលើ ។

⁵⁰⁶ តុលាការឧក្រិដ្ឋកម្មអន្តរជាតិ រឿងក្តីរដ្ឋអាជ្ញា គទល់នឹង Bemba Gombo ICC-01/05-01/08-424 សាលដីកាសម្រេចយោង តាមមាត្រា ៦១(៧) (ក) និង (ខ) នៃលក្ខន្តិកៈទីក្រុងរ៉ូមស្តីពីការចោទប្រកាន់របស់ព្រះរាជអាជ្ញាលើ Jean-Pierre Bemba Gombo អង្គបុរេជំនុំជម្រះ II ថ្ងៃទី ១៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៩ កថាខណ្ឌ ១៣៤។ តុលាការឧក្រិដ្ឋកម្មអន្តរជាតិ រឿងក្តីរដ្ឋអាជ្ញា គ ទល់នឹង Mbarushimana ICC-01/04-01/10-465-Red សាលដីកាសម្រេចលើការបញ្ជាក់បទចោទប្រកាន់ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ I ថ្ងៃទី ១៦ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១១ កថាខណ្ឌ ១១២។ តុលាការឧក្រិដ្ឋកម្មអន្តរជាតិសម្រាប់អតីតយូហ្គោស្លាវី រឿងក្តីរដ្ឋអាជ្ញា គទល់នឹង Stakic IT-97-24-T សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ៣១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៣ កថាខណ្ឌ ២០១។ តុលាការឧក្រិដ្ឋ កម្មអន្តរជាតិសម្រាប់អតីតយូហ្គោស្លាវី រឿងក្តីរដ្ឋអាជ្ញា គទល់នឹង Kvočka និងអ្នកផ្សេងទៀត IT-98-30/1-A សាលដីកា អង្គ ជំនុំជម្រះសាលាឧទ្ធរណ៍ ថ្ងៃទី ២៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៥ កថាខណ្ឌ ៣០។ មើល សំណុំរឿង ០០២ ដីកាដោះស្រាយ ថ្ងៃទី ១៥ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ D427 កថាខណ្ឌ ១៣៨២។

⁵⁰⁷ តុលាការឧក្រិដ្ឋកម្មអន្តរជាតិសម្រាប់អតីតយូហ្គោស្លាវី រឿងក្តីរដ្ឋអាជ្ញា គទល់នឹង Stakic IT-97-24-T សាលដីកាអង្គជំនុំ ជម្រះសាលាដំបូង ថ្ងៃទី ៣១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៣ កថាខណ្ឌ ២០១។



២១៥. ផ្អែកតាមការភ័ន្តច្រឡំទាំងនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ថា ចាំបាច់ត្រូវមានការពិនិត្យ ពេញលេញថា តើការចោទប្រកាន់លើឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តនៅការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម វត្តព្រះនេត្រព្រះ និងទីតាំងពាក់ព័ន្ធ មន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី ទីតាំងសម្លាប់ព្រៃតារ៉ុត និងមន្ទីរសន្តិសុខវត្តចំការខ្នុរ ត្រូវបានលើក ឡើងសមស្រប ទៅតាមស្តង់ដារចាំបាច់សម្រាប់ការវាយតម្លៃភស្តុតាងក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាង ហេតុ) ឬទេ។

១. ការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម

២១៦. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលយកការចោទប្រកាន់ ពាក់ព័ន្ធនឹងការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្មក្នុង កថាខណ្ឌ ៧៨ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី ៣ ៖

ទំនប់ត្រពាំងថ្មមានទីតាំងនៅក្នុងភូមិត្រពាំងថ្មខាងជើង ឃុំប៉ោយចាវ ស្រុកភ្នំស្រុក ខេត្តបន្ទាយមានជ័យ។ អង្គហេតុ មួយចំនួនដែលទាក់ទងទៅនឹងទីតាំងធ្វើការដោយបង្ខំនៅទំនប់ត្រពាំងថ្ម មានចែងនៅក្នុងកថាខណ្ឌទី ៤៦ នៃដីកា សន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរដំបូង ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៧។ ក្នុងតួនាទីជាលេខាស្រុក អ៊ឹម ចែម ទទួល ស្គាល់ថា គាត់បានមើលការខុសត្រូវលើមនុស្សរាប់រយនាក់មកពីស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ដែលពួកគេត្រូវបានបង្ខំឱ្យធ្វើការ នៅតាមវាលស្រែ កែ្បរទំនប់ត្រពាំងថ្មនោះ។ ការងារនៅពេលថ្ងៃ មានរយៈពេលវែងយ៉ាងខ្លាំង ហើយកម្មករធ្វើការ ដោយបង្ខំទាំងអស់នោះ មានពេលសម្រាកតិចតួចណាស់។ របបអាហារគឺបរមួយចានក្នុងមួយថ្ងៃ⁵⁰⁸។

២១៧. ផ្អែកតាមការយល់ឃើញរបស់ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី ការចោទប្រកាន់ទាំងនេះអាចស្នើនឹង ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្នុងទម្រង់ជា ក្នុងចំណោមបញ្ហាផ្សេងទៀត ការធ្វើឱ្យទៅជាទាសករ ការធ្វើ មនុស្សឃាត ការសម្លាប់រង្គាល និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត⁵⁰⁹។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទាញ សេចក្តីសន្និដ្ឋានតាមអង្គហេតុដោយទទួលស្គាល់ថា មនុស្សរាប់ពាន់នាក់ត្រូវបានបង្ខំឱ្យធ្វើការសាងសង់ ទំនប់ និងបានស្លាប់ដោយសារជំងឺ ការអត់អាហារ ការហែរហេត់ និងការកាប់សម្លាប់⁵¹⁰។ ប៉ុន្តែ សហចៅ ក្រមស៊ើបអង្កេតពិចារណាថា គេមិនអាចកំណត់បានត្រឹមត្រូវនូវចំនួនមនុស្សដែលបានធ្វើការ និងស្លាប់នៅ ទីនោះក្នុងវិសាលភាពពេលវេលាពាក់ព័ន្ធ⁵¹¹ យល់ឃើញថា “មុខតំណែងជាក់លាក់របស់ អ៊ឹម ចែម ពុំ

⁵⁰⁸ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី ៣ (D1) កថាខណ្ឌ ៧៨ (ជើងទំព័រត្រូវបានលុបចោល)។
⁵⁰⁹ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី ៣ (D1) កថាខណ្ឌ ១១៩។
⁵¹⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៤, ២៧៧។
⁵¹¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៧-២៧៨។



បង្ហាញច្បាស់លាស់”⁵¹² និងចុងបញ្ចប់ មិនបានធ្វើការកំណត់ផ្លូវច្បាប់លើការចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធនឹងការ ដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្មឡើយ។

២១៨. ដូចការលើកឡើងខាងលើ⁵¹³ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី យល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើប អង្កេតមានការភ័ន្តច្រឡំក្នុងការតម្រូវឱ្យមានការកំណត់ចំនួនជនរងគ្រោះច្បាស់លាស់។ មានភស្តុតាងគ្រប់ គ្រាន់ក្នុងការកំណត់ការប៉ាន់ស្មានសមហេតុផលអំពីចំនួនមនុស្សដែលត្រូវបានបង្ខំឱ្យធ្វើការ និងចុងបញ្ចប់ បានស្តាប់នៅការដ្ឋាននោះក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ អ៊ឹម ចែម និងកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី ដូចជា នៅ ចន្លោះខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៧ និងខែ មករា ឆ្នាំ ១៩៧៩។

២១៩. ដំបូង ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីកត់សម្គាល់ថា ទំនប់ត្រពាំងថ្មត្រូវបានសាងសង់ឡើងទាំង ស្រុងដោយការងារហត្ថកម្ម⁵¹⁴ ហើយការសាងសង់បានចាប់ផ្តើមនៅអំឡុងឆ្នាំ ១៩៧៦ ឬ ១៩៧៧ និងបាន បន្តក្រោយការមកដល់របស់កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី⁵¹⁵ នៅខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៧⁵¹⁶។ ទោះបីជាមានភស្តុ តាងបញ្ជាក់ថាផ្នែកដ៏សំខាន់មួយនៃទំនប់នេះអាចត្រូវបានបញ្ចប់ការសាងសង់នៅឆ្នាំ ១៩៧៧⁵¹⁷ ក្តី ក៏ ការងារភាគច្រើន ដូចជា ការសាងសង់ស្ពាន⁵¹⁸ ប្រឡាយ និងទ្វារទឹក⁵¹⁹ និងការបញ្ចប់ការសាងសង់អាង

⁵¹² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧២-២៧៣។

⁵¹³ សូមមើល កថាខណ្ឌ ២១៤ ខាងលើ ។

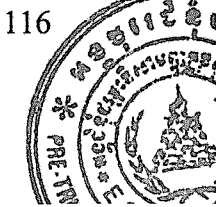
⁵¹⁴ សូមមើល ខ. សំណុំរឿង ០០៤/១ ឯកសារមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាស្តីពី អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី ៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D123/1/5.1a, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929730។ មើលផងដែរ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៤។ សំណុំ រឿង ០០៤/១ របាយការណ៍លិខិតចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស ៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទឹកស្អែក ថ្ងៃទី ៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ D6.1.710, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00464719-00464720។

⁵¹⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧១។ មើលផងដែរ កថាខណ្ឌ ១៥២ កថាខណ្ឌ ១៥៤។

⁵¹⁶ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៦។

⁵¹⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧១។ មើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ សាក្សី កាន ថុល ថ្ងៃទី ២០ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.430, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267754។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សោម ផាន់ ថ្ងៃទី ៣០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.450, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279105។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី កោ ឡិន ថ្ងៃទី ១១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/98, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00978910 (ឆ.១៩)។

⁵¹⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ធិប ណាម ថ្ងៃទី ៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/209 ERN (ភាសាខ្មែរ) 01074042 (ឆ.៣៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ឱប ផល្លា ថ្ងៃទី ៣ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1065, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00993275។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ



ស្តុកទឹក⁵²⁰ បន្តរហូតដល់កងទ័ពវៀតណាមចូលមកដល់។ បច្ចុប្បន្ន អាងស្តុកទឹកនេះមានទំហំប្រហែល ៩ គីឡូម៉ែត្រ x ១៣ គីឡូម៉ែត្រ⁵²¹។

២២០. ចៅក្រាមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីបានគូសបញ្ជាក់បន្ថែមទៀតថា ចំនួនកម្មករទាំងនេះពាក់ព័ន្ធនឹងការ ប៉ាន់ប្រមាណចំនួនជនរងគ្រោះដោយសារឧក្រិដ្ឋកម្មផ្សេងៗនៅការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម។ តា ញឹម ដែលជា កម្មាភិបាល ប.ក.ក បានអ្នកអាងនៅអំឡុងខែ កុម្ភៈ-ធ្នូ ឆ្នាំ ១៩៧៧ ថា កម្លាំងពលកម្មសរុប ១៥.០០០- ២០.០០០ នាក់ត្រូវបាន “ប្រើប្រាស់” ក្នុងការសាងសង់គម្រោងនេះ⁵²²។ ភស្តុតាងផ្សេងទៀតបានបញ្ជាក់ថា មនុស្សរាប់ពាន់នាក់⁵²³ ឬរាប់ម៉ឺននាក់⁵²⁴ បានធ្វើការនៅការដ្ឋានត្រពាំងថ្ម បន្ទាប់ពីការមកដល់របស់ អ៊ឹម ថៃ

សាក្សី កោ ឡិន ថ្ងៃទី ១១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/98, ERN (ភាសាខ្មែរ) 0978910 (ឆ.១៩)។

⁵¹⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ ឯកសារមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាស្តីពី អ៊ឹម ថៃម ថ្ងៃទី ៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D123/1/5.1a, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929735-00929736។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ភី ភួន ថ្ងៃទី ២៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/68, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00969022-00969023 (ឆ.៦)។

⁵²⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ជុំ កាន់ ថ្ងៃទី ២៧ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/14, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00893271 (ឆ.២៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ភី ភួន ថ្ងៃទី ២៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/68, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00969022-00969023 (ឆ.៦)។

⁵²¹ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍លិខិតចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស ៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទឹកដីថ្ងៃទី ៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ D6.1.710, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00464720, 00464723 ។

⁵²² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី កាន ថុល ថ្ងៃទី ២០ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.430, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267753-00267754។ សំណុំរឿង ០០៤/១ សេចក្តីរាយការណ៍របស់ទីភ្នាក់ងារសារព័ត៌មានចិនអំពីដំណើរទស្សនកិច្ចរបស់លោកឧបនាយករដ្ឋមន្ត្រី Chen YUNG-KUEI មកកាន់ប្រទេសកម្ពុជា ថ្ងៃទី ២២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ១៩៧៧ ឯកសារ D6.1.992, KH ERN 00659260។

⁵²³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យ៉េង ឆាន ថ្ងៃទី ២៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/132, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997307 (ឆ.៧៨ ឆ.៨០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លើយ តើស ថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/361, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105587 (ឆ.៥០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃ ការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សួរ ចាន់សាវ៉េត ថ្ងៃទី ១៣ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/455, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01129809។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឡាច គា ថ្ងៃទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D59, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00727218។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លីវ សាលាង ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.426, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267765។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនធ្វើជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី តាំង ហ៊ីវ ថ្ងៃទី ២៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1250, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01036240។

⁵²⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ដាន់ ស ថ្ងៃទី ២៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.449, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279083។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សោម ផាន់ ថ្ងៃទី ៣០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៩



ម និងកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី។ ប៉ាន ឈួង បានលើកឡើងថា មានមនុស្សប្រហែល ៧.៨០០-៩.០០០ នាក់មកពីកងចល័តតំបន់ ៥ សុទ្ធសាធ ធ្វើការនៅទំនប់នេះតាំងពីដើមឆ្នាំ ១៩៧៧ និងរហូតដល់ការ គ្រប់គ្រងដោយកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី បូករួមនឹងមនុស្សរាប់ពាន់នាក់បន្ថែមទៀតមកពីកងចល័តនៅស្រុក ផ្សេងទៀត⁵²⁵។ អ៊ឹម ថែម និងសាក្សីជាច្រើន រាយការណ៍ថាមានកម្មករមកពីស្រុកផ្សេងៗក្នុងតំបន់ ៥ រួម ទាំង ស្រុកព្រះនេត្រព្រះ⁵²⁶។

ឯកសារ D6.1.450, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279105។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឡុត សួយ ថ្ងៃ ទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/144, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01009206 (ឆ.៣៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឆៅ ចាត់ ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/130, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01049237 (ឆ.១០៧), ERN (ភាសាខ្មែរ) 01049242 (ឆ.១៥៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យី ឡៃសួរ ថ្ងៃទី ២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.343, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279133។ សំណុំរឿង ០០៤/១ បទសម្ភាសរបស់មជ្ឈមណ្ឌលឯក សារកម្ពុជាជាមួយ ពេជ្រ ហម ថ្ងៃទី ៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D123/1/1.6a, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00057724។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លីវ ពៅ ថ្ងៃទី ១៩ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.427, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267760។

⁵²⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៉ាន ឈួង ថ្ងៃទី ១៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/29, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00895157 (ឆ.២), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00895160 (ឆ.៩)។ របៀបវារៈសំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាស្តីពីដំណើរចុះកម្មសិក្សាទៅស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ថ្ងៃទី ១៤ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D119/148.1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01477766។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លីម ហុង ថ្ងៃទី ១៣ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/47, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00933093 (ឆ.៩)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ ចម្លើយសាក្សី សម ស័ក្ត ថ្ងៃទី ២៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/120, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00984311 (ឆ.៥៩), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00984319 (ឆ.១២៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៉ាន ឈួង ថ្ងៃទី ១៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D61, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00727221-00727222។ សំណុំរឿង ០០៤/១ បទសម្ភាសរបស់មជ្ឈមណ្ឌលឯក សារកម្ពុជាជាមួយ ប៉ាន ឈួង ថ្ងៃទី ១៨ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D67.6, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00734069-00734071។

⁵²⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ ឯកសាររបស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាស្តីពី អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D123/1/5.1a, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929729-00929731។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សម ស័ក្ត ថ្ងៃទី ២៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/120, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00984219 (ឆ.១២២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការ ស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៉ាន ឈួង ថ្ងៃទី ១៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/29, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00895157 (ឆ.២), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00895159-00895160 (ឆ.៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍របស់មជ្ឈមណ្ឌល ឯកសារកម្ពុជាស្តីពីដំណើរចុះកម្មសិក្សាទៅស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ថ្ងៃទី ១៤ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D119/148.1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01477766។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី គន់ ថាន ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯក សារ D6.1.425, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267782។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី នូ ជួង ថ្ងៃទី ២០



២២១. លើសពីនេះទៀត ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តី កត់សម្គាល់ចំពោះភ័ស្តុតាងថា ពលកម្មដោយបង្ខំ ព្រមទាំងលក្ខខណ្ឌរស់នៅនិងធ្វើការអមនុស្សធម៌ មានសភាពកាន់តែធ្ងន់ធ្ងរឡើង បន្ទាប់ពីការមកដល់របស់ អ៊ឹម ចែម និងកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី⁵²⁷ ។ ថង ធឿយ ដែលបានឃើញ អ៊ឹម ចែម កំពុងពិនិត្យការដ្ឋាន ជាមួយសន្តិសុខដែលប្រដាប់ដោយអាវុធម្តងក្នុងមួយសប្តាហ៍នោះ ⁵²⁸ បានប៉ាន់ប្រមាណថា មនុស្សជិត ១០០ នាក់បានស្លាប់ដោយសារការអត់អាហារ⁵²⁹ ។ សាក្សីផ្សេងទៀតជាទូទៅបានបញ្ជាក់ថា “មនុស្សជា ច្រើន” បានស្លាប់ដោយសារមូលហេតុនានាដូចជា អត់អាហារ ជំងឺ និងបាក់កម្លាំង⁵³⁰ ។

ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/73, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971120 (ឆ.៥)។

⁵²⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឈើយ តើស ថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ D219/361, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105586 (ឆ.៤៤) និង, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105591 (ឆ.៩០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការ ស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សោម សីលា ថ្ងៃទី ១៤ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/35, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01032084 (ឆ.៤៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ហង់ ហោន ថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/175, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01066001 (ឆ.២៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី អៀម រុយ ថ្ងៃទី ១៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/962, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00989804-00989806។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ថ្វយ ចៀម ថ្ងៃទី ២៩ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D5/1089, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024379។

⁵²⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ថង ធឿយ ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/131, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00996503 (ឆ.៩៥-ឆ.៩៦) និង 00996504 (ឆ.១០០)។

⁵²⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ថង ធឿយ ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/131, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00996505-00996506 (ឆ.១១៤-ឆ.១១៥)។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើម បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី រីក ធួង ថ្ងៃទី ២៧ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1033, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00991263។

⁵³⁰ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សម ស័ក្ត ថ្ងៃទី ២៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/120, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00984321 (ឆ.១៤៥-ឆ.១៤៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ស៊ី ម លាង ថ្ងៃទី ២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.344, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279111។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃ ការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លីវ សាលាង ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.426, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267765។ សំណុំ រឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លីវ ពៅ ថ្ងៃទី ១៩ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.427, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267761។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ណៅ ចាត់ ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/130, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01049238 (ឆ.១២៤-ឆ.១២៥)។

២២២. បន្ថែមលើនេះទៀត មានភស្តុតាងដែលបង្ហាញថា ការចាប់ខ្លួន ការបាត់ខ្លួន និងការសម្លាប់ កើតមានសាមញ្ញនៅការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម^{៥៣១} និងបានកើនឡើងបន្ទាប់ពីកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីបានមកដល់^{៥៣២}។ លីវ សាលាង, ឆៅ ចាត់ និង តក់ ប៊ុយ បានពិពណ៌នាអំពីរបៀបដែលមនុស្សពីររូប ទៅ ១៥ នាក់បានបាត់ខ្លួនរៀងរាល់យប់ ឬរៀងរាល់ពីរយប់មួយ^{៥៣៣} ដែលទំនងជាស្ថិតក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី។ លីវ ពៅ បានរាយការណ៍ជាក់លាក់ថា មនុស្ស ១៥ នាក់បានបាត់ខ្លួនពីកងរបស់គាត់ក្នុងយប់

^{៥៣១} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឆៅ ចាត់ ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/130, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01049240 (ឆ.១៤១ ឆ.១៤៣) 01049241 (ឆ.១៥៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ប៉ៅ រង់ ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/897, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00974335។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សាំង ញ៉ាម ថ្ងៃទី ៣០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.451, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279122- 00279123។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៉ៃ កើត ថ្ងៃទី ៣១ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.452, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279098។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី តន់ ថាន ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.425, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267783-00267784។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សោម ផាន់ ថ្ងៃទី ៣០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.450, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279104-00279105 ។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ជួន ភាព ថ្ងៃទី ១៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/90, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00976140-00976141 (ឆ.១១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លើយ តើស ថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/361, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105587 (ឆ.៥១) និង, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105587 (ឆ.៥៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី គាំ បុប្ផា ថ្ងៃទី ២០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1045, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00991793។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី នូ ជួង ថ្ងៃទី ២០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/73, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971121 (ឆ.១២-ឆ.១៣) និង, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971122 (ឆ.១៨) ។

^{៥៣២} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៦។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លើយ តើស ថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/361, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105588 (ឆ.៦៣) និង 01105590 (ឆ.៨៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឆៅ ចាត់ ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/130, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01049241 (ឆ.១៥៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ បទសម្ភាសរបស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាជាមួយ ពេជ្រ ហាម ថ្ងៃទី ៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D123/1/1.6a, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00057719។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ហង់ ហោន ថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/175, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01066001 (ឆ.២៨)។

^{៥៣៣} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លីវ សាលាង ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.426, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267766។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឆៅ ចាត់ ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/130, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01049241 (ឆ.១៥៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី តក់ ប៊ុយ ថ្ងៃទី ៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/9, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00801010 (ឆ.២៦)។



មួយក្នុងអំឡុងពេលពាក់ព័ន្ធ⁵³⁴។ យី ឡែស្វែរ ក៏បានមើលឃើញផងដែរនូវមនុស្សពី ១៥ ទៅ ២០ នាក់ត្រូវបានគេចាប់យកចេញទៅក្នុងពេលបីផ្សេងគ្នា⁵³⁵ ខណៈដែល ស៊ឹម ណាង និង កាន ថុល បានឃើញមនុស្សកំពុងត្រូវបានគេយកចេញក្នុងពេលដែលពួកគេត្រូវបានគេចងស្លាប់សេក⁵³⁶។ លើសពីនេះទៀត គាំ បុប្ផា បានពិពណ៌នាអំពីកិច្ចប្រជុំមួយនៅចុងឆ្នាំ ១៩៧៧ ឬដើមឆ្នាំ ១៩៧៨ ក្នុងអំឡុងពេលដែល អ៊ឹម ថែម បានបញ្ជូនមនុស្សប្រាំមួយឡានពីការដ្ឋានយកទៅសម្លាប់នៅភ្នំត្រយ៉ុង⁵³⁷ ខណៈដែល ប៊ិន ហ៊ីយ បាននាំមនុស្សពីកិច្ចប្រជុំមួយដែលដឹកនាំដោយ អ៊ឹម ថែម និង តា ម៉ុក ក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៨ ក្នុងអំឡុងពេលដែល មនុស្សពី ៨០ ទៅ ៩០ នាក់ត្រូវបានដឹកយកទៅសម្លាប់ និងកប់នៅគ្រឹះទំនប់⁵³⁸។ ក៏មានភស្តុតាងផងដែរថា ស្ត្រីមានផ្ទៃពោះយ៉ាងហោចណាស់ ៥ នាក់ត្រូវបានសម្លាប់ និងកប់នៅស្ថានរបស់ទំនប់នេះក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៧ ដែលធ្វើឡើងទៅតាមបញ្ជារបស់ អ៊ឹម ថែម⁵³⁹។ យ៉េង ឆាន បាននាំមនុស្សពីសាកសពចំនួនពីរដែលត្រូវបានកប់នៅពីមុខទ្វារទឹករបស់ទំនប់⁵⁴⁰ ខណៈដែល ប៉ៅ វង់ បានឃើញគេសម្លាប់មនុស្សនៅស្ថានទីមួយជាច្រើនដងក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៨

⁵³⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លីវ ពៅ ថ្ងៃទី ១៩ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.427, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267761-00267762។

⁵³⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យី ឡែស្វែរ ថ្ងៃទី ២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.343, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279134។

⁵³⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ស៊ឹម ណាង ថ្ងៃទី ២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.344, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279110។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី កាន ថុល ថ្ងៃទី ២០ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.430, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267754។

⁵³⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី គាំ បុប្ផា ថ្ងៃទី ១៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1045, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00991793-00991794។

⁵³⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ិន ហ៊ីយ ថ្ងៃទី ២៧ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/66, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00969016-00969017 (ឆ.១៥)។

⁵³⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ថង ជឿយ ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/131, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00996502-00996503 (ឆ.៨៣-ឆ.៩០)។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យី ឡែស្វែរ ថ្ងៃទី ២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.343, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00279134។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ប្រតិចារិកសវនាការលើអង្គសេចក្តីនៃសំណុំរឿង ០០២/០២ ថ្ងៃទី ២០ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/494.1.11 ទំព័រ ៤២, ៤៤, ៦១។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី នុន ថុល ថ្ងៃទី ១៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1032, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00991243។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី នៅ ចាត់ ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/130, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01049242 (ឆ.១៦១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លីវ សាលាង ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D6.1.426, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00267766។

⁵⁴⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី យ៉េង ឆាន ថ្ងៃទី ២៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/132,



រួមទាំងការសម្លាប់ម្តងរហូតដល់ដប់នាក់ក៏មាន⁵⁴¹។ ជាចុងក្រោយ ថង ធឿយ បានរឿកថា មនុស្សដែល ដួលដោយសារអស់កម្លាំង ត្រូវបានវាយធ្វើបាប និងយកទៅសម្លាប់ ទៅតាមបញ្ជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅខាង ជើងទំនប់⁵⁴²។

២២៣. ទាក់ទងនឹងរឿងរ៉ាវខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា តាមស្តង់ដារចាំបាច់ មាន ការយល់ឃើញគ្រប់គ្រាន់ថា យ៉ាងហោចណាស់ មនុស្សរាប់ពាន់នាក់ និងរហូតដល់រាប់ម៉ឺននាក់ គឺជាជនរង គ្រោះនៃពលកម្មដោយបង្ខំ និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត រួមទាំងលក្ខខណ្ឌរស់នៅ និងធ្វើការអមនុស្សធម៌ នៅការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្មចាប់ពីប្រហែលខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៧ រហូតដល់ដើមឆ្នាំ ១៩៧៩ ពោលគឺ ក្នុង អំឡុងពេលនៃការគ្រប់គ្រងរបស់ អ៊ឹម ថែម ក្នុងឋានៈជាលេខាស្រុកព្រះនេត្រព្រះ និងសមាជិកគណៈតំបន់ ៥⁵⁴³។ ដោយការផ្ទឹងផ្ទែងពីភាពដែលអាចទៅរួច ភ័ស្តុតាងក៏បង្ហាញគ្រប់គ្រាន់ផងដែរថា មនុស្សត្រូវបាន ចាប់ខ្លួន បាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ និងសម្លាប់នៅការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្មក្នុងអំឡុងពេលពាក់ព័ន្ធ ដោយជនរងគ្រោះ មានចំនួនរហូតដល់រាប់រយ ឬរាប់ពាន់នាក់។

២២៤. ពាក់ព័ន្ធនឹងតួនាទីរបស់ អ៊ឹម ថែម ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តី រឿកឡើងវិញថា អ៊ឹម ថែម បាន ក្លាយជាលេខាស្រុកព្រះនេត្រព្រះនៅក្នុងខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៧ និងសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ៥ នៅ ដើម ឬពាក់កណ្តាលឆ្នាំ ១៩៧៨⁵⁴⁴។ អ៊ឹម ថែម ខ្លួនគាត់បានទទួលស្គាល់ថា គាត់បានបញ្ជូនកម្មករទៅការ ដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម និងបន្តគ្រប់គ្រងពួកគេនៅទីនោះ⁵⁴⁵ ដូចដែលត្រូវបានបញ្ជាក់ដោយសាក្សីមួយចំនួន⁵⁴⁶

ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997304 (ឆ.៥៦)។

⁵⁴¹ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ប៉ៅ រង់ ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/897, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00974336។

⁵⁴² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ថង ធឿយ ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/131, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00996506-00996507 (ឆ.១២០-ឆ.១២៤)។

⁵⁴³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៦៦។

⁵⁴⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៨ កថាខណ្ឌ ១៦៦។

⁵⁴⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ ឯកសារមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាស្តីពី អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D123/1/5.1a, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929731-00929732 និង 00929737-00929738។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ជាមួយផលិតកម្ម Smiling Toad Productions ថ្ងៃទី ២៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D1.3.12.1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00234198 ។

⁵⁴⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី រីក ធួង ថ្ងៃទី ២៧ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1033, 122

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ដែលបានរាយការណ៍ថា គាត់បានធ្វើអធិការកិច្ចនៅការដ្ឋានម្តងក្នុងមួយសប្តាហ៍⁵⁴⁷ ។ អ៊ឹម ថែម ក៏បានរៀបចំ និងធ្វើជាអធិបតីក្នុងកិច្ចប្រជុំនានានៅការដ្ឋាន⁵⁴⁸ ដាក់កូតា⁵⁴⁹ និងមានវត្តមាននៅពេលដែល ប៉ុលពត និង ខៀវ សំផន បានធ្វើដំណើរទស្សនកិច្ចទៅកាន់ទំនប់⁵⁵⁰ ។ លើសពីនេះទៀត ដូចដែលបានកត់សម្គាល់ខាងលើ អ៊ឹម ថែម បានចេញបញ្ជាទៅកាន់យោធាតំបន់ ៥ ដែលបានដើរល្បាតការដ្ឋាន⁵⁵¹ ឱ្យរាយធ្វើបាប និងចាប់មនុស្សដែលបានដួលដោយសារអស់ខ្លាំងខ្លាំង⁵⁵² ។ ដោយការឆ្លឹងឆ្លែងពីភាពដែលអាចទៅ

ERN (ភាសាខ្មែរ) 00991263-00991263 ។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ូ ម៉ៅ ថ្ងៃទី ២១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/94, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00976178-00976179 (ឆ. ២៩-ឆ.៣១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ញ៉ែម អេន ថ្ងៃទី ៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/124, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00987268 (ឆ. ១៦-ឆ. ១៩)។

⁵⁴⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី គៅ ចាត់ ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/130, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01049237 (ឆ.១០៩) 01049242 (ឆ. ១៥៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ជួនភាព ថ្ងៃទី ១៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/90, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00976141 (ឆ.១២-ឆ.១៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លើយ តើស ថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/361, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105589 (ឆ.៧៣-ឆ.៧៤) ។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ថង ធឿយ ថ្ងៃទី ១៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/131, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00996503 (ឆ.៩៥-ឆ.៩៦)។

⁵⁴⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លើយ តើស ថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/361, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105589 (ឆ.៧៥-ឆ.៧៨) ។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឡាច គា ថ្ងៃទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D59, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00727218។

⁵⁴⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លើយ តើស ថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/361, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105589 (ឆ.៧៦) និង 01105590-01105591 (ឆ.៨៧-៨៩)។ សូមមើលផងដែរ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៣។

⁵⁵⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ ឯកសារមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាស្តីពី អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D123/1/5.1a, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929741។

⁵⁵¹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ថង ធឿយ ថ្ងៃទី ២៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/131, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00996506 (ឆ.១១៦-ឆ.១១៨) និង 00996506 (ឆ.១២១)។

⁵⁵² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧៣។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ថង ធឿយ ថ្ងៃទី ២៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/131, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00996506-00996507 (ឆ. ១១៨-ឆ.១២៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លើយ តើស ថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/361, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105591 (ឆ.៩១-ឆ.៩២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី គៅ ចាត់ ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/130, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01049239 (ឆ.១២៨-ឆ.១៣១) 01049241 (ឆ. ១៥២-ឆ.១៥៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ូ ម៉ៅ ថ្ងៃទី ២១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ



រួច ភស្តុតាងជារួមបង្ហាញយ៉ាងគ្រប់គ្រាន់ថា អ៊ឹម ថែម មានអំណាចលើបុគ្គលិកយោធាដែលបានឈរជើងប្រចាំការនៅទំនប់នេះ⁵⁵³ និងថា យ៉ាងហោចណាស់ គាត់គឺជាកម្មាភិបាលម្នាក់ក្នុងចំណោមកម្មាភិបាលដែលទទួលបន្ទុកលើការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្ម⁵⁵⁴។

២២៥. ហេតុដូច្នេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ដែលថា ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិនៃការធ្វើមនុស្សឃាត ការសម្លាប់រង្គាល ការធ្វើឱ្យទៅជាទាសករ និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត ត្រូវបានប្រព្រឹត្តនៅការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្មក្នុងអំឡុងពេលពាក់ព័ន្ធ ដែលមានជនរងគ្រោះរាប់រយ ឬរាប់ពាន់នាក់ ហើយថា អ៊ឹម ថែម អាចទទួលខុសត្រូវចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនេះ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីចាត់ទុកថា ការចោទប្រកាន់ទាំងនេះគួរត្រូវបានបញ្ចូលក្នុងបទចោទប្រកាន់ និងគួរត្រូវបានពិចារណាឱ្យបានត្រឹមត្រូវក្នុងការវាយតម្លៃយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក លើ អ៊ឹម ថែម។ ការបកស្រាយថា តើកំហុសទាំងនេះគឺ ជាកត្តាកំណត់ជាមូលដ្ឋាននៃការសម្រេចបែបនោះ នឹងត្រូវបានបង្ហាញដូចខាងក្រោម។

២. វត្តព្រះនេត្រព្រះ និងទីតាំងពាក់ព័ន្ធ

២២៦. នៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៧៧ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី ៣ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលការចោទប្រកាន់ទាក់ទងនឹងវត្តព្រះនេត្រព្រះ រួមទាំងមន្ទីរពេទ្យនៅជាប់គ្នានឹងទីតាំងសម្លាប់ចំការតាឡឹង ៖

D119/94, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00976178 (ឆ.២៩)។
⁵⁵³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី អោម ហួន ថ្ងៃទី ២៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/130, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00989348 (ឆ.៨៧)។
⁵⁵⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ ឯកសារមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាស្តីពី អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D123/1/5.1a, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929730-00929731។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី លើយ តើស ថ្ងៃទី ១០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/361, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01105593 (ឆ.១០៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឡុង រុន ថ្ងៃទី ២៦ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D118/153, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00968038 (ឆ.៥៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឡាច គា ថ្ងៃទី ១៨ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D59, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00727218-00727218។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ឈួន ចាន់រិន ថ្ងៃទី ១៨ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/474, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01134118-01134119 (ឆ. ១៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ហ្វៀម អេន ថ្ងៃទី ៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/124, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00987268 (ឆ. ១៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ម៉ុ ឈូក ថ្ងៃទី ១៧ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/52, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00933130 (ឆ. ១២)។



ដោយមានមន្ទីរពេទ្យមួយ និងទីតាំងសម្លាប់ជាប់គ្នានោះនៅចំការតាឡើង វត្តព្រះនេត្រព្រះ រួមមានទីតាំងរណ្តៅសាកសពចំនួន ៦ ដែលត្រូវបានគាស់រួច។ ការប៉ាន់ស្មានដំបូងៗពីរណ្តៅសាកសពបានឱ្យដឹងថា មានប្រជាជនប្រមាណជា ៧០០ នាក់ ត្រូវបានសម្លាប់នៅទីនេះ ទោះជាសាកសពខ្លះ អាចត្រូវបានដុតនៅក្នុងទីតាំងទាំងពីរនេះក៏ដោយ។ សាក្សីម្នាក់បានបញ្ជាក់ថា “គណៈឃុំរបស់ ប៉ុល ពត” បានប្រើប្រាស់ផ្ទះមួយនៅក្បែរវត្តព្រះនេត្រព្រះ និងថា អ្នកទោសត្រូវបានគេឃុំនៅក្នុងផ្ទះនោះ មុនពេលត្រូវបាននាំយកទៅសម្លាប់ចោលនៅចំការតាឡើង។ មានរបាយការណ៍មួយបានកំណត់អត្តសញ្ញាណនៃអង្គធាតុទាំងនោះថាភាគច្រើនជាអង្គធាតុរបស់មនុស្សប្រុសពេញវ័យ មានអាយុក្រោម ៤៥ ឆ្នាំ ដែលតាមទំនងបំផុតនោះ គឺជាអ្នកជម្លៀសមកពីភ្នំពេញ⁵⁵⁵។

២២៧. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា ការចោទប្រកាន់ទាំងនេះអាចស្នើនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្នុងទម្រង់ជា *ក្នុងចំណោមបញ្ហាផ្សេងទៀត* ការធ្វើមនុស្សឃាត ការសម្លាប់រង្គាល ការធ្វើឱ្យទៅជាទាសករ និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត⁵⁵⁶ ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីក៏រកឃើញផងដែរថា ផ្ទះរបស់ តា ក្រក និងកន្លែងសម្លាប់នៅចម្ការដូង និងចម្ការ ដែលជិតនឹងផ្ទះនោះ អាចត្រូវបានចាត់ទុកថាជាកន្លែងដែលមានព្រឹត្តិការណ៍ឧក្រិដ្ឋកម្មពាក់ព័ន្ធបានកើតឡើង ⁵⁵⁷ ។ តាមរយៈការពិនិត្យមើលឡើងវិញដោយសង្ខេបលើភស្តុតាង សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលស្គាល់ថា មនុស្សត្រូវបានឃុំខ្លួន និងសម្លាប់ ឬស្លាប់ដោយការអត់អាហារ ឬជំងឺនៅវត្តព្រះនេត្រព្រះ និងកន្លែងពាក់ព័ន្ធនានារបស់វត្តនេះ ក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី ដោយមានការសម្លាប់ស្ទើរតែរាល់យប់ក្នុងអំឡុងខែចុងក្រោយនៃរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ⁵⁵⁸ ។ ទោះបីយ៉ាងណាក៏ដោយ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានត្រឹមត្រូវចំពោះការចោទប្រកាន់ទាំងនេះ ដោយកត់សម្គាល់ថា “ពុំឃើញមានភស្តុតាងបង្ហាញច្បាស់លាស់ថា មានមនុស្សប៉ុន្មាននាក់ដែលបានស្លាប់នៅទីនោះ” និង “ពុំឃើញមានភស្តុតាងផ្តល់បង្ហាញការចូលរួមពាក់ព័ន្ធរបស់ អ៊ឹម ថៃម ជាមួយនឹងការស្លាប់ និងការចាប់ខ្លួននៅទីតាំងនេះ” ⁵⁵⁹ ។

⁵⁵⁵ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី ៣ (D1) កថាខណ្ឌ ៧៧ (ជើងទំព័រត្រូវបានលុបចោល)។
⁵⁵⁶ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី ៣ (D1) កថាខណ្ឌ ១១៩។
⁵⁵⁷ មើល សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ថ្ងៃទី ៩ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/46, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00945877-00945878។ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ថ្ងៃទី ១៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/12, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00788227។ មើលផងដែរ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥៥-២៥៨។
⁵⁵⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥២-២៥៩។
⁵⁵⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥៩។



២២៨. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីបញ្ជាក់សាជាថ្មីថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានប្រព្រឹត្តកំហុស ដោយបានទាមទារឱ្យបង្ហាញចំនួនមនុស្សស្លាប់ជាក់លាក់^{៥៦០}។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីកត់សម្គាល់ថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ដែលប្រមូលបានក្នុងអំឡុងកិច្ចស៊ើបសួរ ដែលបង្ហាញថា មនុស្សត្រូវគេសម្លាប់ក្នុង បរិវេណវត្តព្រះនេត្រព្រះ។ ថ្វីត្បិតតែរបាយការណ៍ ឆ្នាំ ១៩៩៧ របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ផ្អាកនូវ តួលេខចម្រងចម្រាសអំពីចំនួនមនុស្សស្លាប់នៅទីតាំងនោះក៏ដោយ ក៏ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ ឃើញថា ការប៉ាន់ប្រមាណអំពីចំនួន ៦៦០-៧២០ ដោយផ្អែកលើចម្លើយរបស់ ទុំ សិន មានភាពគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីបង្ហាញឱ្យហួសពីវិមតិសង្ស័យថា យ៉ាងហោចណាស់ ជនរងគ្រោះរាប់រយនាក់ត្រូវបានកប់នៅចម្ការ តាឡឹង^{៥៦១}។ សុស ណារិន អនុប្រធានភូមិប៉ោយក្រៀង បានរៀបរាប់ថា គាត់បានឃើញគេសម្លាប់មនុស្ស ៤ នាក់នៅវត្តព្រះនេត្រព្រះ^{៥៦២}។ សាក្សីជាច្រើននៅតែចងចាំជានិច្ចនូវការសម្លាប់ សៀន និង ពៅ ជាសាធារណៈនៅមុខវត្ត ដោយសារតែបានប្រព្រឹត្ត “ខុសសីលធម៌” ក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៧ ឬឆ្នាំ ១៩៧៨^{៥៦៣}។

^{៥៦០} សូមមើលខាងលើកថាខណ្ឌ ២១៣ ។

^{៥៦១} សំណុំរឿង ០០៤/១ មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា៖ ការចុះកំណត់ទីតាំងវាលពិឃាតក្នុងប្រទេសកម្ពុជានៅលើផែនទី ឆ្នាំ ១៩៩៧៖ ខេត្តបន្ទាយមានជ័យ ឯកសារ D1.3.10.10, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00750665, 00750677-00750678។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុស ឃិន ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/205, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01072293 (ឆ.២៨-ឆ.២៩)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/11, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00787415-00787416។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ស្រុកព្រះនេត្រព្រះ ស្ថិតិប្រាសាទបុរាណ-ស្នូបអង្គជួន និងសិល្បៈមហាជនរបស់គណៈកម្មការមន្ទីរយោសនាការ វប្បធម៌-ព័ត៌មានខេត្តបាត់ដំបង លេខ ៧១១ យវពខ ចុះ ថ្ងៃទី ២៨ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ១៩៨៤ ឯកសារ D119/50.2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00933219។

^{៥៦២} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុស ណារិន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/38, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915848 (ឆ.៤)។

^{៥៦៣} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ក្រិត រិត ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/42, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915872 (ឆ.៩)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ មុំ ឈូក ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/52, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00933132 (ឆ.២១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ រស់ ចុះថ្ងៃ ទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/99, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00978921 (ឆ.២០-ឆ.២១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឈឹម ផន ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/347, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01103341 (ឆ.៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ វ៉ាន់ ទាវ ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/152, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024726 (ឆ.១៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើម បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ថង ធឿយ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/853, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00956904។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ធីម សុវណ្ណី ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/969, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00989915។



២២៩. មានភស្តុតាងផងដែរអំពីឧក្រិដ្ឋកម្ម ប្រព្រឹត្តនៅផ្ទះតាក្រក ដែលត្រូវគេប្រើជាមន្ទីរឃុំឃាំង^{៥៦៤}។ អ្នក
ទោសអាចត្រូវគេសម្លាប់នៅទីធ្លាខាងមុខ ឬនៅកន្លែងសម្លាប់មនុស្សជិតៗនោះ^{៥៦៥} ។ ក្រិត រិត បាននឹក
ឃើញថា គាត់បានឃើញកម្មាភិបាលនារីភូមិភាគនិរតីបណ្តើរអ្នកដែលគេចាប់បានទាំងខ្សែៗយកទៅ
សម្លាប់^{៥៦៦} រីឯ ណារ ឯក បានឃើញកម្មាភិបាលនារីសម្លាប់មនុស្សជាច្រើននៅទីនោះ នៅថ្ងៃមួយជិតដល់ទី
បញ្ចប់នៃរបបនោះ^{៥៦៧} ។ ប៉ោ បណ្តែត បានចងចាំថា គេយកមនុស្សទៅសម្លាប់ រៀងរាល់យប់ នៅចុងឆ្នាំ
១៩៧៧^{៥៦៨} ហើយ សុង ផាវ៉ាត់ បានអះអាងដូចគ្នានេះដែរថា មនុស្សកាន់តែច្រើនឡើងៗត្រូវគេយកទៅ

សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ប៉ាក់ ស៊ីលៀត ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ
D5/984, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00990158-00990159។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ឡាំ
ប៊ុនស្វយ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/986, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00990189-00990190។ សំណុំរឿង ០០៤/
១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ឡាំ បុផ្លា ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/989, ERN
(ភាសាខ្មែរ) 00990238។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ កេតុ សាវ៉ាន ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ
មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1254, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01036312-01036313។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់
ចម្លើយ សុស ណារិន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/38, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915847 (ឆ.៣)។ សំណុំ
រឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាជាមួយ ឈឹម ផន ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ
D123/1/2.68, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00927526-00927527។

^{៥៦៤} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ក្រិត រិត ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/42, ERN
(ភាសាខ្មែរ) 00915872 (ឆ.១០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៉ោ បណ្តែត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ
២០១៥ ឯកសារ D219/181, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01066319 (ឆ.២១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឈឹម
ផន ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/32, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00907515 (ឆ.២៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១
កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ រស់ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/99, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00978919 (ឆ
.៩) និងសំណុំរឿង ០០៤/១ មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា៖ ការចុះកំណត់ទីតាំងរាល់ពិឃាតក្នុងប្រទេសកម្ពុជានៅលើផែនទី ឆ្នាំ
១៩៩៧៖ ខេត្តបន្ទាយមានជ័យ ឯកសារ D1.3.10.10, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00750677-00750678។

^{៥៦៥} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ក្រិត រិត ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/42, ERN
(ភាសាខ្មែរ) 00915872 (ឆ.៦-ឆ.៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯក
សារ D106/11, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00787416-00787417។

^{៥៦៦} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ក្រិត រិត ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/42, ERN
(ភាសាខ្មែរ) 00915872 (ឆ.៧)។

^{៥៦៧} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/177, ERN (ភាសាខ្មែរ)
01364013-01364014។

^{៥៦៨} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៉ោ បណ្តែត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/181, ERN



សម្លាប់ នៅខាងក្រោយផ្ទះតាក្រក មុនពេលកងទ័ពវៀតណាមចូលមកដល់ ប្រហែលក្នុងអំឡុងខែ សីហា ឆ្នាំ ១៩៧៨^{៥៦៩}។ វ៉ាន់ ទាវ បានឃើញ មនុស្សប្រហែល ១២ នាក់ ត្រូវគេយកទៅសម្លាប់ នៅជិតផ្ទះតាក្រក ហើយបានឮមនុស្សស្រែក ស្ទើររៀងរាល់យប់ នៅខែចុងក្រោយនៃរបបនោះ^{៥៧០}។ ណាវ រៀម បានឃើញរ ណ្តាជាច្រើន និងជើងមនុស្សមួយលេចចេញពីដីនៅក្រោយផ្ទះតាក្រក ក្នុងអំឡុងពេលនៃការគ្រប់គ្រងរបស់ ពួកនិរតី^{៥៧១}។ បើតាម ចាន់ ខៀ ក្រោយពីរបបខ្មែរក្រហមដួលរលំ តំបន់ជុំវិញផ្ទះតាក្រកមានសុទ្ធតែលោដ ក្បាល និងឆ្អឹងមនុស្ស ហើយគាត់បានប៉ាន់ប្រមាណថា មនុស្សរាប់រយនាក់ត្រូវបានកប់នៅទីនោះ^{៥៧២}។ សុស ណារិន បានវាយតម្លៃថា មនុស្សប្រមាណ ២០០ ត្រូវបានសម្លាប់ នៅចម្ការដូង និងចម្ការយាយនឹង^{៥៧៣}។

២៣០. មានភ័ស្តុតាងបន្ថែមទៀតថា មានអ្នកជំងឺរាប់រយនាក់នៅមន្ទីរពេទ្យ ក្នុងបរិវេណវត្ត^{៥៧៤} ដោយមាន យោធាយាម ប្រហែលពី ៨ ទៅ ១០ នាក់ ^{៥៧៥} ហើយអ្នកជំងឺរហូតទៅដល់មួយពាន់នាក់បានស្លាប់ ដោយសារជំងឺ ពេលសម្រាកពេទ្យ ដោយសារតែខ្វះការព្យាបាល និងថ្នាំសង្កូវ^{៥៧៦}។ សាកសពត្រូវបានកប់ក្នុង

(ភាសាខ្មែរ) 01066319-01066320 (ឆ.១៨-ឆ.២៣)។
^{៥៦៩} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុង ផារ៉ាត់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/37, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915839 (ឆ.៤)។
^{៥៧០} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ វ៉ាន់ ទាវ ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/152, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024727-01024728 (ឆ.១៩-ឆ.២៥)។
^{៥៧១} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/177, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01364013-01364014។
^{៥៧២} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ចាន់ ខៀ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/39, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915853, 00915854 (ឆ.៥, ឆ.៨)។
^{៥៧៣} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/11, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00787416-00787417។
^{៥៧៤} សំណុំរឿង ០០៤/១ បទសម្ភាសន៍របស់ ក.ស.ព ជាមួយ ប៉ៅ បណ្ឌិត ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D1.3.11.40, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01084703-01084704។
^{៥៧៥} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ មុំ ឈូក ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/52, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00933133 (ឆ.២៧)។
^{៥៧៦} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ មុំ ឈូក ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/52, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00933133 (ឆ.២៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/24, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00894523។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុង ផារ៉ាត់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/37, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915842 (ឆ.២១-ឆ.២២)។



បរិវេណវត្ត ឬនៅចម្ការដូង និងចម្ការយាយនឹង⁵⁷⁷ រួមជាមួយសាកសពរបស់អ្នកស្លាប់ដោយសារអត់
អាហារ ហើយ ធិម សុវណ្ណី បានឃើញដោយផ្ទាល់ភ្នែក នៅឆ្នាំ ១៩៧៨⁵⁷⁸។

២៣១. ចំពោះការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីកត់សម្គាល់ឃើញថា ដីកា
ដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) បានបង្ហាញថា អ៊ឹម ថែម ក្នុងឋានៈជាលេខាស្រុកព្រះនេត្រព្រះ មានសិទ្ធិ
អំណាចលើស្រុក រួមទាំងអំណាចក្នុងការបញ្ជាឱ្យចាប់ និងសម្លាប់មនុស្ស⁵⁷⁹។ ជាពិសេស ឈ្មួញដែលចាប់
មនុស្សនៅតាមឃុំនានា ស្ថិតក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់គណៈស្រុក ហើយ អ៊ឹម ថែម បានសម្រេចអំពីការ
ចាប់មនុស្សជាច្រើន⁵⁸⁰ ។ លើសពីនេះទៅទៀត ដូចសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានកត់សម្គាល់ អ៊ឹម ថែម
បានរៀបចំកិច្ចប្រជុំជាច្រើន ហើយកិច្ចប្រជុំខ្លះមានមនុស្សចូលរួមរាប់ពាន់នាក់នៅឃុំព្រះនេត្រព្រះ និងជា
ពិសេស ក្នុងបរិវេណវត្ត⁵⁸¹។ យ៉ាងហោចណាស់ សាក្សីម្នាក់បានរាយការណ៍ថា គាត់មានវត្តមាន ក្នុងពេល
គេសម្លាប់ សៀន និង ពៅ ជាសាធារណៈ⁵⁸² ចំណែកឯសាក្សីម្នាក់ទៀត បានឃើញ អ៊ឹម ថែម បញ្ជាឱ្យ

⁵⁷⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/24, ERN (ភាសាខ្មែរ)
00894523។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុស ណារិន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ
D119/38, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915848 (ឆ.៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុង ផារ៉ាត់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ
ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/37, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915840-00915841 (ឆ.១២)។

⁵⁷⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ធិម សុវណ្ណី ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ
D5/969, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00989914-00989915។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ធិម សុវណ្ណី ចុះថ្ងៃទី ១១
ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/60, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01037118-01037119 (ឆ.៤៣, ឆ.៤៧-ឆ.៥២)។ សូមមើល
ផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៉ៅ បណ្តែត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/181,
ERN (ភាសាខ្មែរ) 01066321 (ឆ.២៨)។

⁵⁷⁹ ដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៧៣-១៨៨។

⁵⁸⁰ ដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៦។

⁵⁸¹ ដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥៣។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ
សុង ផារ៉ាត់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/37, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915842 (ឆ.១៩-ឆ.២០)។ សំណុំ
រឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/177, ERN (ភាសាខ្មែរ)
01364013-01364014។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៉ៅ បណ្តែត ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១ ឯក
សារ D101/1.1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00743545-00743546។

⁵⁸² សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ប៉ាក់ ស៊ីលឿត ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯក
សារ D5/984, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00990158-00990159។



សម្លាប់អ្នកទាំងពីរនេះ⁵⁸³ ។ សាក្សីជាច្រើនក៏បានឃើញ អ៊ឹម ថែម ចុះមើលតាមភូមិធានានៃឃុំ ព្រះនេត្រព្រះ⁵⁸⁴ ជួនកាល ជិះឡានយោធា⁵⁸⁵ ។ ក្រោយពី អ៊ឹម ថែម បញ្ជាឱ្យសម្លាប់លេខាឃុំឈ្មោះ តា ក្រក⁵⁸⁶ កម្មាភិបាល ដែលមកជំនួសតា រាយការណ៍ទៅគាត់ផ្ទាល់⁵⁸⁷ ។ ដូច្នេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើ រឿងក្តីយល់ឃើញថា តាមស្តង់ដារចាំបាច់ អ៊ឹម ថែម មានសិទ្ធិអំណាចលើវត្តព្រះនេត្រព្រះ និងទីតាំងពាក់ ព័ន្ធ ហើយបានចូលរួមពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្ត នៅទីនោះ។

២៣២. អាស្រ័យហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីរកឃើញថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ថាឧក្រិដ្ឋកម្ម ប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិនៃការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង មនុស្សឃាត ការសម្លាប់រង្គាល និងអំពើអមនុស្សធម៌ ផ្សេងទៀត ត្រូវបានប្រព្រឹត្ត ក្នុងបរិវេណវត្តព្រះនេត្រព្រះ និងនៅតំបន់ពាក់ព័ន្ធ ក្នុងអំឡុងរយៈកាលពាក់ព័ន្ធ ប្រឆាំងនឹងមនុស្សរាប់រយនាក់យ៉ាងហោចណាស់ ហើយ អ៊ឹម ថែម អាចទទួលខុសត្រូវចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្ម ទាំងនេះ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា ការចោទប្រកាន់ទាំងនេះគួរត្រូវបានដាក់បញ្ចូល ក្នុងបទចោទ និងគួរត្រូវបានពិចារណាឱ្យបានត្រឹមត្រូវ ពេលវាយតម្លៃអំពីយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក លើ អ៊ឹម ថែម។ ការបកស្រាយថាតើកំហុសទាំងនេះគឺ ជាកត្តាកំណត់ជាមូលដ្ឋាននៃការសម្រេចបែបនោះ នឹងត្រូវបានបង្ហាញដូចខាងក្រោម។

៣. មន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្សព្រៃតាវត

២៣៣. កថាខណ្ឌ ៧៦ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី ចោទប្រកាន់ថា មនុស្សត្រូវបានឃុំ និងសម្លាប់នៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី ដែលជា “គុកថ្នាក់ស្រុកសម្រាប់ស្រុកព្រះនេត្រព្រះ” និងនៅទីតាំង

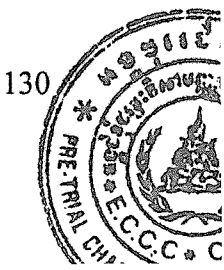
⁵⁸³ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ថង ធឿយ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/853, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00956904 ។

⁵⁸⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុង ផាវ៉ាត់ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/37, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00925841 (ផ.១៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/177, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01364013-01364014។ សំណុំរឿង ០០៤/១ បទសម្ភាសន៍របស់ ក.ស.ព ជាមួយ ប៉ៅ បណ្តែត ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D1.3.11.40, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01084704-01084705 ។

⁵⁸⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/177, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01364013-01364014 ។

⁵⁸⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ រស់ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/99, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00978921 (ផ.២២)។

⁵⁸⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៥៤។



សម្លាប់មនុស្សព្រៃតារ៉ុតជិតនោះ ហើយ “ប្រជាជននៅភូមិចក្រីស្ទើរតែទាំងអស់ ដែលមានចំនួន ៤០០ នាក់ ត្រូវបានសម្លាប់ ក្នុងពេលបោសសម្អាត ដែលធ្វើឡើងនៅទូទាំងស្រុកព្រះនេត្រព្រះ រហូតដល់ចុងខែ សីហា ឆ្នាំ ១៩៧៨”។

២៣៤. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា ការចោទប្រកាន់ទាំងនេះអាចមានទំហំស្មើនឹងឧក្រិដ្ឋ កម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិ ក្នុងទម្រង់ជាអំពើមនុស្សឃាត ការសម្លាប់រង្គាល ការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង ការ ធ្វើទារុណកម្ម^{៥៨៨} និងដូចបានកត់សម្គាល់ខាងលើ លក្ខខណ្ឌរស់នៅគួរឱ្យអាណាចអាធិម ជាអំពើមនុស្ស ធម៌ផ្សេងទៀត^{៥៨៩}។ ដូច្នោះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលបណ្តឹងអំពីការចោទប្រកាន់ទាំងនេះ ហើយ មានភារកិច្ចស៊ើបអង្កេត និងចេញសេចក្តីសម្រេចពាក់ព័ន្ធនឹងបញ្ហានេះ នៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។

២៣៥. ក្នុងពេលពិនិត្យឡើងវិញត្រូវស្វែងរកភស្តុតាង សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពិតជាបានទទួលស្គាល់ថា ប្រជាជនត្រូវបានឃុំ និងសម្លាប់ នៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី ក្នុងអំឡុងពេលប្រហែលមួយឆ្នាំ រហូតដល់ចុង ឆ្នាំ ១៩៧៨ ឬដើមឆ្នាំ ១៩៧៩^{៥៩០} ហើយព្រៃតារ៉ុត ត្រូវបានកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីប្រើជាទីតាំងសម្លាប់ មនុស្ស ចាប់ពីចុងឆ្នាំ ១៩៧៧ ឬដើមឆ្នាំ ១៩៧៨ រហូតដល់ចប់របបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ^{៥៩១}។ សហចៅ ក្រមស៊ើបអង្កេតបានកត់សម្គាល់អំពីការប៉ាន់ប្រមាណចំនួនមនុស្ស ចន្លោះពី ២០០ ទៅ ៧.៣០០ នាក់ ដែល ត្រូវបានសម្លាប់នៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី^{៥៩២} និងជនរងគ្រោះ យ៉ាងហោចណាស់ ១០០ នាក់ ត្រូវបាន សម្លាប់នៅព្រៃតារ៉ុត ប៉ុន្តែ រកឃើញថាចំនួនចុងក្រោយនេះមានភាព “មិនជាក់លាក់” និង “មិន ច្បាស់លាស់”^{៥៩៣}។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានដាក់បញ្ចូលការចោទប្រកាន់ទាំងនេះទៅក្នុង បទចោទ និងខកខានមិនបានធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានត្រឹមត្រូវ នៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) លើកលែងតែចំពោះការរកឃើញយ៉ាងប្រញាប់ប្រញាល់ នៅកថាខណ្ឌ ៣០៥។

^{៥៨៨} ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ (ឯកសារ D1) កថាខណ្ឌ ១១៩។

^{៥៨៩} សូមមើលខាងលើកថាខណ្ឌ ២០២-២០៦ ។

^{៥៩០} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦០-២៦១។

^{៥៩១} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៤-២៦៦។

^{៥៩២} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៣-៣២១។

^{៥៩៣} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៧, ៣២១។



២៣៦. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីកត់សម្គាល់ឃើញមានភស្តុតាងថា មន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី (ហៅគុក ជប់ ឬជប់វាវី) ត្រូវបានប្រើជាគុក⁵⁹⁴ និងទីតាំងសម្លាប់មនុស្ស⁵⁹⁵ ក្នុងពេល អ៊ឹម ថែម គ្រប់គ្រងស្រុក នោះ⁵⁹⁶។ ទីតាំងកប់សពត្រូវបានជីកគាស់ ក្រោយខ្មែរក្រហមដួលរលំ⁵⁹⁷ ហើយមានមនុស្សត្រូវបានសម្លាប់

⁵⁹⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទី កន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00792064-00792065។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ យូ មុត ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/965, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00989853។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ យូ មុត ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024619-01024621 (ឆ.៣៨-ឆ.៤៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ ចម្លើយ ឌុប សុក ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/212, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01074063-01074064 (ឆ.២៤) ។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឌីក គុយ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/384, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01113233-01113234 (ឆ.១៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៊ិន សុខ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/397, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01114729 (ឆ.២២-ឆ.២៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ច ស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/387, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01366499-01366502។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សួរ គិន ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/437, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01124199 (ឆ.២៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ និត ស៊ីត ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/133, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998150 (ឆ.១០២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ធីប គីមលន់ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/145, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01022033 (ឆ.៦៣)។

⁵⁹⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ក់ វន្ទី ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/125, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00987278 (ឆ.៩), 00987279 (ឆ.១២), (ឆ.១៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ច្រាច់ គិត ចុះ ថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00780968-00780969 (ឆ.២០-ឆ.២២), 00784871 (ឆ .២៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុស ណារិន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/38, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915848 (ឆ.៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៉ាន ឈួង ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/29, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00895160 (ឆ.១១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ និត ស៊ីត ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/133, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998150 (ឆ.១០៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ អ៊ីវ ម៉ាវី ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/154, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024748 (ឆ .៣៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឌីក គុយ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/384, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01113233-01113234 (ឆ.១៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/387, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01366499-01366502។

⁵⁹⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ក់ វន្ទី ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/125, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00987279 (ឆ.១៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ច្រាច់ គិត ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00780968 (ឆ.១៩)។



និងកប់ នៅជុំវិញមន្ទីរឃុំឃាំង⁵⁹⁸ នៅក្នុងស្រុះ⁵⁹⁹ និងនៅវាលស្រែជិតៗនោះ⁶⁰⁰។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើ រឿងក្តីក៏សង្កេតឃើញផងដែរថា ដំបូង ព្រៃតារ៉ុត ត្រូវបានប្រើជាទីតាំងសម្លាប់មនុស្ស នៅចុងឆ្នាំ ១៩៧៧ ឬដើមឆ្នាំ ១៩៧៨ ក្រោយការមកដល់របស់កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី ហើយការសម្លាប់ត្រូវបានធ្វើឡើងជា ទៀងទាត់ ចាប់ពីខែ មិថុនា ឬខែ កក្កដា ឆ្នាំ ១៩៧៨ រហូតដល់ចប់របបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ⁶⁰¹។ សាក្សី សំខាន់ៗ ដូចជា ស៊ឹម តៅ ដែលរស់នៅចម្ងាយ ៣០០ ម៉ែត្រ ពីព្រៃតារ៉ុត⁶⁰² ឬម៉ែក់ រន្ទី ដែលមានផ្ទះនៅជិត

⁵⁹⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ និត សិត ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/133, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998150 (ឆ.១០៤-ឆ.១០៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ និត គុយ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/384, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01113233-01113234 (ឆ.១៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ច ស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/387, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01366500-01366502។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ឧបសម្ព័ន្ធ ៥ នៃរបាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទី កន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15.5, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00804676-00804677។

⁵⁹⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ ឧបសម្ព័ន្ធ ៥ នៃរបាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់ អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15.5, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00804673, 00804676- 00804677។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប្រាច់ គិត ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00780969 (ឆ.២២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ស៊ិន យិន ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/205, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01072290 (ឆ.៤)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកា ចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00792064-00792065។

⁵⁹⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ អ៊ីវ ម៉ារ៉ា ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/154, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024748 (ឆ.៣៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុស ណារិន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/38, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915848 (ឆ.៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ែក់ រន្ទី ចុះ ថ្ងៃទី ០៩ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/125, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00987278 (ឆ.៩), 00987279 (ឆ.១២), (ឆ.១៤)។

⁶⁰⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ និត គុយ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/384, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01113233-01113234 (ឆ.១៨)។

⁶⁰¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៤-២៦៦។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ហៀម សាខន ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/3, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00780976 (ឆ.២៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ស៊ឹម តៅ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/92, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00976157- 00976158 (ឆ.២៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ចាន់ ផុន ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/93, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00976169 (ឆ.៣៤)។

⁶⁰² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ស៊ឹម តៅ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/92, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00976157-00976158 (ឆ.២៨)។



ផ្លូវទៅកាន់ទីតាំងនោះ⁶⁰³ បានឮសំឡេងឡានមកដល់ និងសំឡេងស្រែក និងបានឃើញសាកសព នៅព្រៃតា រ៉ុត⁶⁰⁴។

២៣៧. ចំពោះចំនួនជនរងគ្រោះនៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីកត់សម្គាល់ឃើញ ថា ការប៉ាន់ប្រមាណរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត មានភាពមិនត្រឹមត្រូវ និងបកស្រាយខុសលើភ័ស្តុតាង នៅក្នុងសំណុំរឿង។ ជាពិសេស ការប៉ាន់ប្រមាណជាអប្បបរមានូវចំនួនមនុស្ស ២០០ ដែលត្រូវបានសម្លាប់ ដូចបានបញ្ជាក់ក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)⁶⁰⁵ តាមពិត ត្រូវបានផ្តល់ជូនដោយ សុស ណារិន ពាក់ព័ន្ធនឹងទីតាំងសម្លាប់មនុស្សផ្សេងទៀត នៅជិតផ្ទះតាក្រក និងវត្តព្រះនេត្រព្រះ⁶⁰⁶។ ភ័ស្តុតាងរបស់គាត់ អំពីភូមិចក្រី កម្រិតត្រឹមការសង្កេតថា ពេលខ្លះ មនុស្ស ៥ ទៅ ១០ នាក់ ត្រូវបាននាំពីផ្ទះតាក្រកទៅសម្លាប់ នៅទីនោះ⁶⁰⁷ ។ ដូចគ្នានេះដែរ ការគណនារបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតនូវចំនួនជនរងគ្រោះ ចន្លោះពី ១.៨២៥ នាក់ ទៅ ៧.៣០០ នាក់⁶⁰⁸ ផ្អែកលើការដកស្រង់ខុសនូវភ័ស្តុតាងរបស់ ប្រាប់ គិត ដែលតាមពិត

⁶⁰³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ក់ រន្ទី ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/125, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00987279-00987280 (ឆ.១៦), (ឆ.១៩)។

⁶⁰⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៦។ សូមមើលផងដែរ ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ ចម្លើយ ស៊ុម តៅ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/92, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00976157-00976158 (ឆ.២៦,ឆ. ២៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ក់ រន្ទី ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/125, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00987279-00987280 (ឆ.១៦, ឆ.១៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ចាន់ ផុន ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/93, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00976169 (ឆ.៣៤-ឆ.៣៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ លៀស ស្តើង ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/173, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01065978 (ឆ.៤២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ នួន ហៀក ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/385, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01113241-01113242 (ឆ.២០-ឆ.២៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឌីក គុយ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/384, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01113234 (ឆ.២១-ឆ.២៤)។

⁶⁰⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៣ យោងទៅ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុស ណារិន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/38, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915848 (ឆ.៦)។

⁶⁰⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុស ណារិន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/38, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915848 (ឆ.៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/11, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00787416-00787417។

⁶⁰⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុស ណារិន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/38, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00915848 (ឆ.៦)។

⁶⁰⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៣ យោងទៅ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប្រាប់ គិត ចុះ



បានប៉ាន់ប្រមាណថា មនុស្សពី ១៥ នាក់ (ជាជាង ៥ នាក់) ទៅ ២០ នាក់ ត្រូវគេនាំយកទៅសម្លាប់ជារៀងរាល់ថ្ងៃ^{៦០៩}។ ការគណនាសមហេតុផល ដោយផ្អែកលើភ័ស្តុតាងរបស់គាត់ អាចឱ្យមានការប៉ាន់ប្រមាណទាបថា ជនរងគ្រោះ ចន្លោះពី ៥.៤៧៥ នាក់ (ជាជាង ១.៨២៥ នាក់) ដល់ ៧.៣០០ នាក់ ត្រូវបានចាប់ខ្លួន និងសម្លាប់។ ភ័ស្តុតាងផ្សេងទៀតនៅក្នុងសំណុំរឿងពិតជាគាំទ្រដល់ការប៉ាន់ប្រមាណនេះ ដែលបង្ហាញថា គុកអាចដាក់អ្នកទោសបានពី ២០ ទៅ ៣០ នាក់ ក្នុងមួយពេល^{៦១០} ហើយមនុស្សដែលគេយកចូលទៅ បានបាត់ខ្លួន នៅព្រឹកបន្ទាប់^{៦១១}។

២៣៨. ចំពោះចំនួនជនរងគ្រោះនៅទីតាំងសម្លាប់មនុស្សព្រៃតារ៉ុត ភ័ស្តុតាងបង្ហាញថា ផ្លូវ ឬរណ្តៅចំនួនប្រាំ ត្រូវបានរកឃើញ ក្នុងអំឡុងកិច្ចស៊ើបសួរ^{៦១២}។ ប្អូនត្រូវបានរកឃើញនៅជិតច្រកចូល និងមានទំហំ ៩ ម៉ែត្រក្រឡា និងជម្រៅប្រហែល ១,៨ ម៉ែត្រ^{៦១៣} ហើយទីប្រាំត្រូវបានរកឃើញនៅចម្ងាយ ១.០០០ ម៉ែត្រនៅខាងជើង និងមានទំហំ ១៦ ម៉ែត្រក្រឡា និងជម្រៅ ២ ម៉ែត្រ^{៦១៤}។ ស៊ឹម តៅ អតីតមេភូមិក្រសាំងថ្មី នៅ

ថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00780968-00780969 (ឆ.២០-ឆ.២១, ឆ.២៣)។

^{៦០៩} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប្រាប់ គិត ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00780968-00780969 (ឆ.២១), (ឆ.២៦)។

^{៦១០} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ យូ មុត ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024619 (ឆ.៣៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៊ិន សុខ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/397, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01114729 (ឆ.២៥)។

^{៦១១} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប្រាប់ គិត ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00780968 (ឆ.២០)។

^{៦១២} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៧។ សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00792064-00792067។

^{៦១៣} សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00792064-00792067។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ឧបសម្ព័ន្ធ ៥ នៃរបាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15.5, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00804681, 00804684។

^{៦១៤} សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00792066-00792067។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ឧបសម្ព័ន្ធ ៥ នៃរបាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15.5, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00804683, 00804685។



ពេលសម្ភាស^{៦១៥} បានរៀបរាប់ថា គាត់បានឃើញរណ្តៅចំនួនបី ដែលមានសាកសពមិនដល់ ១០០ ទេ មាន ទទឹង ២ ម៉ែត្រកន្លះ បណ្តោយ ៣ ម៉ែត្រ និងជម្រៅមិនដល់ ១ ម៉ែត្រ^{៦១៦}។ ដូចគ្នានេះដែរ ហៀម សាខន ត្រូវ គេប្រាប់ថា មនុស្សជាច្រើនត្រូវបានសម្លាប់ នៅព្រៃតារ៉ុត ហើយរណ្តៅប្រហែលពី ៣ ទៅ ៤ ទំហំប៉ុនៗគ្នា ត្រូវបានរកឃើញ នៅតំបន់នោះ^{៦១៧}។ ចាន់ ផុន បានឃើញរណ្តៅពីរកប់សាកសពរាប់រយ ដែលគាត់ប៉ាន់ ស្មានថា មានទទឹង ៤ ម៉ែត្រ បណ្តោយ ៥ ម៉ែត្រ និងជម្រៅប្រហែល ២ ម៉ែត្រ^{៦១៨}។

២៣៩. ចម្លើយទាំងនេះត្រូវបានគាំទ្រដោយភស្តុតាងនៃភាពញឹកញាប់ ដែលអ្នកទោសបានមកដល់ទីតាំង សម្លាប់មនុស្ស។ ក្នុងអំឡុងរយៈពេលពីរខែ នៅដើមឆ្នាំ ១៩៧៨ ម៉ក់ វន្តី បានឃើញឡានទ្រង់ប្រហែលបី គ្រឿង ដឹកអ្នកទោស បើកសំដៅទៅព្រៃតារ៉ុត បីបួនថ្ងៃជាប់គ្នា ក្នុងមួយសប្តាហ៍^{៦១៩}។ នួន ហៀក ចាំបានថា ពួកសំឡេងឡាន ម្តងក្នុងមួយសប្តាហ៍ ក្នុងពេលកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីគ្រប់គ្រង និងនឹកឃើញថា មានម្តង នោះ គាត់បានឃើញឡានពីរគ្រឿង^{៦២០}។ ស៊ឹម តៅ បានឱ្យដឹងថា ចាប់ពីខែ មិថុនា ឬខែ កក្កដា ឆ្នាំ ១៩៧៨ រហូតដល់ចប់របបខ្មែរក្រហម ឡានមកដល់ ជារៀងរាល់ថ្ងៃ ឬពីរថ្ងៃម្តង^{៦២១}។ ចាន់ ផុន បានបញ្ជាក់ថា គាត់ បានឮសំឡេងឡានមួយទៅពីរគ្រឿង ក្នុងមួយថ្ងៃ មិនយូរប៉ុន្មាន ក្រោយពីរបបនោះដួលរលំ^{៦២២}។ ជារួម

^{៦១៥} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ស៊ឹម តៅ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/92, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00976153 ។

^{៦១៦} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ស៊ឹម តៅ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/92, ERN (ភាសាខ្មែរ) (00976158 (ឆ.៣០)។

^{៦១៧} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ហៀម សាខន ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/3, ERN (ភាសាខ្មែរ) (00780976 (ឆ.២០)។

^{៦១៨} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ចាន់ ផុន ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/93, ERN (ភាសា ខ្មែរ) (00976169 (ឆ.៣៤-ឆ.៣៥)។

^{៦១៩} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ក់ វន្តី ចុះថ្ងៃទី ០៩ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/125, ERN (ភាសាខ្មែរ) (00987279-00987280 (ឆ.១៦-ឆ.១៧)។

^{៦២០} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ នួន ហៀក ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/385, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01113241-01113242 (ឆ.២០-ឆ.៣១)។

^{៦២១} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ស៊ឹម តៅ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/92, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00982334 (ឆ.២៨)។

^{៦២២} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ចាន់ ផុន ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/93, ERN (ភាសា ខ្មែរ) 00976169 (ឆ.៣៤)។

ទោះបីជាចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីឯកភាពថា ចំនួនអ្នកស្លាប់ ដែលបានផ្តល់ជូននៅក្នុងរបាយការណ៍ ឆ្នាំ ១៩៩៧ របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ពាក់ព័ន្ធនឹងទីតាំងនេះ មិនអាចបញ្ជាក់បានក៏ដោយ^{៦២៣} ក៏ចៅក្រម ទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា យើងអាចប៉ាន់ប្រមាណយ៉ាងសមហេតុផលឱ្យហួសពីវិមតិសង្ស័យថា យ៉ាងហោចណាស់មនុស្សរាប់រយនាក់ត្រូវបានសម្លាប់ និងកប់ នៅព្រៃតារ៉ុត ។

២៤០. ចុងក្រោយ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីរឿងក្តីថា ទីតាំងពីរស្ថិតនៅជិតមន្ទីរស្រុកព្រះនេត្រព្រះ^{៦២៤} ហើយមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រីត្រូវបានប្រើជាគុកថ្នាក់ស្រុក^{៦២៥} ។ ទីតាំងទាំងពីរនេះដំណើរការ ក្នុងអំឡុងរយៈ ពេលដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតរកឃើញថា អ៊ឹម ថែម កំពុងកាន់អំណាច ក្នុងឋានៈជាលេខាស្រុក

^{៦២៣} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/102, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01224748-01224749។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ផេង ពង្សារ៉ាស៊ី ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/144, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01056145-01056146 (ឆ.១១-ឆ.១៣)។

^{៦២៤} សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00792064-00792065។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ឧបសម្ព័ន្ធ ២ នៃរបាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15.2, ERN (ភាសាអង់គ្លេស) 00804668។

^{៦២៥} សំណុំរឿង ០០៤/១ របាយការណ៍ស្តីពីការអនុវត្តដីកាចាត់ឱ្យស៊ើបសួរជំនួស៖ របាយការណ៍ស្តីពីការកំណត់អត្តសញ្ញាណទីកន្លែង ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D106/15, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00792064-00792065។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ យូ មុត ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/965, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00989853។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ យូ មុត ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024619-01024621 (ឆ.៣៨-ឆ.៤៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឌុប សុក ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/212, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01074063-01074064 (ឆ.២៤) ។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឌឹក គុយ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/384, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01113233-01113234 (ឆ.១៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៊ិន សុខ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/397, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01114729 (ឆ.២២-ឆ.២៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/387, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01366499-01366502។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សួរ គីន ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/437, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01124199 (ឆ.២៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ និត ស៊ីត ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/133, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998150 (ឆ.១០២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ធិប គីមលន់ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/145, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01022033 (ឆ.៦៣)។



ព្រះនេត្រព្រះ⁶²⁶ ដែលនៅទីនោះ គាត់មានសិទ្ធិអំណាចលើមន្ទីរសន្តិសុខនានា ហើយការសម្លាប់ និងការចាប់ខ្លួន ត្រូវបានធ្វើឡើងដោយល្អប⁶²⁷ ។

២៤១. អាស្រ័យហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីរកឃើញថា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បញ្ជាក់ថា ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិនៃការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង មនុស្សឃាត និងការសម្លាប់រង្គាល⁶²⁸ ត្រូវបានប្រព្រឹត្ត នៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី និងនៅទីតាំងសម្លាប់មនុស្សព្រៃតាវ៉ុត ក្នុងអំឡុងរយៈកាលពាក់ព័ន្ធហើយ អ៊ឹម ថែម អាចទទួលខុសត្រូវចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនេះ។ ដោយរក្សាទុកថាចំនួនជាក់លាក់នៃជនរងគ្រោះមិនចាំបាច់ត្រូវបង្ហាញឡើយ⁶²⁹ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីរកឃើញថែមទៀតថាភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការបង្ហាញថា ជនរងគ្រោះមានចំនួនយ៉ាងហោចណាស់ រាប់ពាន់នាក់ នៅភូមិចក្រី និងរាប់រយនាក់ នៅព្រៃតាវ៉ុត។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា ការចោទប្រកាន់ទាំងនេះគួរត្រូវបានដាក់បញ្ចូលក្នុងបទចោទ ហើយគួរត្រូវបានពិចារណាយ៉ាងត្រឹមត្រូវ ក្នុងការវាយតម្លៃលើយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក លើ អ៊ឹម ថែម។ ការបកស្រាយថាតើកំហុសទាំងនេះគឺ ជាកត្តាកំណត់ជាមូលដ្ឋាននៃការសម្រេចបែបនោះនឹងត្រូវបានបង្ហាញដូចខាងក្រោម។

៤. មន្ទីរសន្តិសុខវត្តចម្ការខ្នុរ និងវាលពិឃាត

២៤២. កថាខណ្ឌ ៧១ នៃដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបីចោទប្រកាន់ថា “ចំនួនលលាដីក្បាលជាង ៩០០០ ត្រូវបានរកឃើញ” នៅវត្តចម្ការខ្នុរ ដែលត្រូវបានប្រើប្រាស់ជាមន្ទីរសន្តិសុខ និងជាកន្លែងកាប់សម្លាប់ យោងតាមភស្តុតាងគាំទ្រនានា⁶³⁰ ហើយ “ជាពិសេស ការកាប់សម្លាប់បានកើតឡើងកាន់តែខ្លាំង នៅចុងឆ្នាំ១៩៧៨” ដោយ មនុស្ស “រាប់ពាន់នាក់” “ត្រូវបានចង ដាក់ឃ្នោះ យកចេញទៅ” ត្រឹមតែមួយយប់គត់។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា ការចោទប្រកាន់ទាំងនេះអាចជាឧក្រិដ្ឋ

⁶²⁶ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៦៦។

⁶²⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៧៣-១៧៥។

⁶²⁸ ផ្ទុយទៅវិញ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា ពុំមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ដូចដែលបានវិភាគកាលពីលើកមុនដើម្បីបង្ហាញថា ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់ជាលក្ខខណ្ឌរស់នៅអមនុស្សធម៌ ជាអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត ហើយដោយសារហេតុផលដូចគ្នា ក្រោមទម្រង់ជាការធ្វើទារុណកម្ម ត្រូវបានប្រព្រឹត្តនៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី។ សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ ២០២-២០៦ ។

⁶²⁹ សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ ២១៤ ។

⁶³⁰ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) លេខយោងដើមទំព័រ ២៨៤ និង ២៨៧។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



កម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់ជាការធ្វើមនុស្សឃាត ការសម្លាប់រង្គាល ការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង អំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀត⁶³¹ ហើយនឹងការធ្វើទារុណកម្ម⁶³² យោងតាមការវាយតម្លៃមុនៗ។ ដូច្នោះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលការចោទប្រកាន់ទាំងនេះទាន់ពេលវេលា ហើយមានភារកិច្ចស៊ើប អង្កេត និងសម្រេចនៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)។

២៤៣. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានរកឃើញភស្តុតាងដែលបង្ហាញថា ប្រជាជនត្រូវបានឃុំខ្លួន និង សម្លាប់ចោលនៅវត្តចម្ការខ្នុរ “ក្រោមការដឹកនាំរបស់ភូមិភាគពាយ័ព្យ និងភូមិភាគនិរតី” ដោយបានកត់ សម្គាល់ថា “ចំនួនផ្ទះរួមត្រូវបានគេរកឃើញនៅកន្លែងនេះតាំងពីពេលនោះមក”⁶³³ ហើយសាក្សីទាំងនោះ ត្រូវបានរាយការណ៍ថាបានឃើញចំនួនសាកសព មានភាពខុសៗគ្នានៅក្នុងផ្ទះរួមនីមួយៗ ដែលសរុបមាន ចំនួនជាង ១០០០ សាកសព⁶³⁴។ ទោះបីយ៉ាងនេះក៏ដោយ ពួកគេបានរកឃើញថា “វាមិនច្បាស់ទេថាតើ ជនរងគ្រោះចំនួនប៉ុន្មាននាក់ត្រូវបានសម្លាប់ដោយកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី”⁶³⁵ ហើយចុងបញ្ចប់មិនបានធ្វើ ការសម្រេចតាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានត្រឹមត្រូវនៅពេលចេញដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ហើយបាន ត្រឹមតែសម្រេចដោយសង្ខេបនៅត្រង់កថាខណ្ឌ ៣០៥។

២៤៤. ដោយបទដ្ឋានភ័ស្តុតាងនៅដំណាក់កាលនេះ មិនតម្រូវឱ្យមានការបង្ហាញចំនួនជនរងគ្រោះជាក់ លាក់នោះ⁶³⁶ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា ការកំណត់ “ចំនួនសមាមាត្រ” ពិតប្រាកដនៃជន រងគ្រោះក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់កម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតី មិនចាំបាច់នោះឡើយ។

២៤៥. ដូចបានកត់សម្គាល់ខាងលើ មន្ទីរសន្តិសុខវត្តចម្ការខ្នុរ បានយកមកធ្វើជាមន្ទីរសន្តិសុខ និងជាកន្លែង កាប់សម្លាប់ក្រោមការគ្រប់គ្រងរបស់ភូមិភាគពាយ័ព្យ និងភូមិភាគនិរតី⁶³⁷។ ទិល សេងលី ដែលបានធ្វើការ នៅក្បែរនោះ តាំងពីខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៧ បានរៀបរាប់ថាបានឮសម្រែកចេញមកពីកន្លែងនោះស្ទើរតែរៀង រាល់ល្ងាច រហូតដល់របបខ្មែរក្រហមបានដួលរលំ។ គាត់បានដឹងថា យ៉ាងហោចណាស់ មានផ្ទះរួមចំនួន

⁶³¹ ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទីបី (ឯកសារ D1) លេខយោងជើងទំព័រ ១១៩។
⁶³² សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៩៥-២០១ ។
⁶³³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៩ (លេខយោងជើងទំព័រ ដែលត្រូវបានលុបចោល)។
⁶³⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧០។
⁶³⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៧០។
⁶³⁶ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២១៤ ។
⁶³⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៦៨-២៦៩។

៤ ហើយផ្ទុកមនុស្សជាច្រើន ដោយបានប៉ាន់ស្មានថាមានមនុស្សប្រហែល ១០០០ នាក់បានស្លាប់នៅទីនោះ^{៦៣៨}។ សោម ឡាង^{៦៣៩} និងហុង ស្រី^{៦៤០} បានបញ្ជាក់ថាឃើញមានផ្ទុកមនុស្សជាច្រើន ហើយបានផ្តល់ការប៉ាន់ស្មានស្រដៀងគ្នាអំពីចំនួនជនរងគ្រោះ។ ទីម រតនៈ បានរាយការណ៍បន្ថែមទៀតថាបានឃើញសាកសពជាប់ខ្នោះដៃ និងខ្នោះជើងរាប់រយនាក់នៅក្នុងបរិវេណវត្តចម្ការខ្នុរទាំងមូលនៅខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ១៩៧៨ ទាំងនៅជុំវិញជញ្ជាំងវត្ត និងនៅខាងក្នុងបរិវេណវត្ត ជាពិសេសនៅក្នុងបន្ទប់ឈើ។ សាកសពទាំងនេះទើបបានស្លាប់ថ្មីៗនេះ ហើយមានក្លិនស្អុយ និងហើមទៀតផង^{៦៤១}។ ប៊ុន គឹមអេង ដែលត្រូវបានឃុំខ្លួននៅមន្ទីរសន្តិសុខចម្ការខ្នុរនៅចុងឆ្នាំ ១៩៧៨ បានឃើញកងឈ្នួលយកមនុស្សទៅសម្លាប់ចោលជារៀងរាល់ថ្ងៃ^{៦៤២}។ ឡែម ពេញ ដែលត្រូវបានឃុំខ្លួននៅចម្ការខ្នុរផងដែរនោះ ក្រោយពេលកម្មាភិបាលភូមិភាគនិរតីបានមកដល់^{៦៤៣} បានរៀបរាប់ឡើងវិញថា គេបានយកមនុស្សចេញទៅបាត់ ហើយបានឃើញរណ្តៅមួយកប់សាកសពទៀតផង^{៦៤៤}។ សាក្សីជាច្រើនផ្សេងទៀតបានរាយការណ៍អំពីការបាត់ខ្លួន និងការកាប់សម្លាប់ជាប្រចាំថ្ងៃ ដោយកងឈ្នួល ឬកងទ័ពដែលកើតឡើងនៅចន្លោះឆ្នាំ ១៩៧៧ និងឆ្នាំ ១៩៧៨ ស្ថិតនៅក្នុង ឬជុំវិញវត្តចម្ការខ្នុរ

^{៦៣៨} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយរបស់ ទិល សេងលី ចុះថ្ងៃទី ១ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/112, ERN 00982231 (ឆ.៨), 00982233 (ឆ.២២), 00982233-00982234 (ឆ.២៥, ឆ.២៨)។

^{៦៣៩} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយរបស់ សោម ឡាង ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/111, ERN 00982222 (ឆ.៥), 00982222-00982223 (ឆ.៦-ឆ.៨) (បានរាយការណ៍ថាបានឃើញផ្ទុកមនុស្សចំនួនពីរ ដែលមានផ្ទុកមួយមានទទឹង ៥ ម៉ែត្រ បណ្តោយ ២០០ ម៉ែត្រ និងជម្រៅ ១ ម៉ែត្រ ដែលតាម គាត់ ប៉ាន់ស្មាន មានប្រហែល ១០០០ សាកសព)។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/០១ របាយការណ៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាឆ្នាំ ១៩៩៨៖ ការកំណត់ផែនទីវាលពិឃាតនៅក្នុងប្រទេសកម្ពុជា - បន្ទាយមានជ័យ ឯកសារ D1.3.27.10, ERN (EN) 00078068។

^{៦៤០} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយរបស់ ហុង ស្រី ចុះថ្ងៃទី ២ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/114, ERN 00982253-00982254 (ឆ.១-ឆ.៧) (បានរាយការណ៍អំពីអត្ថិភាពនៃផ្ទុកមនុស្សចំនួន ៥ ឬ ៦ ដែលមានផ្ទុកមួយមួយ រួមមានសាកសពរាប់រយ និង/ឬ ផ្ទុកមនុស្សវែងមួយបណ្តោយ ៦០ ម៉ែត្រ និងទទឹង ៥ ម៉ែត្រ រួមមានសាកសពនៅប៉ាត់របាយ)។

^{៦៤១} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយរបស់ ទីម រតនៈ ចុះថ្ងៃទី ២ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/113, ERN 00982244 (ឆ.១), 00982246-00982247 (ឆ.១៥, ឆ.១៨-ឆ.២៤)។

^{៦៤២} សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ប៊ុន គឹមសុង ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/923, ERN 00989800។

^{៦៤៣} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយរបស់ ឡែម ពេញ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/174, ERN 01065986 (ឆ.១៣), 01065987 (ឆ.២០), 01065989 (ឆ.៣៧)។

^{៦៤៤} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយរបស់ ឡែម ពេញ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/174, ERN 01065990-01065991 (ឆ.៥៤-ឆ.៥៥)។



ហើយកន្លែងនេះស្ថិតនៅលើទីតាំងមួយដែលមានផ្ទៃដីជាច្រើនហិកតា^{៦៤៥} រួមទាំង នៅជិតការដ្ឋានចម្ការខ្នុរ^{៦៤៦} និង “រូងភ្នំ” ចម្ការខ្នុរ^{៦៤៧} និងភ្នំចម្ការខ្នុរ^{៦៤៨}។

២៤៦. មានភស្តុតាងបង្ហាញថា អ្នកទោសត្រូវបានគេធ្វើទារុណកម្ម ដូចដែលបានកត់សម្គាល់ពីមុន ^{៦៤៩} ហើយត្រូវបានគេឃុំឃាំងក្នុងស្ថានភាពអមនុស្សធម៌ក្នុងអំឡុងពេលយុត្តាធិការពេលវេលាពាក់ព័ន្ធ។ ប៉ុន គឺ មអេង បានផ្ទេរថាគាត់ត្រូវបានគេដកហូតអាហារ ខណៈដែលត្រូវបានឃុំខ្លួននៅវត្តចម្ការខ្នុរនៅចុងឆ្នាំ ១៩៧៨ ^{៦៥០}។ អឿ លឿ ដែលជាប់គុកនៅវត្តចម្ការខ្នុរពីឆ្នាំ ១៩៧៦ ដល់ឆ្នាំ ១៩៧៨ បានរាយការណ៍ថា អ្នក ទោសនឹងត្រូវបង្អត់អាហារ ប្រសិនបើពួកគេមិនបានបំពេញតាមផែនការការងារ និងត្រូវបានអនុញ្ញាតអោយ ទៅបន្ទោបបង់ យ៉ាងឆ្ងាយបំផុតនោះ គឺដប់ម៉ែត្រពីគុក។ គាត់ក៏បានរៀបរាប់ឡើងវិញផងដែរថា គាត់ត្រូវ បានគេបង្ខំឱ្យធ្វើការពីរ ឬ បីថ្ងៃ ក្រោយពេលសម្រាលកូន ហើយកូននោះស្លាប់^{៦៥១}។ យួន សាយ បាន ពិពណ៌នាបន្ថែមអំពីបរិវេណនៃមន្ទីរឃុំឃាំង ហើយបានបញ្ជាក់ថា អ្នកទោសរាប់ពាន់នាក់អាចត្រូវបានគេ ឃុំខ្លួននៅទីនោះ^{៦៥២}។

^{៦៤៥} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយរបស់ ទិល សេងលី ចុះថ្ងៃទី ១ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/112, ERN 00982235 (ឆ.៣៨)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី តាន់ សាយ ឈ្មោះហៅ ក្រៅ យួន សាយ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D118/25, ERN 00892223 (ឆ.១៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរ ចុះថ្ងៃទី ៣ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/118, ERN 01224760។

^{៦៤៦} សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី រឿង សារៀត ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1256 នៅត្រង់ ERN 01036350-01036351។

^{៦៤៧} សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី កិញ អាយ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/944, ERN 00981367។

^{៦៤៨} សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី កិញ អាយ ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1128, ERN 01026341។ សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ញឹក យន់ ចុះថ្ងៃទី ៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/983, ERN 00990141-00990142។

^{៦៤៩} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៩៥-២០១ ។

^{៦៥០} សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ប៉ុន គឹមសុង ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/923, ERN 00979800។

^{៦៥១} សំណុំរឿង ០០៤/០១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី អឿ លឿ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1252, ERN 01036276។

^{៦៥២} សំណុំរឿង ០០៤/០១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី តាន់ សាយ ហៅ យួន សាយ ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ



២៤៧. នៅពេលពិនិត្យរួមគ្នាទៅ ភ័ស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បានបង្ហាញថា ការចាប់ខ្លួន ការឃុំខ្លួន ការបាត់ខ្លួន និង ការកាប់សម្លាប់ជាប្រចាំបានកើតឡើងជាប្រចាំនៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៧ និងឆ្នាំ ១៩៧៨ នៅវត្តចម្ការខ្នុរ ក្រោម ការគ្រប់គ្រងរបស់កម្មាភិបាលភូមិភាគទិសត្បូង ដែលមានជនរងគ្រោះនៅទីនោះយ៉ាងហោចណាស់រាប់រយនាក់ ហើយសាកសពទាំងនោះត្រូវបានកប់ ឬ ទុកចោលខ្ទាត់ខ្ទាយនៅក្នុងបរិវេណវត្ត។

២៤៨. ដោយពិចារណាទៅលើសំអាងហេតុខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីជឿជាក់ថា យោងតាម បទដ្ឋានតម្រូវ ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិនៃការធ្វើមនុស្សឃាត ការសម្លាប់រង្គាល ការដាក់ក្នុងមន្ទីរ ឃុំឃាំង និងអំពើអមនុស្សធម៌ដទៃទៀត ក្រោមទម្រង់ជាការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ និងស្ថានភាពរស់នៅ អមនុស្សធម៌ ត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅវត្តចម្ការខ្នុរ ក្នុងកំឡុងពេលនោះតែម្តង។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើ រឿងក្តីបានរកឃើញភ័ស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញអំពីការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅទីតាំងនេះ⁶⁵³ ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា ការចោទប្រកាន់ទាំងនេះគួរតែត្រូវបាន បញ្ចូលនៅក្នុងបទចោទ និងបានពិចារណាយ៉ាងត្រឹមត្រូវក្នុងការវាយតម្លៃយុត្តាធិការបុគ្គលនៃ អ.វ.ត.ក ចំពោះករណី អ៊ឹម ថែម។ ករណីថាតើកំហុសទាំងនេះគឺជាមូលដ្ឋាននៃការវាយតម្លៃមែន ឬ មិនមែននោះ នោះនឹងត្រូវយកមកសម្រេចនៅក្នុងសេចក្តីសន្និដ្ឋានខាងក្រោម។

គ. មូលដ្ឋានទី៣៖ កំហុសដែលបានចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោមរូប ភាពជាការសម្លាប់រង្គាល

១. សារណា

២៤៩. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិអះអាងថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសអង្គច្បាប់នៅពេល សម្រេចថា ចេតនានៃបទឧក្រិដ្ឋសម្លាប់រង្គាលត្រូវតែបានបង្កើតឡើង “ជាមុន” និងមានកំហុសអង្គហេតុនៅ ពេលសម្រេចថា អ៊ឹម ថែម ពុំមានចេតនាឧក្រិដ្ឋដែលចាំបាច់សម្រាប់បទឧក្រិដ្ឋនៃការសម្លាប់រង្គាល ដែល បានចោទប្រកាន់ថាបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង⁶⁵⁴។

២៥០. យោងតាមសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ គ្មានមូលដ្ឋានសមហេតុផលក្នុងការបញ្ចូលលក្ខខណ្ឌ ចេតនាជាមុន ចំពោះការសម្លាប់រង្គាល ហើយលក្ខខណ្ឌបែបនេះមិនមាននៅក្នុងយុត្តិសាស្ត្ររបស់ អ.វ.ត.ក

២០១៣ ឯកសារ D118/25, ERN 00892223 (ឆ.២០-ធ.២១)។

⁶⁵³ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២០០ ។

⁶⁵⁴ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣៨ យោងលើកាដីណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨៨។

ឬ តុលាការអន្តរជាតិផ្សេងទៀតនោះទេ⁶⁵⁵ ។ គាត់អះអាងថា ការបង្ហាញនូវលក្ខខណ្ឌជាមុន បែបនេះ គឺ ដំឡើងធាតុផ្សំអត្តនាម័តនៃការសម្លាប់រង្គាល រហូតដូចនឹងផែនការគិតទុកជាមុន ឬ មើលឃើញជាមុនក្នុង ការកាប់សម្លាប់ទ្រង់ទ្រាយធំ⁶⁵⁶ ។ លក្ខខណ្ឌបែបនេះនឹងកាន់តែពង្រឹងនិទណ្ឌភាព ហើយវាគ្មានសមហេតុ ផលឡើយ ឧទាហរណ៍ ក្នុងករណីដែលមេបញ្ជាការនៅក្នុងយុទ្ធនាការជាបន្តបន្ទាប់ បញ្ជាឱ្យសម្លាប់ក្រុម ប្រជាជនតូចៗ នៅរាល់ពេលដែលមានឱកាស⁶⁵⁷ ។ សូម្បីបទឧក្រិដ្ឋប្រល័យពូជសាសន៍ ដែលស្រដៀងគ្នា នឹងបទឧក្រិដ្ឋនៃការសម្លាប់រង្គាល ប៉ុន្តែមានធាតុផ្សំអត្តនាម័តតឹងរឹងជាង⁶⁵⁸ ពុំទាមទារនូវចេតនា ជាមុន នោះឡើយ⁶⁵⁹ ។

២៥១. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសន្និដ្ឋានបន្ថែមទៀតថា ប្រសិនបើមិនដោយសារតែកំហុសរបស់ខ្លួន ក្នុងការសម្រេចថាភស្តុតាងនៃចេតនាគិតទុកជាមុន គឺជាលក្ខខណ្ឌតម្រូវសម្រាប់ការសម្លាប់រង្គាលនោះ ការ រកឃើញអង្គហេតុរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពិតជាគាំទ្រដល់ការរកឃើញថា អ៊ឹម ចែម ទទួលខុស ត្រូវចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មសម្លាប់រង្គាលនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង⁶⁶⁰ ។ ដោយរម្ងឹកឡើងវិញថា ការដឹងពួថាការ សម្លាប់ជាច្រើនកំពុងកើតឡើង ហើយការបន្តចូលរួមបង្ហាញឱ្យឃើញអំពីចេតនាសម្លាប់ក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំ⁶⁶¹ គាត់ផ្តល់ទង្វើករណីថា លក្ខខណ្ឌតម្រូវធាតុផ្សំអត្តនាម័តរបស់ អ៊ឹម ចែម គឺពិតជាបង្ហាញយ៉ាងច្បាស់តាមរយៈ ការរកឃើញពាក់ព័ន្ធនឹងការទទួលខុសត្រូវរបស់គាត់ចំពោះប្រតិបត្តិការនៃភ្នំត្រយោង និងការដឹងពួអំពី ការកាប់សម្លាប់ទ្រង់ទ្រាយធំ ដែលកំពុងកើតឡើងនៅទីនោះ⁶⁶² ។

២៥២. សហមេធាវីឆ្លើយតបថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំមានកំហុសអង្គច្បាប់នៅក្នុងការកំណត់និយម ន័យ ធាតុផ្សំអត្តនាម័តនៃការសម្លាប់រង្គាលនោះឡើយ ហើយបានអនុម័តច្បាប់យ៉ាងត្រឹមត្រូវដូចបានកំណត់

⁶⁵⁵ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤០។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៣៩។
⁶⁵⁶ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៣៩៤០-។
⁶⁵⁷ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤១។
⁶⁵⁸ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤០។
⁶⁵⁹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤២ ដល់ កថាខណ្ឌ ៤៤។
⁶⁶⁰ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤៥។ សូមមើលផងដែរ កថាខណ្ឌ ៣៩។
⁶⁶¹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤៥។ យោងលើ តុលាការ ICTR រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Kayishema និង Ruzindana, ICTR-95-1-A សាលដីកា (សំអាងហេតុ) អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០១ កថាខណ្ឌ ១៩៨។
⁶⁶² បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤៥ ដល់ កថាខណ្ឌ ៤៦។



ដោយអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល^{៦៦៣} ។ ពួកគេអះអាងថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំមានចេតនាបង្ហាញ នូវលក្ខខណ្ឌតម្រូវឱ្យមានជាមុននោះទេ ប៉ុន្តែគ្រាន់តែចង់ដាក់នូវ “លក្ខខណ្ឌភ័ស្តុតាងដ៏សមហេតុផល” នៅ ក្នុងកាលៈទេសៈនៃការចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធ ដែលវាស៊ើបអង្កេតជាមួយនឹងបន្ទុក និងបទដ្ឋាននៃការបង្ហាញ ភ័ស្តុតាង និងគោលការណ៍ពិរុទ្ធភាព^{៦៦៤} និងបទដ្ឋានវិធីសាស្ត្រអន្តរជាតិចំពោះបទឧក្រិដ្ឋ^{៦៦៥} ។ ជាការពិត សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត មិនអាចជឿជាក់ថា ធាតុផ្សំអត្តនាមនៃការសម្លាប់រង្គាលត្រូវបានបង្កើតឡើង រួចហើយ ដោយគ្មានភ័ស្តុតាងអំពីចេតនាជាមុន ក្នុងការសម្លាប់ក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំ ដែលឈានដល់កម្រិតមួយ ទាក់ទងនឹងភាពមិនប្រាកដប្រជាបន្តអត្តសញ្ញាណរបស់ចារីផ្ទាល់ និងទំនាក់ទំនងរវាងព្រឹត្តិការណ៍សម្លាប់ ខុសៗគ្នានៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង^{៦៦៦} ។

២៥៣. លើសពីនេះ សហមេធាវីចោទប្រកាន់ថា បើទោះជាកំហុសអង្គច្បាប់ត្រូវបានបង្កើតឡើងក្តី ក៏សហ ព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិខកខានមិនបានបង្ហាញឱ្យឃើញថា កំហុសនោះបានបង្កឱ្យមានការបំពានលើធនានុ សិទ្ធិនោះឡើយ^{៦៦៧} ។ សហមេធាវីគូសបញ្ជាក់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានពិចារណាថា ការកំណត់ ប្រភេទបទល្មើសជាច្រើនដែលអាចមានសម្រាប់អង្គហេតុតែមួយ មិនបានបង្កើតភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃសកម្មភាព របស់ អ៊ឹម ថែម នោះឡើយ^{៦៦៨} ។ ហេតុដូច្នេះ កំហុសណាមួយក៏ដោយពាក់ព័ន្ធនឹងការកំណត់បទចោទលើ ការកាប់សម្លាប់នៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោងថាជាការសម្លាប់រង្គាល នឹងពុំមានផលប៉ះពាល់ជាសត្យានុម័ត លើការវាយតម្លៃយុត្តិធម៌បុគ្គល ឬជាកត្តាកំណត់យ៉ាងសំខាន់នៃការវាយតម្លៃចុងក្រោយនោះឡើយ^{៦៦៩} ។ វា

^{៦៦៣} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៧៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ៧៩ យោងលើដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៦៨។ សាលដីកា ថ្ងៃទី ២៣ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ (“សំណុំរឿង ០០២/១ សាលដីកា (ឯកសារ F36)”) កថាខណ្ឌ ៥២០ កថាខណ្ឌ ៥២២។
^{៦៦៤} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៧៩ ដល់ កថាខណ្ឌ ៨៤។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៣៧ ដល់ទំព័រ ៤៣។
^{៦៦៥} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៨២ និងលេខយោងផ្សេងទៀត ១៦៨ ដល់ ១៦៩។ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤០ ដល់ទំព័រ ៤២។
^{៦៦៦} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៨១ ដល់កថាខណ្ឌ ៨៤។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៣៧ ដល់ទំព័រ ៤០។
^{៦៦៧} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៨៥, កថាខណ្ឌ ៩០។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤២ ដល់ទំព័រ ៤៤។
^{៦៦៨} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៨៦ យោងលើដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣២៣។
^{៦៦៩} ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៤។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)

គ្រាន់តែជាការបង្ហាញនូវធាតុផ្សំផ្លូវច្បាប់ថ្មី ប៉ុន្តែពុំមែនជនរងគ្រោះថ្មីឡើយ ហើយវាមិនមានអ្វីក្រៅពីជា
ស្ថានទម្ងន់តិចតួចលើបទឧក្រិដ្ឋតែប៉ុណ្ណោះ^{៦៧០}។

២៥៤. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានឆ្លើយតបថា អំណះអំណាងរបស់សហមេធាវីគឺមានលក្ខណៈមិន
ស៊ីសង្វាក់គ្នាយ៉ាងខ្លាំង ^{៦៧១} ហើយការកំណត់បទចោទលើចេតនា *មុនប្រព្រឹត្តិការណ៍* ថាត្រឹមតែជា “ភ័ស្តុតាង
តម្រូវដ៏សមហេតុផល” គឺមានកំហុសទាំងអង្គហេតុ និងអង្គច្បាប់^{៦៧២}។ ចំណុចទីមួយ គាត់គូសបញ្ជាក់ថា
សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានប៉ាន់ស្មានថា អ្នកទោសជាង ២០០០ នាក់ ត្រូវបានអ្នកយាមកុកសម្លាប់ចោល
ហើយ ប្រជាជនរាប់រយនាក់បានស្លាប់ដោយសារការអត់អាហារនៅភ្នំត្រុយយោងនៅចន្លោះពេលពីពាក់
កណ្តាលឆ្នាំ ១៩៧៧ ដល់ខែ មករា ឆ្នាំ១៩៧៩ ហើយទាំងនោះមិនមែនជាហេតុការណ៍ព្រាវៗ ឬមិនមាន
ទំនាក់ទំនងគ្នានោះឡើយ ^{៦៧៣} ។ អង្គហេតុដែលបានរកឃើញនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)
បង្ហាញយ៉ាងច្បាស់អំពីការជាប់ពាក់ព័ន្ធ និងចេតនារបស់ អ៊ឹម ចែម^{៦៧៤}។ ចំណុចទីពីរ ផ្ទុយនឹងការអះអាង
ដែលថា បទឧក្រិដ្ឋតម្រូវឱ្យបង្ហាញធាតុផ្សំចេតនា *ជាមុន* បន្ថែម ដោយផ្អែកលើកាលៈទេសៈនៃរឿងក្តី បទ
ឧក្រិដ្ឋក្រោមច្បាប់ព្រហ្មទណ្ឌអន្តរជាតិពុំមាននិយមន័យខុសគ្នាដោយផ្អែកលើបទបទនោះទេ^{៦៧៥}។ លក្ខខណ្ឌ
ស្តីពីទ្រង់ទាយធំនៃការសម្លាប់រង្គាល អាចត្រូវបានបំពេញតាមរយៈការសម្លាប់ជាបន្តបន្ទាប់ ឬលំដាប់
លំដោយនៃការប្រព្រឹត្ត^{៦៧៦}។

^{៦៧០} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៨៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ៨៩។

^{៦៧១} ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៦។

^{៦៧២} ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៧ *យោងលើ* ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៨២។

^{៦៧៣} ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៧ *យោងលើ* ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៩, កថាខណ្ឌ ២០៨ ដល់ កថា
ខណ្ឌ ២០៩, កថាខណ្ឌ ២២០។ *សូមមើលផងដែរ* ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤១
ដល់ ទំព័រ ៤២។

^{៦៧៤} ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៧ *យោងលើ* ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៩២, កថាខណ្ឌ ១៩៥, កថាខណ្ឌ
២០០ ដល់ កថាខណ្ឌ ២០១, កថាខណ្ឌ ២១២។ *សូមមើលផងដែរ* ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ
D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤២ ដល់ ទំព័រ ៤៣។

^{៦៧៥} ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៨។ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤១។

^{៦៧៦} ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៤៨ និងលេខយោងជើងទំព័រ ១៥១។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ខ. ការពិភាក្សា

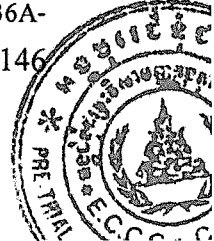
២៥៥. សត្វផ្សំនៃការសម្លាប់រង្គាលដែលជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិត្រូវបានកំណត់ដោយអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២^{៦៧៧} ហើយត្រូវបានឆ្លុះបញ្ចាំងយ៉ាងត្រឹមត្រូវនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៦៨ នៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)៖

(ក) *ធាតុផ្សំសត្វផ្សំ*៖ អំពើសកម្ម អំពើអាក្រក់ ឬ ការរួមបញ្ចូលនៃអំពើទាំងពីរនេះ ដែលនាំឱ្យមានការបាត់បង់ជីវិតមនុស្សក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំ។ ការកំណត់ទៅលើការសម្លាប់រង្គាលមិនចាំបាច់បង្ហាញនូវចំនួននៃជនរងគ្រោះក្នុងកំរិតអប្បបរមាណាមួយនោះទេ។ លក្ខខណ្ឌតម្រូវនៃទ្រង់ទ្រាយធំត្រូវវាយតម្លៃទៅតាមករណីនីមួយៗ ដោយផ្អែកលើកត្តានៃពេលវេលា និងទីកន្លែងនៃការកាប់សម្លាប់ ការសម្រិតសម្រាំងជនរងគ្រោះ និងវិធីកំណត់គោលដៅជនរងគ្រោះ និងអំពើការសម្លាប់ដែលមានចេតនាសំដៅលើក្រុមរួមណាមួយ ជាជាងសំដៅតែទៅលើជនរងគ្រោះម្នាក់ៗ។

(ខ) *ធាតុផ្សំអត្តនាម*៖ ចេតនាសម្លាប់មនុស្សក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំ ឬ បង្ករបួសលើរូបរាងកាយធ្ងន់ធ្ងរ ឬ បង្កើតលក្ខខណ្ឌនៃការរស់នៅដែលនាំឱ្យមានការបំផ្លាញផ្នែកសំខាន់ណាមួយនៃក្រុមនោះ។ អក បាន.ត.ជ. គឺការសម្លាប់រង្គាលនៃសន្និដ្ឋានថា គោលបំណងដើម្បីលុបបំបាត់បុគ្គលដែលជាផ្នែកនៃក្រុមមួយ ដូច្នោះហើយ វាពុំសមស្របជាមួយនឹងសញ្ញាណនៃចេតនាប្រយោលទេ។ បន្ទាប់មក អង្គជំនុំជម្រះបានបញ្ជាក់ថា ទោះបីយ៉ាងណាក្តី ការដឹងអំពីវិទ្ធិខ្លះនោះ មិនចាំបាច់ឡើយ ជាមិនជាក់ស្តាប់មនុស្សឱ្យមានការនឹងបង្កប៉ុន្តែអ្វីដែលចាំបាច់នោះគឺ “ការបង្ហាញថាការសម្លាប់សមាជិកនៃក្រុមមួយគឺជាចេតនាបស់ចារី ដោយពុំគិតពីបញ្ហាថាចារីបានដឹងច្បាស់ថា ការសម្លាប់នេះនឹងកើតមានឡើងជាក់ស្តែងដែរឬយ៉ាងណានោះឡើយ។ ការគ្រាន់តែដឹងថា មានការស្លាប់កើតឡើង ពុំគ្រប់គ្រាន់ឡើយ”។⁶⁷⁸

⁶⁷⁷ សាលដីកាសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥១៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥២២, កថាខណ្ឌ ៥២៥ កថាខណ្ឌ ៥២៧ កថាខណ្ឌ ៥៥១។

⁶⁷⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៦៨ (លេខយោងជើងទំព័រ លុបចោល)។ *សូមមើលផងដែរ* តុលាការ ICTY រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Krstić*, IT-98-33-T, សាលក្រម អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី២ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០១ (“សាលក្រមក្នុងរឿងក្តី *Krstić*”) កថាខណ្ឌ ៤៩៥ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥០៤។ តុលាការ ICTR រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Ntakirutimana និង Ntakirutimana* ICTR-96-17-A សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៤ កថាខណ្ឌ ៥១៦ កថាខណ្ឌ ៥២២។ តុលាការ ICTR រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Gacumbitsi*, ICTR-2001-64-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៦ កថាខណ្ឌ ៨៦។ តុលាការ ICTY រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Popović និង អ្នកផ្សេងទៀត*, IT-05-88-T, សាលក្រម អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី១០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១០ (“សាលក្រមក្នុងរឿងក្តី *Popović*”) កថាខណ្ឌ ៨០០ ដល់ កថាខណ្ឌ ៨០៦។ តុលាការ ICTR រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Munyakazi*, ICTR-97-36A-



២៥៦. ទោះបីយ៉ាងនេះក្តី សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសម្រេចនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ២៨៨ នៃដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ថា៖

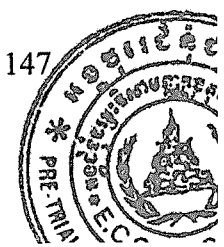
ចំពោះការសម្លាប់ទាំងអស់ដែលត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងជាប្រចាំនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោងនោះ ចំនួននៃការសម្លាប់សរុបរួមបានឈានដល់លក្ខខណ្ឌនៃទ្រង់ទ្រាយធំ។ ពួកគេទាំងនោះត្រូវបានសម្លាប់ដោយសារមូលហេតុដូចគ្នា គឺអាកប្បកិរិយាដែលផ្ទុយទៅនឹងមនោគមន៍វិជ្ជា និងគោលនយោបាយរបស់ បក។ ទោះជា.ក. ដោយចារីឡើងធ្វើជារយៈពេលយូរ ហើយប្រហែលក្នុងនេះក្តី ការសម្លាប់ទាំងអស់នេះត្រូវបានធ្វើឡើងយ៉ាងធ្វើឱ្យមានភាពទាំងអស់នេះផង។ កាលៈទេសៈផ្សេងៗគ្នាផ្ទាល់មិនច្បាស់លាស់ថា ការសម្លាប់ទាំងនេះត្រូវបានធ្វើឡើងដោយចេតនាសម្លាប់ជាទ្រង់ទ្រាយធំដែរឬយ៉ាងណា។ ហេតុដូច្នេះ យើងជឿថា មិនមានមូលដ្ឋានសមហេតុផលឱ្យជឿបានថា ការសម្លាប់ទាំងអស់នេះបន្ថែមលើការធ្វើមនុស្សឃាត គឺជាការសម្លាប់រង្គាលនោះឡើយ⁶⁷⁹។

២៥៧. ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុករឿងក្តីនេះសង្កេតឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយោងលើ “ចេតនាជាមុន” របស់ចារីម្តងនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ២៨៨ នេះ ហើយពុំបានពន្យល់ថា តើវាពាក់ព័ន្ធតាមរបៀបណាទៅនឹងនិយមន័យនៃ *ធាតុផ្សំអត្តនោម័ត*នៃការសម្លាប់រង្គាលដូចបានលើកឡើងនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៦៨។ ទោះបីយ៉ាងនេះក្តី សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសន្និដ្ឋានយ៉ាងច្បាស់ថា ការសម្លាប់ទាំងនោះពុំមែនជាការសម្លាប់រង្គាលនោះទេ ពីព្រោះវាពុំបង្ហាញច្បាស់ថា ការសម្លាប់ក្នុងទ្រង់ទ្រាយនៅភ្នំត្រយោងត្រូវបានអនុវត្តដោយមានចេតនាជាមុន ដើម្បីសម្លាប់ក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំដែរ ឬយ៉ាងណា ក្រោយពីពិចារណាឃើញថា ការសម្លាប់ទាំងអស់នេះត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងក្នុងរយៈពេលយូរ ដោយចារីផ្ទាល់ផ្សេងៗគ្នា។ ហេតុដូច្នេះ តាមរយៈការអានធម្មតាខ្លះៗនៃកថាខណ្ឌ ២៨៨ នេះ ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះ ទាញការសន្និដ្ឋានបានថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានចាត់ទុកចេតនាជាមុនថាមិនមែនត្រឹមតែជា “លក្ខខណ្ឌតម្រូវភ័ស្តុតាង”នោះទេ ប៉ុន្តែវាជាធាតុផ្សំផ្លូវច្បាប់នៃការសម្លាប់រង្គាល ដែលត្រូវបង្ហាញភ័ស្តុតាង។

A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១ (“សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី *Munyakazi*”) កថាខណ្ឌ ១៤១ ដល់ កថាខណ្ឌ ១៤២។ តុលាការ ICTY រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Lukić និង Lukić*, IT-98-32/1-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១២ (“សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី *Lukić និង Lukić*”) កថាខណ្ឌ ៥៣៦ និង កថាខណ្ឌ ៥៣៨។ តុលាការ ICTY រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Tolimir*, IT-05-88/2-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី០៨ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៥ កថាខណ្ឌ ១៤៦។

⁶⁷⁹ ដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨៨ (ការគូសបញ្ជាក់បន្ថែម)។ *សូមមើលផងដែរ* កថាខណ្ឌ ១៨៩ ដល់ កថាខណ្ឌ ២២៣។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



២៥៨. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះសូមរំលឹកថា ធាតុផ្សំនៃការសម្លាប់រង្គាល់ពុំរួមបញ្ចូលលក្ខខណ្ឌ ដែលថា *ធាតុផ្សំអត្តនាម័ត*អាចត្រូវបានបង្កើតឡើងនៅមុនពេលប្រព្រឹត្តអំពើពាក់ព័ន្ធ^{៦៨០} ។ ចំពោះចេតនា ជាក់លាក់នៃបទប្រល័យពូជសាសន៍វិញ^{៦៨១} បញ្ហាចោទមិនមែនថាមាន ឬមិនមានចេតនាចាំបាច់នៅមុន ពេលប្រព្រឹត្តអំពើនោះទេ ប៉ុន្តែថាតើមានចេតនានេះនៅក្នុងពេលប្រព្រឹត្តបទសម្លាប់រង្គាល់ដែរឬទេ។ យ៉ាងច្រើនបំផុត ភស្តុតាងនៃការគិតទុកជាមុនអាចជាភស្តុតាងនៃចេតនា ប៉ុន្តែមិនអាចជាបន្ទុកត្រូវបង្ហាញ នោះឡើយ។ ហេតុដូច្នោះ នៅពេលសម្រេចថា គ្មានមូលដ្ឋានសមហេតុផលអាចជឿជាក់បានថា ការកាប់ សម្លាប់នៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោងគឺជាការសម្លាប់រង្គាល់ ដោយសារវាពុំបង្ហាញច្បាស់ថា ការកាប់ សម្លាប់ទាំងនេះត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងដោយមានចេតនា *ជាមុន*ដើម្បីសម្លាប់ក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំដែរ ឬយ៉ាងណា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានដាក់បញ្ចូលដោយមិនត្រឹមត្រូវនូវធាតុផ្សំផ្លូវច្បាប់បន្ថែមមួយថ្មីទៅក្នុង *ធាតុផ្សំ អត្តនាម័ត*នៃបទឧក្រិដ្ឋ។

២៥៩. នៅពេលនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះនឹងពិចារណាថា តើអ្នកវិនិច្ឆ័យលើអង្គហេតុដោយ មិនលម្អៀង ដែលអនុវត្តនិយមន័យត្រឹមត្រូវចំពោះ *ធាតុផ្សំអត្តនាម័ត*នៃការសម្លាប់រង្គាល់ អាចសន្និដ្ឋានបាន ថា គ្មានមូលដ្ឋានសមហេតុផលអាចជឿជាក់ថា អ៊ឹម ថែម មានចេតនាដែលច្បាប់តម្រូវក្នុងការប្រព្រឹត្ត ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោមរូបភាពជាការសម្លាប់រង្គាល់នៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង ឬយ៉ាងណា។

២៦០. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះសូមរំលឹកថា ការវាយតម្លៃលើលក្ខខណ្ឌនៃទ្រង់ទ្រាយធំ ត្រូវធ្វើ ឡើងទៅតាមករណីនីមួយៗ ដោយត្រូវពិចារណាកាលៈទេសៈដែលការសម្លាប់បានកើតឡើងរួមជាមួយនឹង កត្តាពាក់ព័ន្ធ *ក្នុងនោះ* រួមមាន ពេលវេលា និងទីកន្លែងសម្លាប់ ការជ្រើសរើសជនរងគ្រោះ បែបផែននៃការ កំណត់គោលដៅលើជនរងគ្រោះ ហើយថាតើការកាប់សម្លាប់ទាំងនោះសំដៅលើក្រុមរួមមួយ ឬ ជនរង គ្រោះដោយឡែកណាមួយ^{៦៨២} ។ ព្រឹត្តិការណ៍នៃការសម្លាប់ដាច់ដោយឡែកពីគ្នាអាចប្រមូលបញ្ចូលគ្នាក្នុង

^{៦៨០} សូមមើលខាងលើកថាខណ្ឌ ២៥៥ ។
^{៦៨១} សូមមើល ខ .តុលាការ ICTR រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Simba*, ICTR-01-76-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការ កំពូល ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០០៧ កថាខណ្ឌ ២៦៦។ សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី *Munyakazi* កថាខណ្ឌ ១៤២។ សាលក្រម ក្នុងរឿងក្តី *Krstić* កថាខណ្ឌ ៥៧២។
^{៦៨២} សាលដីកាក្នុងសំណុំរឿង ០០២ ឯកសារ)F36) កថាខណ្ឌ ៥៥១។ សូមមើល ខ .តុលាការ ICTY រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់ នឹង Stanišić និង Župljanin*, IT-08-91-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៦ (“សាល ដីកាក្នុងរឿងក្តី *Stanišić និង Župljanin*”) កថាខណ្ឌ ១០២២ កថាខណ្ឌ ១០២៧។ សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី *Lukić និង Lukić* កថា ខណ្ឌ ៥៣៨ កថាខណ្ឌ ៥៤២ ។ សាលក្រមក្នុងរឿងក្តី *Popović* កថាខណ្ឌ ៨០៤ ដល់ កថាខណ្ឌ ៨០៥។ តុលាការ ICTR



គោលបំណងបំពេញលក្ខខណ្ឌនៃទ្រង់ទ្រាយធំ ប្រសិនបើវាត្រូវបានចាត់ទុកថាជាផ្នែកមួយនៃប្រតិបត្តិការតែមួយ^{៦៨៣}។ លក្ខខណ្ឌនៃទ្រង់ទ្រាយធំនេះមានជាប់មកជាមួយនឹង *ធាតុផ្សំអត្តនាម័ត* និង *ធាតុផ្សំសត្យានុម័ត*^{៦៨៤} ហេតុដូច្នេះហើយ កត្តាទាំងនោះក៏ជាប់ពាក់ព័ន្ធផងដែរសម្រាប់បង្ហាញនូវចេតនាសម្លាប់ក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំ^{៦៨៥} ។

២៦១. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីនេះសង្កេតឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានពិចារណាថា ធាតុផ្សំទូទៅនៃឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិត្រូវបានបង្ហាញចំពោះបទឧក្រិដ្ឋដែលត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងតំបន់ ៥ ហើយវាពាក់ព័ន្ធនឹងមូលដ្ឋានបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មួយនេះ^{៦៨៦}។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកទាំងនេះក៏បានយល់ឃើញយ៉ាងច្បាស់ផងដែរថា ការសម្លាប់ដែលបានប្រព្រឹត្តឡើងជាទៀងទាត់នៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោងទោះបីជាត្រូវបានធ្វើឡើងក្នុងអំឡុងពេលដ៏យូរមួយ ហើយប្រហែលជាត្រូវបានប្រព្រឹត្តដោយចារីផ្ទាល់ផ្សេងៗគ្នាក៏ដោយ បានបង្កើតជាផ្នែកនៃប្រតិបត្តិការរួមមួយ និង “បានបំពេញលក្ខខណ្ឌអប្បបរមានៃទ្រង់

រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Nyiramasuhuko និងអ្នកផ្សេងទៀត*, ICTR-98-42-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ (“សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី *Nyiramasuhuko*”) កថាខណ្ឌ ២១២៣ ដល់ កថាខណ្ឌ ២១២៦។

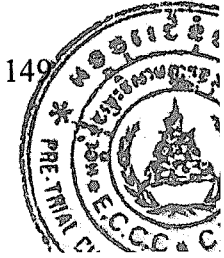
^{៦៨៣} សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី *Stanišić និង Župljanin* កថាខណ្ឌ ១០២២ កថាខណ្ឌ ១០២៥។ សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី *Nyiramasuhuko* សាលដីកា កថាខណ្ឌ ២១២៥ *យោងលើ* តុលាការ ICTR រឿងក្តី *រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Bagosora* និង *Nsengiyumva*, ICTR-98-41-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១១ កថាខណ្ឌ ២៩៦។

^{៦៨៤} សាលដីកាសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥២៥ (“អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលរំលឹកថា ការសម្លាប់រង្គាលជាទូទៅត្រូវបានកំណត់និយមន័យថា ជា “ការសម្លាប់ក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំ”។ ដូច្នេះ ធាតុផ្សំនៃការសម្លាប់ក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំនេះ គឺជាផ្នែកមួយនៅក្នុងសញ្ញាណនៃការសម្លាប់រង្គាល។ ធាតុផ្សំនេះមានអត្ថិភាពទាំង ធាតុអត្តនាម័ត និងធាតុសត្យានុម័ត ដែលមានន័យថា ការសម្លាប់ត្រូវតែកើតឡើងក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំ និងចារីត្រូវតែដឹងអំពីការសម្លាប់ក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំនេះ។ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលរំលឹកអំពីការកំណត់ថា បទសម្លាប់រង្គាលតម្រូវឱ្យមានការបង្ហាញឱ្យឃើញនូវចេតនាផ្ទាល់ក្នុងការសម្លាប់ដែលមានន័យថា ចេតនាប្រយោល គឺមិនគ្រប់គ្រាន់នោះឡើយ”)។

^{៦៨៥} ឧទាហរណ៍ នៅក្នុងសាលក្រមក្នុងរឿងក្តី *Popović* ត្រង់កថាខណ្ឌ ៨០៤ ដល់ កថាខណ្ឌ ៨០៥ អង្គជំនុំជម្រះរកឃើញថា ព្រឹត្តិការណ៍សម្លាប់ត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅតាមទីតាំងជាច្រើននៅក្នុងតំបន់ភូមិសាស្ត្រតែមួយ និងដោយចារីផ្ទាល់ខុសៗគ្នា ប៉ុន្តែពិចារណាឃើញថា ព្រឹត្តិការណ៍សម្លាប់ដោយឡែកពីគ្នាបង្កើតបានជាផ្នែកនៃប្រតិបត្តិការណ៍តែមួយ នៅពេលពិចារណាលើ “ពេលវេលា និងទីតាំងភូមិសាស្ត្រនៃការកាប់សម្លាប់ ភាពស្រដៀងគ្នារវាងព្រឹត្តិការណ៍ទាំងនោះ និងលក្ខណៈនៃការរៀបចំ និងសម្របសម្រួលដែលកងកម្លាំងបូស្សៀ-ស៊ែប បានអនុវត្ត” ។ អង្គជំនុំជម្រះសន្និដ្ឋានថា វាបង្ហាញច្បាស់ “តាមរយៈភស្តុតាងថា កងកម្លាំងបូស្សៀ-ស៊ែប មានចេតនាសម្លាប់បុរសជនជាតិមូស្លីមស៊ែបដែលពេញកម្លាំងពីទឹកដីសេប្រេនីសាក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំ”។

^{៦៨៦} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨១ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៨៤។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ទ្រាយធំ”^{៦៨៧}។ ចៅក្រមទាំងនេះបានប៉ាន់ស្មានថា អ្នកទោសជាង ២.០០០ នាក់ ត្រូវបានសម្លាប់នៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៧-១៩៧៩ ដោយប្រភេទចារឹកមួយ ពោលគឺ អ្នកយាមតុកប្រដាប់ដោយអាវុធ^{៦៨៨} នៅមន្ទីរសន្តិសុខ នោះ ឬ នៅក្នុងបរិវេណមន្ទីរ^{៦៨៩} ការកាប់សម្លាប់ទាំងនោះត្រូវបានរៀបចំ និងសម្របសម្រួល ប្រព្រឹត្តឡើង ក្រោមកាលៈទេសៈស្រដៀងគ្នា^{៦៩០} ហើយជនរងគ្រោះត្រូវបានកំណត់គោលដៅរួមគ្នា និងជ្រើសរើសក្នុង លក្ខណៈជាប្រព័ន្ធ^{៦៩១} ដោយផ្អែកលើហេតុផលស្រដៀងគ្នា ពោលគឺ “ឥរិយាបថផ្ទុយនឹងមនោគមន៍វិជ្ជា និង គោលនយោបាយ ប.ក.ក”^{៦៩២}។

២៦២. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះកត់សម្គាល់បន្ថែមទៀតចំពោះការយល់ឃើញរបស់សហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអំពីសកម្មភាព ចម្លើយ និងតួនាទីដឹកនាំរបស់ អ៊ឹម ថែម^{៦៩៣}។ ជាពិសេស សហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេត បានប៉ាន់ស្មានថា មានភស្តុតាងអាចទុកចិត្តបានបង្ហាញថា អ៊ឹម ថែម មានសិទ្ធិអំណាចទូទៅ លើប្រជាជនដែលជាប់ឃុំនៅភ្នំត្រយោង និងសិទ្ធិអំណាចបញ្ជាឱ្យសម្លាប់^{៦៩៤}។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿង ក្តីនេះបានពិចារណាលើភស្តុតាងដែលថា អ៊ឹម ថែម មើលការខុសត្រូវលើប្រតិបត្តិការនៃមន្ទីរសន្តិសុខ បាន

^{៦៨៧} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨១ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៨៨។
^{៦៨៨} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៩, កថាខណ្ឌ ១៩៦, កថាខណ្ឌ ២០៥ ដល់ កថាខណ្ឌ ២០៧, កថាខណ្ឌ ២០៩ (“អ្នកយាមអ្នកអាងអំពីការសម្លាប់អ្នកទោស និងអ្នកក្នុងចំណោមគ្នាឯងជាតើនរណាអាចសម្លាប់អ្នកទោសបានច្រើនជាង គេ”។
^{៦៨៩} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៨៩, កថាខណ្ឌ ២១៨, កថាខណ្ឌ ២១៩ ដល់ កថាខណ្ឌ ២២០។ អង្គបុរេ ជំនុំជម្រះសូមរំលឹកថា (“ពុំមានការកំណត់អំពីតួលេខអប្បបរមាទេ។ ការសម្លាប់រង្គាលត្រូវបានយល់ឃើញថា បានប្រព្រឹត្តឡើង ទាក់ទងទៅនឹងការសម្លាប់រាប់ពាន់ ឬប្រហាក់ប្រហែលតិចជាង ៦០ នាក់”។ សូមមើល សាលដីកាសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៥១ យោងលើ សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី *Lukić និង Lukić* កថាខណ្ឌ ៥៣៧។ តុលាការ ICTR រឿងក្តី *វង្សអាដ្វា ភទល់នឹង Ndahimana*, ICTR-01-68-A សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៣ កថាខណ្ឌ ២៣១។
^{៦៩០} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២០៣, កថាខណ្ឌ ២០៨ ដល់ កថាខណ្ឌ ២០៩, កថាខណ្ឌ ២១១។
^{៦៩១} សូមមើល ឧ. ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៩៧, កថាខណ្ឌ ២០០, កថាខណ្ឌ ២០២។
^{៦៩២} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨៨។
^{៦៩៣} សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៩៧, កថាខណ្ឌ ២០០, កថាខណ្ឌ ២១៧, កថាខណ្ឌ ២២២, កថាខណ្ឌ ៣០៦ ដល់ កថាខណ្ឌ ៣១១។ សូមមើលផងដែរ សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី *Munyakazi* កថាខណ្ឌ ១៤២ (ទាញការ សន្និដ្ឋានអំពីចេតនាចេញពីការចូលរួមរបស់បុគ្គល និងតួនាទីដឹកនាំ)។
^{៦៩៤} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៧៥។



ចេញបទបញ្ជា បានចេញបញ្ជាឱ្យទៅប្រធានមន្ទីរ ដែលរាយការណ៍ផ្ទាល់ទៅគាត់វិញ^{៦៩៥} រួមទាំង បញ្ជាឱ្យ ចាប់ខ្លួន^{៦៩៦} និងបានចុះពិនិត្យមើលមន្ទីរ ឬ បញ្ជូននិរសាឱ្យទៅមើលរៀងរាល់ ២ ឬ ៣ ថ្ងៃម្តង^{៦៩៧}។ ដោយ រម្មឹកឡើងវិញថា ការសន្និដ្ឋានអំពី ធាតុផ្សំអគ្គនោម័ត អាចទាញចេញពីកាលៈទេសៈនានានោះ^{៦៩៨} ចៅក្រម ទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះពិចារណាលើឃើញថា មានមូលដ្ឋានសមហេតុផលអាចជឿជាក់ថា អ៊ឹម ថែម មាន ចេតនាសម្លាប់ក្នុងទ្រង់ទ្រាយធំ ដែលបានបង្ហាញភ័ស្តុតាងតាមរយៈតួនាទី និងការបន្តចូលរួមនៅក្នុងព្រឹត្តិ ការណ៍នៃកាប់សម្លាប់ ដែលប្រការនេះ បើទោះជាប្រព្រឹត្តក្នុងរយៈពេលយូរមួយ និងដោយចារិកផ្សេងៗគ្នាក៏ ដោយ គឺជាផ្នែកនៃប្រតិបត្តិការតែមួយ ហើយបានបំពេញធាតុផ្សំអប្បបរមានៃទ្រង់ទ្រាយធំ។

២៦៣. យោងតាមសំអាងហេតុខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះយល់ឃើញថា ប្រសិនបើសហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានកំណត់ធាតុផ្សំផ្លូវច្បាប់មិនត្រឹមត្រូវអំពីចេតនា ជាមុនទេនោះ ម្ល៉េះសេចក្តី សន្និដ្ឋានសមហេតុផលតែមួយគត់នោះគឺ មានមូលដ្ឋានសមហេតុផលអាចជឿជាក់ថា អ៊ឹម ថែម មាន ធាតុផ្សំអគ្គនោម័តដែលច្បាប់តម្រូវសម្រាប់ការកាប់សម្លាប់។ ផលប៉ះពាល់នៃកំហុសនេះទៅលើការយល់ ឃើញថា អ៊ឹម ថែម មិនស្ថិតនៅក្នុងចំណោមអ្នកទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត និងពុំបានបំពេញយុត្តាធិការ បុគ្គលនៅក្នុងតុលាការនេះ នឹងត្រូវបកស្រាយនាពេលក្រោយ។

យ. មូលដ្ឋានទី៤៖ កំហុសដែលបានបានចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោម អំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតតាមរយៈការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ

១. សារណា

២៦៤. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិចោទប្រកាន់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសដោយខកខាន មិនបានសម្រេចថា បទឧក្រិដ្ឋនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំដែលជាអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត បានកើតឡើង នៅការដ្ឋានប្រឡាយស្ថានស្រែង^{៦៩៩} ។ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសន្និដ្ឋានថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត

^{៦៩៥} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៩៥។ សូមមើលផងដែរ កថាខណ្ឌ ២០០។

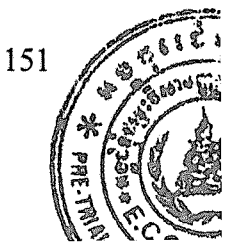
^{៦៩៦} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២០០។

^{៦៩៧} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២២២។

^{៦៩៨} សូមមើល ខ. សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី Munyakazi កថាខណ្ឌ ១៤២)“អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានសម្រេចថា ចេតនា របស់ជនជាប់ចោទក្នុងការចូលរួមនៅក្នុងបទឧក្រិដ្ឋ អាចសន្និដ្ឋានចេញពីភ័ស្តុតាងប្រយោល រួមទាំង ការចូលរួមដ៏សកម្មរបស់ គាត់នៅក្នុងការវាយប្រហារ” (“លេខយោងដើមទំព័រត្រូវបានលុបចោល”)។

^{៦៩៩} បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤៧ ដែលយោងលើ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០២។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



អនុវត្តខុសលើនិយមន័យនៃបទឧក្រិដ្ឋថ្មីនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ ដែលពុំមានអត្ថិភាពនៅក្នុងឆ្នាំ១៩៧៥ មិនមែនជាតុល្យនៃអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតដែលជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិនោះទេ⁷⁰⁰ ហើយ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសដោយសារតម្រូវឱ្យបង្ហាញភស្តុតាងថា បុគ្គលបានស្វែងរកព័ត៌មានអំពីបុគ្គលដែលបានបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ ដោយពុំបានពិចារណាលើតថភាពជាក់ស្តែងនៃ ប.ក.ក⁷⁰¹។

២៦៥. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិផ្តល់ទង្វើករណីតវ៉ាជាក់លាក់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតគួរតែអនុវត្តនីតិវិធីនៃអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត ដែលត្រូវបានកំណត់និយមន័យដោយអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ថាជាអំពើដែល “រំលោភបំពានលើសិទ្ធិជាសារវន្តរបស់ជនរងគ្រោះ ហើយមានភាពធ្ងន់ធ្ងរប្រហាក់ប្រហែលគ្នាទៅនឹងអំពើជាក់លាក់នៅក្នុងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សមនុស្សជាតិ”⁷⁰² ។ ហេតុដូច្នោះ វាជាកំហុស ដែលពុំបានកំណត់បទចោទនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅការដ្ឋានប្រឡាយស្ថានស្រែង ថាជាអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត ដោយផ្អែកលើសំអាងហេតុតែមួយគត់ថា គ្មានភស្តុតាងនៃការសាកសួរទៅកម្មាភិបាល ពីគ្រួសារអ្នកធ្វើការដែលបានបាត់ខ្លួនឡើយ⁷⁰³។ នេះជាកត្តាពុំពាក់ព័ន្ធ ហើយប្រសិនបើសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបន្តអនុវត្តនិយមន័យត្រឹមត្រូវ អ៊ឹម ចែម ប្រហែលជាត្រូវបានពិចារណាថាទទួលខុសត្រូវលើការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំបាត់ទៅហើយ⁷⁰⁴។ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិបានសំអាងលើការរកឃើញថា ការចាប់ខ្លួន និងការបាត់ខ្លួនអ្នកធ្វើការដោយបង្ខំ គឺជាហេតុការណ៍កើតឡើងជាទូទៅទៅហើយនៅការដ្ឋានប្រឡាយស្ថានស្រែង ហើយក៏បានសំអាងលើការសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០១ ថា ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំគឺជាអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត បើពិនិត្យមើលការឈឺចាប់ធ្ងន់ធ្ងរកើតឡើងលើជនរងគ្រោះនោះ⁷⁰⁵។

⁷⁰⁰ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥១ ដែលយោងលើ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៨៩។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤១-៤២។

⁷⁰¹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤៧ កថាខណ្ឌ ៥២ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៧។

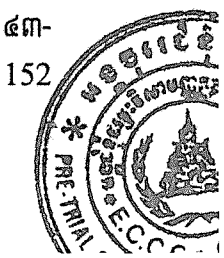
⁷⁰² បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤៩។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤១-៤២។

⁷⁰³ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤៩។ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤២-៤៣។

⁷⁰⁴ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៥១។ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៣។

⁷⁰⁵ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៥១ ដែលយោងលើ ដីកាដោះស្រាយ កថាខណ្ឌ ២៣៨ កថាខណ្ឌ ៣០២។ សំណុំរឿង ០០២/១ សាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០២/០១ ចុះថ្ងៃទី៧ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤ ឯកសារ E313 (“សាលក្រមសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ E313)”) កថាខណ្ឌ ៦៤៣។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៣-

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)

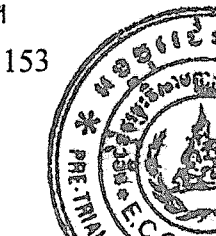


២៦៦. ម្យ៉ាងវិញទៀត បើទោះជាគ្មានការកំណត់បទចោទបែបនេះក៏ដោយ វាក៏ជាកំហុសផងដែរក្នុងការ តម្រូវទាមទារនូវធាតុផ្សំបទល្មើសមួយថា បុគ្គលទាំងនោះត្រូវសួររកទីតាំងជនរងគ្រោះ ដែលវាពុំសមហេតុ ផលនៅក្នុងបរិបទនៃកាលៈទេសៈចាប់បង្ខំយ៉ាងខ្លាំង ដូចជា កាលៈទេសៈទាំងឡាយដែលកើតឡើងនៅក្នុង សម័យកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ⁷⁰⁶ ។ កាលៈទេសៈទាំងនោះត្រូវយកមកពិចារណាដើម្បីធានាថា ច្បាប់អាច អនុវត្តបាន ដូចបានគាំទ្រដោយច្បាប់យុត្តិសាស្ត្រនៃតុលាការសិទ្ធិមនុស្សអន្តរអារម្មកាំង (តុលាការ “IACtHR”)⁷⁰⁷ ។

២៦៧. សហមេធាវីឆ្លើយតបថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បកស្រាយខុសលើវិធីសាស្ត្ររបស់សហចៅក្រមស៊ើប អង្កេតចំពោះនិយមន័យនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ ហើយសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិក៏មានមិនបានផ្តល់ទឡើ ករណ៍តវ៉ា ឬ បង្ហាញភស្តុតាងអំពីការបំពានធនានុសិទ្ធិនោះឡើយ⁷⁰⁸ ។ សហមេធាវីគូសបញ្ជាក់ថា សហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានអនុវត្តត្រឹមត្រូវនូវនិយមន័យរបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលស្តីពីអំពើអមនុស្ស ធម៌ផ្សេងទៀត ដែលជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ហើយបានរំលឹកថា ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំអាច កំណត់បទចោទដូច្នោះបាន⁷⁰⁹ ។ នៅក្នុងបរិបទនេះ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំមានកំហុសនៅក្នុងការ ពិចារណាលើភស្តុតាងនៃការសាកសួរពីបុគ្គលទាំងនោះអំពីជោគវាសនារបស់ជនរងគ្រោះ ថាវាពុំមែនជា ធាតុផ្សំបន្ថែមនៃបទល្មើសនោះទេ ប៉ុន្តែ ដោយសារសហចៅក្រមបានពិចារណាវាចាំបាច់ក្នុងការញែក ឱ្យដាច់រវាងការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ ចេញពីអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតទៅតាមករណីនីមួយៗ⁷¹⁰ ។

៤៤។

⁷⁰⁶ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៤៧ កថាខណ្ឌ ៥២ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៤។
⁷⁰⁷ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៥៣ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៥ ដែលយោងលើ តុលាការសិទ្ធិមនុស្សអន្តររដ្ឋបាលអារម្មកាំង (“តុលាការ IACtHR” រឿងក្តី *Velásquez- Rodríguez v. Honduras, Series C, No. 4* តទល់នឹង ហុងឌូរ៉ាស់ សាលដីកា (អង្គសេចក្តី) ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ១៩៨៨ កថាខណ្ឌ ១២៦។ តុលាការ IACtHR រឿងក្តី *Godínez-Cruz v. Honduras, Series C, No. 5*, តទល់នឹង ហុងឌូរ៉ាស់ សាលដីកា (អង្គសេចក្តី) ចុះថ្ងៃទី២០ ខែមករា ឆ្នាំ១៩៨៩ កថាខណ្ឌ ៧៦។ តុលាការ IACtHR រឿងក្តី *Caballero-Delgado and Santana* តទល់នឹង កូឡុំប៊ី សាលដីកា (អង្គសេចក្តី) ចុះថ្ងៃទី៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៩៥ កថាខណ្ឌ ៧២(៥)។
⁷⁰⁸ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៩៣។
⁷⁰⁹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៩៤ ដែលយោងលើ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៧៤ ដល់ កថាខណ្ឌ ៧៥។ ប្រតិ ចារឹក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៣-៤៣។
⁷¹⁰ ប្រតិចារឹក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៣-៤៥។ សូមមើលផងដែរ ទំព័រ ៤៦-៤៧។



២៦៨. លើសពីនេះ សហមេធាវីតវាថា ការសំអាងរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិលើច្បាប់យុត្តិសាស្ត្ររបស់តុលាការ IACtHR ដែលមានវិធីសាស្ត្រផ្សេងមួយចំពោះបន្ទុកនៃការបង្ហាញភស្តុតាង⁷¹¹ ហើយអះអាងថា វាមិនមែននៃបើកឱ្យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតត្រឹមតែសន្មតថា ហេតុការណ៍កើតឡើងនៃការចាប់ខ្លួន និងការបាត់ខ្លួន បំពេញ*ធាតុផ្សំអត្តនាម័ត* និង*ធាតុផ្សំសក្យានុម័តនៃបទឧក្រិដ្ឋនោះទេ*⁷¹² ។ ជាពិសេស ការត្រឹមតែអះអាងថា ការឈឺចាប់កើតឡើងលើជនរងគ្រោះនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅការដ្ឋានប្រឡាយស្ថានស្រែងគ្មានអ្វីក្រៅពីការរកឃើញនៅក្នុងវិសាលភាពនៃសំណុំរឿង ០០២/១១ មិនមានលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់។ គ្មានអ្នកវិនិច្ឆ័យអង្គហេតុដោយមិនលម្អៀងណាម្នាក់អាចអនុវត្តការប្រៀបធៀបនេះទេ⁷¹³ ។ ចំណុចចុងក្រោយ សហមេធាវីសន្និដ្ឋានថា សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ខកខានក្នុងការតវ៉ាអំពីចំណងទាក់ទងគ្រប់គ្រាន់រវាង អ៊ឹម ថែម និងបទឧក្រិដ្ឋដូចបានចោទប្រកាន់ ហើយខកខានមិនបានបង្ហាញថា ការកំណត់បទចោទតាមផ្លូវច្បាប់នៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ នឹងនាំឱ្យមានការកែប្រែការវាយតម្លៃលើយុត្តាធិការបុគ្គលយ៉ាងដូចម្តេច ដែលនាំឱ្យមោឃៈដល់ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)⁷¹⁴ ។ ជាក់ស្តែង ការកំណត់បទចោទច្រើនលើអង្គហេតុតែមួយនឹងមិនគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការបន្ថែមទម្ងន់លើអំពើរបស់ អ៊ឹម ថែមនោះទេ⁷¹⁵ ។

២៦៩. នៅក្នុងការឆ្លើយតប សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ លើកឡើងថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសនៅក្នុងការអនុវត្តវិធីសាស្ត្ររបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងចំពោះបទឧក្រិដ្ឋនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២ “ពុំសមស្របតាមកាលកំណត់ និងពុំត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ឡើយ”⁷¹⁶ ។ ជាពិសេស

⁷¹¹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៩៧។
⁷¹² ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៩៤ ដែលយោងលើ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៥១។ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៥-៤៧។
⁷¹³ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៩៨ ដែលយោងលើ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៥១។ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៥-៤៧ ដែលយោងលើ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៦៥៥ ដល់កថាខណ្ឌ ៦៥៦។
⁷¹⁴ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៩៦ កថាខណ្ឌ ៩៩។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៧-៤៨។
⁷¹⁵ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៤៧ ដែលយោងលើ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣២៣។
⁷¹⁶ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥១ យោងលើ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៨៩។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤២។

ដោយពិចារណាលើការសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលពាក់ព័ន្ធនឹងលក្ខខណ្ឌអប្បបរមានៃអំពើ
អមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត⁷¹⁷ ការរកឃើញនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) បង្ហាញយ៉ាងច្បាស់អំពី
លក្ខខណ្ឌគួរឱ្យភ័យខ្លាច និងគៀបសង្កត់ខ្លាំងនៅការដ្ឋានប្រឡាយស្ថានស្រែង ហើយការបាត់ខ្លួនដោយគ្មាន
ពន្យល់ហេតុផលបានបណ្តាលឱ្យមានការឈឺចាប់ផ្លូវចិត្តធ្ងន់ធ្ងរដល់ជនរងគ្រោះ⁷¹⁸។ ហេតុដូច្នេះ សហព្រះ
រាជអាជ្ញាស្នើសុំអង្គបុរេជំនុំជម្រះអន្តរកម្មនៃអង្គជំនុំជម្រះអន្តរកម្មនៃអង្គជំនុំជម្រះ ដោយហេតុថា កំហុសនៅក្នុងការអនុវត្តនិយមន័យនៃការបាត់
ខ្លួនដោយបង្ខំជាបទឧក្រិដ្ឋមួយដោយឡែក ពុំមែនជាអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតនោះ បានធ្វើឱ្យការវាយ
តម្លៃលើការទទួលខុសត្រូវបុគ្គលរបស់ អ៊ឹម ថែម មានវិការ⁷¹⁹។

២. ការពិភាក្សា

២៧០. នៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៧៤ នៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបាន
បង្ហាញយ៉ាងត្រឹមត្រូវលើធាតុផ្សំនៃអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតថាជាឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ដូចខាង
ក្រោម៖

(ក) ធាតុផ្សំសត្យានុម័ត៖ អំពើសកម្ម ឬ អំពើអកម្មរបស់ចារី ដែលបណ្តាលឱ្យមានព្យសនកម្មធ្ងន់
ធ្ងរលើរូបរាងកាយ ឬផ្លូវចិត្ត ឬជាការធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ធ្ងន់ធ្ងរដល់សេចក្តីថ្លៃថ្នូររបស់មនុស្សជាតិ។
អំពើសកម្ម ឬ អកម្មរបស់ចារីត្រូវតែមានលក្ខណៈ និងភាពធ្ងន់ធ្ងរប្រហាក់ប្រហែលទៅនឹងឧក្រិដ្ឋ
កម្មប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិជាក់លាក់ផ្សេងទៀត ដូចមានរៀបរាប់នៅក្នុងមាត្រា ៥ នៃច្បាប់ អត.វ.
លើកាលៈទេសៈជាក់ស្តែងនីមួយៗ ដោយពិចារណាទៅតាមករណីធ្វើការវាយតម្លៃ ដែលត្រូវ
ផលត្រូវមានថា ការឈឺចាប់នោះតម្រូវលក្ខខណ្ឌនីមួយៗនៅក្នុងរឿងក្តីនោះ។ មិនមានដោយឡែក
អំពីវាយតម្លៃបានយកមកពិចារណាយូរអង្វែងនោះឡើយ ទោះបីជាវាអាចត្រូវពេលរយៈប៉ះពាល់
ភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃអំពើនោះក៏ដោយ។

(ខ) ធាតុផ្សំអត្តនាម័ត៖ ចារីត្រូវតែបានប្រព្រឹត្តអំពើសកម្ម ឬ អកម្ម ដោយមានចេតនាបង្កការឈឺ
ចាប់យ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរមកលើរូបរាងកាយ ឬ ផ្លូវចិត្ត ឬ ប្រព្រឹត្តអំពើហិង្សាយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ មកលើជនរង
គ្រោះដែលធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់សេចក្តីថ្លៃថ្នូរជាមនុស្សជាតិ នៅពេលដែលបានប្រព្រឹត្តអំពើសកម្ម ឬ

⁷¹⁷ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥២ យោងលើ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៦៥៦។
⁷¹⁸ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៣ យោងលើ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៣១, កថាខណ្ឌ ២៣៤, កថាខណ្ឌ
២៣៨។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៣-៤៤។
⁷¹⁹ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥០ យោងលើ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ៩២។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី១១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៧
(ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៤។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



អកម្មនោះ⁷²⁰។

២៧១. ក្រោយពេលសម្រេចថា ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំអាចកំណត់បទចោទជាអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត នោះ⁷²¹ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានបន្តទៅកំណត់និយមន័យធាតុផ្សំជាក់លាក់នៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ នៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៧៦ នៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ថា៖

ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ៖ ធាតុផ្សំនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ គឺ៖ (i) បុគ្គលណាម្នាក់អាចត្រូវបានដក ហូតសេរីភាពរបស់ខ្លួន (ii) ការដកហូតសេរីភាពនេះត្រូវបានធ្វើឡើង តាមរយៈការបដិសេធមិន បង្ហាញព័ត៌មានទាក់ទងនឹងជោគវាសនា ឬ ទឹកនៃឆ្នែងដែលបុគ្គលពាក់ព័ន្ធនោះស្ថិតនៅ ឬ មិនទទួល ស្គាល់ការដកហូតសេរីភាពនោះ (iii) បុគ្គលនោះត្រូវបានបដិសេធចំពោះដំណោះស្រាយតាមផ្លូវ ច្បាប់ និងការធានាផ្នែកនីតិវិធី និង (iv) ធាតុផ្សំទីមួយ និងទីពីរ ត្រូវបានអនុម័តដោយភ្នាក់ងាររដ្ឋ ឬ ដោយមានការអនុញ្ញាត ការគាំទ្រ ឬ ការយល់ព្រមពីរដ្ឋ ឬ អង្គការនយោបាយណាមួយ⁷²²។

២៧២. ចៅក្រមដែលទទួលបន្ទុករឿងក្តីនេះយល់ស្របតាមការសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ថា ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ ពុំបានចែងច្បាស់ក្រឡេកថាជាប្រភេទឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិមួយដាច់ ដោយឡែកនៅក្នុងឆ្នាំ១៩៧៥ ដល់ ឆ្នាំ១៩៧៩ នោះទេ ហើយអំពើនេះអាចចាត់ទុកជាអំពើអមនុស្សធម៌ ផ្សេងទៀតអនុលោមតាមមាត្រា ៥ នៃច្បាប់ អ.វ.ត.ក ប្រសិនបើវាបំពេញធាតុផ្សំនៃបទឧក្រិដ្ឋនោះ⁷²³ ។

⁷²⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៧៤ (លេខយោងជើងទំព័រ លុបចោល)។ សូមមើលផងដែរ សាលដីកាលើ សំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៧៨ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៨០ កថាខណ្ឌ ៥៨៦។ សាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ E313) កថាខណ្ឌ ៤៣៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ៤៣៩។ សំណុំរឿង ០០១ សាលក្រម ថ្ងៃទី ២៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១០ ឯកសារ E188 (សាលក្រមសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ E188)) កថាខណ្ឌ ៣៦៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ៣៧១។ តុលាការ ICTY រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Vasiljević, IT-98-32-T, សាលក្រម អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០០២ (“សាលក្រម Vasiljević”) កថាខណ្ឌ ២៣៤ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៣៦។ តុលាការ ICTY រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Kordić និង Čerkez, IT-95-14/2-A, សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៤ កថាខណ្ឌ ១១៧។ តុលាការ ICTR រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Kayishema និង Ruzindana, ICTR-95-1-T, សាលក្រម អង្គជំនុំជម្រះសាលា ដំបូង ចុះថ្ងៃទី២១ ខែឧសភា ឆ្នាំ១៩៩៩ កថាខណ្ឌ ១៥១ កថាខណ្ឌ ១៥៤។

⁷²¹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៧៥ ក្នុងនោះ យោងលើ សាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ E313) កថាខណ្ឌ ៤៤៨។

⁷²² ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៧៦ យោងលើ សូមមើលផងដែរ សាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯក សារ E313) កថាខណ្ឌ ៤៤៨។

⁷²³ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៨៩។



ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះក៏យល់ស្របថា “ការកំណត់ពីធាតុផ្សំនៃការធ្វើឱ្យបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ [...] ថាជាប្រភេទបទឧក្រិដ្ឋដាច់ដោយឡែកនៅក្នុងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ពុំសមស្របតាមកាលកំណត់ និងពុំត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ឡើយ”⁷²⁴ ។ ដូចអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលសម្រេចយ៉ាងច្បាស់លាស់ បញ្ហា ណែនាំពាក់ព័ន្ធគឺថា តើអំពើនេះបានបំពេញនិយមន័យនៃអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតដែរឬទេ នៅពេល ពិចារណាកាលៈទេសៈជាក់លាក់នៃរឿងក្តីបច្ចុប្បន្ន⁷²⁵ ។

២៧៣. យោងតាមសំអាងហេតុខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះយល់ឃើញថា សហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេតមានកំហុសនៅក្នុងការចែងបញ្ជាក់ធាតុផ្សំនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៧៦ នៃ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) បន្ថែមលើធាតុផ្សំនៃអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត។

២៧៤. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះយល់ឃើញបន្ថែមទៀតថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអនុវត្តមិន ត្រឹមត្រូវលើនិយមន័យនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ តាមបែបបុរាណ ពុំមែនធាតុផ្សំនៃអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេង ទៀត នៅក្នុងការសម្រេចថា តើឧក្រិដ្ឋកម្មត្រូវបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅការដ្ឋានប្រឡាយស្ថានស្រែងដែរឬទេ។ ជាពិសេស សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសដោយខកខានមិនបានសន្និដ្ឋានពាក់ព័ន្ធនឹងការប្រព្រឹត្ត ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិនៃអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតក្រោមការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ ក្នុងហេតុផលតែ មួយគត់ថា “មិនមានភស្តុតាងបង្ហាញថា មានការសួរលើចំណុចនេះទៅអាជ្ញាធរដែលទទួលខុសត្រូវលើ ការដ្ឋានឡើយ”⁷²⁶ ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីកត់សម្គាល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបាន សម្រេចស្រដៀងគ្នាពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិនៃអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត នៅមន្ទីរសន្តិ សុខភ្នំត្រយ៉ុង ដោយចាត់ទុកថាជា “ធាតុផ្សំគន្លឹះនៃឧក្រិដ្ឋកម្មនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ” ចំពោះអង្គហេតុ ដែលថា “អាជ្ញាធរបានបដិសេធលើសំណើសុំបង្ហាញព័ត៌មានអំពីទីតាំង និងជោគវាសនារបស់ជនរង គ្រោះ”⁷²⁷ ។ ទោះបីជាមិនបានប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក៏ដោយ ការសម្រេចនេះបញ្ជាក់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអនុ

⁷²⁴ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៨៩។
⁷²⁵ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៨៤ កថាខណ្ឌ ៥៨៩ កថាខណ្ឌ ៦៥១។ សូមមើលផងដែរ សាលដីកាលើដីកាដោះស្រាយសំណុំរឿង ០០២ (ទួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ) (ឯកសារ D427/2/15 និងឯកសារ D427/3/15) កថាខណ្ឌ ១៥៦ កថាខណ្ឌ ១៦០ ដល់ កថាខណ្ឌ ១៦១។
⁷²⁶ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០២។
⁷²⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៩៤។



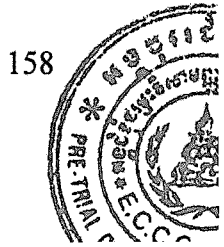
វត្តមានត្រូវលើនិយមន័យតាមផ្លូវច្បាប់នៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយទាំងមូល (សំអាងហេតុ)។

២៧៥. សរុបមក ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះពិចារណាលើការសម្រេចនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ២៩៤ និង កថាខណ្ឌ ៣០២ នៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) នាំឱ្យមានកំហុសអង្គច្បាប់។ លក្ខខណ្ឌ ដែលថា បុគ្គលទាំងឡាយត្រូវសាកសួរអំពីទីកន្លែងរបស់ជនរងគ្រោះ ហើយកម្មាភិបាលបដិសេធផ្តល់ ព័ត៌មានជូន ពុំមែនជាធាតុផ្សំផ្លូវច្បាប់នៃឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោមបទអំពើមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត នោះទេ។ ទទ្ទឹករណ៍ពាក់ព័ន្ធ ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានពិចារណាលើកាលៈទេសៈចាប់ បង្ខំ ដែលបានកើតឡើងនៅក្នុងសម័យកាលនោះ នៅពេលកំណត់លក្ខខណ្ឌនេះ⁷²⁸ ពុំចាំចាប់យកមក សម្រេចនោះទេ។

២៧៦. នៅពេលនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះនឹងពិចារណាថា តើមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញ ថា ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោមបទអំពើមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត ត្រូវបានបង្កើតឡើងនៅការដ្ឋាន ប្រឡាយស្ថានស្រែង ហើយនាំឱ្យ អ៊ឹម ចែម ទទួលខុសត្រូវ ដែរឬទេ។ ជាជាងព្រឹក្សាធាតុផ្សំនៃអំពើនេះ និង ធ្វើតេស្តវាដាច់ដោយឡែក ថា ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំគឺជាបទឧក្រិដ្ឋដោយឡែក អំពើដែលកើតឡើងនៅ ការដ្ឋានប្រឡាយស្ថានស្រែងគួរយកមកពិចារណាជារួម ដោយត្រូវសម្រេចថា តើលក្ខណៈ និងស្ថានទម្ងន់ របស់វាស្រដៀងគ្នានឹងលក្ខណៈ និងស្ថានទម្ងន់នៃឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិដូចបានចែងនៅក្នុងនោះដែរ ឬទេ⁷²⁹។

២៧៧. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះសូមរំលឹកថា ពីដំបូង ការវាយតម្លៃលើស្ថានទម្ងន់នៃអំពើហាម ឃាត់ត្រូវជាករណីជាក់លាក់។ ទោះបីជាវាពុំចាំបាច់ចែងជាបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌឱ្យបានច្បាស់លាស់នៅ ក្រោមច្បាប់អន្តរជាតិក៏ដោយ⁷³⁰ “អំពើមនុស្សធម៌ឈានដល់ស្ថានទម្ងន់មួយនៃឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្ស ជាតិផ្សេងទៀត ជាធម្មតា គឺជាការរំលោភទូទៅលើសិទ្ធិមនុស្ស”⁷³¹។ ក្នុងចំណោមសិទ្ធិមនុស្សពាក់ព័ន្ធ រួម

⁷²⁸ សូមមើល បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៥២ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៧។
⁷²⁹ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៩០។
⁷³⁰ សាលដីកាលើដីកាដោះស្រាយសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ D427/2/15 និងឯកសារ D427/3/15) កថាខណ្ឌ ១៥៦។
⁷³¹ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៨២ ដល់កថាខណ្ឌ ៥៨៤។ សូមមើលផងដែរ តុលាការ ICTY រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Kupreškić និងអ្នកផ្សេងទៀត, IT-95-16-T, សាលក្រម អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០០០ (“សាលក្រម Kupreškić”) កថាខណ្ឌ ៥៦៦ កថាខណ្ឌ ៨១៨។



មានសិទ្ធិរស់រានមានជីវិត សេរីភាព និងសន្តិសុខបុគ្គល និងការហាមឃាត់ការប្រព្រឹត្ត ឬ ទណ្ឌកម្មសាហាវ យោរយោ អមនុស្សធម៌ ឬ បន្ថែមបន្ទាប ការចាប់ខ្លួនតាមអំពើចិត្ត ការឃុំខ្លួន ឬ ការនិរទេស និងការ ជ្រៀតជ្រែកតាមអំពើចិត្តលើភាពឯកជន គ្រួសារ លំនៅដ្ឋាន ឬ លិខិតឆ្លើយឆ្លង⁷³²។ ជាក់ស្តែង អំពើពាក់ ព័ន្ធត្រូវបង្កការឈឺចាប់ធ្ងន់ធ្ងរលើរូបរាងកាយ ឬ ផ្លូវចិត្ត ឬ ត្រូវតែជាការប៉ះពាល់ធ្ងន់ធ្ងរលើសេចក្តីថ្លៃថ្នូរ របស់មនុស្សជាតិ⁷³³ ។ ភាពធ្ងន់ធ្ងររបស់វាត្រូវយកមកវាយតម្លៃដោយពិចារណាលើកាលៈទេសៈនានា ដូចជា លក្ខណៈនៃអំពើសកម្ម ឬ អំពើសកម្ម រយៈពេល និង/ឬ ភាពកើតឡើងដដែលៗរបស់វា កាលៈទេសៈរបស់ បុគ្គល និងផលប៉ះពាល់រាងកាយ ផ្លូវចិត្ត និងសីលធម៌លើជនរងគ្រោះ⁷³⁴។

២៧៨. នៅក្នុងរឿងក្តីបច្ចុប្បន្ន សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានរកឃើញថា “មានភ័ស្តុតាងជាច្រើនដែល បង្ហាញថា ពលករត្រូវបានចាប់ខ្លួន យកចេញទៅ ឬ បាត់ខ្លួនពីការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែង ព្រមទាំង មាន ភ័ស្តុតាងថា អ្នកដែលបានបាត់ខ្លួនពីការដ្ឋានប្រហែលជាត្រូវបានគេសម្លាប់នៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រយោង”⁷³⁵ ។ យ៉ាងហោចណាស់ ករណីនេះពាក់ព័ន្ធនឹងការរំលោភលើសិទ្ធិរស់រានមានជីវិត សេរីភាព និងសន្តិសុខ បុគ្គល សេរីភាពពីការចាប់ខ្លួន និងឃុំខ្លួនតាមអំពើចិត្ត និងសិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះដោយយុត្តិធម៌ និងជាសា ធារណៈ និងសិទ្ធិទទួលស្គាល់ចំពោះមុខច្បាប់។ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) បង្ហាញបន្ថែមទៀតថា ប្រជាជនរាប់ពាន់នាក់ត្រូវបានបង្ខំឱ្យធ្វើការនៅក្នុងស្ថានភាពយ៉ាប់យឺននៅការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែង⁷³⁶ “ការចាប់ខ្លួន និងការបាត់ខ្លួនកម្មករឃើញកើតមានជាទូទៅ”⁷³⁷ ដែលត្រូវបានអនុវត្ត និងចូលរួមចំណែក

⁷³² សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៨២ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៨៥។
⁷³³ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៧៩ ដល់ កថាខណ្ឌ ៥៨០។ តុលាការ ICTY រឿងក្តី រដ្ឋ អាជ្ញា តទល់នឹង Kordić និង Čerkez, IT-95-14/2-T, សាលក្រម អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០១ កថាខណ្ឌ ២៦៩។
⁷³⁴ សាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ E188) កថាខណ្ឌ ៣៦៩។ សាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ E313) កថាខណ្ឌ ៤៣៨។ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៨៦។ តុលាការ ICTY រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់ នឹង Krnojelac, IT-97-25-T, សាលក្រម អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០២ (“សាលក្រម Krnojelac”) កថាខណ្ឌ ១៣១។ សាលក្រម Vasiljević កថាខណ្ឌ ២៣៥។
⁷³⁵ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០២។ សូមមើលផងដែរ កថាខណ្ឌ ២៣១ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៣២ កថា ខណ្ឌ ២៣៧ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៤០ កថាខណ្ឌ ២៤២។
⁷³⁶ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២២៤ កថាខណ្ឌ ២៣០ កថាខណ្ឌ ២៣៤ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៣៧ កថាខណ្ឌ ២៤១។
⁷³⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៣៨។



បង្កឱ្យមានបរិយាកាសភិតភ័យ⁷³⁸ ហើយ “ក្រុមគ្រួសារពលករដែលបានបាត់ខ្លួនពុំអាចដឹងពីជោគវាសនារបស់ពួកគេ ឬ ដឹងអំពីទីកន្លែងស្នាក់នៅរបស់ពួកគេបាន”⁷³⁹។

២៧៩. ផ្អែកលើកាលៈទេសៈទាំងនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា អំពើនៃការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំត្រូវយកមកពិចារណាថាមានស្ថានទម្ងន់ធ្ងន់ ហើយថាបានរំលោភបំពានសិទ្ធិមនុស្សអន្តរជាតិ។ សេចក្តីសន្និដ្ឋាននេះគាំទ្រដោយលិខិតុបករណ៍ និងយុត្តិសាស្ត្រនៅមុន និងក្រោយឆ្នាំ១៩៧៥⁷⁴⁰ ហើយដោយអង្គហេតុដែលថា ការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំត្រូវបានកំណត់នាពេលថ្មីៗនេះថាជាបទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌនាអនុលោមតាមច្បាប់អន្តរជាតិ⁷⁴¹។ កាលៈទេសៈបង្ហាញនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ពាក់ព័ន្ធនឹងការដ្ឋានប្រឡាយស្ថានស្រែង ក៏ផ្តល់ភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញថា អំពើនេះបានបង្កការឈឺចាប់លើផ្លូវ

⁷³⁸ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៣២ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៣៤ កថាខណ្ឌ ២៣៩ កថាខណ្ឌ ២៤២។

⁷³⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០២។

⁷⁴⁰ សូមមើល ឧ. សាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ E313) កថាខណ្ឌ ៤៤៤ ដល់ កថាខណ្ឌ ៤៤៧ ក្នុងនោះយោងលើ ការជំនុំជម្រះឧក្រិដ្ឋជនសង្គ្រាមធំៗនៅមុនសាលាក្តីយោធាអន្តរជាតិ នូវមប៊ីក ថ្ងៃទី១៤ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ១៩៩៥ ដល់ ថ្ងៃទី១ ខែតុលា ឆ្នាំ១៩៩៦ វ៉ុល ១ ទំព័រ ២៣២ ដល់ ទំព័រ ២៣៣ ទំព័រ ២៩០ ដល់ ទំព័រ ២៩១។ រឿងក្តី សហរដ្ឋអាមេរិក តទល់នឹង Altstoetter និងអ្នកផ្សេងទៀត (រឿងក្តី Justice) មតិយោបល់ និងសាលក្រម ចុះថ្ងៃទី៣ ដល់ ថ្ងៃទី៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៤៧ ដែលបានបោះពុម្ពផ្សាយឡើងវិលនៅក្នុងការជំនុំជម្រះឧក្រិដ្ឋជនសង្គ្រាមធំៗនៅមុនសាលាក្តីយោធាអន្តរជាតិ នូវមប៊ីក ក្រោមក្រុមប្រឹក្សាត្រួតពិនិត្យលេខ ១០ វ៉ុល ៣ ទំព័រ ៩៥៤ ដល់ ទំព័រ ១១៧៧ (“សាលក្រមលើរឿងក្តី Justice”) ត្រង់ទំព័រ ៧៥ ទំព័រ ១០៤២ ទំព័រ ១០៥៧ ដល់ ទំព័រ ១០៦៨ ទំព័រ ១០៦១។ សេចក្តីសម្រេចចិត្តរបស់មហាសន្និបាតលេខ ៣៣/១៧៣ ស្តីពីបុគ្គលដែលបានបាត់ខ្លួន ឯកសារ U.N. Doc. A/RES/33/173 ចុះថ្ងៃទី២០ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៧៨។ តុលាការ IACtHR រឿងក្តី Velasquez-Rodriguez តទល់នឹង ហុងឌូរ៉ាស់ សាលដីកា ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ១៩៨៨ (សេរី គ លេខ ៤) កថាខណ្ឌ ១៥៥ ដល់ កថាខណ្ឌ ១៥៧។ គណកម្មាធិការសិទ្ធិមនុស្ស រឿងក្តី Mojica តទល់នឹង សាធារណរដ្ឋដូមីនីកា លិខិតឆ្លើយឆ្លងលេខ ៤៤៩/១៩៩១ ចុះថ្ងៃទី១៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ១៩៩៤ កថាខណ្ឌ ៥.៧។ គណកម្មាធិការសិទ្ធិមនុស្ស រឿងក្តី Laureano Atachahua តទល់នឹង ប៉េរូ លិខិតឆ្លើយឆ្លងលេខ ៥៤០/១៩៩៣ ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែមីនា ឆ្នាំ១៩៩៦ កថាខណ្ឌ ៨.៥។ សូមមើលផងដែរ សាលក្រម Kupreškić កថាខណ្ឌ ៥៦៦ យោងលើ សេចក្តីប្រកាសស្តីពីការការពារបុគ្គលគ្រប់រូបពីការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ ឯកសារ U.N. Doc. A/RES/47/133 ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៩២។ អនុសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីការបាត់ខ្លួនបុគ្គលដោយបង្ខំ អនុម័តនៅថ្ងៃទី៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ១៩៩៤ និងចូលជាធរមាននៅថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ១៩៩៦។

⁷⁴¹ សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៥៨៥។ សូមមើលផងដែរ ឧ. សាលក្រមសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ E313) កថាខណ្ឌ ៤៤៧។ លក្ខន្តិកៈទីក្រុងរ៉ូមនៃតុលាការព្រហ្មទណ្ឌអន្តរជាតិ ឯកសារ UN Doc. A/CONF. 183/9; 37 ILM 1002 (1998) (“លក្ខន្តិកៈទីក្រុងរ៉ូម”) មាត្រា ៧(១)(i)។ អនុសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីការការពារគ្រប់បុគ្គលទាំងអស់ពីការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ អនុម័តនៅថ្ងៃទី២០ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៦ និងបានចូលជាធរមាននៅថ្ងៃទី២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១០។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)

ចិត្តធ្ងន់ធ្ងរ និងជាការប៉ះពាល់លើសេចក្តីថ្លៃថ្នូររបស់មនុស្ស ហេតុដូច្នោះ វាយានដល់កម្រិតស្ថានទម្ងន់ដែល ចាំបាច់ត្រូវចាត់ទុកជាអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត⁷⁴² ។ ជាការពិត ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីសង្កេត ឃើញថា អំពើបែបនេះអាចប្រដូចនឹងអំពើនៃឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិដូចបានចែងនៅក្នុងនោះ ដូចជា ការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង និងការនិរទេស ពាក់ព័ន្ធនឹងសិទ្ធិដែលពាក់ព័ន្ធ (ឧ. សិទ្ធិរស់រានមានជីវិត សេរី ភាព និងសន្តិសុខបុគ្គល) ហើយផលប៉ះពាល់លើជនរងគ្រោះ (ឧ. ភាពមិនប្រាកដប្រជា ការភ័យខ្លាច ការ បែកបាក់ពីគ្រួសារ និងផ្ទះសំបែង)⁷⁴³ ។

⁷⁴² សូមប្រៀបធៀបជាមួយ ឧ. សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៦៥២ កថាខណ្ឌ ៦៥៨ ដល់ កថា ខណ្ឌ ៦៥៩ (ការរកឃើញថា គ្រួសារដែលត្រូវគេបំបែក និងពុំដែលបានឮអំពីជោគវាសនានៃការបាត់ខ្លួនសមាជិកគ្រួសាររបស់ ពួកគេ មានការជាប់ពាក់ព័ន្ធនឹងការបង្ហាញអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតដែលបានកើតឡើង) កថាខណ្ឌ ៦៥៦ (ប្រភេទ និងស្ថាន ទម្ងន់ស្រដៀងគ្នាអាចបង្ហាញឱ្យឃើញតាមរយៈភស្តុតាងបង្ហាញថា បុគ្គលជាច្រើននាក់បានទទួលរងផលប៉ះពាល់ពីអំពើនេះ ហើយបុគ្គលខ្លះត្រូវបានគេសម្លាប់ចោល ឬ ស្លាប់ដោយសារលទ្ធផលនៃអំពើនេះ)។ សាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ E313) កថាខណ្ឌ ៤៤៥ (វាជាការប្រព្រឹត្តដោយអមនុស្សធម៌ ដោយមិនត្រឹមតែប៉ះពាល់តែទៅលើបុគ្គលទាំងឡាយណាដែល បានបាត់ខ្លួនប៉ុណ្ណោះទេ ប៉ុន្តែ វាក៏ប៉ះពាល់ទៅលើក្រុមគ្រួសាររបស់អ្នកជាប់ឃុំ ដែលពួកគេត្រូវបានបដិសេធមិនផ្តល់ព័ត៌មានអំពី ជោគវាសនាសាច់ញាតិរបស់ពួកគេដែលត្រូវបានជាប់ឃុំនោះ)។ សាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ E188) កថាខណ្ឌ ៣៧៣ (អំពើទាំងនេះទុកឱ្យពួកគេរស់នៅក្នុងភាពភ័យខ្លាចជាប្រចាំ)។ សាលក្រម Justice ទំព័រ ១០៥៨ (ការបាត់ខ្លួនគឺជាការ ប្រព្រឹត្តដោយអមនុស្សធម៌ពុំមែនត្រឹមតែលើអ្នកទោសនោះទេ វាថែមទាំងលើគ្រួសារ មិត្តភក្តិ និងសាច់ញាតិរបស់ពួកគេទៀត ផង ដែលពួកគេស្ថិតក្នុងសភាពភ័យខ្លាច និងស្មុគស្មាញជាសរុបអំពីទីកន្លែង និងជោគវាសនាអ្នកដែលបាត់ខ្លួន)។ សាលក្រម Kupreškić កថាខណ្ឌ ៨១៩ ដល់ កថាខណ្ឌ ៨២០ (បានឃើញមរណភាពនៃអ្នកជាទីស្រឡាញ់មួយរូបអាចបង្កឱ្យមានការឈឺ ចាប់ផ្លូវចិត្តធ្ងន់ធ្ងរ)។ តុលាការ ICTY រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Đorđević, IT-05-87/1-T, សាលក្រមរួមជាមួយនឹងឧបសម្ព័ន្ធ សម្រាប់ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ កថាខណ្ឌ ១៧០៣ (ការរកឃើញភាពធ្ងន់ធ្ងរ និងស្ថានទម្ងន់ ស្រដៀងគ្នា ដែលអំពើពាក់ព័ន្ធនឹងការចោទដោយបង្ខំពីលំនៅដ្ឋាន និងសហគមន៍របស់ប្រជាជន ហើយជាញឹកញយធ្វើឱ្យប៉ះ ពាល់ផ្លូវចិត្ត និងរូបកាយ ហើយពុំដឹងជាក់លាក់ថាពួកគេនឹងត្រឡប់មកវិញនៅថ្ងៃណា)។ តុលាការ ICTY រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា ត ទល់នឹង Prlić និងអ្នកផ្សេងទៀត IT-04-74-T សាលក្រម អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៣ រៀង ៣ កថាខណ្ឌ ១០៥៩ កថាខណ្ឌ ១២៣៦ (បរិយាកាសនៃការភ័យខ្លាច និងភាពតក់ស្លុតក្នុងចំណោមជនជាប់ឃុំ)។ សាលក្រម Krnojelac កថាខណ្ឌ ១៤៣ (ការរកឃើញការឈឺចាប់ផ្លូវចិត្តធ្ងន់ធ្ងរ ដែលអ្នកជាប់ឃុំបានទទួលរងដោយសារសំឡេងនៃ ទារុណកម្ម និងការវាយដំក្នុងរយៈពេលជាច្រើនខែ ក្លាយជាបញ្ហាភ័យប្រាថ្នា និងតក់ស្លុត ហើយមិនអាចសម្រាលនៅពេល យប់បានដោយសារសំឡេងទាំងអស់នោះ គេមិនអាចកំណត់លក្ខណៈវិនិច្ឆ័យសម្រាប់ការជ្រើសរើស ហើយអ្នកខ្លះបានឃើញ សមាជិកគ្រួសារខ្លួនត្រូវបានគេយកចេញទៅបាត់ ហើយបានឮថា អ្នកទាំងនោះបានទទួលរកការវាយដំធ្ងន់ធ្ងរ)។

⁷⁴³ សូមមើល សាលដីកាលើសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៦៥៦ កថាខណ្ឌ ៦៥៩។



២៨០. ចំណុចចុងក្រោយ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះកត់សម្គាល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសម្រេចយ៉ាងជាក់លាក់ថា អ៊ឹម ថែម ទទួលខុសត្រូវរួមលើគម្រោងនៃការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែង⁷⁴⁴ បានបញ្ជាឱ្យចាប់ខ្លួន⁷⁴⁵ បានគម្រោងកំហែងការចាប់ខ្លួនកម្មករ ដើម្បីជាទណ្ឌកម្មនៃការខកខានមិនបានបំពេញតាមផែនការ⁷⁴⁶ ហើយអាចត្រូវបានរកឃើញថាទទួលខុសត្រូវលើអំពើអនុស្សធម៌ផ្សេងទៀតនៃការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែង⁷⁴⁷ ចេតនាដែលគាត់បានបង្ហាញ បានបន្តឱ្យគាត់ចូលរួមនៅក្នុងបទឧក្រិដ្ឋទាំងនោះ⁷⁴⁸ ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក៏បានរកឃើញថា ធាតុផ្សំទូទៅនៃបទឧក្រិដ្ឋប្រឆាំងនឹងមនុស្សជាតិ ត្រូវបានរកឃើញចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងតំបន់ ៥ និងពាក់ព័ន្ធនឹងមូលដ្ឋាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មួយនេះ⁷⁴⁹ ។

២៨១. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី តាមគំនិតផ្តួចផ្តើមរបស់ខ្លួន កត់សម្គាល់បន្ថែមទៀត ពាក់ព័ន្ធនឹងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តឡើងនៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រយោង ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទទួលស្គាល់ “របាយការណ៍អំពីអ្នកទោសដែលបាត់ខ្លួន ហើយមិនដែលឃើញត្រឡប់មកវិញ”⁷⁵⁰ ។ ភស្តុតាងនៅក្នុងសំណុំរឿង⁷⁵¹ បានបង្ហាញយ៉ាងគ្រប់គ្រាន់អំពីការបាត់ខ្លួនបែបនេះ ព្រមទាំងសិទ្ធិអំណាចទូទៅរបស់ អ៊ឹម ថែម ទៅលើគុកនេះផងដែរ⁷⁵² ។

⁷⁴⁴ សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២២៩។
⁷⁴⁵ សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៩ ដល់ កថាខណ្ឌ ៣១០។
⁷⁴⁶ សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៣៨ កថាខណ្ឌ ២៤៣។
⁷⁴⁷ សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៦ ដល់ កថាខណ្ឌ ៣១១។
⁷⁴⁸ សូមមើល ខ. ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៣០៩។ សូមមើលផងដែរ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៣៨ កថាខណ្ឌ ២៤៣។
⁷⁴⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៨១ ដល់ កថាខណ្ឌ ២៨៤។
⁷⁵⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៩៤។
⁷⁵¹ សូមមើល ឧទា. សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ហែម សៀន ថ្ងៃទី ៣០ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/567 ត្រង់ ERN 01165949 (ឆ. ៧៤), 01165956 (ឆ. ១៥៧) 01165956 (ឆ. ១៦១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី មី តាល់ ថ្ងៃទី ០២ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/256 ត្រង់ ERN 01085166 (ឆ. ២៧)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី តោ ពិនថង ថ្ងៃទី ០២ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១ ត្រង់ ERN 00743550។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាជាមួយ ប៊ិន ណាន់ និង វិន ខេង ថ្ងៃទី ១១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D123/1/2.65 ត្រង់ ERN 00927374។
⁷⁵² សូមមើល ឧទា. ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៧៥, ១៨៩, ១៩២-១៩៥។



២៨២. យោងតាមសំអាងហេតុខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីនេះយល់ឃើញថា ប្រសិនបើសហ
ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានអនុវត្តធាតុផ្សំច្បាប់នៃអំពើអមនុស្សធម៌មែននោះ គ្មានអ្នកវិនិច្ឆ័យដោយមិន
លម្អៀងណាមួយអាចរកឃើញថា ភ័ស្តុតាងពុំមានគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញអំពីអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងទៀត
តាមរយៈការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែង និងមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំទ្រយោង និងការទទួល
ខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ចែម។ ផលប៉ះពាល់នៃកំហុសលើការឃើញថា អ៊ឹម ចែម មិនស្ថិតនៅក្នុងយុត្តាធិការ
បុគ្គលរបស់តុលាការនឹងត្រូវកំណត់ក្នុងសេចក្តីសន្និដ្ឋាន ។

**ង. ទង្វើករណីទី ៥ និងទី ៦៖ ការចោទប្រកាន់អំពីកំហុសផ្តងឆនាពាក់ព័ន្ធនឹងការសន្និដ្ឋានទៅលើមុខ
ងាររបស់ អ៊ឹម ចែម ជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត និង សមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣**

២៨៣. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីនឹងពិចារណាទៅលើទង្វើករណីទី ៥ និងទី ៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍រួមគ្នា
ដែលទង្វើករណីទាំងពីរនេះចោទប្រកាន់ពីកំហុសផ្តងឆនាពាក់ព័ន្ធនឹងការសន្និដ្ឋានរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត
អំពីតួនាទី និងសិទ្ធិអំណាចរបស់ អ៊ឹម ចែម នៅភូមិភាគនិរតី។

១. សារណា

២៨៤. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិអះអាងថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសផ្តងឆនាក្នុងការសន្និដ្ឋាន
ថា អ៊ឹម ចែម ពុំមែនជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត (ទង្វើករណីទី ៥ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍) ឬជាសមាជិកគណៈ
កម្មាធិការតំបន់ ១៣ ទេ (ទង្វើករណីទី ៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍) ហើយថា មុខតំណែងតែមួយដែលគាត់បាន
កាន់នៅភូមិភាគនិរតីគឺជាប្រធានសមាគមនារីតំបន់⁷⁵³ ។ បើតាមសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ មិនមានអ្នក
វិនិច្ឆ័យអង្គហេតុដ៏សមហេតុសមផលណាអាចធ្វើការសន្និដ្ឋានបែបនេះ ដោយផ្អែកលើការពិនិត្យដ៏ត្រឹមត្រូវ
លើភ័ស្តុតាងយ៉ាងត្រឹមត្រូវនោះទេ⁷⁵⁴ ។

២៨៥. ទាក់ទិននឹងទង្វើករណីទី ៥ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិចោទប្រកាន់ថា សហ
ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំបានធ្វើការវាយតម្លៃឱ្យបានត្រឹមត្រូវទៅលើសេចក្តីផ្តេងការណ៍របស់ អ៊ឹម ចែម ពាក់
ព័ន្ធនឹងមុខតំណែងរបស់គាត់ជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត⁷⁵⁵ និងមិនបានវាយតម្លៃទៅលើភ័ស្តុតាងបញ្ជាក់

⁷⁵³ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៥៨-៥៩, ៧០-៧១ យោងទៅ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៣-១៥០។ សូម
មើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៤-៤៥។

⁷⁵⁴ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៥៨, ៧០។

⁷⁵⁵ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៥៩-៦២។

បន្ថែមនានា⁷⁵⁶។ ពាក់ព័ន្ធនឹងទង្វើករណីទី ៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិលើកឡើងថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសឆ្គង ក្នុងការមិនយកមកពិចារណា ដោយពុំផ្តល់ការពន្យល់ ចំពោះការ ទទួលស្គាល់របស់ អ៊ឹម ចែម ដែលថា គាត់បានកាន់តំណែងជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣ រយៈ ពេលមួយឆ្នាំមុនត្រូវបានបញ្ជូនទៅភូមិភាគពាយ័ព្យ⁷⁵⁷ ហេតុនេះ មិនយកមកពិចារណានូវភ័ស្តុតាងរបស់ អ្នកដែលដឹងច្បាស់ពីមុខតំណែងដែលគាត់បានកាន់គឺ៖ អ៊ឹម ចែម ខ្លួនឯង⁷⁵⁸។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិន បានពិចារណាឱ្យបានត្រឹមត្រូវបន្ថែមទៀតទៅលើភ័ស្តុតាងជាក់លាក់ និងច្បាស់លាស់របស់សាក្សីជាច្រើន នាក់ ដែលគាំទ្រថា អ៊ឹម ចែម មានតួនាទីនៅក្នុងគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣ បន្ថែមទៅលើមុខតំណែងរបស់ គាត់ជាប្រធានសមាគមនារី⁷⁵⁹ និងមិនបានពន្យល់ឡើយថា តើភ័ស្តុតាងបង្ហាញពីលំដាប់ថ្នាក់ និងកម្រិតនៃ សិទ្ធិអំណាចរបស់គាត់អាចស្របទៅនឹងការសន្និដ្ឋានថា តួនាទីតែមួយគត់របស់គាត់គឺជាប្រធានសមាគម នារី ដោយរបៀបណា⁷⁶⁰។ ជាចុងក្រោយ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសឆ្គងដែលមិនពិចារណាទៅ លើភ័ស្តុតាងច្បាស់លាស់ និងពាក់ព័ន្ធដែលបង្ហាញពីមុខតំណែងរបស់ អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងគណៈកម្មាធិការ តំបន់⁷⁶¹ ព្រមទាំងមានពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមួយចំនួន រួមទាំងពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើម បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមួយដែលបញ្ជាក់អំពីបទពិសោធន៍ផ្ទាល់ខ្លួនរបស់អ្នកដាក់ពាក្យសុំ ដោយលើកឡើងថា គាត់បានកាន់មុខតំណែងនេះមែន⁷⁶²។

⁷⁵⁶ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៦៣-៦៩ យោងទៅ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៣៨, ១៤៥, ១៤៨-១៤៩។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៥-៤៩។

⁷⁵⁷ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៧១-៧៣ យោងទៅ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៧-១៤៨, ១៥២។ សំណុំ រឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម ជាមួយមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D123/1/5.1c (“កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c)”) នៅក្រុង ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929877។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៩- ៥១។

⁷⁵⁸ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៤-៤៥។

⁷⁵⁹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៧៤-៧៦, ៨០។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/1.2) ទំព័រ ៤៩-៥៣។

⁷⁶⁰ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៧៧, ៨០។

⁷⁶¹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៧៨។

⁷⁶² បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៧៩។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



២៨៦. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិអះអាងថា ការណ៍ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានសន្និដ្ឋានថា អ៊ឹម ថែម ជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត និងជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣ តម្រូវឱ្យមានការវាយ តម្លៃសាជាថ្មីទៅលើការទទួលខុសត្រូវរបស់គាត់ ក្រោមទម្រង់ជាសហឧក្រិដ្ឋកម្ម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មនៅ ក្នុងភូមិភាគនិរតី⁷⁶³។

២៨៧. សហមេធាវីឆ្លើយតបថា ទង្វើករណីទី ៥ និងទី ៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានចោល ដោយមិនចាំបាច់យកមកពិចារណាឡើយ⁷⁶⁴ ។ សហមេធាវីលើកឡើងថា វិធីសាស្ត្ររបស់សហព្រះរាជ អាជ្ញាអន្តរជាតិគឺប៉ុនប៉ងបញ្ចុះបញ្ចូលអង្គបុរេជំនុំជម្រះឱ្យសើវើអង្គហេតុសាជាថ្មី និងដាក់ជំនួសទស្សនទាន របស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតជារបស់ខ្លួនវិញ ជំរុញឱ្យការអានមិនពេញលេញ និងការអានជាបំណែកៗ ចំពោះដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) និងបោះបង់ចោលនូវចេតនាទាំងឡាយ ដើម្បីដោះស្រាយលើ បញ្ហាបទដ្ឋានពិនិត្យឡើងវិញនៃបណ្តឹង⁷⁶⁵ ។ ជាពិសេស សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិមិនបានបង្ហាញថា តើ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានប្រព្រឹត្តកំហុសដោយរបៀបណាទេ ក្នុងការសន្និដ្ឋានថា អ៊ឹម ថែម មិនមែនជា លេខាស្រុកកោះអណ្តែត និងជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់នៅក្នុងភូមិភាគនិរតី និង ថា តើការរកឃើញ បែបនេះអាចនឹងមានការជាប់ទាក់ទង ឬភាពជឿជាក់បាននៃការវាយតម្លៃណាមួយលើបញ្ហាបុគ្គលិក បុគ្គល ដោយរបៀបណាទេ⁷⁶⁶។

២៨៨. បើតាមទស្សនទានរបស់សហមេធាវីគឺថា វិធីសាស្ត្ររបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតចំពោះភ័ស្តុ តាង គឺសមហេតុសមផល⁷⁶⁷ ។ ពាក់ព័ន្ធនឹងទង្វើករណីទី ៥ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ សហមេធាវីជំទាស់ថា ទី មួយ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ជាមួយមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា (DC-Cam) ត្រូវបានសហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេតផ្តល់ការឆ្លើងឆ្លែងជាភ័ស្តុតាងតិចជាងកិច្ចសម្ភាសន៍នានាដែលបានធ្វើឡើងដោយការិយាល័យ របស់ខ្លួន ហើយថា កិច្ចសម្ភាសន៍ទាំងនោះអាចយកមកសំអាងបានតែក្នុងករណីមានការគាំទ្រដោយប្រភព

⁷⁶³ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៨១។

⁷⁶⁴ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១០១។

⁷⁶⁵ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១០៣, ១០៥។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៥០-៥១។

⁷⁶⁶ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១០២, ១០៤ យោងទៅ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២៤៥-២៤៦។

⁷⁶⁷ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១០៦, ១១៩។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ផ្សេងទៀតប៉ុណ្ណោះ⁷⁶⁸។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសន្និដ្ឋានដោយសមហេតុសមផលថា សេចក្តីថ្លែង
ការណ៍សរុបរបស់ អ៊ឹម ចែម បានផ្តល់ត្រឹមតែភស្តុតាងមិនច្បាស់លាស់ ហើយដោយគិតតាមបទដ្ឋាន និង
បន្ទុកក្នុងការបង្ហាញភស្តុតាង ដែលពិចារណាឃើញថា គាត់ក៏បានឆ្លើយផងដែរថា គាត់ពុំមែនជាលេខា
ស្រុក ហើយផ្ទុយទៅវិញ គាត់ត្រឹមតែទទួលខុសត្រូវផ្នែកនារីប៉ុណ្ណោះ⁷⁶⁹។ ទីពីរ សហមេធាវីជំទាស់ថា
សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិគ្រាន់តែធ្វើការកែសម្រួលសាជាថ្មី នូវទស្សនទាននៃភស្តុតាងដែលមានលក្ខណៈ
ចំណុះឱ្យគ្នា ដោយជ្រើសយកសេចក្តីយោងរបស់ខ្លួនតែពីសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់សាក្សី ៥ នាក់⁷⁷⁰ និងមិន
បានបង្ហាញថាតើ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសដោយរបៀបណា ដែលឆ្លឹងឆ្លែងលើភស្តុតាងសរុប
នោះទេ⁷⁷¹។

២៨៩. នៅក្នុងចម្លើយតបទៅនឹងទង្វើករណីទី ៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ សហមេធាវីធ្វើការអះអាងសាជាថ្មីថា
សេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ អ៊ឹម ចែម ដែលផ្តល់ជូនមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អាចយកមកសំអាងបានតែ
ក្នុងករណីមានការគាំទ្រដោយប្រភពផ្សេងទៀតប៉ុណ្ណោះ⁷⁷² ហើយថា សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រកាន់
យកវិធីសាស្ត្របែបជ្រើសរើស ក្នុងការវាយតម្លៃភស្តុតាង⁷⁷³។ ជាពិសេស ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹង
រដ្ឋប្បវេណីដែលតំណាងឱ្យ “ការរៀបរាប់ទូទៅ” ដូចជាពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែល
សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិយកមកសំអាង មិនគ្រប់គ្រាន់ដើម្បីកំណត់អំពីអង្គហេតុពាក់ព័ន្ធទេ⁷⁷⁴ ហើយ

⁷⁶⁸ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១០៧ យោងទៅ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៤, ១០៨, ១៣៩។ សូមមើលផង
ដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៥១-៥៤។

⁷⁶⁹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១០៩ យោងទៅ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៣៩។ សំណុំរឿង០០៤/១ កិច្ច
សម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម ជាមួយមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D123/1/5.1b (“កិច្ច
សម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b)”) នៅត្រង់ ERN(ភាសា
ខ្មែរ) 00929772។

⁷⁷⁰ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១១១ យោងទៅ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៦៤-៦៨។

⁷⁷¹ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១១០។

⁷⁷² ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១២០។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ
៥១-៥៤។

⁷⁷³ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១២១។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ
៥៨-៥៩។

⁷⁷⁴ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១២២-១២៣ យោងទៅ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៧៩ ជើងទំព័រ ១៩៦។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



សាក្សី ៧ នាក់បានផ្តល់ភ័ស្តុតាងប្រយោល ដែលមានលក្ខណៈស្មាន និងមិនស៊ីសង្វាក់^{៧៧៥}។ បើតាមទស្សនៈ ទានរបស់សហមេធាវី សាក្សីតែម្នាក់គត់ដែលសក្តិសមជា “ភ័ស្តុតាងគាំទ្រ” ចំពោះការចោទប្រកាន់ពាក់ព័ន្ធ នឹងមុខតំណែងរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅតំបន់ ១៣^{៧៧៦} តែបង្កើតជាមូលដ្ឋានមិនពេញលេញសម្រាប់ទាញសេចក្តី សន្និដ្ឋានពាក់ព័ន្ធនឹងបទដ្ឋាននៃការបង្ហាញភ័ស្តុតាង^{៧៧៧} ។ នៅក្នុងបរិបទនៃភ័ស្តុតាងសរុប សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់សហមេធាវីក្រុមស៊ើបអង្កេតគឺសមហេតុសមផល^{៧៧៨} ហើយពុំអាចរកឃើញថា សហមេធាវីក្រុមស៊ើប អង្កេតបានបំពានធួនុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនទេ^{៧៧៩}។

២៥០. នៅក្នុងការឆ្លើយតបរបស់ខ្លួន សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិរម្មឹកថា បទដ្ឋាននៃការបង្ហាញភ័ស្តុតាង ចំពោះសេចក្តីសន្និដ្ឋានលើអង្គហេតុនេះ នៅដំណាក់កាលដីកាដំណោះស្រាយគឺបទដ្ឋានលក្ខខណ្ឌភរនីយភាព មិនមែនបទដ្ឋាន “លើសពីវិមតិសង្ស័យ” ទេ^{៧៨០} និងបានជំទាស់ថា ការទទួលស្គាល់របស់ អ៊ឹម ថែម ពាក់ព័ន្ធ នឹងមុខតំណែងរបស់គាត់ រួមជាមួយនឹងចម្លើយសាក្សីដែលបញ្ជាក់បន្ថែមនោះ ធ្វើឱ្យបទដ្ឋាននៃការបង្ហាញភ័ ស្តុតាងនេះមានភាពលើសលុបរួចទៅហើយ^{៧៨១} ។ ជាពិសេស ផ្ទុយពីការអះអាងរបស់សហមេធាវី ដីកា ដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) មិនបានកំណត់ដោយគ្មានមន្ទិលសង្ស័យថា កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ជាមួយមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អាចយកមកសំអាងបានតែក្នុងករណីមានការគាំទ្រដោយប្រភពផ្សេង ទៀតនោះទេ^{៧៨២}។ សហមេធាវីក៏មិនបានធ្វើការកត់សម្គាល់ថា កិច្ចសម្ភាសន៍ទាំងនេះត្រូវបានកត់ត្រាទុក និង មិនបានពន្យល់ថាតើហេតុអ្វីបានជាសេចក្តីផ្តេងការណ៍របស់គាត់ផ្ទាល់បែរជាមិនអាចទុកចិត្តបានទៅវិញ

^{៧៧៥} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១២៣។ សូមមើលផងដែរ កថាខណ្ឌ ១២៤-១២៧ យោងទៅ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៧៤-៧៨។
^{៧៧៦} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១២៨-១៣០ យោងទៅ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៧៥, ៧៧-៧៨។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ខឹម វៃ ថ្ងៃទី ២១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/636 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01184402 (ឆ.៣៨)។
^{៧៧៧} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១៣០។
^{៧៧៨} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១៣០។
^{៧៧៩} ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១២៣, ១២៥។
^{៧៨០} ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៤ យោងទៅ ដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ២។
^{៧៨១} ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៤, ៦៤។
^{៧៨២} ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៩ យោងទៅ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១២០។ ដីកាដំណោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១០៨។



នោះទេ⁷⁸³ ។ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសង្កត់ធ្ងន់ថា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានគាំទ្រដល់ការប្រើប្រាស់សេចក្តីផ្តើមការណ៍របស់ ខ្លួន ជា នៅក្រៅតុលាការដែរ ក្នុងសំណុំរឿង ០០២/១⁷⁸⁴ ។

២៩១. សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិឆ្លើយតបបន្ថែមថា ក្នុងករណីណាក៏ដោយ ការទទួលស្គាល់របស់ អ៊ឹម ចែម ពាក់ព័ន្ធនឹងមុខតំណែងរបស់គាត់នៅភូមិភាគនិរតី ស្របទៅនឹងកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយជាលាយលក្ខណ៍អក្សរដែលបានបង្កើតឡើងដោយការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត⁷⁸⁵ ។ គាត់អះអាងថា ការវាយតម្លៃរបស់សហមេធាវីទៅលើភ័ស្តុតាងគាំទ្រដែលបានដកស្រង់នៅក្នុងទង្វើករណីទី ៥ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មានកំហុសផ្គុំ និង លើសពីការមិនយល់ដឹងអង្គហេតុ និងភ័ស្តុតាងទៅទៀត⁷⁸⁶ ។ ទាក់ទិននឹងទង្វើករណីទី ៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ការអះអាងរបស់សហមេធាវីពាក់ព័ន្ធនឹងភាពជាប់ពាក់ព័ន្ធ និង តម្លៃជាភ័ស្តុតាងនៃភ័ស្តុតាងរបស់សាក្សីដែលបង្ហាញពីមុខតំណែងរបស់ អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣ គឺជាទូទៅ មិនត្រូវបានគាំទ្រ និងមិនត្រឹមត្រូវនោះទេ⁷⁸⁷ ។ ជាពិសេស ការចោទប្រកាន់របស់ពួកគេពាក់ព័ន្ធនឹងពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជារឿងមិនសមរម្យ ដោយសារពាក្យសុំទាំងនោះត្រូវបានយោង ដើម្បីគាំទ្រដល់ភ័ស្តុតាងផ្សេងទៀតប៉ុណ្ណោះ⁷⁸⁸ ។

២. ការពិភាក្សា

២៩២. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីនឹងពិនិត្យ (ក) ថាតើ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសផ្គុំ ដោយមិនពិចារណាទៅលើសេចក្តីប្រកាសរបស់ អ៊ឹម ចែម ដែលបានផ្តល់នៅខាងក្រៅដំណើរការតាមផ្លូវតុលាការស្តីពីមុខតំណែងរបស់គាត់នៅភូមិភាគនិរតី ឬយ៉ាងណា និង (ខ) បន្ទាប់ពីបានរៀបរាប់ដោយសង្ខេបអំពីសាវតារផ្ទាល់ខ្លួនរបស់គាត់នៅមុនឆ្នាំ ១៩៧៥ (គ) ថាតើ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសផ្គុំក្នុងការសន្និដ្ឋានថា មុខតំណែងតែមួយគត់របស់គាត់នៅភូមិភាគនិរតីគឺជាប្រធានសមាគមនារីនៅតំបន់ ១៣ ឬយ៉ាងណា។ បន្ទាប់មកចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីនឹងសម្រេចថាតើ មានភ័ស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ដោយផ្អែកលើ

⁷⁸³ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៩។
⁷⁸⁴ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៥ យោងទៅ សាលដីកាសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៣៥៨-៣៥៩។
⁷⁸⁵ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៥ យោងទៅ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៥៨-៨១។
⁷⁸⁶ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៦-៦៨ យោងទៅ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១១៥-១១៦។
⁷⁸⁷ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៦១-៦៣ យោងទៅ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១២៤-១៣០។
⁷⁸⁸ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៦០ យោងទៅ ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១២២។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



តុល្យភាពនៃភរនីយភាព ដើម្បីបង្ហាញថា អ៊ឹម ចែម ធ្លាប់ជា (ឃ) លេខាស្រុកកោះអណ្តែត និង (ង) សមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣ ឬយ៉ាងណា។

ក. ការសំអាងទៅលើការប្រកាសរបស់ អ៊ឹម ចែម នៅក្រៅដំណើរការតាមផ្លូវតុលាការ

២៩៣. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីកត់សម្គាល់ថា ភ័ស្តុតាងដែលជាប់ពាក់ព័ន្ធភាគច្រើនទាក់ទិននឹងមុខតំណែង តួនាទី និង ការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ចែម នៅភូមិភាគនិរតី បានមកពីសេចក្តីផ្តេងការណ៍សាធារណៈដែលគាត់បានធ្វើនៅក្រៅដំណើរការតាមផ្លូវតុលាការ។ ទោះជាយ៉ាងនេះក្តី នៅក្នុងផ្នែកនៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ស្តីពីតួនាទី និងសិទ្ធិអំណាចរបស់ អ៊ឹម ចែម នៅភូមិភាគនិរតី សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានពិចារណាទាល់តែសោះទៅលើសេចក្តីផ្តេងការណ៍របស់ អ៊ឹម ចែម ដែលពាក់ព័ន្ធ ដោយមិនបានផ្តល់សំអាងហេតុជាក់លាក់⁷⁸⁹ និងបានសំអាងទៅលើសេចក្តីផ្តេងការណ៍ទាំងនោះ តែក្នុងពេលដែលបញ្ជាក់ពីមុខតំណែងរបស់គាត់ជាប្រធានសមាគមនារីប៉ុណ្ណោះ⁷⁹⁰ ។ ហេតុនេះ ការផ្តឹងផ្តល់ទម្ងន់ទៅលើកិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម ជាមួយមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា និងផ្សេងទៀត គឺជាមូលដ្ឋានចម្បងនៃការតវ៉ារបស់ភាគីនៅក្នុងទង្វើករណីទី ៥ និងទី ៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍⁷⁹¹ ។

២៩៤. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសូមមន្ទីកដល់ការសន្និដ្ឋានរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះដែលថា វាជាកំហុសឆ្គងដែលធ្វើការវាយតម្លៃអំពីតម្លៃជាភ័ស្តុតាងនៃភ័ស្តុតាងដោយផ្អែកលើប្រភពរបស់វា ជាជាងតម្លៃពិតប្រាកដ ហើយហេតុនេះ បានផ្តល់ទម្ងន់ចំពោះសេចក្តីផ្តេងការណ៍ដែល អ៊ឹម ចែម បានផ្តល់ជូនមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា និងអង្គភាពផ្សេងទៀត ស្រាលជាងសេចក្តីផ្តេងការណ៍ដែលគាត់បានផ្តល់ជូនការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ⁷⁹² ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីរម្មឹកបន្ថែមដល់ការសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលដែលថា សេចក្តីផ្តេងការណ៍ដាក់បន្ទុករបស់ជនជាប់ចោទ ដែលគាំទ្រដល់ភ័ស្តុតាងផ្សេងទៀត អាចយកមកសំអាងបាននៅក្នុងដំណើរការតាមផ្លូវតុលាការ⁷⁹³ ។ ហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿង

⁷⁸⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៣-១៥០។
⁷⁹⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៨។
⁷⁹¹ សូមមើល ចម្លើយតប កថាខណ្ឌ ១០៧, ១២០។ ការឆ្លើយតប កថាខណ្ឌ ៥៥, ៥៩។ សូមមើលផងដែរ ប្រតិចារិក ថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧ (ឯកសារ D308/3/1/19/2.1) ទំព័រ ៥១-៥៤។
⁷⁹² សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ ៤៩-៥៩ និង ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៣៩។
⁷⁹³ សាលដីកាសំណុំរឿង ០០២/១ (ឯកសារ F36) កថាខណ្ឌ ៣៥៨-៣៥៩ យោងទៅ សាលក្រមសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារ



ក្តីយល់ឃើញថា សេចក្តីផ្តើមការណ៍សាធារណៈរបស់ជនត្រូវចោទផ្តល់នូវមូលដ្ឋានភ័ស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ទាក់ទិននឹងបទដ្ឋាននៃការបង្ហាញភ័ស្តុតាងជាធរមាននៅដំណាក់កាលមុនពេលសវនាការលើអង្គសេចក្តី។ ការពិត អ៊ឹម ថែម គឺជាសាក្សីល្អបំផុតដែលផ្តល់ព័ត៌មានពាក់ព័ន្ធនឹងតួនាទី និងការទទួលខុសត្រូវរបស់គាត់ផ្ទាល់នៅភូមិភាគនិរតី ហើយសេចក្តីផ្តើមការណ៍របស់គាត់ពាក់ព័ន្ធនឹងតួនាទី និងទំនាក់ទំនងរបស់គាត់ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយកមកសំអាងនៅផ្នែកផ្សេងទៀតក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)⁷⁹⁴។

២៩៥. ហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសន្និដ្ឋានថា សេចក្តីផ្តើមការណ៍របស់ អ៊ឹម ថែម ពាក់ព័ន្ធនឹងប្រវត្តិផ្ទាល់ខ្លួន និងមុខតំណែងរបស់គាត់នៅភូមិភាគនិរតី មានភាពពាក់ព័ន្ធខ្លាំង ហើយនឹងយកសេចក្តីផ្តើមការណ៍ទាំងនោះមកសំអាង ដោយវាយតម្លៃទៅលើតម្លៃពិតប្រាកដរបស់វាទៅតាមករណីជាក់ស្តែងនីមួយៗនៅពេលពិនិត្យលើទម្ងន់ករណីទី ៥ និងទី ៦។

៨. សារតាផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ អ៊ឹម ថែម មុនឆ្នាំ ១៩៧៥

២៩៦. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា ជាការចាំបាច់ដែលត្រូវរៀបរាប់ដោយសង្ខេបនូវប្រវត្តិផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ អ៊ឹម ថែម មុនឆ្នាំ ១៩៧៥ ដោយសារវាជាសារតាជាប់ពាក់ព័ន្ធនឹងការពិចារណាលើទម្ងន់ករណីទី ៥ និងទី ៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។

២៩៧. អ៊ឹម ថែម កើតនៅឆ្នាំ ១៩៤៦ នៅភូមិក្បាលអូរ ឃុំជាងទង ស្រុកត្រាំកក់ ខេត្តតាកែវ⁷⁹⁵ និងជាកូនច្បងក្នុងចំណោមបងប្អូន ១០ នាក់⁷⁹⁶។ នៅពេលគាត់អាយុ ១០ ឆ្នាំ ម្តាយគាត់បានទទួលមរណភាព ហើយគាត់ត្រូវបង្ខំចិត្តឈប់រៀន ដើម្បីចិញ្ចឹមប្អូនៗប្រុសស្រី⁷⁹⁷។ អ៊ឹម ថែម បានភ្ជាប់ពាក្យជាមួយ ណុប ញ៉ែន

E313) កថាខណ្ឌ ៥០១-៥០៣។

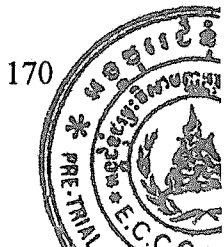
⁷⁹⁴ សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៨, ១៥៥។

⁷⁹⁵ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929848។ ការជូនដំណឹងអំពីបទចោទប្រកាន់ (ឯកសារ D239.1) កថាខណ្ឌ ១។

⁷⁹⁶ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅត្រង់ ERN (ភាសាអង់គ្លេស) 00951829។

⁷⁹⁷ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929851, 00929854។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929766។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ដែលជាកូនប្រុសបងជីដូនមួយឪពុកគាត់ នៅអាយុ ១២ ឬ ១៥ ឆ្នាំ ហើយគាត់បានរៀបការជាមួយគ្នានៅ ឆ្នាំ ១៩៦៤-១៩៦៥ នៅអាយុ ១៩ ឆ្នាំ⁷⁹⁸។ អ្នកទាំងពីរមានកូន ៨ នាក់ តែកូន ៤ នាក់បានស្លាប់តាំងពីនៅក្មេង។ អ៊ឹម ថែម បានពន្យល់ថា ក្នុងអំឡុងរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ គាត់គ្មានពេលវេលាគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការ មើលថែទាំកូនៗគាត់ទេ ដោយសារគាត់រស់តស៊ូ “ដើម្បីជាតិពូជសាសន៍ [របស់ខ្លួន]”⁷⁹⁹។

២៩៨. នៅឆ្នាំ ១៩៦៦-១៩៦៧ អ៊ឹម ថែម បានទៅរានដីធ្វើស្រែនៅម្តុំកំពង់ស្ពឺ នៅភ្នំដាច់ ជាមួយ ១០ គ្រួសារផ្សេងទៀតមកពីភូមិក្បាលអូរ⁸⁰⁰។ នៅពេលនោះ គាត់មិនទាន់ចូលធ្វើបដិវត្តន៍នៅឡើយទេ⁸⁰¹។ គាត់ បាននិយាយថា គាត់ធ្វើស្រែចម្ការនៅក្នុងព្រៃ វិលត្រឡប់មកភូមិកំណើតវិញ នៅពេលមានការបះបោរ ប្រដាប់អាវុធលើកដំបូងបានកើតឡើងនៅបាត់ដំបង⁸⁰²។ នៅពេលនោះ នគរបាលសម្ងាត់នៅខេត្តកំពង់ស្ពឺ បានចោទប្រកាន់គ្រួសារគាត់ថាចូលរួមជាមួយពួកខ្មែរក្រហម⁸⁰³។ នៅចុងឆ្នាំ ១៩៦៨ ឬដើមឆ្នាំ ១៩៦៩ ប្អូន ប្រុសគាត់ឈ្មោះ អ៊ឹម អ៊ី ដែលជានិរសារបស់ តា ម៉ុក⁸⁰⁴ ត្រូវបានចាប់ខ្លួន នៅពេលកំពុងប្រគល់ឯកសារ⁸⁰⁵ ត្រូវគេយកទៅឃុំឃាំង និងសម្លាប់ចោល⁸⁰⁶។

⁷⁹⁸ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929848, 00929855-00929856។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929766។

⁷⁹⁹ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929850។

⁸⁰⁰ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929856-00929857។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929766។

⁸⁰¹ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929857។

⁸⁰² កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929767។

⁸⁰³ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929767។

⁸⁰⁴ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929857-00929859។

⁸⁰⁵ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅ



២៩៩. នៅឆ្នាំ ១៩៦៩ អ៊ឹម ថែម ត្រូវបានចាប់ខ្លួនដោយសារគាត់ជាខ្មែរឧទ្ទាម ត្រូវទាហានទ័ពស្រួចឃុំ យ៉ាងនៅឃុំជាងទងអស់រយៈពេលមួយឆ្នាំយ៉ាងតិច⁸⁰⁷ ហើយត្រូវបានដោះលែងនៅឆ្នាំ ១៩៧០។ ក្រោយ ពេលរដ្ឋប្រហារ គាត់បានចូលរួមជាមួយចលនាខ្មែរក្រហមនៅខេត្តតាកែវ⁸⁰⁸ ។ នៅឆ្នាំ ១៩៧១ អ្នកដែល បានរៀនខ្លួនចូលព្រៃមួយឆ្នាំ បានលួចវិលត្រឡប់មកវិញដោយស្ងាត់ៗ⁸⁰⁹។ បន្ទាប់មក គាត់ត្រូវគេចោទថា បានបង្កើតសមាគមប្រវាស់ដៃ ក្នុងការបង្កបង្កើនផល និងដឹកនាំអ្នកភូមិ⁸¹⁰។ ចាប់ពីពេលនោះមក គាត់ដឹងពី របៀបគ្រប់គ្រងការប្រជុំ⁸¹¹។ អង្គការនោះបានរីកដុះដាលពេញឃុំជាងទងទាំងមូល ហើយ អ៊ឹម ថែម ក៏ បានក្លាយជាប្រធានឃុំ⁸¹²។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីកត់សម្គាល់បន្ថែមថា អ៊ឹម ថែម មានទំនាក់ទំនង

ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929857- 00929859។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929767។

⁸⁰⁶ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929767។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929859។

⁸⁰⁷ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929860-00929862។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929767។

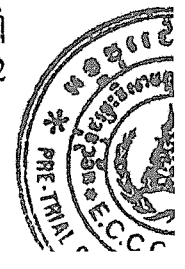
⁸⁰⁸ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929767។ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929860, 00929862-00929863។

⁸⁰⁹ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929862-00929863។

⁸¹⁰ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929863។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929768-00929769។

⁸¹¹ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929863។

⁸¹² កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) នៅ ត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929769-00929770។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929863។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ប្រតិចារឹកនៃកិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ជា មួយផលិតកម្ម Smiling Toad Productions ថ្ងៃទី ២៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯកសារ D1.3.12.1 (“កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម នៅថ្ងៃទី ២៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៧ (ឯកសារ D1.3.12.1)”) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00234190-00234191។ សំណុំ



យ៉ាងជិតស្និទ្ធជាមួយ តា ម៉ុក⁸¹³ ដែលមកពីភូមិកំណើតជាមួយគ្នា ហើយដែលគាត់បានស្គាល់តាំងពី ទសវត្សរ៍ឆ្នាំ ១៩៧០ មក⁸¹⁴។

៣០០. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសន្និដ្ឋានជារួមថា ភ័ស្តុតាងពាក់ព័ន្ធនឹងប្រវត្តិផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ អ៊ឹម ចែម បង្ហាញថា គាត់បានស្ថិតនៅជាមួយថ្នាក់លើ⁸¹⁵ និងជាសមាជិកពេញសិទ្ធិរបស់បក្សតាំងពីយូរមកហើយ នៅពេលគាត់មានសកម្មភាពក្នុងតំបន់ ១៣⁸¹⁶។ ហេតុនេះ អ៊ឹម ចែម ត្រូវបានគេរាយការណ៍ថា គាត់មាន សមត្ថភាពធ្វើជាលេខាស្រុក ឬសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់⁸¹⁷។ ការពិត សមាជិកពេញសិទ្ធិរបស់បក្ស ត្រូវបានចាត់តាំងឱ្យកាន់តំណែងនៅថ្នាក់ស្រុក ឬខ្ពស់ជាងនេះ⁸¹⁸។

ក. មុខងាររបស់ អ៊ឹម ចែម ជាប្រធានសមាគមនារីនៅតំបន់ ១៣

៣០១. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសន្និដ្ឋានថា អ៊ឹម ចែម មិនមែនជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែក ឬជា សមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣ ទេ តែគាត់ត្រឹមតែជាលេខាសមាគមនារីក្នុងតំបន់ ១៣ ប៉ុណ្ណោះ⁸¹⁹។

រឿង ០០៤/១ ប្រតិចារិកនៃកិច្ចសម្ភាសន៍ជាមួយ អ៊ឹម ចែម គ្មានចុះកាលបរិច្ឆេទ ឯកសារ D6.1.75 (“ប្រតិចារិកនៃកិច្ចសម្ភាសន៍ ជាមួយ អ៊ឹម ចែម (ឯកសារ D6.1.75)”) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00978475។

⁸¹³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៥។

⁸¹⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម ជាមួយមជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា ថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ ឯក សារ D123/1/5.1a (“កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម នៅថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ (ឯកសារ D123/1/5.1a)”) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929749, 00929752។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម នៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c) នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929858-00929859។

⁸¹⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/274 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00999994 (ឆ.៥៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ខឹម ហៀន ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/242 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998737 (ឆ.១០៥)។

⁸¹⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997034 (ឆ.៨១)។

⁸¹⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997034 (ឆ.៨៣, ឆ.៨៥)។

⁸¹⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ខឹម ហៀន ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/242 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998735 (ឆ.៩៣)។

⁸¹⁹ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៣, ១៤៦, ១៤៨, ១៥០។



៣០២. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ថា វាពុំសមហេតុសមផលទេ ដែលសន្និដ្ឋានច្បាប់លាស់ថា អ៊ឹម ថែម មិនអាចបានកាន់មុខតំណែងណាក្រៅពីជាប្រធានសមាគមនារីនោះ។ ពុំមានភស្តុតាងណាមួយដែល បានដកស្រង់នៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)⁸²⁰ លើកឡើងថា វាជាមុខតំណែងតែមួយដែល គាត់កាន់នៅភូមិភាគនិរតីនោះឡើយ។ ផ្ទុយទៅវិញ សម្រង់កំណត់ហេតុនានា បានផ្តល់ភស្តុតាងអំពីមុខ តំណែងរបស់គាត់ជាប្រធានសមាគមនារី ដោយមិនបាននិយាយថា គាត់មិនបានកាន់តួនាទីណាផ្សេងទេ⁸²¹ ឬ បានផ្តល់ភស្តុតាងផ្ទុយដែលថា គាត់បានកាន់មុខតំណែងនេះរួមជាមួយមុខតំណែងផ្សេងទៀត⁸²² ហើយ មានភារកិច្ចជាច្រើនដែលហួសពីការដឹកនាំសមាគមនោះ⁸²³ ។ ឧទាហរណ៍ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបាន សំអាងទៅលើភស្តុតាងពីសាក្សី ពេជ្រ ជឹម ក្នុងការសន្និដ្ឋានថា អ៊ឹម ថែម បានកាន់តួនាទីនេះតែមួយគត់ ដោយមិនពិចារណាទៅលើចម្លើយរបស់សាក្សីដែលនេះដែលថា គាត់មិនត្រឹមតែទទួលបន្ទុកកិច្ចការនារី ប៉ុណ្ណោះទេ តែក៏ជាអនុប្រធានស្រុកអង្គរជ័យ ហើយត្រូវបានរាយការណ៍ថា គាត់មានតួនាទីនៅក្នុងគណៈក

⁸²⁰ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៨, ១៥០។

⁸²¹ សូមមើលឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី តឹប ភី ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/521 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01149836 (ឆ.៦៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ សាក្សី ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/149 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01022478 (ឆ.៣២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.688 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00368607។

⁸²² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/274 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00999991 (ឆ.២៨-ឆ.២៩)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ សាក្សី ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997024-00997025 (ឆ.១៨-ឆ.១៩), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997028 (ឆ.៤០-ឆ.៤៥)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/83 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975684 (ឆ.១៨-ឆ.១៩)។ សំណុំ រឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/84 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975692 (ឆ.២០), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975696 (ឆ.៣៣)។

⁸²³ សូមមើល ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.688 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00368608។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ សាក្សី ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/274 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00999992-00999993 (ឆ.៤១-៤២), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00999997 (ឆ.៧២)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ម៉ឹង ធឿន ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/156 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024772 (ឆ.១៥-ឆ.១៩)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997028 (ឆ.៤០-ឆ.៤៥), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997034 (ឆ.៨៥)។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ម្នាធិការតំបន់⁸²⁴។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតក៏មិនបានកត់សម្គាល់ថា អ៊ឹម ចែម ក៏បានឡើងជាសមាជិកសភាតំណាងប្រជាជននៅថ្ងៃទី ២២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៦⁸²⁵ ក្នុងចំណោមតំណាងរាស្ត្រចំនួន ២៥០ នាក់ដែលជាកត្តាជាប់ពាក់ព័ន្ធមួយដើម្បីវាយតម្លៃពីកម្រិតនៃឥទ្ធិពលរបស់គាត់។ ជារួម គាត់មានសមត្ថកិច្ចទូលំទូលាយ និងមានសិទ្ធិអំណាចទៅលើ “សាខា” ជាច្រើនដែលស្ថិតនៅក្រោមតំបន់⁸²⁶។

៣០៣. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីកត់សម្គាល់បន្ថែមពីការខ្វះខាតនៃការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋាននៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ពាក់ព័ន្ធនឹងកម្រិតនៃសិទ្ធិអំណាចដែល អ៊ឹម ចែម ទទួលបានក្នុងនាមជាប្រធានសមាគមនារីក្នុងតំបន់ ១៣⁸²⁷។ ទោះបី ភ័ស្តុតាងមួយចំនួននៅក្នុងសំណុំរឿងបង្ហាញថា មុខតំណែងនេះពុំមានតួនាទីដែលមានអំណាច⁸²⁸ ក៏ដោយ តែសាក្សីភាគច្រើនបានរាយការណ៍ថា ប្រធានសមាគមនារីគឺជាអង្គការចម្បងមួយ ហើយថា អ៊ឹម ចែម ទទួលខុសត្រូវចំពោះស្ត្រីរាប់ពាន់នាក់⁸²⁹ ដែលគាត់បានចាត់តាំងឱ្យកាន់មុខតំណែងនានានៅគ្រប់លំដាប់ថ្នាក់ទាំងអស់ក្នុងរចនាសម្ព័ន្ធរដ្ឋបាល⁸³⁰។ ការពិនិត្យយ៉ាងលម្អិតល្អន់ទៅលើភ័ស្តុតាងពិតជាបង្ហាញថា សមាគមនារីតំបន់អាចចូលរួមទៅក្នុងគណៈកម្មាធិការតំបន់⁸³¹

⁸²⁴ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997028 (ឆ.៤០)។

⁸²⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ ប្រតិចារិកនៃការផ្សាយតាមវិទ្យុពីថ្ងៃទី ២២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ១៩៧៦ ឯកសារ D119/84.1 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975703។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី មូល អេង ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/294 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01095255-01095257 (ឆ.១២៨-ឆ.១៣៩)។

⁸²⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី សួត មុត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/37 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01032103 (ឆ.២៥)។

⁸²⁷ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៨។

⁸²⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/274 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00999995 (ឆ.៥៦-ឆ.៥៧)។

⁸²⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី តឹប ភី ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/521 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01149835 (ឆ.៥៣)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ម៉ុង វេត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/84 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975694 (ឆ.៣០)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ខឹម ហៀន ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/242 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998737 (ឆ.១០៩)។

⁸³⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ម៉ុង វេត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/84 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975694 (ឆ.២៩)។

⁸³¹ សូមមើល ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ម៉ុង វេត ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ



ហើយថា អ៊ឹម ចែម មានវត្តមាននៅក្នុងការប្រជុំថ្នាក់តំបន់ទាំងអស់⁸³² និងបានរាយការណ៍ផ្ទាល់ទៅលេខាតំបន់ ១៣⁸³³។

៣០៤. ទាក់ទិននឹងចំណុចនានាដែលបានលើកឡើងខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា ពុំមានយុត្តិកម្មសមហេតុសមផលឡើយចំពោះសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដែលប្រើប្រាស់ភ័ស្តុតាងដែលថា អ៊ឹម ចែម ជាប្រធានសមាគមនារីតំបន់ ១៣ ដោយមិនបានរាប់បញ្ចូល ឬ មិនបានផ្តល់ការផ្លឹងផ្លែងដល់ភ័ស្តុតាងដែលថា គាត់បានកាន់មុខតំណែងផ្សេងៗទៀតនៅភូមិភាគនិរតី។ ការពិត ភ័ស្តុតាងពិតជាចង្អុលបង្ហាញថា គាត់បានកាន់មុខតំណែងមានសិទ្ធិអំណាចជាច្រើននៅតំបន់ ១៣។

យ. មុខងាររបស់ អ៊ឹម ចែម ក្នុងនាមជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត

៣០៥. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីពិចារណាឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសនៅក្នុងការបកស្រាយភ័ស្តុតាងដែលមានស្រាប់នៅពេលសម្រេចថា អ៊ឹម ចែម ពុំមែនជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត⁸³⁴ ហើយភ័ស្តុតាងនៅក្នុងសំណុំរឿង នៅពេលវាយតម្លៃប្រកបដោយភាពសមហេតុផល មានភាពគ្រប់គ្រាន់ជាក់លាក់ និងស៊ីសង្វាក់គ្នាក្នុងការបង្ហាញថា គាត់កាន់មុខតំណែងនេះ។

៣០៦. មូលដ្ឋានសំខាន់បំផុតនៃទង្វើករណីទី ៥ និងទង្វើករណីទី ៦ នៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ គឺការអះអាងថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតខកខានមិនបានវាយតម្លៃឱ្យបានសមស្រប ឬ ពិចារណាពេញលេញលើភ័ស្តុតាងនៅក្នុងសំណុំរឿង។ ក្នុងន័យនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសូមរំលឹកឡើងវិញនូវគោលការណ៍សច្ចុការណ៍

២០១៤ ឯកសារ D119/83 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975684 (ឆ.១៩)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ម៉ុង វេត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/84 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975694-00975695 (ឆ.២៩-ឆ.៣១)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ម៉ុង វេត ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/488 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01136706 (ឆ.៣៦)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ខឹម ហៀន ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/242 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998732-00998733 (ឆ.៧៤-ឆ.៧៩), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998737 (ឆ.១០៥-ឆ.១០៩)។

⁸³² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ប៊ុន ជឿន ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/274 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00999997 (ឆ. ៧២)។

⁸³³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយសាក្សី ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259 នៅត្រង់ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997039 (ឆ.១២៤)។

⁸³⁴ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៣-១៤៦, ១៤៩-១៥០។

ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានវាយតម្លៃគ្រប់ភស្តុតាងទាំងអស់ ហើយពុំចាំបាច់លើកឡើងគ្រប់ភស្តុតាង នៅក្នុងសំណុំរឿងនោះទេ ដរាបណាពុំមានការបញ្ជាក់ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានចោលទាំងស្រុង នូវគ្រប់ភស្តុតាងទាំងអស់នោះ សេចក្តីសម្រេចនេះអាចជំទាស់តវ៉ាបាននៅពេលភស្តុតាងដែលពាក់ព័ន្ធយ៉ាង ច្បាស់នឹងការរកឃើញ ពុំបានលើកឡើងនៅក្នុងសំអាងហេតុ⁸³⁵ ។ ពាក់ព័ន្ធនឹងបញ្ហាតវ៉ានេះ សហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេតបានចោលដោយពុំបានធ្វើត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់លើចម្លើយរបស់ អ៊ឹម ថែម⁸³⁶ ហើយនឹងភស្តុតាង ស៊ីសង្វាក់ពាក់ព័ន្ធយ៉ាងជាក់លាក់ផ្សេងទៀត ដូចបានរៀបរាប់លម្អិតខាងក្រោមនេះ។

៣០៧. ពីដំបូងឡើង ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីកត់សម្គាល់ឃើញថា អ៊ឹម ថែម បានពន្យល់ថា គាត់ត្រូវ បាន “បន្តតែងតាំងតម្លើងតំណែងទៅថ្នាក់ខ្ពស់” នៅក្នុងការងាររបស់គាត់ ហើយត្រូវបាន “ជ្រើសរើសជាមេ ដឹកនាំម្នាក់”⁸³⁷ ។ ចាប់តាំងពីឆ្នាំ១៩៧២ មក គាត់ទទួលខុសត្រូវលើកងនារីនៅខេត្តតាកែវទាំងមូល⁸³⁸ ។ ក្រោយមក គាត់ត្រូវបានចាត់តាំងឱ្យទទួលខុសត្រូវលើការរៀបចំប្រជាជននៅក្នុងស្រុកអង្គរជ័យ និងកោះអ ណ្តែត⁸³⁹ ។ នៅក្នុងឆ្នាំ១៩៧៤ តាម៉ុក បានបញ្ជូនគាត់ទៅអង្គរជ័យ ហើយគាត់ត្រូវបានតែងតាំងឱ្យធ្វើ ការងារនៅមន្ទីរស្រុក⁸⁴⁰ ដែលនៅទីនោះគាត់ជាមនុស្សម្នាក់គត់ទទួលខុសត្រូវលើ⁸⁴¹ ការរៀបចំ និងការ

⁸³⁵ ICTR, រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Zigiranyirazo, ICTR-01-73-A សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០០៩ (“សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី Zigiranyirazo”) កថាខណ្ឌ ៤៥។ ICTY, រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Perišić, IT-04-81-A សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ (“សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី Perišić”) កថាខណ្ឌ ៩២។

⁸³⁶ សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ ៤៩-៥៩, ២៩២-២៩៤ ។

⁸³⁷ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ២៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៧ (ឯកសារ D1.3.12.1), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00234191-00234192។ សូមមើលផងដែរ ERN (ភាសាខ្មែរ) 00234199-00234200 ។

⁸³⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ Dឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929864-00929865។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929770-00929771។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ បំប្លែង ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259 ERN (ភាសាអង់គ្លេស) 01000672ទំព័រ ៩ (ឆ. 45)។

⁸³⁹ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929771-00929772។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929867។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ (ឯកសារ D123/1/5.1a), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929738-00929739។

⁸⁴⁰ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ២៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៧ (ឯកសារ D1.3.12.1), ERN



គ្រប់គ្រងប្រជាជន⁸⁴² ។ យ៉ាងហោចណាស់ មានសាក្សីពីរនាក់មានភស្តុតាងស៊ីសង្វាក់គ្នាជាមួយនឹង អ៊ឹម ថែម ដែលថាគាត់មានតួនាទីដឹកនាំនៅអង្គរជ័យ⁸⁴³។ គាត់បានរៀបចំប្រជាជន និងផ្ដោតលើសេដ្ឋកិច្ច⁸⁴⁴ ជាពិសេស ការបង្កបង្កើនផល⁸⁴⁵ ហើយទទួលបានជោគជ័យនៅក្នុងការសម្រេចផែនការបង្កបង្កើនផលកំណត់ដោយ ប៉ុល ពត⁸⁴⁶ ។ នៅក្នុងឆ្នាំ ១៩៧៦ គាត់ត្រូវបាន តាម៉ុក និង ប៉ុល ពត បញ្ជូនទៅកោះអណ្ដែតដោយសារលទ្ធផលការងារល្អ⁸⁴⁷។

៣០៨. ក្រោយពេលបដិសេធកាលពីដំបូងថា គាត់ពុំមែនជាលេខាស្រុកកោះអណ្ដែត⁸⁴⁸ អ៊ឹម ថែម ខ្លួនឯងបានទទួលស្គាល់ថា គាត់ត្រូវបានតែងតាំងជាមេដឹកនាំស្រុក នៅពេល សៀង អតីតលេខា ត្រូវបានផ្ទេរទៅគឺ

(ភាសាខ្មែរ) 00234193-00234194។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929868។

⁸⁴¹ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929867។

⁸⁴² កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929771-00929772។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929867។

⁸⁴³ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ អ៊ុល ហៀន ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/208, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00980089 (ឆ.60-ឆ.64)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ អ៊ុល ហៀន ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/209, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00980115 (ឆ.128-ឆ.129)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997024 (ឆ.18), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997028 (ឆ.40)។

⁸⁴⁴ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929872។

⁸⁴⁵ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929867។

⁸⁴⁶ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929866-00929868។

⁸⁴⁷ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929871-00929876។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929772-00929773។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ (ឯកសារ D123/1/5.1a), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929749-00929751។

⁸⁴⁸ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b), ERN



វិវឌ្ឍ ដោយសារជម្លោះញឹកញាប់នៅក្នុងគណៈកម្មាធិការ^{៨៤៩}។ គាត់បានបញ្ជាក់ថា អនុប្រធានរបស់គាត់គឺ តាសាន ដែលជាបង/ប្អូនថ្លៃតាម៉ុក ចំណែកសមាជិកគណៈកម្មាធិការគឺ តាចាន់^{៨៥០}។ ក្នុងនាមជាលេខាស្រុក កោះអណ្តែត អ៊ឹម ថែម បានជួបជាមួយ និងបានទទួលការណែនាំពី តាម៉ុក^{៨៥១} រៀបចំប្រជាជន និង ការងារ^{៨៥២} និងរៀបចំប្រជុំធំៗ^{៨៥៣}។ អ៊ឹម ថែម បាននិយាយបន្ថែមទៀតថា គាត់នៅកោះអណ្តែតរយៈពេល មួយឆ្នាំនៅមុន តាម៉ុក បញ្ជូនគាត់ទៅទីរួមខេត្តតាកែវ^{៨៥៤} ទីស្នាក់ការធំរបស់តំបន់ ១៣^{៨៥៥}។ នៅខេត្តតាកែវ គាត់បានបន្តធ្វើជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែតបន្តទៀត^{៨៥៦}។

៣០៩. ភ័ស្តុតាងនៅក្នុងសំណុំរឿង ស៊ីសង្វាក់គ្នាជាមួយនឹងការទទួលស្គាល់របស់ អ៊ឹម ថែម ពាក់ព័ន្ធនឹង តួនាទីដឹកនាំរបស់គាត់នៅស្រុកកោះអណ្តែត។ នាង អ៊ូច ហៅ សាន បានទទួលស្គាល់ថា អ៊ឹម ថែម “មកធ្វើ ការងារជាប្រធានស្រុក” នៅមុនពេលកែចម្លើយ ហើយលើកឡើងថា គាត់ពុំបានដឹងថាគាត់កាន់តួនាទី

(ភាសាខ្មែរ) 00929771-00929772។

⁸⁴⁹ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (អង់គ្លេស) 00951846-00951846។

⁸⁵⁰ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929873-00929876។

⁸⁵¹ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929874-00929875។

⁸⁵² សូមមើល កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929771-00929772។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ប្រតិចារិកនៃបទសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ជាមួយ Youth for Peace ឆ្នាំ ២០១១ ឯកសារ D219/264.1, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01107002-01107004។

⁸⁵³ See សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុខ រុំ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/108, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00979405 (ឆ.47-ឆ.48)។

⁸⁵⁴ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929873-00929877.

⁸⁵⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ុង វេត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/84, ERN (ភាសា ខ្មែរ) 00975692 (ឆ.18)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឌឹម ហៀន ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯក សារ D118/242, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998731 (ឆ.64)។

⁸⁵⁶ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជារបស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929876-00929877.

នេះយ៉ាងណាទេ⁸⁵⁷ ។ កៅ ឆេង គិតថា អ៊ឹម ចែម ធ្វើការងារនៅស្រុក ១០៨ (ពោលគឺ ស្រុកកោះអណ្តែត)⁸⁵⁸ ។ សុខ រ៉ុម ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំពិចារណាភ័ស្តុតាងរបស់គាត់ពាក់ព័ន្ធនឹងមុខងាររបស់ អ៊ឹម ចែម ប៉ុន្តែ ដែលគាត់ខ្លួនឯងធ្វើការងារនៅស្រុកកោះអណ្តែត បានលើកឡើងថា អ៊ឹម ចែម “គឺជាគណៈស្រុក”⁸⁵⁹ ។ គាត់បានរំលឹកថា គាត់បានឃើញ អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងឆ្នាំ១៩៧៦ ជួបប្រជុំនៅស្រុកកោះអណ្តែត ដែលមានប្រជាជនប្រុសស្រីចំនួន ១.៥០០ នាក់ ចូលរួម⁸⁶⁰ ។ រៀល សិន ពេទ្យទទួលខុសត្រូវសេដ្ឋកិច្ចនៅរោងជាងជិតស្រុក⁸⁶¹ ហើយដែលបានអះអាងថា គាត់បានស្គាល់ អ៊ឹម ចែម ច្បាស់ ក៏បានលើកឡើងផងដែរថា អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងគណៈកម្មាធិការ ហើយក្រោយមកត្រូវបានតែងតាំងជាគណៈស្រុក⁸⁶² ហើយថា អ៊ឹម ចែម “មានអំណាចខ្លាំងជាង យាយហ្វឺន ទៀត”⁸⁶³ នៅស្រុក ១០៥ ដែលក្រោយមកគណៈស្រុក ១០៦⁸⁶⁴ ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តី រកឃើញថា ចម្លើយនេះស៊ីសង្វាក់គ្នាជាមួយនឹងចម្លើយរបស់ អ៊ឹម ចែម ដែលនៅក្នុងនោះ គាត់ទទួលស្គាល់ថាធ្លាប់បានទទួលខុសត្រូវដំបូងលើភូមិក្នុងឃុំជាងទង⁸⁶⁵ នៅមុនពេលឡើងទៅកាន់ស្រុក⁸⁶⁶ ។

⁸⁵⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ នាង អ៊ូច ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/82, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971375 (ឆ.64-ឆ.65)។

⁸⁵⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ការិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញាជាមួយ កៅ ឆេង ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៨ ឯកសារ D1.3.11.19, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00848195-00848196។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ កៅ ឆេង ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/16, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00893284 (ឆ.26)។

⁸⁵⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុខ រ៉ុ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/108, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00979416 (ឆ.105)។

⁸⁶⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុខ រ៉ុ ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/108, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00979405 (ឆ.47-ឆ.49)។

⁸⁶¹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ រៀល សន ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/181, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975623-00975624 (ឆ.8-ឆ.13)។

⁸⁶² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ រៀល សន ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/181, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975645 (ឆ.224)។

⁸⁶³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ រៀល សន ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/181, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975645 (ឆ.227-ឆ.228)។

⁸⁶⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ រៀល សន ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/181, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975641 (ឆ.180)។

⁸⁶⁵ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5/1c), ERN (EN) 00951838។ កិច្ច



៣១០. ចម្លើយ អ៊ឹម ចែម ពាក់ព័ន្ធនឹងសមាសភាពគណៈកម្មាធិការស្រុកកោះអណ្តែត ក៏មានស៊ីសង្វាក់គ្នា ជាមួយជាមួយនឹងភ័ស្តុតាងនៅក្នុងសំណុំរឿងផងដែរ។ សាក្សីជាច្រើនបានបញ្ជាក់ថា មានពេលមួយនោះ សៀង គឺជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត^{៨៦៧} ប៉ុន្តែ មានការផ្លាស់ប្តូរច្រើននៅស្រុកកោះអណ្តែតពីពេលមួយទៅ ពេលមួយ^{៨៦៨}។ សាក្សីក៏បានរាយការណ៍ផងដែរថា នាង អ៊ូច ហៅ សាន ស្ថិតនៅក្នុងគណៈកម្មាធិការកោះ អណ្តែត^{៨៦៩} ទោះបីជាគាត់បានទទួលស្គាល់ថាធ្លាប់ជា “ជំនួយការស្រុកកោះអណ្តែត” ពីឆ្នាំ១៩៧៥ ដល់ ឆ្នាំ ១៩៧៦^{៨៧០}។

សម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929769-00929771។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី ២៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៧ (ឯកសារ D1.3.12.1), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00234190-00234191។ ប្រតិចារិកនៃបទសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម (ឯកសារ D6.1.75), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00978475។

^{៨៦៦} កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី ២៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៧ (ឯកសារ D1.3.12.1), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00234193-00234194។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929866។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929771-00929772។

^{៨៦៧} សូមមើល ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.651, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00373386-00373387។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ុង វេត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/84, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975693 (ឆ.21)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ ចម្លើយ នាង អ៊ូច ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/172, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971354 (ឆ.6) (លើកឡើងថា ទាំង សៀង ទាំង ចាន់ ស្ថិតនៅក្នុងគណៈកម្មាធិការ)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ នាង អ៊ូច ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/82, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971368 (ឆ.17), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971370 (ឆ.27)។

^{៨៦៨} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ខឹម ហៀន ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/242, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998733 (ឆ.81)។

^{៨៦៩} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ កៅ ឆេង ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/16, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00893281 (ឆ.6)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.651, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00373386-00373387។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ អ៊ុល ហៀន ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/34, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01032069 (ឆ.18)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ បាវ ណេម ចុះថ្ងៃទី ២៥ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/63, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00951944 (ឆ.4)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ខឹម ហៀន ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/242, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998727-00998728 (ឆ.30)។

^{៨៧០} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ នាង អ៊ូច ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/82, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971368-00971369 (ឆ.17-ឆ.18, ឆ.20), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971379 (ឆ.84)។ សំណុំរឿង ០០៤/១



៣១១. ផ្ទុយមកវិញ សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតថា អ៊ឹម ចែម ពុំមែនជាលេខាស្រុក កោះអណ្តែត សំអាងចំបងលើភ័ស្តុតាងរបស់សាក្សីនានា⁸⁷¹ ដែលទំនងជាគ្មានព័ត៌មានទាល់តែសោះ។ ជា ពិសេស ប៊ុន ធឿន បានពន្យល់ថា គាត់ពុំដែលទៅស្រុកកោះអណ្តែត ដូច្នោះ គាត់ពុំមានព័ត៌មានអំពីតួនាទី របស់ អ៊ឹម ចែម នៅទីនោះទេ⁸⁷²។ អ៊ុល ហៀន ដែលបានអះអាងថា អ៊ឹម ចែម គឺជាលេខានៅជិតស្រុក ១០៦ (ពោលគឺ ស្រុកអង្គរជ័យ)⁸⁷³ “មិនប្រាកដ” ថាគាត់ត្រូវបានតែងតាំងនៅក្នុងគណៈកម្មាធិការស្រុក កោះអណ្តែតដែរឬទេ⁸⁷⁴។ ពេជ្រ ជឹម បាននិយាយថា គាត់បានដឹងថា អ៊ឹម ចែម ធ្លាប់ជាអនុប្រធានស្រុក អង្គជ័យ⁸⁷⁵ ហើយ សៀង គឺជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត⁸⁷⁶ ប៉ុន្តែ គាត់ពុំច្បាស់ថាគាត់បានដឹងអំពីមុខងារ របស់ អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងគណៈកម្មាធិការស្រុក និងសមាសភាពគណៈកម្មាធិការ ក្រោយពេល សៀង ត្រូវ បានដកចេញនៅក្នុងឆ្នាំ១៩៧៦ មែនឬមិនមែននោះទេ⁸⁷⁷។

៣១២. យោងតាមសំអាងហេតុខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា ភ័ស្តុតាងនៅក្នុងសំណុំ រឿងបង្ហាញនូវភាពស៊ីសង្វាក់គ្រប់គ្រាន់ទៅនឹងការទទួលស្គាល់របស់ អ៊ឹម ចែម ពាក់ព័ន្ធនឹងតួនាទីរបស់គាត់

កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ នាង អ៊ូច ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/172, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00971353-00971354 (ឆ.3-ឆ.4)។

⁸⁷¹ See ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៦, ១៤៩។

⁸⁷² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/149, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01022478 (ឆ.29-ឆ.31)។

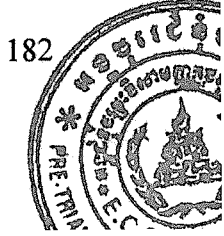
⁸⁷³ សូមមើល សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ អ៊ុល ហៀន ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/208, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00980089 (ឆ.60-ឆ.64)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ អ៊ុល ហៀន ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/209, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00980115 (ឆ.128-ឆ.130)។

⁸⁷⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ អ៊ុល ហៀន ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/34, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01032069 (ឆ.13)។

⁸⁷⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997028 (ឆ.40)។

⁸⁷⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997028 (ឆ.39)។

⁸⁷⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997028 (ឆ.43)។



ជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត ហើយមានមូលដ្ឋានសមហេតុផលជឿជាក់ថា គាត់កាន់តួនាទីនេះ ដោយផ្អែកលើតុល្យភាពនៃភរនីយភាព។

ង. មុខងាររបស់ អ៊ឹម ថែម ក្នុងនាមជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣

៣១៣. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីក៏ពិចារណាលើញុផងដែរថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសនៅក្នុងការរកឃើញថា គ្មានភ័ស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីគាំទ្រសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា អ៊ឹម ថែម គឺជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣^{៨៧៨}។ ភ័ស្តុតាងនៅក្នុងសំណុំរឿង នៅពេលវាយតម្លៃប្រកបដោយភាពសមហេតុផលមានលក្ខណៈជាក់លាក់គ្រប់គ្រាន់ និងស៊ីសង្វាក់គ្នាអាចបង្ហាញថា គាត់កាន់តួនាទីនេះ ហើយសេចក្តីសន្និដ្ឋាននេះ ពុំមែនមានភាពសំខាន់ជាងភ័ស្តុតាងដែលថា គាត់មានតួនាទីនៅក្នុងការដឹកនាំសមាគមនារីនោះឡើយ^{៨៧៩}។

៣១៤. ចំណុចទីមួយ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសង្កេតឃើញថា អ៊ឹម ថែម ខ្លួនឯងបានទទួលស្គាល់ថា បានជំនួសប្រធានរបស់គាត់ ពោលគឺ ពូ សោម ហើយត្រូវបានតែងតាំងឡើងជាសមាជិកតំបន់ ១៣សម្រាប់មួយរយៈពេលខ្លី ប្រហែលមួយឆ្នាំ នៅមុនពេល តាម៉ុក ផ្ទេរទៅបាត់ដំបង^{៨៨០}។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា ការទទួលស្គាល់របស់ អ៊ឹម ថែម អំពីតួនាទីរបស់គាត់នៅភូមិភាគនិរតី មានចំណុចពាក់ព័ន្ធកម្រិតខ្ពស់ ដូចនឹងចម្លើយផ្សេងទៀតរបស់គាត់អំពីតួនាទី និងទំនាក់ទំនងរបស់គាត់ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានសំអាងនៅតាមផ្នែកផ្សេងទៀតនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)^{៨៨១}។

៣១៥. ចំណុចទីពីរ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកយល់ឃើញថា ការទទួលស្គាល់របស់ អ៊ឹម ថែម ស៊ីសង្វាក់គ្នាច្រើនជាមួយនឹងភ័ស្តុតាងនៅក្នុងសំណុំរឿង។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទទួលស្គាល់ថា សាក្សីបីនាក់បានលើកឡើងថា អ៊ឹម ថែម គឺជាសមាជិករបស់គណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣^{៨៨២}។ ជៀម ជ្រាវ បានបញ្ជាក់ថា “គ្រប់គ្នាដឹង” ថា អ៊ឹម ថែម មានតួនាទីនៅក្នុង “គណៈកម្មាធិការខេត្តតាកែវ” អ៊ឹម ថែម ឱ្យគាត់ហៅប្រជា

^{៨៧៨} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៣-១៤៤, ១៤៧-១៤៨, ១៥០។

^{៨៧៩} សូមមើលខាងលើ, កថាខណ្ឌ ៣០០-៣០៣ ។

^{៨៨០} កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5.1c), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00929877។

^{៨៨១} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៨, ១៥៥ យោងទៅ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ០៤ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៧ (ឯកសារ D123/1/5.1a)។ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី ២០ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b)។

^{៨៨២} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៨។



ជននៅក្នុងភូមិ និងឃុំ ចូលរួមប្រជុំនៅការដ្ឋានចល័ត^{៨៨៣} ហើយគាត់មកយូរៗម្តងដើម្បីពិនិត្យមើលកងបង្ក
 បង្កើនផល^{៨៨៤}។ សួន មុត ក៏បានដឹងផងដែរថា អ៊ឹម ចែម គឺជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់នៅខេត្តតាកែវ
 ហើយបានលើកឡើងថា អ៊ឹម ចែម បានមកកន្លែងគាត់រស់នៅ ដើម្បីបើកកិច្ចប្រជុំ និងការងារ^{៨៨៥}។ សាក្សី
 ទាំងពីរបានទាក់ទងជាមួយ អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងអំឡុងពេលពាក់ព័ន្ធ និងបានដឹងអំពីមុខងាររបស់គាត់ដោយខ្លួន
 ឯងផ្ទាល់^{៨៨៦}។ អន សុភាព បានពិពណ៌នាបន្ថែមអំពីរូបថត អ៊ឹម ចែម ដែលគាត់បានឃើញនៅក្នុងទស្សនាវ
 ដ្តីក្នុងឆ្នាំ១៩៧៥ ឬ ឆ្នាំ១៩៧៦ ដោយមានចំណងជើងថា “អ៊ឹម ចែម គណៈតំបន់ ១៣”^{៨៨៧}។ ទោះបីជា
 ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ស្របថា ចម្លើយទាំងនេះផ្តល់ជូនដោយមាន “ភាពច្បាស់លាស់ និងជាក់
 លាក់ក្នុងកម្រិតខុសៗគ្នាក៏ដោយ”^{៨៨៨} ក៏ពួកគេចាត់ទុកថាពាក់ព័ន្ធ និងស៊ីសង្វាក់គ្នាជាមួយនឹងការទទួល
 ស្គាល់របស់ អ៊ឹម ចែម ថា គាត់នៅក្នុងគណៈតំបន់ ១៣។ ផ្ទុយមកវិញ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសង្កេត
 ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពុំបានដកស្រង់ភស្តុតាងដើម្បីគាំទ្រការរកឃើញរបស់ពួកគេថា អ៊ឹម
 ចែម ពុំមែនស្ថិតនៅក្នុងគណៈតំបន់ ១៣ នោះឡើយ។

៣១៦. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសង្កេតឃើញផងដែរថា សាក្សីមួយចំនួន ដែលសហចៅក្រមស៊ើប
 អង្កេតបានយកមកធ្វើជាសំអាងដើម្បីសន្និដ្ឋានថា អ៊ឹម ចែម គឺជាប្រធានសមាគមនារី^{៨៨៩} បានផ្តល់ភស្តុតាង

^{៨៨៣} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ជាម ជ្រៀវ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/13, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00893264 (ឆ.6)។

^{៨៨៤} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ជាម ជ្រៀវ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/13, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00893265 (ឆ.17)។

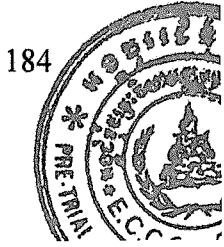
^{៨៨៥} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សួន មុត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/37 ERN (ភាសា ខ្មែរ) 01032102-01032103 (ឆ.11-ឆ.22)។ សូមមើលផងដែរ ERN (ភាសាខ្មែរ) 01032103 (ឆ.20), ERN (ភាសា ខ្មែរ) 01032103 (ឆ.25)។

^{៨៨៦} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ជាម ជ្រៀវ ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/13, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00893264 (ឆ.6), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00893265 (ឆ.17)។ សំណុំរឿង ០០៤ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សួន មុត ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/37, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01032102-01032103 (ឆ.11-ឆ.22)។

^{៨៨៧} សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ អន សុភាព ចុះថ្ងៃទី ២៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D118/78, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00934396-00934397 (ឆ.8-ឆ.9)។

^{៨៨៨} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ 148.

^{៨៨៩} សូមមើលខាងលើ កថាខណ្ឌ ៣០១-៣០៤ ។



ថា សមាគមនារីនៅក្នុងតំបន់អាចជាផ្នែកមួយនៃគណៈតំបន់⁸⁹⁰ អ៊ឹម ចែម ជាការពិត គឺជាគណៈតំបន់ ១៣⁸⁹¹ គាត់មានវត្តមាននៅគ្រប់កិច្ចប្រជុំទាំងអស់នៅថ្នាក់តំបន់⁸⁹² ឬ យ៉ាងហោចណាស់ តួនាទី និងការ ទទួលខុសត្រូវរបស់គាត់នៅថ្នាក់តំបន់គឺលើសពីធ្វើជាប្រធានដឹកនាំសមាគមនារីទៅទៀត⁸⁹³ ។ ជាពិសេស ម៉ឹង វេត ក្នុងនាមជានិរសាតំបន់ ១៣ បានលើកឡើងជាក់លាក់ថា អ៊ឹម ចែម គឺជាសមាជិកគណៈអចិន្ត្រៃយ៍⁸⁹⁴ ហើយគាត់ខ្លួនឯងបានឃើញនៅលើខ្នងសំបុត្រ ដែលតាសោម ធ្វើជូនគាត់ដោយចារលើខ្នងសំបុត្រ

⁸⁹⁰ សូមមើល ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/83, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975684 (ឆ.19)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/84, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975694-00975695 (ឆ.29-ឆ.31)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/488, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01136706 (ឆ. 36)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ខឹម បៀន, កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/242, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998732-00998733 (ឆ.74-ឆ.79), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00998737(ឆ.105-ឆ.109)។

⁸⁹¹ សូមមើល ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/83, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975684 (ឆ.18-ឆ.19)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/84, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975692 (ឆ.19-ឆ.20), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975696 (ឆ.33) ។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/488, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01136706 (ឆ.36), ERN (ភាសាខ្មែរ) 01136721 (ឆ.119)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កិច្ចសម្ភាសន៍របស់ មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជាជាមួយ ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D119/84.2, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975721។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997028 (ឆ.40), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997028 (ឆ.45)។

⁸⁹² សូមមើល ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/274, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00999997 (ឆ.72)។

⁸⁹³ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D6.1.688, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00384406។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ប៊ុន ធឿន ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/274, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00999992-00999993 (ឆ.41-ឆ.42), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00999994 (ឆ.55), ERN (ភាសា ខ្មែរ) 00999997 (ឆ.72)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឆឹង ជឿន ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/156, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01024772 (ឆ.15-ឆ.19)។ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ពេជ្រ ជឹម ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D118/259, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997028 (ឆ.40-ឆ.45), ERN (ភាសាខ្មែរ) 00997034 (ឆ.85)។

⁸⁹⁴ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/83, ERN (ភាសា ខ្មែរ) 00975684 (ឆ.18-ឆ.19). សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ឹង វេត ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/488, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01136706 (ឆ.36)។

នោះថា “សមមិត្តនារី ចែម គណៈអចិន្ត្រៃយ៍តំបន់ ១៣”⁸⁹⁵។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីពិចារណាលើព្យាបាទ ថា ភ័ស្តុតាងនេះមានលក្ខណៈជាក់លាក់ និងជាភ័ស្តុតាងគួរឱ្យជឿជាក់បង្ហាញអំពីតួនាទីរបស់ អ៊ឹម ចែម ក្នុងនាមជាប្រធានសមាគមនារី។

៣១៧. លើសពីនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសង្កេតឃើញថា ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ខកខានមិនបានលើកឡើងអំពីភ័ស្តុតាងពាក់ព័ន្ធផ្សេងទៀត ដែលជាប់ទាក់ទងយ៉ាងច្បាស់ និងផ្ទុយគ្នានឹងសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា អ៊ឹម ចែម ពុំមែននៅក្នុងគណៈតំបន់ ១៣។ ភ័ស្តុតាងនេះរួមមានភ័ស្តុតាងរបស់ ឃឹម វ៉ៃ និងសាតំបន់ ១៣ នៅមុនពេលគាត់បានធ្វើដំណើរទៅកាន់ភូមិភាគពាយ័ព្យជាមួយ អ៊ឹម ចែម⁸⁹⁶ ដែលអាចបញ្ជាក់អះអាងច្បាស់ថា អ៊ឹម ចែម នៅក្នុងគណៈតំបន់ ១៣⁸⁹⁷។ មូល អេង ក៏បានបញ្ជាក់ផងដែរថា អ៊ឹម ចែម គឺជាកម្មាភិបាលជាន់ខ្ពស់⁸⁹⁸ ហើយកាន់មុខនាទីពីរ ទាំងជាប្រធានគណៈមេដឹកនាំនារី និងលេខាតំបន់ ១៣ ជាមួយ តាសោម⁸⁹⁹ ដែលតាមរបាយការណ៍គឺជាការដឹងទូទៅនៅក្នុងចំណោមបុគ្គលិកយោធា ដែលស្គាល់គាត់⁹⁰⁰។ អ៊ុល ហៀន⁹⁰¹ និង សុខ រុន⁹⁰² ក៏បានបញ្ជាក់បន្ថែមផងដែរថា អ៊ឹម ចែម គឺជាគណៈតំបន់ ១៣ ហើយស្ថិតនៅលេខ ៣។ ការខកខានមិនបានវាយតម្លៃភ័ស្តុតាងនេះនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាង

⁸⁹⁵ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ម៉ុង វេត ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/84, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00975692 (ឆ.19-ឆ.20)។

⁸⁹⁶ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឃឹម វ៉ៃ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/636, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01184406 (ឆ.62)។

⁸⁹⁷ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ឃឹម វ៉ៃ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/636, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01184402 (ឆ.38)។

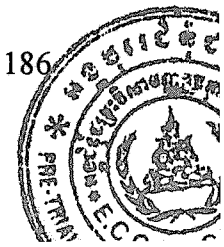
⁸⁹⁸ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ មូល អេង ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/294, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01095239-01095240 (ឆ.24-ឆ.31), ERN (ភាសាខ្មែរ) 01095255-01095258 (ឆ.127-ឆ.148)។

⁸⁹⁹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ មូល អេង ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/294, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01095257 (ឆ.143)។

⁹⁰⁰ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ មូល អេង ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D219/294, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01095255 (ឆ.130), ERN (ភាសាខ្មែរ) 01095257 (ឆ.140)។

⁹⁰¹ សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ អ៊ុល ហៀន ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D219/34, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01032068 (ឆ.10-ឆ.11), ERN (ភាសាខ្មែរ) 01032070 (ឆ.22)។

⁹⁰² សំណុំរឿង ០០៤/១ កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ សុខ រុន ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D119/108, ERN (ភាសាខ្មែរ) 00979405 (ឆ.45)។



ហេតុ) ទំនងជាការបដិសេធសច្ចុប្បន្នដែលថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានវាយតម្លៃយ៉ាងត្រឹមត្រូវលើ ភ័ស្តុតាងទាំងអស់នៅក្នុងសំណុំរឿង^{៩០៣}។

៣១៨. ចំណុចចុងក្រោយ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសូមរំលឹកការសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះថា ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដែលត្រូវបានដាក់ក្នុងគោលបំណងចូលរួមចំណែកក្នុងកិច្ចស៊ើប សួរ តម្រូវឱ្យមានការពិចារណាឱ្យបានហ្មតចត់ និងមិនគួរទទួលបាន “តម្លៃភ័ស្តុតាងទោះបីតិចតួចក៏ដោយ ក្តី”^{៩០៤}។ ការពិនិត្យមើលសំណុំរឿងបង្ហាញថា អ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមួយចំនួន បានកំណត់ អ៊ឹម ចែម ថាបានដឹកនាំតំបន់ ១៣ ជាលេខា ឬ សមាជិកលេខា ហើយក្នុងមុខតំណែងនោះ ហើយដែលដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីចាត់ទុកថាគាត់ទទួលខុសត្រូវចំពោះបទឧក្រិដ្ឋ^{៩០៥}។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុក រឿងក្តីពិចារណារួមគ្នាថាមានភាពពាក់ព័ន្ធនៅពេលវាយតម្លៃថា តើចម្លើយរបស់ អ៊ឹម ចែម មានភាពស៊ី សង្វាក់គ្នាដែរឬទេ។

៣១៩. អាស្រ័យហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថាភ័ស្តុតាងទាំងនេះមានភាពជាក់លាក់ គ្រប់គ្រាន់ និងមានភាពស៊ីសង្វាក់គ្នាក្នុងការបង្ហាញថា អ៊ឹម ចែម គឺជាសមាជិកជាគណៈតំបន់ ១៣ មែន នៅពេលវាយតម្លៃយ៉ាងត្រឹមត្រូវទៅលើតុល្យភាពនៃភរនីយភាព។

៣. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន

៣២០. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសនៅក្នុងការ សម្រេចថា ពុំមានភ័ស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញថា អ៊ឹម ចែម កាន់តួនាទីជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត និង

^{៩០៣} សូមមើល សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី Zigiranyirazo កថាខណ្ឌ ៤៥។ សាលដីកាក្នុងរឿងក្តី Perišić កថាខណ្ឌ ៩២។
^{៩០៤} ដីកាដោះស្រាយ (សំណងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៤៧។ សូមមើលផងដែរ ខាងលើ កថាខណ្ឌ ៤៩-៥៦ ។
^{៩០៥} សូមមើល ឧទាហរណ៍ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ តែម ជ្រន ចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ D5/1133, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01026736-01026737។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹង រដ្ឋប្បវេណីរបស់ គង់ សាមី ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1303, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01037769។ សំណុំ រឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ភ្នំ លី ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1615, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01092550-01092551។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ ធុង ភួន ចុះ ថ្ងៃទី ០៤ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1304, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01037783។ សំណុំរឿង ០០៤/១ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរបស់ យ៉ាយ គឹមលៀង ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៣ ឯកសារ D5/1528, ERN (ភាសាខ្មែរ) 01081273។



សមាជិកគណៈតំបន់ ១៣។ កំហុសទាំងនេះមានផលប៉ះពាល់ ពាក់ព័ន្ធនឹងការទទួលខុសត្រូវរបស់គាត់ ចំពោះទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មនៅភូមិភាគនិរតី។ ករណីថា តើ កំហុសទាំងនេះជាកត្តាកំណត់យ៉ាងសំខាន់នៃការ សម្រេចអំពីយុត្តាធិការបុគ្គល ឬយ៉ាងណានោះ នឹងត្រូវបកស្រាយនៅក្នុងសេចក្តីសន្និដ្ឋានខាងក្រោម។

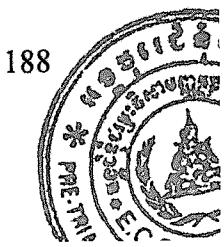
ច. សេចក្តីសន្និដ្ឋានអំពីយុត្តាធិការបុគ្គល

៣២១. តាំងពីដំបូង ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីរឿងក្តីឡើងវិញថា ក្នុងគោលបំណងដើម្បីសម្រេចអំពីយុត្តាធិ ការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក ការកំណត់អត្តសញ្ញាណបុគ្គលដែលស្ថិតក្នុងចំណោម “បុគ្គលដែលទទួលខុស ត្រូវខ្ពស់បំផុត” តម្រូវឱ្យមានការវាយតម្លៃទាំងទៅលើភាពធ្ងន់ធ្ងររបស់ឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ និងកម្រិតនៃការទទួលខុសត្រូវរបស់ជនសង្ស័យ^{៩០៦}។ តាមការយល់ឃើញរបស់ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តី ការវាយតម្លៃនេះត្រូវធ្វើឡើងដោយផ្អែកទាំងទៅលើបរិមាណវិស័យ និងគុណវិស័យ។ ពុំមានបញ្ជីជាក់លាក់ ស្តីអំពីកត្តានានាដែលត្រូវយកមកពិចារណា ក្នុងការពិនិត្យទៅលើចំណុចនេះទេ ហើយក៏ពុំមានលក្ខខណ្ឌ បែបគណិតវិទ្យាចំពោះការស្តាប់និងរឿងរូស ឬបទដ្ឋានកំហិតអំពីតួនាទីនៅក្នុងឋានានុក្រមដែរ។ ផ្ទុយទៅវិញ ការកំណត់អំពីយុត្តាធិការបុគ្គលតម្រូវឱ្យមានការវាយតម្លៃទៅតាមករណីជាក់ស្តែងនីមួយៗ ដោយ ពិចារណាទៅលើបរិបទទូទៅ និងកាលៈទេសៈផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ជនសង្ស័យ។

៣២២. អនុលោមទៅតាមបទដ្ឋានជាធរមាននៃការពិនិត្យលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ នាពេលនេះ ចៅក្រមទទួល បន្ទុករឿងក្តីនឹងពិចារណាថា តើកំហុសផ្តងផ្តើមអង្គច្បាប់ និងអង្គហេតុដែលបានកំណត់នៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ជាកត្តាកំណត់យ៉ាងសំខាន់ចំពោះការវាយតម្លៃរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអំពី ភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានចោទប្រកាន់ និងចំពោះតួនាទី និងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម

^{៩០៦} សាលក្រមនៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ E188) កថាខណ្ឌ ២២។ សូមមើលផងដែរ តុលាការ SCSL រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Fofana សំណុំរឿងលេខ SCSL-04-14-PT-026 សេចក្តីសម្រេចលើសំណើបឋមរបស់មេធាវីការពារក្តី ស្តីពីកង្វះ យុត្តាធិការបុគ្គល ដែលបានដាក់ក្នុងនាមជនជាប់ចោទ Fofana អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០០៤ កថា ខណ្ឌ ៣៨។ តុលាការ ICC រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Ntaganda សំណុំរឿងលេខ ICC-01/04-169 សាលដីកាលើបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍របស់រដ្ឋអាជ្ញាប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ I មានចំណងជើងថា “សេចក្តីសម្រេចលើពាក្យសុំរបស់ រដ្ឋអាជ្ញាដែលស្នើសុំដីកាឃាត់ខ្លួន មាត្រា ៥៨” អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០០៦ កថាខណ្ឌ ៧៦។ តុលាការ ICTY រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Lukić និងជនផ្សេងទៀត សំណុំរឿងលេខ IT-98-32/1-PT សេចក្តីសម្រេចលើការ ផ្ទេររឿងក្តី អនុលោមតាមវិធាន១១ស្ទួន ជាមួយឧបសម្ព័ន្ធ ក និង ខ សម្ងាត់ ក្រុមប្រឹក្សាកំណត់សមត្ថកិច្ចរឿងក្តីរបស់តុលាការ ICTY ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៧ កថាខណ្ឌ ២៦។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ហើយជាចុងក្រោយ ចំពោះការសម្រេចជារួមរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទៅលើយុត្តាធិការបុគ្គល របស់ អ.វ.ត.ក ឬយ៉ាងណា។

១. សេចក្តីសង្ខេបនៃការសន្និដ្ឋាន

៣២៣. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសូមរម្មិតអំពីសេចក្តីសន្និដ្ឋានជាទូទៅរបស់ខ្លួនថា សហចៅក្រមស៊ើប អង្កេតពុំបានបើកកិច្ចស៊ើបសួរឱ្យបានពេញលេញ និងធ្វើការកំណត់តាមផ្លូវច្បាប់ឱ្យបានត្រឹមត្រូវទៅលើការ ចោទប្រកាន់ទាំងអស់អំពីឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តនៅក្នុងតំបន់ ១៣ នៃភូមិភាគនិរតី និងតំបន់ ៥ នៃភូមិ ភាគពាយ័ព្យឡើយ ទោះបីបានទទួលដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យ ស៊ើបសួរបន្ថែមយកមកពិនិត្យទាន់ពេលវេលាក៏ដោយ។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីបានពិនិត្យថែមទៀតទៅ លើភស្តុតាងដែលប្រមូលបានក្នុងអំឡុងពេលកិច្ចស៊ើបសួរ និងបានសន្និដ្ឋានថា បើតាមបទដ្ឋានតម្រូវចាំបាច់ នៅដំណាក់កាលមុនការជំនុំជម្រះលើអង្គសេចក្តី មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញអំពីការប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្ម ជាច្រើនដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ ព្រមទាំងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនោះ។

៣២៤. ទាក់ទិននឹងតួនាទី និងអំពើរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅក្នុងភូមិភាគនិរតី ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីបាន សន្និដ្ឋានថា ពាក់ព័ន្ធនឹងទង្វើករណីទី៥ និងទី៦ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញថា គាត់ បានកាន់កាប់មុខតំណែងជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត និងជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣ ពីឆ្នាំ ១៩៧៦ ដល់ឆ្នាំ ១៩៧៧^{៩០៧}។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីបានសន្និដ្ឋានផងដែរថា ពាក់ព័ន្ធនឹងទង្វើករណីទី២ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ អ៊ឹម ថែម អាចត្រូវបានដាក់ឱ្យទទួលខុសត្រូវចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិក្រោម ទម្រង់ជាការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀត តាមរយៈការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ ទៅ លើប្រជាជនខ្មែរក្រោមនៅវត្តអង្គសិរីមាលី និងព្រៃសុខុន^{៩០៨}។ ភស្តុតាងអាចធ្វើឱ្យសហព្រះរាជអាជ្ញាមាន ហេតុផលដែលជឿជាក់បន្ថែមថា ឧក្រិដ្ឋកម្មត្រូវបានប្រព្រឹត្តទៅលើប្រជាជនផ្សេងៗទៀតនៅតាមទីតាំង ទាំងនេះ^{៩០៩}។

៣២៥. ទាក់ទិននឹងតួនាទី និងអំពើរបស់ អ៊ឹម ថែម នៅភូមិភាគពាយ័ព្យក្នុងនាមជាលេខាព្រះនេត្រព្រះ និង ជាសមាជិកគណៈកម្មាធិការតំបន់ ១៣ ពីឆ្នាំ ១៩៧៧ ដល់ឆ្នាំ ១៩៧៩ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីសន្និដ្ឋាន

^{៩០៧} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ៣០៥-៣២០ ។
^{៩០៨} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២១១។
^{៩០៩} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២១០។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)



ថា ពាក់ព័ន្ធនឹងទង្វើករណីទី ២ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់បង្ហាញថា គាត់អាចត្រូវបានដាក់ ឱ្យទទួលខុសត្រូវក្នុងនាមជាសមាជិកសហគ្រឹះកម្ម ចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិដោយសារ ការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ។ ឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនេះ ដែលត្រូវបានប្រព្រឹត្តមិនត្រឹមតែចំពោះកម្មាភិបាល ប៉ុណ្ណោះទេ តែថែមទាំងទៅលើប្រជាជនទូទៅយ៉ាងហោចណាស់នៅទូទាំងតំបន់ ៥ ទាំងមូលនៃភូមិភាគ ពាយ័ព្យ រួមទាំងការសម្លាប់ជាទ្រង់ទ្រាយធំ ការចាប់ខ្លួន និងការឃុំឃាំងដោយខុសច្បាប់ ការបាត់ខ្លួនដោយ បង្ខំ និង អំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀត ព្រមទាំងការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញចំពោះកម្មាភិបាលនៅភូមិភាគពាយ័ ព្យ^{១១០} ប្រជាជនរៀតណាម^{១១១} និងអតីតមន្ត្រីសាធារណរដ្ឋខ្មែរ^{១១២}។

៣២៦. ពាក់ព័ន្ធនឹងទង្វើករណីទី២ ទី៣ និងទី៤ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីបាន ពិចារណាថែមទៀតថា ប្រសិនបើសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអនុវត្តតាមនិយមន័យត្រឹមត្រូវរបស់ឧក្រិដ្ឋកម្ម និងបទដ្ឋានភស្តុតាងចាំបាច់ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតនឹងសន្និដ្ឋានថា អ៊ឹម ថែម អាចត្រូវបានដាក់ឱ្យទទួល ខុសត្រូវចំពោះឧក្រិដ្ឋកម្មជាច្រើនផ្សេងទៀតដែលបានប្រព្រឹត្តនៅតំបន់ ៥ នៃភូមិភាគពាយ័ព្យ។ ឧក្រិដ្ឋកម្ម ទាំងនេះរួមមាន ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់ជាការធ្វើទារុណកម្ម^{១១៣} ការសម្លាប់រង្គាល់^{១១៤} និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀត តាមរយៈការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ នៅមន្ទីរសន្តិសុខភ្នំត្រយោង^{១១៥} អំពើ អមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀត តាមរយៈការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំនៅការដ្ឋានប្រឡាយស្ពានស្រែង^{១១៦} អំពើមនុស្ស ឃាត ការសម្លាប់រង្គាល់ ការធ្វើឱ្យទៅជាទាសករ និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀតនៅការដ្ឋានទំនប់ ត្រពាំងថ្ម^{១១៧} ការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង អំពើមនុស្សឃាត ការសម្លាប់រង្គាល់ និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងៗ ទៀតនៅវត្តព្រះនេត្រព្រះ និងទីតាំងពាក់ព័ន្ធនានា^{១១៨} ការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង អំពើមនុស្សឃាត និងការ

^{១១០} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៣២-១៤២, ១៧១-១៧២។
^{១១១} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៣២-១៤២, ១៤៧-១៦០។
^{១១២} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៣២-១៤២, ១៧៣-១៧៨។
^{១១៣} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៩៤-២០១។
^{១១៤} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២៦៣ ។
^{១១៥} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២៨១។
^{១១៦} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២៨២។
^{១១៧} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២២៥។
^{១១៨} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២៣២។

សម្លាប់រង្គាល នៅមន្ទីរសន្តិសុខភូមិចក្រី និងទីតាំងសម្លាប់ព្រៃតារុត^{៩១៩} និងអំពើទារុណកម្ម^{៩២០} អំពើមនុស្ស ឃាត ការសម្លាប់រង្គាល ការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង និងអំពើមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀតនៅមន្ទីរសន្តិសុខវត្ត ចម្ការខ្នុរ និងទីតាំងសម្លាប់^{៩២១}។ ភស្តុតាងក៏អាចធ្វើឱ្យសហព្រះរាជអាជ្ញាមានហេតុផលជឿជាក់បានផងដែរ ថា ឧក្រិដ្ឋកម្មនៃការរៀបការដោយបង្ខំត្រូវបានប្រព្រឹត្តនៅតំបន់ ៥ និង តំបន់ ១៣^{៩២២}។

២. ការវាយតម្លៃទៅលើភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានចោទប្រកាន់

៣២៧. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីផ្អែកឡើងវិញថា ការវាយតម្លៃទៅលើភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបាន ចោទប្រកាន់ សំអាងទៅលើកត្តានានា ក្នុងចំណោមនោះ ដូចជាចំនួនជនរងគ្រោះ ដែនកំណត់ភូមិសាស្ត្រ និងពេលវេលា និងរបៀបដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ថាបានប្រព្រឹត្ត ព្រមទាំងចំនួននៃអង្គហេតុនីមួយៗដែល កើតមានឡើង^{៩២៣} ។ ចំណែកលក្ខណៈ វិសាលភាព និងរបៀបនៃការប្រព្រឹត្តិឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានចោទ ប្រកាន់ ព្រមទាំងផលប៉ះពាល់របស់ឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនោះទៅលើជនរងគ្រោះ ក៏ជាសូចនាករបង្ហាញពីភាពធ្ងន់ ធ្ងរនៃអំពើនោះដែរ^{៩២៤}។

៣២៨. ក្នុងការកំណត់ថា អ៊ីម ចែម មិនស្ថិតក្នុងចំណោមបុគ្គលដែលទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត សហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានពិចារណាទៅលើលក្ខណៈ និងចំនួននៃការចោទប្រកាន់ ព្រមទាំងភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃ ផលវិបាក និងកម្រិតរបស់វាដែលកើតចេញពីភស្តុតាងនៅក្នុងសំណុំរឿង^{៩២៥} ។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានសំអាងទៅលើ “លក្ខខណ្ឌអប្បបរមាកម្រិតទាប” នៃចំនួនជនរងគ្រោះដោយសារអំពើមនុស្សឃាត ចំនួន ២.០០០ នាក់ ដែលរួមបញ្ចូលគ្នារវាងទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មចំនួនពីរ ដែលគាត់ត្រូវបានចោទប្រកាន់ ដោយ

^{៩១៩} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២៤១។

^{៩២០} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២០១។

^{៩២១} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ២៤៨។

^{៩២២} សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៤៦។

^{៩២៣} សាលក្រមនៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ E188) កថាខណ្ឌ ២២។

^{៩២៤} តុលាការ ICC រឿងក្តី ស្ថានភាពស្តីពីនាវារបស់សហភាព Comoros ដែលបានចុះបញ្ជី សាធារណរដ្ឋ Hellenic និងព្រះរាជា ណាចក្រកម្ពុជា (Situation on Registered Vessels of the Union of the Comoros, the Hellenic Republic and the Kingdom of Cambodia) សំណុំរឿងលេខ ICC-01/13-34 សេចក្តីសម្រេចទៅលើសំណើរបស់សហភាព Comoros ដែលសុំ ឱ្យពិនិត្យឡើងវិញនៃការសម្រេចរបស់រដ្ឋអាជ្ញា ដែលមិនបើកការស៊ើបអង្កេត អង្គបុរេជំនុំជម្រះ I ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៥ កថាខណ្ឌ ២១។

^{៩២៥} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣១៧។



កត់សម្គាល់អំពីភាពមិនសមទំនងនៃការកំណត់ចំនួនជនរងគ្រោះដោយសារឧក្រិដ្ឋកម្មផ្សេងៗទៀត ហើយ និងតួលេខ “ដែលវិតតែមានភាពមិនច្បាស់លាស់ថែមទៀត” នៅឯទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មដែលមិនបានចោទប្រកាន់^{៩២៦} ។ ជាងនេះទៀត សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានកត់សម្គាល់ថា ការចោទប្រកាន់ពីការចូលរួមចំណែករបស់ អ៊ឹម ថែម ទៅក្នុងសហឧក្រិដ្ឋកម្មត្រូវបានកម្រិតត្រឹមស្រុកមួយ^{៩២៧} ហើយថា ការកំណត់ប្រភេទបទល្មើសជាច្រើនដែលអាចមាន សម្រាប់អង្គហេតុតែមួយ មិនបានបង្កើនភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃសកម្មភាពរបស់គាត់ឡើយ^{៩២៨} ។

៣២៩. ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា នៅពេលពិចារណាពេញលេញទៅលើអំពើឧក្រិដ្ឋរបស់គាត់ ទំហំ វិសាលភាព និងផលប៉ះពាល់នៃឧក្រិដ្ឋកម្មដែល អ៊ឹម ថែម អាចត្រូវបានដាក់ឱ្យទទួលខុសត្រូវមានលក្ខណៈធំធេងជាងអ្វីដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយកមកពិចារណាក្នុងការវាយតម្លៃពីភាពធ្ងន់ធ្ងរ។ មិនត្រឹមតែកម្រិតតែទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មចំនួនពីរនៅក្នុងស្រុកមួយ “ជាចម្បង” ហើយត្រឹមតែរយៈពេលចាប់ពីពាក់កណ្តាលឆ្នាំ ១៩៧៧^{៩២៩} ប៉ុណ្ណោះទេ តែការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម លាតសន្ធឹងទៅដល់ឧក្រិដ្ឋកម្មដែលបានប្រព្រឹត្តនៅតាមទីកន្លែងជាច្រើនក្នុងតំបន់ ៥ ទាំងមូលនៃភូមិភាគពាយ័ព្យ ព្រមទាំងតំបន់ ១៣ នៃភូមិភាគនិរតី ក្នុងអំឡុងរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យទាំងមូល។ ជាពិសេស ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិដែលបានប្រព្រឹត្តនៅក្នុងបរិបទនៃការបោសសម្អាតនៅភូមិភាគពាយ័ព្យ^{៩៣០} “តួនាទីសម្របសម្រួល”^{៩៣១} ដែលបានបណ្តាលឱ្យមានការវាយប្រហារជាទ្រង់ទ្រាយធំ និងជាប្រព័ន្ធនៅលើប្រជាជនស៊ីវិលនៅយ៉ាងហោចណាស់ទូទាំងតំបន់ ៥ ទាំងមូល នៃភូមិភាគពាយ័ព្យ។ លក្ខណៈ និងផលប៉ះពាល់នៃយុទ្ធនាការនេះ និងឧក្រិដ្ឋកម្មជាច្រើនដែលកើតចេញពីយុទ្ធនាការនេះ រួមទាំងឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោមទម្រង់ជាការសម្លាប់រង្គាល់ អំពើមនុស្សឃាត ការធ្វើទុក្ខបុកម្នេញ ការធ្វើទារុណកម្ម ការធ្វើឱ្យទៅជាទាសករ ការដាក់ក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង និងអំពើមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀត នៅតាមទីកន្លែងជាច្រើន គឺជាសូចនាករដ៏រឹងមាំដែលបង្ហាញពីភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃសកម្មភាពរបស់ អ៊ឹម ថែម។

^{៩២៦} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣២០-៣២២។

^{៩២៧} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣១៣។

^{៩២៨} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣២៣។

^{៩២៩} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៦-៣១១, ៣១៣។

^{៩៣០} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥១-១៥៧, ៣១៦។ សូមមើលផងដែរ ខាងលើ កថាខណ្ឌ ១៣២-១៤២ ។

^{៩៣១} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣១៦។

៣៣០. ដូចបានវាយតម្លៃលម្អិតពាក់ព័ន្ធនឹងទង្វើករណីទី២ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ អនុលោមតាមបទដ្ឋាន ភរនីយភាពចាំបាច់ ភស្តុតាងបានគាំទ្រយ៉ាងពេញលេញថែមទៀតចំពោះសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា មានប្រជាជន មិនតិចជាងរាប់ម៉ឺននាក់ទេដែលជាជនរងគ្រោះនៅតាមទីតាំងដែលបានចោទប្រកាន់ និងមិនបានចោទ ប្រកាន់ ដែល អ៊ឹម ថែម អាចត្រូវបានដាក់ឱ្យទទួលខុសត្រូវ។ ទាក់ទិននឹងចំណុចនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុក រឿងក្តីកត់សម្គាល់ថា តួលេខនៃការស្តាប់មិនមែនជាសូចនាករតែមួយនៃចំនួនជនរងគ្រោះ ឬផលប៉ះពាល់នៃ អំពើឧក្រិដ្ឋនោះទេ។ ឧទាហរណ៍ មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ដែលថា ក្នុងវិសាលភាពនៃពេលវេលាដែលពាក់ ព័ន្ធ នៅឯការដ្ឋានទំនប់ត្រពាំងថ្មតែមួយ មានប្រជាជន យ៉ាងហោចណាស់ ជាច្រើនពាន់នាក់ និងទៅដល់ ខ្ទង់ម៉ឺននាក់គឺជាជនរងគ្រោះដោយការធ្វើការងារដោយបង្ខំ និង ស្ថានភាពរស់នៅ និងធ្វើការយ៉ាងអមនុស្ស ធម៌⁹³²។ បើផ្អែកលើតុល្យភាពនៃ ភរនីយភាព ការសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតដែល សំអាងលើលក្ខខណ្ឌអប្បបរមាកម្រិតទាប ⁹³³ ដោយមិនពិចារណាទៅលើទំហំនៃចំនួនជនរងគ្រោះ ព្រម ទាំងអំពើជាច្រើន វិសាលភាព និងផលប៉ះពាល់ទៅលើជនរងគ្រោះផ្ទាល់ និងមិនផ្ទាល់ បានបណ្តាលឱ្យមាន ការវាយតម្លៃមិនពេញលេញអំពីភាពធ្ងន់ធ្ងរ។

៣៣១. ចុងក្រោយ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីពិចារណាយើងថា ការណ៍ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត មិនយកការកំណត់បទល្មើសតាមច្បាប់មួយចំនួនមកពិចារណា ដូចជា ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ ក្រោម ទម្រង់ជាការសម្លាប់រង្គាល និងអំពើអមនុស្សធម៌ផ្សេងៗទៀតតាមរយៈការបាត់ខ្លួនដោយបង្ខំ ដូចបានធ្វើ ការកត់សម្គាល់លម្អិតពាក់ព័ន្ធនឹងទង្វើករណីទី៣ និងទី៤ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ គឺជាការមិនបានយកចិត្តទុក ដាក់ទៅលើ *ចេតនាឧក្រិដ្ឋ*ជាក់លាក់របស់ជនសង្ស័យ និងព្យសនកម្មជាក់លាក់ដែលបង្កឡើងដោយអំពើទាំង នោះ ហើយមិនបានពិចារណាទៅលើផលប៉ះពាល់រួមរបស់អំពើទាំងនោះ ទៅលើជនរងគ្រោះ⁹³⁴។ ការពិត ទោះបីឧក្រិដ្ឋកម្មទាំងនេះអាចសំអាងទៅលើអង្គហេតុជាមូលដ្ឋានតែមួយដូចគ្នានឹងឧក្រិដ្ឋកម្មនៃអំពើមនុស្ស ឃាតក៏ដោយ តែលក្ខណៈពិធម្មជាតិរបស់វា វិសាលភាព និងការបង្កការឈឺចាប់ថែមទៀតដល់ជនរងគ្រោះ មានភាពខុសគ្នាច្រើន។ ហេតុនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុករឿងក្តីយល់ឃើញថា ការកំណត់បទល្មើសច្រើនពិត ជាបង្កើនការទទួលខុសត្រូវរួមរបស់ អ៊ឹម ថែម។

⁹³² សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ២២០-២២១-២២៣ ។

⁹³³ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣២០-៣២២។

⁹³⁴ សាលដីកានៃសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ F28) កថាខណ្ឌ ២៩៩ យោងទៅ តុលាការ ICTY រឿងក្តី រដ្ឋអាជ្ញា តទល់នឹង Jelisić សំណុំរឿងលេខ IT-95-10-A សាលដីកា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១១ មតិយោបល់ ដោយឡែកមួយផ្នែករបស់ចៅក្រម Shahabuddeen កថាខណ្ឌ ៤២។

សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)

៣. ការវាយតម្លៃលើតួនាទី និងការទទួលខុសត្រូវរបស់ អ៊ឹម ថែម

៣៣២. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី សូមរំលឹកថា កម្រិតនៃការទទួលខុសត្រូវរបស់ជនសង្ស័យអាចត្រូវបានវាយតម្លៃដោយផ្អែកលើការពិចារណា ដូចជា កម្រិតនៃការចូលរួមក្នុងឧក្រិដ្ឋកម្មនានា ឋានានុក្រម ឬមុខតំណែង រួមទាំង ចំនួនបុគ្គលិកក្រោមបង្គាប់ និងថ្នាក់លើតាមឋានានុក្រម ព្រមទាំ ភាពអចិន្ត្រៃយ៍នៃមុខតំណែង^{៩៣៥}។

៣៣៣. សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានកំណត់ថា អ៊ឹម ថែម មិនមែនជាមេដឹកនាំជាន់ខ្ពស់ ឬ បុគ្គលក្នុងចំណោមអ្នកទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុតទេ ដូច្នោះ គាត់ស្ថិតនៅក្រៅយុត្តាធិការរបស់ អ.វ.ត.ក ផ្អែកតាមការសន្និដ្ឋានរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតថា ឋានៈផ្លូវការរបស់គាត់គឺកំណត់ត្រឹមលេខានៅក្នុងស្រុកមួយក្នុងចំណោមបុគ្គលជាងមួយរយនាក់ទៀតនៅក្នុងប្រទេស ដោយមានតួនាទី និងសិទ្ធិអំណាចមិនច្បាស់លាស់នៅថ្នាក់តំបន់^{៩៣៦}។ តួនាទីដ៏សំខាន់របស់គាត់ និង “តួនាទីសម្របសម្រួល” នៅក្នុងការបោសសម្អាតភូមិភាគពាយ័ព្យទោះបីជាតួនាទីនេះ “មិនលើសពីលេខាស្រុកទូទៅក៏ដោយ” ពុំមែនជាកត្តាកំណត់លើការវាយតម្លៃរបស់ពួកគេទេ^{៩៣៧}។ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយល់ឃើញថា កេរ្តិ៍ឈ្មោះរបស់ អ៊ឹម ថែម ថាមានភាព “កាចសាហាវ” មិនហួសពីបទដ្ឋាននៃ “ភាពកាចសាហាវ និងការភ័យខ្លាច” ដែលកើតមាននៅក្នុងកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យនោះទេ ដូច្នោះ មិនបង្កើនការទទួលខុសត្រូវរបស់គាត់ឡើយ^{៩៣៨}។

៣៣៤. ពីដំបូង ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តីសង្កេតឃើញថា “ផលវិបាកជាក់ស្តែងដំបូង” ដែលតួនាទីផ្លូវការរបស់បុគ្គលម្នាក់មាននៅក្នុងឋានានុក្រម ដូចដែលបានអនុវត្តដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត^{៩៣៩} មិនគួរមិនរាប់បញ្ចូលដោយស្វ័យប្រវត្តិបុគ្គលនៅថ្នាក់ទាបៗ ដែលពាក់ព័ន្ធដោយផ្ទាល់នៅក្នុងអំពើឃោរឃៅដ៏ធ្ងន់ធ្ងរបំផុតនោះឡើយ^{៩៤០}។ នៅក្នុងករណីនេះ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី សូមយោងលើការវាយតម្លៃ

^{៩៣៥} សាលក្រមលើសំណុំរឿង ០០១ (ឯកសារ E188) កថាខណ្ឌ ២២។
^{៩៣៦} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៩, ៣១៥-៣១៦។
^{៩៣៧} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣០៩, ៣១៦។
^{៩៣៨} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣២៤។
^{៩៣៩} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣៩។

^{៩៤០} សំណុំរឿង ០០៤/០១ ឧបសម្ព័ន្ធ ខ៖ របាយការណ៍របស់ក្រុមអ្នកជំនាញសម្រាប់ប្រទេសកម្ពុជា ដែលត្រូវបានបង្កើតឡើងអនុលោមតាមសេចក្តីសម្រេចមហាសន្និបាតលេខ ៥២/១៣៥ ចុះថ្ងៃទី១៤ ខែមីនា ឆ្នាំ១៩៩៩ ឯកសារ D251/4.3 កថាខណ្ឌ ១១០។



របស់ចៅក្រម ពាក់ព័ន្ធនឹងមូលដ្ឋានទី ២ ដល់ ទី ៦ អំពីព័ត៌មានលម្អិតនៃការដឹកនាំ តាមព្រឹត្តិហេតុ និងតាម ផ្លូវច្បាប់របស់ អ៊ឹម ថែម និងការចូលរួមក្នុងឧក្រិដ្ឋកម្មជាច្រើន ដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ដាក់បន្តក។

៣៣៥. ជាពិសេស ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី ចាត់ទុកថាមានភាពចាំបាច់ត្រូវពិចារណាលើវិសាល ភាពដ៏ធំធេងនៃមុខតំណែងតាមផ្លូវច្បាប់ទាំងអស់របស់ អ៊ឹម ថែម នៅពេញមួយរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេ យ្យ។ ដូចបានសម្រេចពាក់ព័ន្ធនឹងមូលដ្ឋានទី ៥ និងទី ៦ ចៅក្រមឃើញមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ក្រៅពីមុខ ងាររបស់គាត់នៅភូមិភាគពាយ័ព្យ អ៊ឹម ថែម ក៏ជាលេខាស្រុកកោះអណ្តែត និងជាសមាជិកគណៈកម្មាធិ ការតំបន់ ១៣ នៅមុនឆ្នាំ ១៩៧៧ នៅភូមិភាគនិរតីផងដែរ ព្រមទាំងជាប្រធានសមាគមនារីក្នុងតំបន់ ១៣។ ហេតុដូច្នេះ គាត់នៅតែបន្តកាន់តំណែងជាន់ខ្ពស់នៅក្នុងឋានានុក្រម នៅតាមតំបន់ភូមិសាស្ត្រជាច្រើន ក្នុង ពេលរបបខ្មែរក្រហមកាន់កាប់អំណាច^{៩៤១} ។ នៅក្នុងតួនាទីទាំងនេះជាកម្មាភិបាលនៅថ្នាក់ស្រុក និងតំបន់ អ៊ឹម ថែម អាចជាបុគ្គលចំបងចូលរួមនៅក្នុងការអនុវត្តគោលនយោបាយនៃរបបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ^{៩៤២}។ លើសពីនេះទៀត ដូចដែលបានកត់សម្គាល់ពាក់ព័ន្ធនឹងមូលដ្ឋានទី ២ ដល់ទី ៤ នៃសាលដីកានេះ ក្រោយពី ពិចារណាតួនាទីទាំងនេះ អ៊ឹម ថែម បានចូលរួមដោយផ្ទាល់ក្នុងការប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្មជាច្រើនដែលត្រូវបាន ចោទប្រកាន់ដាក់បន្តក ហើយបានចេញបញ្ជាឱ្យអ្នកផ្សេងប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្ម។

៣៣៦. ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី កត់សម្គាល់ថា អ៊ឹម ថែម ក៏មានតួនាទី និងការទទួលខុសត្រូវសំខា ន់ៗ តាមព្រឹត្តិហេតុ ដែលតួនាទី និងការទទួលខុសត្រូវទាំងនេះលើសពីការងារទូទៅជាលេខាស្រុក។ ដូចបាន រៀបរាប់លម្អិតនៅក្នុងមូលដ្ឋានទី ២ នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ឧទាហរណ៍សំខាន់មួយគឺតួនាទីសំខាន់ដែលគាត់ បានចូលរួមក្នុងសហឧក្រិដ្ឋកម្ម ក្នុងការបោសសម្អាតភូមិភាគពាយ័ព្យ រួមទាំង ការដឹកនាំក្រុមគ្រួសារ រាប់រយគ្រួសារពីខេត្តតាកែវទៅកាន់ភូមិភាគពាយ័ព្យ និងការចូលរួមនៅក្នុងការប្រព្រឹត្តឧក្រិដ្ឋកម្ម ដែលនាំ ឱ្យក្លាយឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងនឹងកម្មាភិបាល និងប្រជាជនទូទៅ យ៉ាងហោចណាស់នៅក្នុងតំបន់ ៥ ទាំងមូល^{៩៤៣}។ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី ចាត់ទុកតួនាទីដ៏សំខាន់នៅក្នុងការបោសសម្អាតភូមិភាគពាយ័

^{៩៤១} សូមមើលផងដែរ កិច្ចសម្ភាសន៍ អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៧ (ឯកសារ D1.3.12.1) ត្រង់ ERN 00234190- 00234191។

^{៩៤២} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៦៨, ១៧១-១៧២។

^{៩៤៣} សូមមើល កថាខណ្ឌ ១៣២-១៤២ ។ សូមមើលផងដែរ ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥១-១៥៧, ៣១៦។



ព្យ ថាជា ភ័ស្តុតាងបង្ហាញអំពីការទទួលខុសត្រូវកម្រិតខ្ពស់របស់ អ៊ឹម ចែម និងអំពីឋានៈរបស់គាត់ក្នុងនាម ជាបុគ្គលម្នាក់ “ក្នុងចំណោមអ្នកទទួលខុសត្រូវបំផុត”។

៣៣៧. លើសពីនេះទៀត ទៅក្រុមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី ពិចារណាលើអង្គហេតុដែលថា អ៊ឹម ចែម យោង តាមការទទួលស្គាល់របស់គាត់ ស្ថិតនៅក្នុងជួរក្នុងឋានៈនានាក្រុមខ្មែរក្រហម។ ដោយសារគាត់មានទំនាក់ ទំនងជិតស្និទ្ធជាមួយ តាម៉ុក^{៩៤៤} គាត់មានសិទ្ធិទាក់ទងជាមួយថ្នាក់លើរបស់អង្គការ ដូចជា ប៉ុល ពត^{៩៤៥}ដែល គាត់បានទទួលការគាំទ្រផ្ទាល់ ជាច្រើនលើកច្រើនសា^{៩៤៦} ។ ទោះបីមិនមែនជាកត្តាកំណត់ថា គាត់គឺជាមេ ដឹកនាំជាន់ខ្ពស់ក៏ដោយ^{៩៤៧} នេះគឺជាការបង្ហាញអំពីឋានៈ អំណាចក្រៅផ្លូវការ និងសិទ្ធិពិសេស ដែលគាត់មាន លើសពីតួនាទីធម្មតាក្នុងនាមជាលេខាស្រុក ។ តាមការទទួលស្គាល់ផ្ទាល់របស់គាត់ អ៊ឹម ចែម អាចតបត នឹងបញ្ហារបស់ តាញឹម ឱ្យចាប់ខ្លួនគាត់ នៅក្នុងភូមិភាគពាយ័ព្យ ទោះបីជាគាត់ជំទាស់ និងមិនគោរពតាម ការណែនាំរបស់គណៈកម្មាធិការភូមិភាគក៏ដោយ^{៩៤៨}។ អ៊ឹម ចែម ក៏មិនភ័យខ្លាចប្រឈមមុខជាមួយ តាម៉ុក ឬ រាយការណ៍ព័ត៌មានមិនល្អ ខណៈដែលកម្មាភិបាលដទៃទៀតមិនហ៊ានធ្វើដូច្នោះឡើយ ដោយសារកេរ្តិ៍ ឈ្មោះរបស់គាត់^{៩៤៩}។ អ៊ឹម ចែម នៅតែពិណិសាថា តាម៉ុក ជាអ្នកសង្គ្រោះគាត់ ^{៩៥០} ហើយ ប៉ុល ពត ជា មនុស្សមិនឃោរឃៅឡើយ^{៩៥១}។

^{៩៤៤} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៥។ សូមមើលផងដែរ កិច្ចសម្ភាសន៍ អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី២០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) ត្រង់ ERN (EN) 00951812។

^{៩៤៥} សំណុំរឿង ០០៤/០១ ប្រតិចារិកនៃកិច្ចសម្ភាសន៍របស់យុវសន្តិភាពជាមួយ អ៊ឹម ចែម ឆ្នាំ២០១១ ឯកសារ219/264.1 ត្រង់ ERN (EN) 01117970។

^{៩៤៦} ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ១៥៥។ សូមមើលផងដែរ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី២០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) ត្រង់ ERN (EN) 00951802-00951803, 00951809។ សូមមើល ផងដែរ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៧ (ឯកសារ D1.3.12.1) ត្រង់ ERN (EN) 00217524។

^{៩៤៧} សូមមើល ដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) កថាខណ្ឌ ៣១៥។

^{៩៤៨} កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី២០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) ត្រង់ ERN (EN) 00951800, 00951808-00951810។ សូមមើលផងដែរ កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី២៦ ខែ មេសា ឆ្នាំ២០០៧ (ឯកសារ D1.3.12.1) ត្រង់ ERN (EN) 00217525។

^{៩៤៩} កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី២០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៨ (ឯកសារ D123/1/5.1b) ត្រង់ ERN (EN) 00951812។

^{៩៥០} កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អ៊ឹម ចែម ថ្ងៃទី៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5,1c) ត្រង់ ERN (EN)



៣៣៨. ចំណុចចុងក្រោយ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី សូមគូសបញ្ជាក់ការទទួលស្គាល់ផ្ទាល់របស់ អ៊ឹម ថែម ថា គាត់ “ត្រូវបានគេតម្កើងឋានៈនៅក្នុងជួរដឹកនាំ” ក្នុងមុខនាទីរបស់គាត់ ហើយ “តែងតែត្រូវបាន ជ្រើសរើសឱ្យធ្វើជាមេដឹកនាំ”^{៩៥២}។ គាត់មិនដែលបដិសេធចំពោះការប្រកាន់ខ្ជាប់ក្រឹត្យក្រម និងការអនុវត្តនៃ របបកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ^{៩៥៣} និងការតស៊ូរបស់គាត់ “ដើម្បីប្រជាជាតិ និងពូជសាសន៍របស់គាត់នោះ ឡើយ”^{៩៥៤}។

៤. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន

៣៣៩. ដោយយោងសំអាងហេតុខាងលើ ចៅក្រមទទួលបន្ទុកលើរឿងក្តី ពិចារណាលើឃើញថា សហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនបានពិចារណាអំពីវិសាលភាពធំធេងនៃភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃឧក្រិដ្ឋកម្មដែលត្រូវបានចោទ ប្រកាន់ដាក់បន្ទុកលើ អ៊ឹម ថែម ព្រមទាំង គូនាទី និងការទទួលខុសត្រូវរបស់គាត់ក្នុងរបបកម្ពុជាប្រជាធិប តេយ្យ។ ក្រោយពីបានពិនិត្យឡើងវិញលើវិសាលភាពនៃការចោទប្រកាន់ដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងដីកា សន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរ និងដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរបន្ថែម ព្រមទាំងវិសាលភាពដែល ការចោទប្រកាន់ទាំងនេះមានភ័ស្តុតាងគាំទ្រ ដូចបានរកឃើញក្នុងអំឡុងពេលស៊ើបសួរនោះ ចៅក្រមទទួល បន្ទុកលើរឿងក្តីយល់ឃើញថា អ៊ឹម ថែម គឺស្ថិតនៅក្នុងចំណោមអ្នកទទួលខុសត្រូវខ្ពស់បំផុត ដូច្នោះស្ថិតនៅ ក្នុងយុត្តាធិការបុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក។

៣៤០. អលទ្ធភាពក្នុងការឈានទៅដល់ការឯកភាពគ្នាជាឯកច្ឆ័ននៅក្នុងអង្គជំនុំជម្រះនេះលើយុត្តាធិការ បុគ្គលរបស់ អ.វ.ត.ក មិនអាចរារាំងការពិចារណាសម្រេចចោទប្រកាន់លើឧក្រិដ្ឋកម្មធ្ងន់ធ្ងរចំពោះ អ៊ឹម ថែម នៅចំពោះមុខតុលាការជាតិនោះទេ ដោយសារប្រទេសកម្ពុជាមានយុត្តាធិការជាប់មករហូតលើរឿងក្តី

00951879។

^{៩៥១} កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5,1c) ត្រង់ ERN (EN) 00951880។

^{៩៥២} កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៧ (ឯកសារ D1.3.12.1) ត្រង់ ERN (EN) 00217516, 00217525។

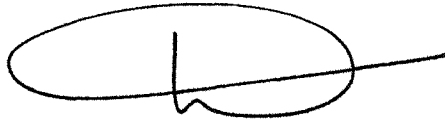
^{៩៥៣} កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5,1c) ត្រង់ ERN (EN) 00951879។

^{៩៥៤} កិច្ចសម្ភាសន៍មជ្ឈមណ្ឌលឯកសារកម្ពុជា អ៊ឹម ថែម ថ្ងៃទី៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១២ (ឯកសារ D123/1/5,1c) ត្រង់ ERN (EN) 00951826។



នៅក្នុងសម័យខ្មែរក្រហម ដែល អ.វ.ត.ក មិនបានទទួលរឿងក្តី ឬ មិនអាចមានសមត្ថកិច្ចទទួលរឿងក្តីទាំងនោះ^{៩៥៥}។

ត្រូវបាន ថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨



Olivier BEAUVALLET



Kang Jin BAIK

⁹⁵⁵ សូមមើល ខាងលើ កថាខណ្ឌ ៨០។

