

Declassified to Public
27 June 2019



ឯកសារដើម
ORIGINAL DOCUMENT/DOCUMENT ORIGINAL

ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ ទទួល (Date of receipt/Date de reception):
14 / 12 / 2016

ម៉ោង (Time/Heure): 16:20

អ្នកទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé
du dossier: SANN PADO

អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា
Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia
Chambres Extraordinaires au sein des Tribunaux Cambodgiens

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

Kingdom of Cambodia
Nation Religion King
Royaume du Cambodge
Nation Religion Roi

អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង

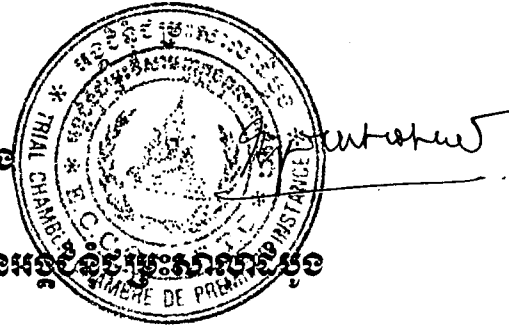
ថ្ងៃទី ១៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៦

ជូនចំពោះ៖ ភាគីទាំងអស់នៃសំណុំរឿង ០០២

ពី៖ ចៅក្រម និង ឧទ្ធរណ៍ ប្រធានអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង

ចម្លងជូន៖ លោក/លោកស្រីចៅក្រម និង មន្ត្រីច្បាប់ទាំងអស់នៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង

កម្មវត្ថុ៖ សេចក្តីសម្រេចដកដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលមានលេខសម្រប 2-TCCP-237 ចេញពីបញ្ជីឈ្មោះសាក្សី ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងអ្នកជំនាញ ដែលត្រូវផ្តល់សក្ខីកម្មក្នុងសវនាការ



១. នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦ អង្គជំនុំជម្រះបានជូនដំណឹងដល់ភាគីថា អង្គជំនុំជម្រះនឹងស្តាប់សក្ខីកម្មដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ស សារិន (2-TCCP-237) ក្នុងអំឡុងពេលសវនាការស្តីពីតួនាទីរបស់ជនជាប់ចោទ។ ចុងក្រោយ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរូបនេះត្រូវបានកំណត់ពេលមកបង្ហាញខ្លួននៅថ្ងៃទី ០៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦។
២. នៅពេលចាប់ផ្តើមសវនាការ ស សារិន (2-TCCP-237) បានជូនដំណឹងដល់អង្គជំនុំជម្រះជាលើកដំបូងថា ដោយសារគាត់មានបញ្ហាសម្ពាធឈាម គាត់ស្នើសុំផ្តល់សក្ខីកម្មត្រឹមកន្លះថ្ងៃក្នុងថ្ងៃសវនាការនីមួយៗ ហើយថា គាត់អាចផ្តល់សក្ខីកម្ម “បី ឬ បួនថ្ងៃ” ក៏បាន ឱ្យតែអង្គជំនុំជម្រះយល់ព្រមតាមសំណើសុំរបស់គាត់។ ដោយកត់សម្គាល់ឃើញថា ពុំមានសាក្សីជំនួសនៅ

ថ្ងៃនោះ ហើយសំណើនេះបានធ្វើឡើងយ៉ាងយឺតយ៉ាវ អង្គជំនុំជម្រះបានសម្រេចបន្តស្តាប់សក្ខី-
 កម្មទៅតាមការកំណត់ដើម្បីឱ្យគាប់ចប់តាមដែលអាចធ្វើទៅបាន។ អង្គជំនុំជម្រះបានជូន
 ដំណឹងបន្ថែមដល់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីថា អ.វ.ត.ក មានវេជ្ជបណ្ឌិតប្រចាំការក្នុងបរិវេណ
 តុលាការស្រាប់ (ប្រតិចារិកសវនាការ ថ្ងៃទី ០៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ (សេចក្តីព្រាង) ទំព័រ
 ២០)។ ក្នុងពេលសម្រាកអាហារថ្ងៃត្រង់ វេជ្ជបណ្ឌិតប្រចាំការនៅ អ.វ.ត.ក បានពិនិត្យ ស
 សារិន (2-TCCP-237) និងបានសន្និដ្ឋានថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរូបនេះមានសុខភាពល្អ
 និងអាចបន្តផ្តល់សក្ខីកម្មរបស់ខ្លួនទៀតបាន (ប្រតិចារិកសវនាការ ថ្ងៃទី ០៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ
 ២០១៦ ទំព័រ ៤៧ (សេចក្តីព្រាង))។ ហេតុនេះ អង្គជំនុំជម្រះក៏បន្តស្តាប់សក្ខីកម្ម ស សារិន
 (2-TCCP-237) នៅពេលរសៀលថ្ងៃទី ០៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ និងកំណត់ពេលបន្តសាក
 សួរគាត់ទៅទៀតនៅថ្ងៃទី ១០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦។ ក្នុងអំឡុងពេលនោះ មានតែមេធាវី
 តំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងសហព្រះរាជអាជ្ញាប៉ុណ្ណោះដែលបានសួរដើមបណ្តឹងរដ្ឋ-
 ប្បវេណីរូបនេះ។ ក៏ប៉ុន្តែ នៅពេលព្រឹកព្រលឹមថ្ងៃទី ១០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ អង្គភាពគាំពារ
 សាក្សី និង អ្នកជំនាញ (WESU) បានជូនដំណឹងមកអង្គជំនុំជម្រះថា ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី
 បាននិយាយថា គាត់មិនស្រួលខ្លួន ហេតុនេះ បុគ្គលិកនៅអង្គភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ
 បាននាំគាត់ចេញពីសណ្ឋាគារដែលគាត់ស្នាក់នៅទៅពិនិត្យសុខភាពនៅគ្លីនិកមួយកន្លែង។ អង្គ
 ភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ បានរាយការណ៍ថា ទោះបីលទ្ធផលនៃការពិនិត្យសុខភាព
 បង្ហាញថា គាត់ពុំមានបញ្ហាសុខភាពក៏ដោយ តែដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរូបនេះនៅតែទទួលថា
 គាត់ត្រូវការសម្រាក ហេតុនេះ គាត់ត្រូវបានបញ្ជូនត្រឡប់ទៅសណ្ឋាគារវិញ។ នៅព្រឹកថ្ងៃ
 ដដែលនោះ បុគ្គលិកម្នាក់នៅអង្គភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ បានទាក់ទងតាមទូរស័ព្ទទៅ
 ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដើម្បីសាកសួរអំពីសុខភាពរបស់គាត់ ហើយក៏បានទទួលព័ត៌មានពី
 បុគ្គលិកទទួលភ្ញៀវនៅសណ្ឋាគារថា ស សារិន (2-TCCP-237) បានចេញពីសណ្ឋាគារត្រ
 ឡប់ទៅលំនៅដ្ឋានគាត់វិញហើយ។ អង្គភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ បានរាយការណ៍មក
 អង្គជំនុំជម្រះថា អង្គភាពនេះបានផ្តល់ព័ត៌មានដល់លោក វ៉ែន ពៅ ជាមេធាវីតំណាងដើមប
 ណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរូបនេះរួចហើយ។

៣. នៅថ្ងៃទី ២៣ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ អង្គភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ បានរាយការណ៍មក
 អង្គជំនុំជម្រះតាមអ៊ីមែលថា អង្គភាពបានទាក់ទងបន្ថែមទៀតជាមួយនឹងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេ-

ណី 2-TCCP-237 ហើយគាត់បានលើកឡើងថា គាត់មិនមានការភ័យខ្លាចក្នុងការផ្តល់សក្ខីកម្មនៅ អ.វ.ត.ក ទេ តែថា គាត់នឹងត្រឡប់មកបញ្ចប់ការផ្តល់សក្ខីកម្មបាន ដោយដាក់លក្ខខណ្ឌថា ត្រូវទទួលតាមសំណើរបស់គាត់សុំបញ្ជូនគាត់ទៅរស់នៅប្រទេសទីបី (សហរដ្ឋអាមេរិក ឬ អូស្ត្រាលី)។

៤. នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ អង្គភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ បានដាក់របាយការណ៍ផ្លូវការមួយ (របាយការណ៍) ដោយរៀបរាប់លម្អិតអំពីការប្រាស្រ័យទាក់ទងរបស់អង្គភាពជាមួយមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី សហមេធាវីជាតិទាំងមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីផ្ទាល់។ បើតាមរបាយការណ៍ ស សារិន (2-TCCP-237) បានជូនដំណឹងទៅសហមេធាវីទាំងមុខថា ប្រសិនបើអង្គជំនុំជម្រះមិនអាចបញ្ជូនគាត់ទៅរស់នៅប្រទេសទីបីបានទេនោះ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរូបនេះនឹងយល់ព្រមបន្តផ្តល់សក្ខីកម្ម បើសិនជាមានលិខិតធានាមួយថា អាជ្ញាធរមូលដ្ឋាននឹងពិនិត្យតាមដានសុវត្ថិភាពគាត់ និងក្រុមគ្រួសារគាត់។ ទោះជាយ៉ាងណាក្តី នៅពេលពិភាក្សាជាមួយអង្គភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ ស សារិន (2-TCCP-237) នៅតែទទួលបានឱ្យបញ្ជូនគាត់ទៅរស់នៅប្រទេសទីបី ជាលក្ខខណ្ឌដើម្បីឱ្យគាត់បន្តមកផ្តល់សក្ខីកម្មនៅតុលាការ ដោយបដិសេធមិនទទួលយកវិធានការការពារផ្សេងទៀត (ឯកសារ E29/501)។ របាយការណ៍សន្និដ្ឋានថា អង្គភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ មិនអាចយល់ឱ្យបានពេញលេញអំពីការភ័យខ្លាចរបស់ ស សារិន (2-TCCP-237) នោះទេ ដោយសារតែមានភាពមិនស៊ីសង្វាក់គ្នាមួយចំនួននៅក្នុងការលើកឡើងរបស់គាត់ហើយមិនអាចកំណត់ពីមូលដ្ឋានសត្យានុម័តចំពោះការភ័យខ្លាចនានាដែលបានលើកឡើងនោះទេ។ របាយការណ៍សន្និដ្ឋានថា អង្គភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ មិនអាចណែនាំឱ្យអនុវត្តវិធានការការពារណាមួយផ្សេងបានឡើយ (ឯកសារ E29/501)។

៥. អង្គជំនុំជម្រះរដ្ឋប្បវេណីឡើងវិញថា អនុលោមតាមវិធាន ២៩(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង តាមការផ្តួចផ្តើមគំនិតរបស់ខ្លួន ឬ តាមពាក្យសុំ និងក្រោយពេលពិគ្រោះយោបល់ជាមួយអង្គភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអាចចាត់វិធានការសមស្រប ដើម្បីការពារជនរងគ្រោះ និងសាក្សី ដែលបង្ហាញខ្លួននៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះ ប្រសិនបើការបង្ហាញខ្លួននោះ “អាចធ្វើឱ្យអាយុជីវិត សុខភាព ឬ ក្រុមគ្រួសារ ឬ ញាតិជិតស្និទ្ធរបស់ពួកគេ ត្រូវស្ថិតក្នុង

សភាពគ្រោះថ្នាក់ធ្ងន់ធ្ងរ”។ វិធានការការពារត្រូវផ្តល់ឱ្យដោយផ្អែកតាមករណីជាក់ស្តែងនីមួយៗ នៅពេលមានព័ត៌មានដែលអាចបញ្ជាក់ពីហានិភ័យ ឬ ការគំរាមកំហែងដល់អ្នកដាក់ពាក្យសុំ ឬ សាច់ញាតិរបស់ពួកគេ។ ការភ័យខ្លាចពិតប្រាកដរបស់អ្នកដាក់ពាក្យសុំ ឬ សាច់ញាតិរបស់ពួកគេ រួមទាំងអត្ថិភាពនៃមូលហេតុត្រឹមត្រូវនៃការភ័យខ្លាចនោះ គឺជាលក្ខខណ្ឌដែលត្រូវបំពេញ (សូមមើលឯកសារ E316/2/2 កថាខណ្ឌ ៤)។ នៅពេលវាយតម្លៃអំពីប្រភេទ និងកម្រិតនៃការការពារដែលត្រូវផ្តល់ឱ្យ អង្គជំនុំជម្រះត្រូវផ្តល់តម្លៃអំពីភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃហានិភ័យដែលអ្នកដាក់ពាក្យសុំកំពុងប្រឈម វិធានការការពារដែលសមស្របបំផុតក្នុងការឆ្លើយតបទៅនឹងភាពធ្ងន់ធ្ងរនោះ និងផលប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិនានារបស់ជនជាប់ចោទ (សូមមើលឯកសារ E316/2/2 កថាខណ្ឌ ៥)។

- ៦. អង្គជំនុំជម្រះរដ្ឋកិច្ចា ស សារិន (2-TCCP-237) ធ្លាប់ត្រូវបានកោះហៅមកផ្តល់ចម្លើយក្នុងនាមជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០១ នៅឆ្នាំ ២០១៣ រួចមកហើយ។ ក្នុងអំឡុងពេលគាត់ផ្តល់សក្ខីកម្មនៅថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៣ ភ្លាមនោះ ស សារិន (2-TCCP-237) បានស្នើសុំការការពារគាត់អស់មួយជីវិតជាលក្ខខណ្ឌដើម្បីឱ្យគាត់បន្តផ្តល់សក្ខីកម្ម។ នៅពេលនោះ គាត់បានផ្តល់ចម្លើយថា ពុំមាននរណាគំរាមកំហែង ឬ ធ្វើឱ្យគាត់ភ័យខ្លាចទេ តែថា គាត់មាន “ការភ័យខ្លាចជាទូទៅ”។ គាត់នៅតែនិយាយថា គាត់មានព័ត៌មានសំខាន់អំពីថ្នាក់ដឹកនាំខ្មែរក្រហម ដែលគាត់ចង់ប្រាប់ទៅអង្គជំនុំជម្រះ ជាផ្លូវនឹងការការពារនេះ (ប្រតិចារិកសវនាការ ថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៣ ទំព័រ ២៩-៣០)។ ទោះជាយ៉ាងណា គាត់បានបដិសេធមិនទទួលយកមធ្យោបាយណាមួយផ្សេងទៀតដែលអង្គជំនុំជម្រះមាន ដើម្បីការពារអត្តសញ្ញាណរបស់គាត់ ដូចជា ការបំប្លែងរូបភាព និងសំឡេង ឬ ការផ្តល់សក្ខីកម្មជាអសាធារណៈឡើយ (សូមមើល វិធាន ២៩(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង; ប្រតិចារិកសវនាការ ថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៣ ទំព័រ ៣៧-៣៨, ៤១-៤២, ៤៣-៤៤)។ អង្គជំនុំជម្រះបដិសេធសំណើរបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីដែលស្នើសុំមានវិធានការការពារមួយជីវិត ដោយសារអង្គជំនុំជម្រះពុំមានយុត្តាធិការក្នុងការផ្តល់ការការពារបែបនេះទេ ហើយក៏បានបញ្ចប់ការសួរសំណួរដល់រូបគាត់ (ប្រតិចារិកសវនាការ ថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៣ ទំព័រ ៥០-៥១)។
- ៧. ដោយសារបទពិសោធន៍បែបនេះពីសំណុំរឿង ០០២/០១ មក នៅពេលវាយតម្លៃពីលទ្ធភាព

អាចមកផ្តល់សក្ខីកម្មបានរបស់ ស សារិន (2-TCCP-237) សម្រាប់សំណុំរឿង ០០២/០២ នេះ អង្គជំនុំជម្រះបានស្នើជាពិសេសទៅអង្គភាពគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញឱ្យសាកសួរដើម-បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីថា តើគាត់នៅតែរក្សាសំណើរបស់ខ្លួនសុំឱ្យមានវិធានការការពារដដែលនេះដែរ ឬ ទេ។ គាត់បានឆ្លើយតបថា គាត់មិនទាមទារឱ្យមានវិធានការការពារណាមួយក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០២ ទេ។ តាមពិត នៅថ្ងៃទី ០៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦ ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីមិនបានរារាំងក្នុងការផ្តល់ព័ត៌មានលម្អិតស្តីពីអត្តសញ្ញាណផ្ទាល់ខ្លួន និងផ្តល់ភស្តុតាងនៅក្នុងសវនាការជាសាធារណៈឡើយ ដោយគាត់គ្រាន់តែលើកឡើងពីបញ្ហាសុខភាព និងថែមទាំងនិយាយថា គាត់អាចផ្តល់សក្ខីកម្មរយៈពេលបីបួនថ្ងៃបានប្រសិនបើចាំបាច់។ គាត់បានស្នើសុំឱ្យបញ្ជូនគាត់ទៅរស់នៅប្រទេសទីបី តែពីរបីថ្ងៃក្រោយមកទៀតប៉ុណ្ណោះ បន្ទាប់ពីគាត់បានចាកចេញពីរាជធានីភ្នំពេញដោយមិនបានផ្តល់ដំណឹង។ នៅក្នុងសំណើរបស់គាត់ គាត់បានលើកឡើងថា “គាត់មានព័ត៌មានសំខាន់សម្រាប់តុលាការ” ហេតុនេះ “តុលាការគួរតែជួយគាត់ដែរ” (សូមមើល ឯកសារ E29/501)។

៨. អង្គជំនុំជម្រះសន្និដ្ឋានថា អាកប្បកិរិយារបស់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីរូបនេះគឺមិនបង្ហាញថាមាន “ហានិភ័យ ឬ ការគំរាមកំហែងដល់ខ្លួនគាត់ ឬ សាច់ញាតិរបស់គាត់” ឬ “ការភ័យខ្លាចពិតប្រាកដ” ទេ។ អង្គជំនុំជម្រះយល់ឃើញថា ប្រសិនបើ ស សារិន (2-TCCP-237) មានការភ័យខ្លាចពិតប្រាកដចំពោះសន្តិសុខរបស់គាត់ ឬ សន្តិសុខរបស់សាច់ញាតិគាត់មែន គាត់មិនមកបង្ហាញខ្លួនក្នុងសវនាការសាធារណៈ បង្ហាញអត្តសញ្ញាណ និងអាសយដ្ឋានរបស់គាត់ និងបានផ្ញែងដល់សាធារណជនថា គាត់មានព័ត៌មានសំខាន់ស្តីពីមេដឹកនាំខ្មែរក្រហមដែលតម្រូវឱ្យមានការការពារអស់មួយជីវិតពីនគរបាល ឬត្រូវបញ្ជូនគាត់ទៅរស់នៅប្រទេសទីបីនោះទេ។

៩. ភាពមិនស៊ីសង្វាក់នេះកាន់តែមានច្រើនឡើងថែមទៀត ដោយសារថា នៅពេលគាត់ចូលរួមក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០១ ស សារិន (2-TCCP-237) បានដឹងអំពីលទ្ធភាពនៃវិធានការបង្ការជាមុនផ្សេងទៀតដែលគាត់អាចលាក់បាំងអត្តសញ្ញាណរបស់គាត់ និងអាចអនុញ្ញាតឱ្យគាត់ផ្តល់សក្ខីកម្ម ដោយមិនធ្វើឱ្យខ្លួនគាត់ផ្ទាល់ និងគ្រួសារគាត់ ប្រឈមនឹងហានិភ័យណាមួយ ប្រសិនបើមាន ហើយថាគាត់បានប្រកែកមិនទទួលយកវិធានការការពារទាំងនេះក្នុងសំណុំរឿង ០០២/០២ ទេ។

- ១០. ហេតុនេះ ផ្អែកលើអាកប្បកិរិយារបស់ ស សារិន (2-TCCP-237) និងរបាយការណ៍របស់ អង្គការគាំពារសាក្សី និងអ្នកជំនាញ អង្គជំនុំជម្រះសន្តិដ្ឋានថា ពុំមានព័ត៌មានអំពី “ហានិភ័យ ឬ ការគំរាមកំហែងដល់ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ស សារិន ឬ សាច់ញាតិរបស់គាត់” ឬ “ការ ភ័យខ្លាចពិតប្រាកដ” ដែលតម្រូវឱ្យមានវិធានការការពារនានា រួមទាំងវិធានការការពារដែល ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានស្នើសុំទេ។ ហេតុនេះ អង្គជំនុំជម្រះបដិសេធសំណើរបស់ ស សារិន (2-TCCP-237) សុំឱ្យបញ្ជូនគាត់ទៅរស់នៅប្រទេសទីបី។
- ១១. ដោយពិចារណាថា ស សារិន (2-TCCP-237) ជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងមិនអាចបង្ខំឱ្យ គាត់មកផ្តល់សក្ខីកម្មបាន អង្គជំនុំជម្រះសម្រេចដកឈ្មោះគាត់ចេញពីបញ្ជីឈ្មោះសាក្សី ដើម បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី និងអ្នកជំនាញ សម្រាប់សវនាការស្តីពីតួនាទីរបស់ជនជាប់ចោទនៅក្នុង សំណុំរឿង ០០២/០២។
- ១២. អង្គជំនុំជម្រះណែនាំឱ្យសហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីជូនដំណឹងអំពីសេចក្តី សម្រេចនេះទៅ ស សារិន (2-TCCP-237)។