

**នៅទីពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង**

**នៃអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា**

**ព័ត៌មានពិស្តារអំពីការដាក់ឯកសារ**

សំណុំរឿងលេខ៖ ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក/អជសដ

ភាគីដាក់ឯកសារ៖ លោក ខៀវ សំផន

ដាក់ជូន៖ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង

ភាសាដើម៖ ចារិក

កាលបរិច្ឆេទឯកសារ៖ ថ្ងៃទី ១៣ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១២



**ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ**

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារស្នើឡើងដោយភាគីដាក់ឯកសារ៖

**សាធារណៈ**

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង៖

**សាធារណៈ/Public**

ប្រភេទនៃចំណាត់ថ្នាក់៖

ពិនិត្យឡើងវិញចំពោះឯកសារចំណាត់ថ្នាក់ព្រោះអាសន្ន៖

ឈ្មោះមន្ត្រីកត់ត្រា៖

ហត្ថលេខា៖

---

**សំណើសុំពិនិត្យសវនាថ្មីលើសេចក្តីបង្គាប់តាមរយៈ អនុស្សរណៈលេខ E163/5 ដែលតម្រូវឱ្យតាម ធ្វើការដាក់សារធារណៈលើសេចក្តីបង្គាប់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលត្រូវអនុវត្ត ឱ្យបានមុនថ្ងៃទី ២១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២**

---

**ដាក់ដោយ៖**

**មេធាវីការពារក្តីលោក ខៀវ សំផន**

មេធាវី គង់ សំអុន

មេធាវី Anta GUISSÉ

មេធាវី Arthur VERCKEN

**ដាក់ជូន៖**

**អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង៖**

ចៅក្រម និល ណុន

ចៅក្រម Silvia CARTWRIGHT

ចៅក្រម យូរ ឧត្តរា

មេធាវី Jacques VERGÈS

ចៅក្រម Jean-Marc LAVERGNE

ចៅក្រម យ៉ា សុខន

**ជំនួយការ៖**

លោកស្រី សេង សុជាតា

កញ្ញា Marie CAPOTORTO

កញ្ញា Shéhérazade BOUARFA

កញ្ញា Mathilde CHIFFERT

កញ្ញា អ៊ូច ស្រីផាត

កញ្ញា ឈុន សុធាវី

**សហព្រះរាជអាជ្ញា៖**

លោកស្រី ជា លាង

លោក Andrew CAYLEY

**មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងអស់**

**ក្រុមមេធាវីការពារក្តីទាំងអស់**

គោរពជូនអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង

១. កាលពីថ្ងៃទី ៨ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១២ លោកចៅក្រម និង ណុន ប្រធានអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បាន ធ្វើជូនភាគីនៃរឿងក្តី នូវអនុស្សាវរណៈមួយលេខ E163/5 ដោយបង្គាប់ដល់ភាគីទាំងអស់ឱ្យធ្វើការដាក់ នូវផ្នែកនៃសេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់របស់ខ្លួន ពាក់ព័ន្ធនឹងច្បាប់ដែលត្រូវអនុវត្ត<sup>1</sup> ឱ្យបានមុនថ្ងៃទី ២១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២។

២. តាមរយៈអនុស្សាវរណៈនេះ សំណើសុំនេះអនុញ្ញាតឱ្យ “ផ្នែកដែលនៅសេសសល់នៃសេចក្តីសន្និដ្ឋាន បញ្ចប់ (...) អាចលើកឡើងនូវព័ត៌មានដែលពាក់ព័ន្ធតែមួយគត់ ឬជាពិសេស ទៅនឹងការចោទប្រកាន់ លើអង្គហេតុនានា ដែលជាកម្មវត្ថុនៃការជំនុំជម្រះនោះ”<sup>2</sup>។

៣. សហមេធាវីការពារក្តីលោក ខៀវ សំផន មានការព្រួយបារម្ភអំពីសំណើសុំនេះ ដែលបានធ្វើនៅក្នុង អំឡុងនៃការជំនុំជម្រះ ហើយដែលមានគោលដៅបំបែកសារណាបញ្ចប់របស់ខ្លួន (សន្មតថា ត្រូវធ្វើនៅ ក្រោយពេលដែលមានការបង្ហាញភស្តុតាង) កាត់បន្ថយនូវចំនួនទំព័រនៃសារណា ព្រមទាំងកាត់បន្ថយនូវ ពេលវេលាដែលផ្តល់ជូនសហមេធាវីការពារក្តីក្នុងការតាក់តែងសារណារបស់ខ្លួននោះ។

**I. ការបំប្លែងសំណើសុំរបស់សហមេធាវីការពារក្តីអន្តរជាតិរបស់លោក អៀង សារី**

៤. សេចក្តីបង្គាប់ដែលបានធ្វើតាមរយៈអនុស្សាវរណៈលេខ E163/5 ដូចបានបញ្ជាក់ខាងលើ ហាក់ដូចជា កើតចេញមកអំពីការទទួលយកជាអប្បបរមានៃសំណើសុំ ដែលបានធ្វើឡើងដោយមេធាវីរបស់លោក អៀង សារី នៅក្នុងអំឡុងនៃកិច្ចប្រជុំរៀបចំសវនាការថ្ងៃទី ២៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១២។

<sup>1</sup> ការជូនដំណឹងអំពីសេចក្តីសម្រេចលើសំណើសុំរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ដែលសម្តៅដាក់បញ្ចូលនូវទីតាំងឧក្រិដ្ឋកម្មដទៃទៀតក្នុង ក្របខណ្ឌនៃសំណុំរឿង ០០១ ទៅក្នុងសំណុំរឿង ០០២ (ឯកសារលេខ E163) និងពេលវេលាដែលអនុញ្ញាតិសម្រាប់ដាក់ផ្នែកនៃ សេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់ពាក់ព័ន្ធនឹងច្បាប់ដែលត្រូវអនុវត្ត ថ្ងៃទី ៨ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១២។ E163/5 (“អនុស្សាវរណៈ E163/5”)។

<sup>2</sup> ដូចទៅនឹងយោងខាងលើ កថាខណ្ឌ ៤។

សំណើសុំពិនិត្យសាធារណៈលើសេចក្តីបង្គាប់តាមរយៈអនុស្សាវរណៈលេខ E163/5 ដែលតម្រូវឱ្យភាគីធ្វើការដាក់សារ ណាជាលាយលក្ខណ៍អក្សររបស់ខ្លួនស្តីអំពីច្បាប់ដែលត្រូវអនុវត្ត ឱ្យបានមុនថ្ងៃទី ២១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២

៥. ជាក់ស្តែង នៅក្នុងអំឡុងនៃកិច្ចប្រជុំរៀបចំសវនាការនោះ ខណៈដែលអង្គប្រជុំបានពិភាក្សាអំពីទំហំនៃសេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់របស់ភាគី លោកមេធាវី KARNAVAS បានស្នើសុំថា បញ្ហានៃអង្គច្បាប់ដែលត្រូវយកមកអនុវត្តក្នុងអំឡុងពេលនៃសវនាការបច្ចុប្បន្ន ត្រូវធ្វើជាលាយលក្ខណ៍អក្សរមុនពេលបញ្ចប់ការជំនុំជម្រះ។ បើផ្អែកតាមសហភាពរបស់យើង សំណើសុំរបស់គាត់ត្រូវអនុញ្ញាតឱ្យអង្គជំនុំជម្រះអាចកំណត់និយមន័យនៃច្បាប់ដែលត្រូវយកមកអនុវត្ត មុនពេលបញ្ចប់ការជំនុំជម្រះ<sup>3</sup>។ គំនិតរបស់គាត់ គឺចង់អនុញ្ញាតឱ្យភាគី “បង្ហាញ [ជាមុន] តាមការយល់ឃើញរបស់ខ្លួន ថាអ្វីទៅជាច្បាប់ដែលត្រូវយកមកអនុវត្ត ហើយអង្គជំនុំជម្រះអាចធ្វើការសម្រេចអំពី បញ្ហានេះតាមក្រោយ” ។ បើផ្អែកតាមមេធាវីរបស់លោក អៀង សារី ចំណុចនេះអាច “ឱ្យគេយល់ បានប្រសើរជាងនេះថាអ្វីទៅជាច្បាប់ដែលត្រូវអនុវត្តនោះ ដែលធ្វើឱ្យ[ភាគី]អាចបរិយាយយ៉ាងខ្លីៗនៅក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់របស់ខ្លួននោះ”<sup>4</sup>។

៦. ជាបឋម គួរកត់សម្គាល់ថា ការអនុវត្តសំណើសុំនេះតម្រូវជាចាំបាច់ឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ចេញនូវសេចក្តីសម្រេចមួយបំភ្លឺអំពីករណីច្បាប់ដែលត្រូវយកមកអនុវត្ត យ៉ាងហោចណាស់ឱ្យបានមុនពេលផុតកំណត់នៃនីតិវិធីបង្ហាញភស្តុតាង។ ជាក់ស្តែង សេចក្តីសម្រេចបំភ្លឺនេះ មិនត្រូវបានចែង និងមិនត្រូវបានស្នើឡើងដោយអនុស្សាវរណៈលេខ E163/5 ទេ។ មានតែការដាក់សារណាជាលាយលក្ខណ៍អក្សរបឋមទេ ដែលបានអូសបន្លាយរហូតមកនោះ។

**II. តារាងសម្របនៃការដាក់មូលករណ៍ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់ ពាក់ព័ន្ធនឹងច្បាប់ដែលត្រូវយកមកអនុវត្ត**

<sup>3</sup> ប្រតិចារិកសវនាការជាសម្ងាត់ ថ្ងៃទី ២៧ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១២។ E1/114.2 ទំព័រ ២៥។

<sup>4</sup> ដូចនិងយោងខាងលើ។

សំណើសុំពិនិត្យសាធិ្វើលើសេចក្តីបង្គាប់តាមរយៈអនុស្សាវរណៈលេខ E163/5 ដែលតម្រូវឱ្យភាគីធ្វើការដាក់សារណាជាលាយលក្ខណ៍អក្សររបស់ខ្លួនស្តីអំពីច្បាប់ដែលត្រូវអនុវត្ត ឱ្យបានមុនថ្ងៃទី ២១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២

- ៧. សម្រាប់មេធាវីការពារក្តីលោក ខៀវ សំផន ការទាមទារឱ្យមានការដាក់សារណាជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ មុនពេលដែលមានការបិទនីតិវិធីបង្ហាញភស្តុតាង អាចមានអនុភាពតែទៅលើ “ផ្នែកនានាដែលនៅសេសសល់អំពីសេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់” ភាគី “អាចលើកឡើងនូវព័ត៌មានដែលពាក់ព័ន្ធតែមួយគត់ ឬជាពិសេស ទៅនឹងការចោទប្រកាន់លើអង្គហេតុនានា ដែលជាកម្មវត្ថុនៃការជំនុំជម្រះនោះ”<sup>5</sup>។
- ៨. កំណត់ហេតុរបស់អ្នកប្តឹងក៏បានបញ្ចូលផងដែរនូវសមត្ថកម្មដែលថា អង្គជំនុំជម្រះចេញសេចក្តីសម្រេចបំភ្លឺពីច្បាប់ដែលត្រូវយកមកអនុវត្ត (ដូចដែលមេធាវីលោក អៀង សារី បានស្នើពីខាងដើមដូច្នោះដែរ)។
- ៩. ជាក់ស្តែង ដោយហេតុថាការដាក់នូវសារណារបស់ពួកគេ ត្រូវបានតម្រូវឱ្យធ្វើនាពាក់កណ្តាលនីតិវិធីជំនុំជម្រះ សារណាជាលាយលក្ខណ៍អក្សរស្តីអំពីច្បាប់ដែលត្រូវអនុវត្តនេះ គឺគ្រាន់តែជាបទឧទ្ទេសនាមបែបទ្រឹស្តីមួយ ដែលគ្មានអនុភាពអ្វីធំធេងទៅលើការងារដ៏ស៊ីជម្រៅដែលនឹងត្រូវបំពេញនៅពេលតាក់តែងសារណាបញ្ចប់នោះឡើយ។
- ១០. ជាក់ស្តែង សម្រាប់មេធាវីការពារក្តី កម្មវត្ថុនៃសារណាបញ្ចប់គឺការធ្វើបទឧទ្ទេសនាមអំពីការធ្វើចំណាត់ ថ្នាក់គតិយុត្តិរបស់ខ្លួនទៅលើអង្គហេតុ និងការប្រឈមគ្នារវាងអង្គហេតុ និងអង្គច្បាប់។ ដោយឡែក ការងារនេះអាចសម្រេចទៅបាន តែក្នុងករណីដែលធាតុផ្សំនៃភស្តុតាងត្រូវបានកំណត់រួចស្រេចនោះ។ រាល់ការបំពេញកិច្ចការនេះមុនពេលកំណត់ នឹងមិនផ្តល់លទ្ធផលអ្វីក្រៅពីសារណាលាយលក្ខណ៍អក្សរ បែបទ្រឹស្តីសុទ្ធសាធប៉ុណ្ណោះ។
- ១១. ជាឧទាហរណ៍ ដើម្បីកំណត់អំពីធាតុផ្សំនៃសហឧក្រិដ្ឋកម្មរួម ភាគីត្រូវពង្រឹងការពិចារណារបស់ខ្លួនដោយផ្អែកទៅលើអង្គច្បាប់ និងអង្គហេតុ និងភស្តុតាងនានាដែលបានបង្ហាញទៅអង្គសវនាការ។ ផ្អែកលើឧទាហរណ៍នេះដដែល យើងអាចធ្វើការចោទសួរអំពីអត្ថប្រយោជន៍នៃការងារដែលតម្រូវឱ្យបំពេញខណៈដែលអង្គជំនុំជម្រះបានសម្រេចរួចទៅហើយ នៅក្នុងរឿងក្តីនេះ ពាក់ព័ន្ធនឹងទម្រង់នៃការចូល

---

<sup>5</sup> សូមអានអនុស្សាវរណៈ E163/5 កថាខណ្ឌ ៤។  
 សំណើសុំពិនិត្យសាធារណៈលើសេចក្តីបង្គាប់តាមរយៈអនុស្សាវរណៈលេខ E163/5 ដែលតម្រូវឱ្យភាគីធ្វើការដាក់សារណាជាលាយលក្ខណ៍អក្សររបស់ខ្លួនស្តីអំពីច្បាប់ដែលត្រូវអនុវត្ត ឱ្យបានមុនថ្ងៃទី ២១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២  
 Original French: 00859250-00859256

រួមទៅក្នុងសហខ្សែកម្មរួម ដែលអង្គជំនុំជម្រះមានបំណងអនុវត្តនៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួន<sup>6</sup> ដែលបានធ្វើឱ្យកិច្ចពិភាក្សាបែបទ្រឹស្តីបន្ថែមទៅលើបញ្ហានេះ ក្លាយជារឿងឥតប្រយោជន៍។

១២. ដោយឡែក អនុស្សាវរណៈលេខ E163/5 ចុះថ្ងៃទី ៨ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១២ បានតម្រូវឱ្យមានការដាក់ ឯកសារបឋម និងបានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ថា ឯកសារនោះនឹងត្រូវបានប្រើដើម្បីផ្ទៀងផ្ទាត់នូវការកាត់ បន្ថយចំនួនទំព័រនៃសារណាបញ្ចប់ និងកាត់បន្ថយនូវពេលវេលាដែលត្រូវផ្តល់ដល់ភាគីដើម្បីតាក់តែង សារណានេះ។

១៣. សេចក្តីសម្រេចប្រភេទនេះមិនអាចទទួលយកបានទេ ហើយមេធាវីការពារក្តីលោក ខៀវ សំផន ស្នើសុំ ដល់អង្គជំនុំជម្រះមេត្តាពិនិត្យសម្រេចលើបញ្ហានេះម្តងទៀត។

១៤. យោងតាមមេធាវីការពារក្តីលោក ខៀវ សំផន សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះទៅលើបញ្ហានេះ បានបង្កើតឱ្យមានភាពមិនជឿទុកចិត្តពីសំណាក់ភាគីដែលត្រូវបានគេសង្ស័យថា មានចេតនាអូស បន្លាយដោយគ្មានប្រយោជន៍នូវពេលវេលានៃកិច្ចសវនាការ តាមរយៈការស្នើសុំនូវពេលវេលាដ៏ច្រើន លើសលប់ សម្រាប់តាក់តែងសារណាបញ្ចប់របស់ខ្លួន ក៏ដូចជាការស្នើសុំឱ្យមានចំនួនទំព័រដ៏ច្រើន លើសលប់នៃសារណារបស់ខ្លួនផងដែរ។

១៥. ចក្ខុវិស័យអំពីចេតនាដែលចង់អូសបន្លាយពេលវេលាដូច្នោះ មិនឆ្លើយតបទៅនឹងតម្លៃភាពនោះទេ។

១៦. ភាគីទាំងអស់ រួមមាន ក្រុមដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ព្រះរាជអាជ្ញា និងក្រុមមេធាវីការពារក្តី គឺជាអ្នក មានវិជ្ជាជីវៈផ្នែកយុត្តិធម៌ ដែលមានឆន្ទៈរួមក្នុងការបំពេញបេសកកម្មរបស់ខ្លួនប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាព ខ្ពស់។ យើងទាំងអស់គ្នាដឹងច្បាស់ថា អត្ថបទមួយវែង និងស្រពេចស្រពិលឥតប្រយោជន៍ នឹងប្តូរ វិភាគទានតិចតួចដល់ការពិចារណារបស់ចៅក្រម ជាងអត្ថបទមួយដែលខ្លី និងច្បាស់លាស់ ។

<sup>6</sup> សេចក្តីសម្រេចពាក់ព័ន្ធនឹងភាពដែលអាចអនុវត្តបាននៃទ្រឹស្តីសហខ្សែកម្មរួម នៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក. ថ្ងៃទី ១២ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១១។ E100/6

១៧. ដូច្នោះ សេចក្តីសម្រេចទាំងឡាយដែលមានលក្ខណៈជាការដាក់កំហិតឥតសមហេតុផល ពាក់ព័ន្ធនឹងការ ដឹងពីចំនួនពាក្យ ឬចំនួនទំព័រនៃសេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់ការពិភាក្សាដេញដោល និងការដឹងពីចំនួនម៉ោង ចំនួនថ្ងៃ ចំនួនសប្តាហ៍ ឬក៏ចំនួនខែ ដែលផ្តល់ឱ្យភាគីទាំងអស់ ក្នុងការសរសេរសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់ខ្លួន បន្ទាប់ពីការបញ្ចប់ការបង្ហាញភស្តុតាង ទំនងជានឹងមិនប្តូរជាទីគាប់ចិត្តនោះទេ។

១៨. ជាមួយគ្នានេះដែរ ការណ៍ដែលតម្រូវឱ្យភាគីទាំងអស់សរសេរ និងដាក់“ផ្នែកខ្លះ”នៃសេចក្តីសន្និដ្ឋាន បញ្ចប់ការពិភាក្សាដេញដោលរបស់ខ្លួន នៅមុនការបិទបញ្ចប់សវនាការ គឺពុំសមហេតុសមផលទេ ពីព្រោះ ការអនុវត្តបែបនេះនឹងធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់ភាពប្រាកដប្រជាប្រយោជន៍របស់ភាគី និងមិនឆ្លើយ តបទៅនឹងគោលបំណងនៃរឿងក្តី។ ពាក់ព័ន្ធនឹងក្រុមមេធាវីការពារក្តីវិញ ការតម្រូវបែបនេះគឺជាការ រំលោភដល់ការអនុវត្តនូវសិទ្ធិសំខាន់ៗរបស់ខ្លួន។ រឿងក្តីមួយ គឺជាដំណើរវិវត្តិ ហើយដំណាក់កាលនៃ ការបង្ហាញភស្តុតាងត្រូវតែបញ្ចប់នៅពេលដែលភាគីទាំងអស់បានពិចារណា និងបន្ទាប់មក បានជជែក តវ៉ាពីបញ្ហាច្បាប់ដែលត្រូវយកមកអនុវត្ត។

១៩. ដូច្នោះ នៅពេលនេះ យើងអាចនិយាយបន្ថែមបានថា (និងទោះបីជា រហូតមកដល់សព្វថ្ងៃនេះ នៅពុំទាន់ មានសេចក្តីសម្រេចចុងក្រោយណាមួយត្រូវបានធ្វើឡើងពាក់ព័ន្ធនឹងបញ្ហានេះក៏ដោយ) ដោយយោងទៅ តាមចំនួនដ៏ច្រើន នៃសាក្សី ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី អ្នកជំនាញ និងឯកសារ យើងនឹងមិនអាចលើក ឡើងជាទង្វើករណ៍នៅក្នុងរឿងក្តីអន្តរជាតិមួយដែលមានទំហំធំបែបនេះ តាមរយៈសេចក្តីសន្និដ្ឋាន បញ្ចប់ការពិភាក្សាដេញដោល ដែលមានចំនួនពី ៥០ ទៅ ១០០ទំព័រ នោះបានឡើយ។

២០. នៅក្នុងចំណុចនេះ សហមេធាវីអន្តរជាតិការពារក្តី លោក ខៀវ សំផន ដែលបានការពារក្តីជនជាប់ ចោទជាច្រើនរូបនៅចំពោះមុខតុលាការ ឧក្រិដ្ឋកម្មអន្តរជាតិសម្រាប់ប្រទេសរវ៉ាន់ដា និងតុលាការព្រហ្ម ទណ្ឌអន្តរជាតិ សូមអនុញ្ញាតជម្រាបថាខ្លួនមិនអាចអនុវត្តបេសកកម្មរបស់ខ្លួនឱ្យល្អបាននោះទេ ដោយ ដាក់សារណាមួយតិចជាង ៣០០ ទំព័រ នោះ។ ជាការពិតណាស់ សហព្រះរាជអាជ្ញាដែលជាអ្នកត្រូវ លើកទង្វើករណ៍ពាក់ព័ន្ធនឹងជនជាប់ចោទច្រើនរូប អាចនឹងទទួលបានចំនួនទំព័រច្រើនជាងនេះ។

សំណើសុំពិនិត្យសាជាថ្មីលើសេចក្តីបង្គាប់តាមរយៈអនុស្សាវរណៈលេខ E163/5 ដែលតម្រូវឱ្យភាគីធ្វើការដាក់សារ ណាជាលាយលក្ខណ៍អក្សររបស់ខ្លួនស្តីអំពីច្បាប់ដែលត្រូវអនុវត្ត ឱ្យបានមុនថ្ងៃទី ២១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២  
Original French: 00859250-00859256

២១. ក្នុងប្រធានបទដែលនេះដែរ ក្រុមមេធាវីការពារក្តីសូមអនុញ្ញាតគូសបញ្ជាក់ថា ការប៉ាន់ស្មានចំនួន ៣០០ទំព័រនេះ គឺជាការប៉ាន់ស្មានបឋម និងគ្រាន់តែជាការជម្រាបឱ្យដឹងតែប៉ុណ្ណោះ ខណៈដែលរហូតមកដល់សព្វថ្ងៃនេះ ភាគីទាំងអស់នៅមិនទាន់បានដឹងពីចំនួនសរុបនៃសាក្សីដែលត្រូវកោះហៅមកផ្តល់សក្ខីកម្មក្នុងដំណើរការសវនាការបច្ចុប្បន្ន ហើយម្យ៉ាងវិញទៀតភាគីទាំងអស់ក៏នៅមិនទាន់បានដឹងពីចំនួនឯកសារដែលត្រូវចុះលេខ E3 នៅឡើយ។ ពាក់ព័ន្ធនឹងបញ្ហានេះ យើងសូមបញ្ជាក់ផងដែរថា អង្គជំនុំជម្រះបានសម្រេចចុះលេខក្នុង E3 នេះទៅលើឯកសារប្រមាណជាង ១៧៥០ ឯកសារ រួចមកហើយ ហើយដែលតម្លៃជាភស្តុតាងនៃឯកសារទាំងនោះនឹងត្រូវឆ្លងកាត់ការពិភាក្សា ជាពិសេសតាមរយៈសេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់ការពិភាក្សាដេញដោល។ ដូច្នោះ យើងឃើញថា ភារកិច្ចដែលធានាដោយច្បាប់សម្រាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់ការពិភាក្សាដេញដោលពិតជាមានទំហំធំ ហើយចំនួនទំព័រដែលត្រូវបានពិភាក្សាក្នុងកិច្ចប្រជុំរៀបចំសវនាការ ពិតជាមានចំនួនតិចតួចបំផុត។

២២. ក្នុងបរិបទនេះ ក្រុមមេធាវីការពារក្តីលោក ខៀវ សំផន ដែលពុំមានមធ្យោបាយអ្វីផ្សេងទៀតដើម្បីប្រឆាំងនឹងអនុស្សរណៈដែលទម្រង់នីតិវិធីនៅស្រពេចស្រពិលនៅឡើយ សូមស្នើដល់អង្គជំនុំជម្រះឱ្យលើកការពិភាក្សាស្តីពីចំនួនទំព័រនៃសេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់ការពិភាក្សាដេញដោល និងការពិភាក្សាលើរយៈពេលផ្តល់ឱ្យភាគីក្នុងការសរសេរសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់ខ្លួន នៅពេលវេលាសមស្របណាមួយ។ រយៈពេលស្នើនេះនឹងផ្តល់ឱកាសឱ្យភាគីទាំងអស់អាចយល់ដឹងបានគ្រប់គ្រាន់ ពីចំនួនសរុបនៃសាក្សីដែលត្រូវកោះហៅមកផ្តល់សក្ខីកម្មនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះ ពីចំនួនឯកសារសរុបដែលបានចុះលេខក្នុង E3 ក៏ដូចយល់ដឹងឱ្យកាន់តែប្រាកដប្រជាពីកាលបរិច្ឆេទនៃការបញ្ចប់ដំណាក់កាលនៃការបង្ហាញភស្តុតាងនៅក្នុងសវនាការ។

២៣. សំណើសុំនេះទំនងជាមានអំណះអំណាងគ្រប់គ្រាន់ណាស់ ពីព្រោះថាវាជាការមានទំហំប្រែប្រួល និងអាចមានការវិវត្តិបន្ថែមទៀត។ ជាក់ស្តែង អនុស្សរណៈ E163/5 ដែលបានតម្រូវឱ្យដាក់សេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់ការពិភាក្សាដេញដោលបឋមពាក់ព័ន្ធនឹងច្បាប់ដែលត្រូវយកមកអនុវត្ត ក៏បានពង្រីក



វិសាលភាពនៃអង្គហេតុដែលជាកម្មវត្ថុនៃរឿងក្តីផងដែរ។ ម្យ៉ាងវិញទៀត ក្រោយពីការចេញអនុស្សាវរណៈបានបន្តិច សហព្រះរាជអាជ្ញាធ្វើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗចំពោះសេចក្តីសម្រេច ក្នុងបំណងទទួលបានការពង្រីកបន្ថែមនូវវិសាលភាពនៃរឿងក្តី<sup>7</sup>។

**ផ្នែកតាមសំណងហេតុនេះ**

២៤. លោក ខៀវ សំផន ស្នើសុំអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមេត្តា៖

- ពិនិត្យឡើងវិញអនុស្សាវរណៈ E163/5។
- សម្រេចថាភាគីទាំងអស់មិនត្រូវបានតម្រូវឱ្យដាក់សារណាបឋមស្តីពីច្បាប់ដែលត្រូវយកមកអនុវត្តឱ្យបានមុនថ្ងៃទី ២១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១២ ឡើយ។
- សម្រេចថាការពិភាក្សាពាក់ព័ន្ធនឹងចំនួនទំព័រ និងរយៈពេលសម្រាប់រៀបចំសេចក្តីសន្និដ្ឋានបញ្ចប់ការពិភាក្សាដេញដោល នឹងត្រូវធ្វើឡើងនៅពេលវេលាសមស្របណាមួយ គឺនៅពេលដែលចៅក្រមនិងភាគីទាំងអស់បានយល់ជ្រួតជ្រាបគ្រប់គ្រាន់ល្អមពីកាលបរិច្ឆេទបញ្ចប់នៃការបង្ហាញភស្តុតាងនិងពីបរិមាណនៃភស្តុតាងទាំងនោះ។

<sup>7</sup> បណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាប្រឆាំងនឹង “សេចក្តីសម្រេចស្តីពីវិសាលភាពនៃការជំនុំជម្រះ នៅក្នុងសំណុំរឿងលេខ០០២/០១ មានឧបសម្ព័ន្ធ(I) និងឧបសម្ព័ន្ធសម្ងាត់(II)” ចុះថ្ងៃទី ៧ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១២ ឯកសារ E163/5/1/1 ជូនដំណឹងថ្ងៃទី ៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១២។

	មេធាវី គង់ សំអុន មេធាវី Anta GUISSÉ មេធាវី Arthur VERCKEN មេធាវី Jacques VERGÈS	ទីក្រុងភ្នំពេញ ទីក្រុងភ្នំពេញ ទីក្រុងប៉ារីស ទីក្រុងប៉ារីស	
កាលបរិច្ឆេទ	ឈ្មោះ	ទីកន្លែង	ហត្ថលេខា